

Академия наук Республики Татарстан
Институт археологии им. А.Х. Халикова

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

**Материалы Всероссийского научно-практического
семинара «Археолог и музей: диалог о вечном»
Казань, 11-13 сентября 2019 г.**

**№ 5
2019**

АРХЕОЛОГИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ

№ 5 2019

Издается при поддержке Фонда "История Отечества" Российского исторического общества Договор №15/2019/ФП-ММ от 15 апреля 2019 г., Доп.соглашение №1 от 20 июля 2019 г.

Главный редактор:

чл.-корр. АН РТ, док. ист. наук А.Г. Ситдиков

Ответственный редакторы:

канд. ист. наук **Е.Е. Воробьева, Ч.З. Рахматуллина**

Ответственный секретарь: А.С. Беспалова

Редакционный совет:

Атанасов Г., д.и.н., проф. (Силистра, Болгария); **Авербух А.**, д-р, (Париж, Франция); **Афонсо Марреро Х.А.**, проф. (Гранада, Испания); **Бороффка Н.**, д-р, проф. (Берлин, Германия); **Виноградов Н.Б.**, д.и.н., проф. (Челябинск); **Канторович А.Р.**, д.и.н., проф., (Москва); **Кожокару В.**, д-р хабилитат (Яссы, Румыния); **Напольских В.В.**, д.и.н., чл.-корр. РАН (Ижевск); **Скакун Н.Н.**, к.и.н. (Санкт-Петербург); **Франсуа В.**, д-р хабилитат (Экс-ан-Прованс, Франция); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Черных Е.Н.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Москва); **Шуныков М.В.**, д.и.н., проф., чл.-корр. РАН (Новосибирск); **Янхунен Ю.**, д.и.н., проф. (Хельсинки, Финляндия).

Редакционная коллегия:

Ситдиков А.Г., д.и.н. (Казань); **Хайрутдинов Р.Р.**, к.и.н. (Казань); **Мухаметшина А.С.** (Казань); **Баранов В.С.** к.и.н. (Казань); **Голубева Е.Н.** (Казань); **Вязов Л.А.** к.и.н. (Казань); **Воробьева Е.Е.** к.и.н. (Казань); **Рахматуллина Ч.З.** (Казань).

Адрес редакции:

420012, г. Казань, ул. Некрасова, 28, пом. 1203

Телефон: (843)210-19-76

E-mail: archeosteps@gmail.com

<https://www.evrastep.ru>

Индекс 71457, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "Роспечать"

Выход 6 раз в год

© ООО «Поволжская археология», 2019

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© Журнал «Археология евразийских степей», 2019

The work is published with the support of the “History of the Fatherland” Foundation of the Russian Historical Society, Contract No. 15/2019/FP-MM dated April 15, 2019 Supplementary Agreement No. 1 dated July 20, 2019

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Executive editor:

Candidate of Historical Sciences **Elena E. Vorobeva, Chulpan Z. Rakhmatullina**

Executive Secretary: Antonina S. Beshpalova

Atanasov Georgy, Dr. Hab., Prof. (Silistra, Bulgaria); **Afonso Marrero José Andrés**, PhD, Prof. (Granada, Spain); **Averbouh Aline**, Dr. (Paris, France); **Boroffka Nikolaus**, PhD, Prof. (Berlin, Germany); **Chernykh Evgenii N.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow); **Cojocarui Victor**, Dr. Hab. (Yassy, Romania); **François Véronique**, Dr. Hab. (Aix-en-Provence, France); **Janhunen Ju.**, PhD, Prof. (Helsinki, Finland); **Kantorovich Anatolii R.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Moscow); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Napolskikh Vladimir V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Izhevsk), **Shunkov Michael V.**, Doctor of Historical Sciences, Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk); **Skakun Natalia N.**, Candidate of Historical Sciences (Saint Petersburg); **Vinogradov Nikolay B.**, Doctor of Historical Sciences, Prof. (Chelyabinsk).

Editorial board:

Sitdikov Ayrat G., Doctor of Historical Sciences (Kazan); **Khayrutdinov Ramil R.**, Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Mukhametshina Asiya S.** (Kazan); **Baranov Vyacheslav S.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Golubeva Ekaterina N.** (Kazan); **Vyazov Leonid A.** Candidate of Historical Sciences (Kazan); **Vorobeva Elena E.** Candidate of Historical Sciences; **Rakhmatullina Chulpan Z.** (Kazan).

Editorial Office Address:

Nekrasov St., 28, office 1203, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation
Telephone: (843)210-19-76

E-mail: archeostepps@gmail.com

https://www.evraststep.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	8
Общие вопросы: правовые аспекты, история формирования и особенности хранения и учета археологических коллекций	
Воробьева С.Л. (<i>Уфа, Россия</i>) Прием археологических коллекций в музеях: правовые аспекты и особенности учета (на примере работы Национального музея Республики Башкортостан)	11
Набиуллин Н.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Из истории формирования коллекций Джукетау	24
Агаркова А.Б. (<i>Сургут, Россия</i>) Археологические коллекции музеев Югры: опыт комплектования, учета и популяризации	30
Руденко К.А. (<i>Казань, Россия</i>) Археологические материалы в школьных, муниципальных музеях и музеях в библиотеках в Татарстане	41
Вопросы археологического музееведения, проблемы сохранения целостности археологических коллекций и их использования в научной и публичной сфере	
Ютина Т.К. (<i>Ижевск, Россия</i>) Археологические коллекции музеев и университетов: возможности популяризации историко-культурного наследия	48
Казанцева О.А. (<i>Ижевск, Россия</i>) Делить нельзя изучать (целостность археологической коллекции: возможности и трудности научного исследования)	57
Баранов В.С. (<i>Казань, Россия</i>) Целостность археологических коллекций в музейном хранении: эффект «распредмечивания».....	66
Камалеев Э.В. (<i>Уфа, Россия</i>) Каталогизация археологических коллекций в музеях на примере каталогов Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева	75
Вопросы музеефикации археологических объектов	
Губайдуллин А.М. (<i>Казань, Россия</i>) О музеефикации объектов фортификации	81
Шакиров З.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Проблемы изучения и музеефикации археологизированных объектов Билярского городища	83
Бугарчев А.И., Сингатуллина А.З. (<i>Казань, Россия</i>) Монеты хана Пулада, выпущенные на монетном дворе Булгар ал-Джадид (по материалам Измериевского клада из фондов Национального музея РТ)	94
Междисциплинарные исследования в археологии: достижения и вызовы	
Воробьева Е.Е., Голубева Е.Н. (<i>Казань, Россия</i>) О работе VI Международной археологической школы	99
Винникова В.Е. (<i>Минск, Республика Беларусь</i>) К истории становления антропологической науки в Беларуси	113
Втюрина К.Н., Четвертаков Е.В. (<i>Нижний Новгород, Россия</i>) Пример раневой баллистики по данным Старосельского Терюханского могильника	117
Каретников А.Л. (<i>Ростов, Россия</i>) Урочище «Гора Святой Марии» в окрестностях Ростова Великого: итоги и перспективы междисциплинарных исследований	123

Кащей О.А. (<i>Казань, Россия</i>) Анализ состояния сохранности петроглифического комплекса Каракиясай и определение задач по его консервации и сохранению	129
Крутикова К.А. (<i>Иркутск, Россия</i>) Погребальных комплексах Усть-Бельского и Китойского могильников (Южное Приангарье)	141
Купцова М.С. (<i>Елабуга, Россия</i>) Прикамско-Приуральский компонент в керамическом комплексе Староромашкинского городища	146
Кутузова Д.О. (<i>Йошкар-Ола, Россия</i>) Бусы Мари-Луговского могильника	151
Макарова Ю.М. (<i>Елабуга, Россия</i>) Отражение духовной культуры ананьинцев в материалах Луговского могильника	157
Нефедова М.В. (<i>Великий Новгород, Россия</i>) Технологические аспекты выделки кожевенного сырья: опыт применения РФА (по материалам раскопок в Хлыновском Кремле)	164
Провоторов Е.В. (<i>Курск, Россия</i>) Новые археологические исследования на территории города Орла	171
Смертин П.Р. (<i>Пермь, Россия</i>) Сравнение палеодемографических показателей могильников Ломоватовской и Неволинской культур	177
Солод Ю.А., Давыдов Р.В. (<i>Новосибирск, Россия</i>) Торевтика с инкрустацией из погребений енисейских кыргызов: факторы сохранности в свете дальнейшего изучения	187
Торениязов А.Ж. (<i>Нукус, Узбекистан</i>) Анализ коллекции хумов Ташкерман-Тепе	196
Троицкий С.О. (<i>Москва, Россия</i>) Новые данные по ремесленным комплексам о обработке цветных металлов из раскопок городища Старая Рязань	215
Утягулова Р.Р. (<i>Казань, Россия</i>) О раннем импорте в материалах Билярского городища (на примере керамики типа «Сари»)	221
Хамидов О.А. (<i>Самарканд, Узбекистан</i>) Новый ирригационный район в Северной Бактрии эпохи поздней бронзы и раннего железа	225
Храмцов М.В. (<i>Екатеринбург, Россия</i>) Ареал Боборыкинской культуры в свете новейших открытий	229
Ahmed Motawea Hussein Shaikhon (<i>Helwan, Egypt</i>) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt	234
Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny (<i>Dhaka, Bangladesh</i>) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal	251
Федан П.В., Богатова Л.Ф., Буршнева С.Г. (<i>Казань, Россия</i>) Опыт обучения реставраторов по программе интенсива «Консервация и реставрация археологической кожи» на базе ма- гистратуры К(П)ФУ по профилю «Реставрация историко-культурного наследия»	261
Резолюция Всероссийского научно-практического семинара "Археолог и музей: диалог о вечном" г. Казань, 11–13 сентября 2019 г.	268
Список сокращений	270

CONTENS

Foreword	8
----------------	---

General Issues: Legal Aspects, Development History and Specified Features and Storage and Accounting of Archaeological Collections

Vorobyeva S.L. (<i>Ufa, Russian Federation</i>) Acceptance of Archaeological Collections in Museums: Legal Aspects and Features of Accounting (at the Example of the National Museum of Bashkortostan)	11
Nabiullin N.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Revisiting the Compilation History of Juketau Collections	24
Agarkova A.B. (<i>Surgut, Russian Federation</i>) Archaeological Collections of Ugra Museums: experience of compilation, accounting and popularization	30
Rudenko K.A. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Archaeological Materials in School, Municipal and Library Museums in Tatarstan	41

Issues of Archaeological Museum Studies, Challenges of Preserving the Integrity of Archaeological Collections and their Application in Scientific and Public Spheres

Yutina T.K. (<i>Izhevsk, Russian Federation</i>) Archaeological Collections of Museums And Universities: opportunities to popularize historical and cultural heritage	48
Kazantseva O.A. (<i>Izhevsk, Russian Federation</i>) Divide or Study (The Integrity of Archaeological Collections: Opportunities and Challenges of Scientific Research)	57
Baranov V.S. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) The Integrity of Archaeological Collections in Museum Storage: the “Desobjectivation” Effect.....	66
Kamaleev E.V. (<i>Ufa, Russian Federation</i>) Catalogization of Archaeological Collections in Museums on the Example of the Catalogs of R.G. Kuzeev Institute Of Ethnological Studie.....	75

Issues of Museumification of Archaeological Sites

Gubaidullin A.M. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Museumfacion of Fortification Sites	81
Shakirov Z.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Issues of Studying and Museufication of Archaeologized Sites of Bilyar Settlement	83
Bugarchev A.I., Singatullina A.Z. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Khan Pulad Coins Issued at the Bulgar Al-Jadid Mint (Based on Izmerievsky Hoard Materials from the National Museum of the Republic Of Tatarstan).....	94

Interdisciplinary Research in Archaeology: Achievements and Challenges

Vorobieva E.E., Golubeva E.N. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Proceedings of the 6th International Archaeological School	99
Vinnikova V.E. (<i>Minks, Republic of Belarus</i>) History of the Establishment of Anthropological Science in Belarus	113
Vtyurina K.N., Chetvertakov E.V. (<i>Nizhny Novgorod, Russian Federation</i>) Example of Wound Ballistics Based on Information Obtained from Staroselsky Teryukhansky Burial Ground	117

Karetnikov A.L. (<i>Rostov, Russian Federation</i>) Egora Svyatoy Marii (Hill Of St. Mary) Site in the Vicinity of Rostov the Great: results and prospects of interdisciplinary studies.....	123
Kashchey O.A. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Analysis of the Condition of Karakiyasay Petroglyph Complex and Determination of Its Conservation and Preservation Objectives	129
Krutikova K.A. (<i>Irkutsk, Russian Federation</i>) Bone Spires from the Early Neolithic Burial Complexes of Ust-Belaya and Kitoi Burial Grounds (Southern Angara Region)	141
Kuptsova M.S. (<i>Elabuga, Russian Federation</i>) Kama-Ural Component in the Ceramic Complex of the Staroromashkinsky Settlement.....	146
Kutuzova D.O. (<i>Yoshkar-Ola, Russian Federation</i>) Beads from Mari-Lugovskoy Burial Ground	151
Makarova Yu.V. (<i>Elabuga, Russian Federation</i>) Reflection of the Spiritual Culture of Ananyino Population in the Materials of Lugovskoy Burial Ground	157
Nefyodova M.V. (<i>Velikiy Novgorod, Russian Federation</i>) Technological Aspects of the Leather Tanning Materials: XRF application experience (based on the excavations in the Khlynov Kremlin	164
Provotorov E.V. (<i>Kursk, Russian Federation</i>) New Archaeological Studies in the Territory of Orel.....	171
Smertin P.R. (<i>Perm, Russian Federation</i>) Comparison of the Paleodemographic Indicators of the Burial Grounds of Lomovatovskaya and Nevolinskaya Cultures	177
Solod Yu.A., Davydov R.V. (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>) Toreutics with Inlays from the Burials of Yenisei Kyrgyz Population: preservation factors in view of the further research ...	187
Toreniyazov A.Z. (<i>Nukus, Republic of Uzbekistan</i>) Analysis of the Hums Collection of Tashkerman-Tepe	196
Troitsky S.O. (<i>Moscow, Russian Federation</i>) New Information on the Craft Complexes Related to the Processing of Ferrous Metals from the Excavations of Staraya Ryazan Settlement.....	215
Utyagulova R.R. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Early Import in the Materials of Bilyar Settlement (on the example of the “Sari” type of ceramics)	221
Khamidov O.A. (<i>Samarkand, Republic of Uzbekistan</i>) New Irrigational Region in Northern Bactria of the Late Bronze and Early Iron Ages	225
Khramtsov M.V. (<i>Yekaterinburg, Russian Federation</i>) The Areal of Boborykinskaya Culture in View of the Recent Discoveries	229
Ahmed Motawea Hussein Shaikhon (<i>Helwan, Egypt</i>) Heritage Interpretation: analysis study of signage system at Deir El Medina archaeological site in Luxor, Egypt	234
Mohammad Abu Al Hasan, ASW Kurny (<i>Dhaka, Bangladesh</i>) Archaeometallurgical Analysis Of Four Silver Coins From Four Different Mints Of Independent Sultans Of Bengal	251
Fedan P.V., Bogatova L.F., Burshneva S.G. (<i>Kazan, Russian Federation</i>) Experience of Restorer Training under the “Conservation and Restoration of Archaeological Leather” Intensive Program under the “Restoration of Historical and Cultural Heritage” Master Course of Kazan (Volga Refion) Federal University.....	261
Scientific Workshop Resolution “Archaeologist And Museum: Dialogue On Eternal Issues” September 11-13, 2019, Kazan	268
List of Abbreviations	270

УДК 902:069.5(045)

ДЕЛИТЬ НЕЛЬЗЯ ИЗУЧАТЬ (ЦЕЛОСТНОСТЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОЛЛЕКЦИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ТРУДНОСТИ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

©2019 г. О.А. Казанцева

Обсуждаются вопросы неделимости археологических коллекций в связи с принятием Федерального Закона о передаче археологических коллекций в государственный музейный фонд Российской Федерации через 3 года после окончания раскопок памятника. Институт Археологии РАН в Положении о проведении археологических раскопок предписывает всю коллекцию (предметы, антропологию, остеологию) сдавать в государственные музеи. Актуален вопрос об исследовании археологических коллекций в государственных музеях, который имеет ряд сложностей при работе ученого. Основной проблемой среди них является ограничения применить методы, ведущие к частичному разрушению экспонатов. Поднимается проблема прав автора в первоочередной публикации коллекции. Уделено внимание нормам профессиональной археологической научной этики относительно использования автором раскопок и другими учеными научного отчета и археологической коллекции для публикации. Предлагаются рекомендации по увеличению срока исследования археологической коллекции памятника до 5 лет, раскопки которого имеют срок более 20 лет и являются реперным памятником для определенной территории, материалы которого имеют существенное значение для реконструкции исторических процессов. Важным шагом Института археологии должна быть разработка методических рекомендаций для выделения, возможно, части коллекции, которая будет предметом исследования узких специалистов.

Ключевые слова: археология, коллекция, музей, изучение музейных предметов, статус ученого, нормы профессиональной этики.

В современной археологии обращение к пониманию, исследованию археологической коллекции вызывает огромный интерес не только у профессиональных археологов, но и у работников музеев России.

Археологические коллекции – систематические собрания предметов археологии. Являются основой для создания археологических музеев или составной частью краеведческих музеев и музеев исторического профиля (Археологическая коллекция. Российская музейная энциклопедия. URL: <http://museum.ru/colvid.asp?arch> (дата обращения: 01.05.2019).

Музейная коллекция – совокупность культурных ценностей, которые приобретают свойства музейного предмета только будучи соединенными вместе в силу характера своего происхождения, либо видового родства, либо по иным признакам (Федеральный закон о Музейном фонде Российской Федерации и музеях РФ от 03.07.2016 г. №357-ФЗ, ст. 3. URL: <https://duma.consultant.ru/documents/3711529> (дата обращения: 05.05.2019).

Данные определения представлены неполно, так как коллекции еще отличаются

по значимости для науки, по времени и содержанию, массовости и уникальности, являются предметом изучения не только археологов, музейщиков, но и искусствоведов, биологов, антропологов и других ученых в обществе. Теоретически любая музейная коллекция может исследоваться бесконечно, в зависимости от поставленных исследовательских задач ученого. Наука стремительно развивается, появляются новые методы и методики исследования предметов, позволяющие на новом качественном уровне изучить коллекции мира материальной культуры.

Археологическая коллекция, с точки зрения историка-археолога, должна отвечать ряду принципов: бережность, сохранение информации, проверяемость, перспективы, всесторонность изучения и т.д. Особое место среди них занимает принцип комплексности, который провозглашает интерес к единому – массовому материалу и уникальному (Клейн, 2001, с. 63–64).

Цель статьи – рассмотрение вопроса целостности археологической коллекции, заключающейся в ее неделимости между учреждениями, задачи – возможности и труд-

ности научного исследования коллекций для ученого.

В отечественной археологической науке уже практически 20 лет обсуждаются проблемы комплектования, хранения, учета, изучения и превентивной консервации, реставрации, а также экспонирования археологических коллекций. Отметим в качестве примера некоторые публикации, в которых авторы представляют опыт и практическое решение тех или иных проблем, связанных с археологическими коллекциями и их исследованием, хранящихся в государственных музеях (Агаркова, Селянина, 2017, с. 205–207; Бердникова, 2014, с. 94–109; Бугров, 2004, 26–34; Воробьева, 2016, с. 108–123).

В связи с представлением предметов в Госкаталоге музейного фонда РФ возник ряд проблем, связанных с учетом, презентацией и атрибуцией археологических коллекций (Кекеев, Менкенова, 2017, с. 111–117). Появляются публикации, анализирующие сайты музеев, содержащих археологические предметы (Ютина, 2016, с. 157–161).

Заслуживают внимания работы, рассматривающие проблемы учета и хранения археологических коллекций в конкретных республиках, например, в Удмуртии имеется опыт успешного хранения археологического металла, выработаны позитивные способы сохранения изделий из них (Дорфман, Останина, 1999, с. 135–138; Останина, 2000, с. 78–80), Республике Татарстан (Руденко, 2013, с. 44–51; Мухаметшина, 2017, с. 228–233). Авторы анализируют археологическое наследие с применением естественнонаучных методов в вузовских музеях (Чижевский, Антипина, Асылгараева, Нуретдинова, 2018, с. 68–87; Чижевский, Антипина, Асылгараева, Нуретдинова, 2019, с. 84–103).

Популярным изданием среди археологов и музейщиков являются каталоги археологических коллекций как в целом по району полевых работ, так и по отдельному памятнику, музею, а также к тематическим выставкам (Казанцева, 2004; Останина, 2004; Останина, Канунникова, Степанов, Никитин, 2011; Достояние..., 2015; Федотова, 2011, с. 141–152; Кладовая..., 2015). Тема каталогизации актуальна, публикации авторов содержат общие историографические обзоры изданий в России (Герасимов, 2012, с. 139–147; Черненко, 2012, с. 114–120).

Археологи подчеркивают важность археологических раскопок как основной формы комплектования археологической коллекции (Казанцева, 2016, с. 401–403), презентации коллекции обществу после завершения раскопок на месте работ (Казанцева, 2015, с. 125–127).

Современным подходом формирования археологических коллекций является научный подход, при котором коллекция признается историческим источником (Сорокина, 2014, с. 364), следовательно, исследоваться она должна с применением новейших методов и современных методик.

Своевременными являются проблемы, связанные с законами в области археологии и музейного фонда (Яншина, 2007, с. 99–102), принятием этических норм в среде археологов, которые разрабатывались А.А. Формозовым (Кореняко, 2004, с. 36–47).

Как показывает краткий историографический обзор отечественной литературы, многие проблемы, связанные с археологическими коллекциями, решены в конкретных музеях, но, тем не менее, остается еще много вопросов.

Археологические коллекции хранятся в государственных музеях (по классификации музеи могут быть не только исторического профиля), муниципальных музеях, ведомственных музеях, учебных кабинетах (вузы, школы, НИИ). Следует отметить, что археологические коллекции являются предметом интереса частных коллекционеров в России и мире, состав и объем которых пока не учтен. Полагаю, что археологическая коллекция должна быть востребована как часть историко-культурного наследия России, независимо от того, где она хранится (государственный или ведомственный музей, частный коллекционер). Тем не менее, коллекции предметов археологии имеют отличия в музейных и не музейных учреждениях.

Археологические коллекции не музейных учреждений (НИИ, вузы) в отличие от государственных музеев имеют свои правила комплектования, систему учета, способы хранения, методы исследования, формы публикации и экспонирования.

Статус исследователя археологической коллекции. Археолог, занимающийся определенной темой в науке, может представлять Научно-исследовательский институт, государственное образовательное учреждение

высшего образования (ВО) и обладать разными возможностями изучения предметов, связанными с выбором методов и определенными финансами.

Археолог, являясь держателем Открытого листа, отвечает за исследование коллекции, ее хранение и сохранность. Он обязан изучить коллекцию памятника за 3 года после окончания полевых работ. Но возможно ли это? В теории, да. На практике изучение коллекции будет зависеть от состава и количества вещей объекта, разнообразия материалов и финансовых возможностей. Важное значение имеет спектр современных научных методов и методик с помощью которых будут изучаться предметы коллекции. Узкие специалисты в науке (спектральщик, палеоботаник, антрополог, остеолог и т.д.), безусловно, доступны для взаимодействия, но существует очередь на определения (анализы) к ученому. За 3 года можно не успеть, процесс растянется на годы ожидания научных результатов. Огромную роль при междисциплинарных исследованиях играют личные контакты ученого.

Музейщик не может использовать все методы исследования археологических предметов и в том числе разрушающие структуру вещи и /или отдать на определение узкому специалисту. Например, в 90-е гг. XX в. возможность изучить древнее гончарство по материалам коллекций могильников мазунинской археологической культуры в Прикамье в Национальном музее УР им. К. Герда (г. Ижевск) обернулось для автора статьи определенным ограничением. Керамику нельзя было ломать, а для технологического исследования нужен был свежий слом. Анализы не состоялись.

Система учета археологических коллекций ведомственных учреждений отличается от требований государственных музеев. Долгое время полевая опись на месте раскопок и коллекционная опись, составленная в камеральных условиях, оформлялась не с предметного слова (железный нож). Далее, номера предмету, состоящему из нескольких частей, присваивали разные. Например, ожерелье могло иметь номер 1-560, а предмет один. Глиняный сосуд, состоящий из множества фрагментов (номера 1-50), но предмет один. Такая учетная система требует корректировки. Безусловно, это кропотливая и длительная работа по переводу всех археологических коллекций к единой системе

учета, принятой в государственных музеях. Специалистов, умеющих научно обработать археологическую коллекцию, в государственных музеях недостаточно. В вузовских музеях (учебных кабинетах) не предусмотрены ставки для сотрудников, занимающихся учетом. Возможно, целесообразно оценить археологические коллекции с точки зрения их важности для истории конкретного региона и передать только реперные коллекции после изучения для сохранения и экспонирования в государственных музеи. Назначение коллекций в вузе как образовательном учреждении – выполнять роль наглядных пособий, служить базой для науки и способствовать повышению образовательного уровня студентов в области археологии. В большинстве своем, коллекции созданы за период учебных полевых практик студентов и являются базой для подготовки курсовых и выпускных квалификационных работ, научных докладов и публикаций не только студентов, но и преподавателей, научных сотрудников, именно в этом состоит важное отличие вузовской коллекции от музейной.

Учет археологических коллекций подразумевает обеспечение сохранности предмета от порчи и краж. Но в настоящее время система учета археологических коллекций остается разной в учреждениях, она не унифицирована и нуждается в доработке и/или выработке единых правил и подходов.

Рассмотрим ситуацию, если коллекция будет разделена – часть хранится в не музейном учреждении, другая – в музее. К чему приведет деление археологической коллекции? Прежде всего, к ограничениям в ее же исследовании. Методы, которые требуют разрушения вещи, не могут применяться к музейным предметам в коллекции. Нет узких специалистов для исследования археологических коллекций, а иногда и реставраторов в штате музея.

Ученому, поставив цель публикации коллекции, необходимо будет затратить больший промежуток времени на ее сбор (крайний вариант – разные города или крупный город, куда необходимо будет приехать на период изучения или знакомства с коллекцией). Существенны финансовые затраты на проезд, проживание ученого, фотосъемку и зарисовку вещей, это при условии, что археолог все умеет делать сам, а если нет, то фотографа и художника надо приглашать, тогда расходы

увеличатся, необходимо будет обеспечить их всем необходимым для работы и жизни.

Таким образом, делить, нельзя изучать – это определенное ограничение для археологов-исследователей при обращении к коллекции в музее. Делить, нельзя изучать коллекцию возможно в том случае, когда археологические предметы имеют риск в обеспечении сохранности (открытый доступ в системе хранения, нарушения температурно-влажностного режима и правил учета, что приводит к утрате свойств предмета, краже вещей и т.д.).

С другой стороны, как будет осуществляться в государственном музее доступ к коллекции автора раскопок? Музей может выставить часть коллекции в экспозицию, а как же будет соблюдаться первоочередное право публикации автора, создателя этой коллекции? Не ясно. При передаче коллекции будет проблема, связанная с пониманием того, что археолог должен сдать в музей только привлекательные, экспрессивные предметы – довольно частое рассуждение, которое можно слышать в обществе. В своей практике мне тоже приходилось получать такое предложение. На вопрос, как будем делить коллекцию, немедленно прозвучал ответ – вам керамику и железо, а нам – серебро и бронзу, и это был ответ директора музея районного масштаба.

Возможна ситуация другая – делить коллекцию, чтобы ее изучать, которая возникла в результате компромисса двух сторон, участвующих в приеме и сдаче археологической коллекции между музеем и не музейным учреждением. Вероятно, целесообразно оставлять часть предметов (обломки от вещей, бус, глиняных сосудов) археологической коллекции для специальных анализов (спектрального для металла, технологического – для керамики и т.д.), так как после сдачи коллекции в музей ничего изъять уже будет невозможно. В этом случае ИА РАН (г. Москва) необходимо разработать методические рекомендации ученым по отбору количества фрагментов для проб и дальнейшего изучения коллекции. В археологической коллекции, вероятно, надо выделить фонд сырьевых материалов (объекты органического мира), которые будут находиться на временном хранении в музее, а главное – могут и должны быть изучены (антропологические, остеологические материалы).

Проблемы для музейных работников тоже возникают и, в основном, касаются наличия помещения, отвечающего всем требованиям для хранения археологических коллекций и массового материала в том числе. В государственном музее возможны в штате реставраторы, в не музейных учреждениях их, как правило, нет. Интерес к содержанию археологической коллекции у музейщиков чаще всего вызван возможностью экспонирования привлекательных вещей, а не всей коллекции.

Делить нельзя, изучать – такой подход позволяет археологам-исследователям подойти ответственно к изучению, введению в научный оборот материалов, вопрос в другом – как успеть за 3 года. Атрибуция и исследование коллекции или отдельных предметов может занимать гораздо больший период времени.

Целесообразно изучение археологических коллекций полученных в результате многолетних археологических раскопок памятников федерального значения до передачи в государственный музей. При условии, что материалы исследуются автором раскопок, результаты ежегодно публикуются, приглашаются для анализа материалов узкие специалисты, коллекция презентуется на выставках (в том числе, по итогам археологических работ в поле).

Права исследователя. При передаче коллекции на хранение в государственный музей, вероятно, надо оговаривать при передаче коллекции особые условия, в которых перечислить обстоятельства выдачи и экспонирования или вообще не показа вещей, условия публикации и возможности (ограничения) доступа для работы с коллекцией автору и других ученых.

Соблюдение этических норм при работе с коллекциями, когда авторы раскопок памятника разные за длительный период исследования объекта. С одной стороны, каждый имеет право на «свою» часть, но памятник-то один, следовательно, только искусство договариваться между собой и будет лучшим результатом для исследования и публикации памятника.

Таким образом, тема утраты целостности археологической коллекции – серьезная проблема в научном и музейном обществе и решать ее в большинстве своем надо на местах, всем археологам России. Насколько коллекция будет доступна самому автору – ее создателю? Не опередят ли его другие ученые

в исследовании и публикации? Поясню на примере. Есть коллекция, ее никто не изучает (нет специалистов в этой области), она собрана не по научной теме не музейного учреждения – лучше сдать ее в музей. Другой пример, коллекция собирается десятилетиями, передать часть от нее в музей – потерять целостность. Исследователь, в перспективе планирующий изучать и публиковать материалы, должен иметь срок для подготовки к изданию гораздо больше – минимум до 5 лет.

Вероятно, следует ранжировать археологические объекты по типам (поселения и могильники), эпохе, времени функционирования, площади, объему массового материала в коллекции. Кроме того, понятие «массовый материал» для каждой эпохи свое. Такой подход позволит четче определить время, необходимое для исследования конкретных коллекций.

Археологическая коллекция не должна делиться на части, при условии, если она находится под охраной, созданы оптимальные условия хранения и всестороннего изучения, а также возможность презентации ее обществу.

В научных и музейных учреждениях должна соблюдаться целостность археологической коллекции, но с обязательной перспективой введения ее в научный оборот. В этих условиях, прежде чем планировать археологические раскопки, руководитель организации будет думать, где ее хранить, кто будет изучать, какими возможностями сохранения археологических материалов располагает учреждение, а также обеспечат ли полноценное (с привлечением методов современной науки) исследование и дальнейшую публикацию для научного мира. Раскопки ради получения коллекций, которые затем не изучаются десятилетиями, – это реальный факт, которого не должно быть в современном археологическом мире, особенно в условиях роста договорных работ и количественном преобладании разведок над стационарными раскопками.

С другой стороны, коллекция коллекции рознь. Археологическая коллекция, полученная в результате многолетних стационарных раскопок, требующая монографического издания материалов памятника (объекта наследия федерального уровня), не должна быть обременена рамками изучения трех лет и передачи части коллекции в другое учреждение (даже в государственный музей) пока автор (держатель

Открытого листа) работает с коллекцией (предметы, антропология, остеология, палеоботанические пробы и т.д.), публикует результаты исследования в научных статьях.

Важна тема реставрации предметов после применения разрушительных методов исследования перед сдачей коллекции в музей. В обязательном порядке вещам, побывавшим на специальном исследовании, например, металлографическом, должна быть воссоздана их морфология.

Коллекция археологическая «комплектуется» научным отчетом. Возникает некое противоречие. Некоторые ученые публикуют из научного отчета материалы, не дожидаясь окончания раскопок памятника и даже не работая с предметами по месту хранения коллекции, не спрашивая разрешения у автора памятника. Такие факты явно свидетельствуют о необходимости не только обсуждать имеющуюся проблему, но и вырабатывать археологам, как любому научному сообществу, свои нормы профессиональной этики в работе с материалами и отчетом памятника. Существуют профессиональные нормы в среде реставраторов, считаю, что и в среде археологов они тоже должны быть приняты. Полагаю, что в этом плане археологическому сообществу есть над чем поработать.

Итак, перед археологами стоят важнейшие проблемы, связанные с археологическими коллекциями. На основе анализа ситуации с археологическими коллекциями, отметим следующие рекомендации.

1. Музейная коллекция должна быть неделимой, независимо от статуса учреждения: государственное или негосударственное, музейное и не музейное. Успешные примеры хранения и экспонирования археологических коллекций есть, например, в мемориальном музее «Разночинный Петербург» (Екименкова, 2018, с. 233–241). Научные сотрудники освоили правила хранения нумизматики и успешно применяют их в своей деятельности. По их мнению, самое главное – археологическую коллекцию можно включать в выставки самой разнообразной тематики.

2. Правила комплектования, учета, хранения для археологических коллекций должны быть унифицированы, возможно, пересмотрены для не музейных учреждений, что позволит изучать предметы, а не только хранить и экспонировать. Это уже нашло отражение в Федеральном законе от 3 июля

2016 года № 357-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О музейном фонде РФ и музеях в РФ», где говорится о неделимости музейной коллекции в ст. 7 (собрание музея).

3. Инструкция по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР, действовавшая с 1984 г. отменена (Инструкция по учету и хранению..., 1984), новые документы находятся в стадии разработки, остается надеяться на их завершение (Федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «О музейном фонде РФ и музеях в Российской Федерации» от 3 июля 2016 года. № 357-ФЗ (URL: <https://duma.consultant.ru/documents/3711529> (дата обращения: 05.05.2019)). Необходимы новые Инструкции по полевой консервации и сохранению археологических предметов в связи с появлением новых антисептиков и консервантов, от которых зависит дальнейшая судьба предмета в камеральных условиях.

Необходима новая система учета археологических вещей для не музейных (вузовских, университетских) учреждений. Очевидна необходимость разработки единого Положения об учете и хранении археологических коллекций для ведомственных музеев.

4. Важна подготовка и издание публикаций (электронных в том числе) – каталогов археологических коллекций в не музейных учреждениях, например, в университетах. Каталогизация коллекций в электронном виде позволит, прежде всего, оценить объем археологического наследия в этом секторе (в вузах в том числе).

5. Разработка и оформление норм профессиональной этики, регулирующих научную работу с археологической коллекцией, уточнение правил пользования научным отчетом в архивах. Институтом археологии РАН четко должны быть определены возможности и ограничения работы археологов с коллекциями по статусу исследователя: автор и другие ученые, учитывающие цели публикации. «Комплект» коллекции составляют предметы материальной культуры и документы: опись вещей, научный отчет. Важны этические нормы изучения коллекции и ее публикации. Один копает, добывает коллекцию, другой изучает, а третий (не имеет отношения к археологическим раскопкам) публикует – это крайний вариант, существующий в отечественной археологической науке. Идеальный вариант, когда все процедуры изучения в

руках одного исследователя (или авторского коллектива) и учреждения (сделавшего заявку на Открытый лист), а также грамотное хранение и обеспечение сохранности коллекции. Автор имеет право первым публиковать коллекцию, о чем свидетельствует Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации, утверждено постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 27 ноября 2013 г. № 85 (URL: https://www.archaeolog.ru/media/2014/polozhenie_opi_v0915.pdf (дата обращения: 05.05.2019)). Документ требует корректировки в плане увеличения времени на исследования археологических коллекций, полученных в результате многолетних стационарных раскопок памятника.

6. Определение статуса исследователя: автор раскопок и другие ученые. Положение автора в подготовке и издании материалов археологической коллекции должно быть приоритетно и обозначено в документах (Положение..., 2013 (дата обращения 05.05.2019)). В настоящее время у исследователя коллекции – археолога – больше обязанностей, чем прав и возможностей, но только у него, в отличие от остальных ученых, должно быть право беспрепятственного доступа к коллекции и это право должно быть отражено в документах. Другие ученые, заинтересованные в его материалах, не должны составлять научную конкуренцию в обработке коллекции, ее изучении и публикации.

7. Механизм исследования коллекции должен быть четко обозначен в документах, разработанных Институтом Археологии РАН (г. Москва) и разделен на две части: до сдачи в музей и после сдачи в музей. Методически необходимо обозначить возможности и требования в отношении изучения отдельных частей археологической коллекции: предметы (вещи), антропология, остеология, манупорты и сырьевой фонд, который автор оставит для изучения разрушительными методами, и определен срок исследования.

Институту археологии РАН (г. Москва) необходимо и в дальнейшем собирать заинтересованных коллег на научные обсуждения (конференции, семинары, круглые столы), обобщать опыт и разрабатывать рекомендации (положения) не только о механизме исследования и передаче археологических коллекций в музей, но и о статусе авторов коллекций,

Кодексе археолога. Возможности изучения археологических коллекций будут зависеть от решений, которые примет археологическое сообщество.

Самое важное – не допустить, чтобы в среде археологов утвердилась практика, при которой, один ученый еще изучает памятник в поле, а другой исследователь уже публикует

материалы этого объекта в монографии или научной статье.

Археологические коллекции – древнейшая часть историко-культурного наследия, следовательно, деление коллекции на части будет затруднять ее изучение учеными, а целостность коллекции, наоборот, обеспечит ее всесторонне исследование.

ЛИТЕРАТУРА

Агаркова А.Б., Селянина М.Ю. Об учете археологических предметов и коллекций (из опыта работы Сургутского краеведческого музея) // Тр. V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле – Белокурихе. Т. III / Отв. ред. А.П. Деревянко, А.А. Тишкин. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2017.

Археологическая коллекция. Российская музейная энциклопедия. Доступно по URL: http://museum.ru/col_vid.asp?arch (дата обращения: 01.05.2019).

Бердникова Н.Е. Археологические объекты, коллекции и проблемы // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Геоархеология. Этнология, Антропология». 2014. Т. 10. С. 94–109.

Бугров Д.Г. Археологические коллекции общества археологии, истории и этнографии в фондах Национального музея Республики Татарстан: к истории передачи (по документам из Архива сектора учета НМ РТ) // 125 лет Обществу археологии, истории и этнографии при Казанском университете. Проблемы историко-культурного развития Волго-Уральского региона / Редкол.: Р.К. Валеев и др. Казань: Каз. гос. ун-т, 2004. С. 26–34.

Воробьева С.Л. Специфика научной инвентаризации (вторичного учета) археологических коллекций (на примере работы Национального музея Республики Башкортостан) // Вопросы музеологии. 2016. № 2. С. 108–123.

Герасимов Ю.В. Каталогизация археологических фондов в российских музеях: история и перспективы // Вопросы музеологии. 2012. № 15. С. 139–147.

Достояние республики: каталог коллекций Национального музея Удмуртской Республики имени Кузубая Герда: к 95-летию основания музея. Ижевск: Удмуртский изд. дом, 2015. 247 с.

Дорфман А.М., Останина Т.И. Опыт консервации музейных коллекций археологического металла // РА. 2001. № 2. С. 135–138.

Екименкова О.П. Вопросы систематизации и учета археологических коллекций в непрофильных музеях (на примере коллекции мемориального музея «Разночинный Петербург») // Рериховское наследие. Семнадцатая междунар. науч.-практ. конф. «Рериховское наследие». Санкт-Петербург, 2018. С. 233–241.

Инструкция по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР. М.: Министерство культуры СССР, 1984. 151 с.

Казанцева О.А. Каталог археологических памятников Бардымского района Пермской области / Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т. 14. Ижевск, 2004. 176 с.

Казанцева О.А. Популяризация археологического наследия как форма предупреждения незаконных раскопок // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. М.: ИА РАН, 2015. С. 120–131.

Казанцева О.А. Археологические полевые исследования как форма комплектования музейных коллекций // Археологическое наследие Урала: от первых открытий к фундаментальному научному знанию (XX Уральское археологическое совещание): материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием. Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2016. С. 401–403.

Кекеев Э.А., Менкенова Б.Ш. База данных археологических коллекций Национального музея республики Калмыкия им. Н.Н. Пальмова и аспекты ее применения // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2017. № 3. С. 111–117.

Кладовая времени. Из коллекций Археологического музея Казанского университета / сост. Ф.А. Ахметгалин. Казань, 2015. 56 с.

Клейн Л.С. Принципы археологии. СПб.: Бельведер, 2001. 152 с.

Кореньяко В.А. Этические проблемы и кризисные явления в археологии // Проблемы первобытной археологии Евразии (к 75-летию А.А. Формозова) / Ред. и сост. В.И. Гуляев, С.В. Кузьминых. М.: ИА РАН, 2004. С. 36–47.

Мухаметшина А.С. Археология в музее: проблемы приема и учета коллекций (из опыта музея археологии Татарстана института археологии им. А.Х. Халикова РТ) // Археология Евразийских степей. 2017. №1. С. 228–233.

Останина Т.И. Хранение археологических коллекций в Национальном музее Удмуртской Республики и использование ингибиторов атмосферной коррозии для защиты археологического металла // Проблемы интерпретации памятников археологии в экспозициях исторических, краеведческих и археологических музеев/ Труды ГИМ / Отв. ред. Л.И. Скрипкина. Вып. 113. М., 2000. С. 78–80.

Останина Т.И. Археологические коллекции Национального музея Удмуртской Республики им. К. Герда: Каталог. Справ. изд-е. Ижевск, 2004. 231 с.

Останина Т.И., Канунникова О.М., Степанов В.П., Никитин А.Б. Кузбаевский клад ювелира VII в. как исторический источник / Науч. ред., авт. введ. и закл. Т.И. Останина. Ижевск.: Удмуртия, 2011. 218 с.

Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации, утверждено постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 27 ноября 2013 г. № 85. 25 с. // ИА РАН: сайт. URL: https://www.archaeolog.ru/media/2014/polozhenie_ori_v0915.pdf (дата обращения 05.05.2019).

Руденко К.А. Проблемы сохранения археологического наследия в Татарстане (музейные коллекции: комплектование и хранение) // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конф. «Противодействие незаконной деятельности в области археологии», 9-10 декабря 2013 г. / Отв. ред. О.В. Зеленцова. М.: ИА РАН, 2013. С. 44–51.

Сорокина И.А. Становление современных норм учета и хранения археологических коллекций в России // КСИА. 2014. Вып. 236. С. 361–365.

Федеральный закон «О музейном фонде РФ и музеях в РФ» от 26 мая 1996 года. № 54-ФЗ. URL: <https://baza.nra.ru/gd-rf-zakon-n54-fz-ot26051996-h308970/> (дата обращения: 05.05.2019).

Федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «О музейном фонде РФ и музеях в Российской Федерации» от 3 июля 2016 года. № 357-ФЗ. Консультант: сайт. URL: <https://duma.consultant.ru/documents/3711529> (дата обращения: 05.05.2019).

Федотова И.В. Каталог пряслиц в археологической коллекции ОГИК музея // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2011. № 16. С. 141–152.

Черненко Е.А. Отечественные музейные археологические каталоги второй половины XX в. // Вестник Пермского университета. 2012. Вып. 1. С. 114–120.

Чижевский А.А., Антипина Е.Е., Асылгараева Г.Ш., Нуретдинова А.Р. Коллекции раннего железного века из собрания археологического музея Казанского (Приволжского) федерального университета // Поволжская археология. 2018. № 3(25). С. 68–87.

Чижевский А.А., Антипина Е.Е., Асылгараева Г.Ш., Нуретдинова А.Р. Коллекции Археологического Музея Казанского (Приволжского) Федерального университета. Часть 2 // Поволжская археология. 2019. № 1(27). С. 84–103.

Ютина Т.К. Археологические источники в коллекциях музеев Приуралья: по материалам сети Интернет // Краеведческий музей: история, коллекции, люди (к 150-летию Кировского областного краеведческого музея). Т. I. / Ред.-сост. М. С. Судовиков, П. Н. Шарабаров. Киров: О-Краткое, 2016. С. 157–161.

Янишина О.В. К закону об археологическом наследии России // Радловский сборник: научные исследования и музейные проекты МАЭ РАН в 2006 г. / Отв. ред. Ю.К. Чистов, Е.А. Михайлова СПб.: МАЭ РАН, 2007. С. 99–102.

Информация об авторе:

Казанцева Ольга Алексеевна, кандидат исторических наук, доцент, Удмуртский государственный университет (г. Ижевск, Россия); kazantsevaolga@yandex.ru

DIVIDE OR STUDY (THE INTEGRITY OF ARCHAEOLOGICAL COLLECTIONS: OPPORTUNITIES AND CHALLENGES OF SCIENTIFIC RESEARCH)

O.A. Kazantseva

The article discusses the issues of indivisibility of archaeological collections in connection to the adoption of the Federal Law on the submission of archaeological collections to the state Museum Fund of the Russian Federation 3 years after the completion of excavations at the site. The Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences stipulates in the Regulations on archaeological excavations that the entire collection (items, anthropology, osteology) should be submitted to state museums. One of the relevant issues in this regard is the study of archaeological collections in state museums which is related to a series of challenges in terms of the scientist activities. The main problem is the limitations in the application of methods resulting in partial destruction of archaeological articles. Another problem which arises is the author's rights in the original publication of the collection materials. Attention is paid to the standards of professional archaeological scientific ethics regarding the use of the scientific report and archaeological collection for publication purposes by the excavations author and other scientists. The paper features recommendations to increase to 5 years the investigation period of archaeological collections obtained at archaeological sites which have been excavated for over 20 years and are reference monuments for specific areas, providing essential materials for the reconstruction of historical processes. Apparently, an important step to be taken by the Institute of Archaeology is the development of methodical recommendations for possible allocation of a part of the collection for studies conducted by dedicated specialists.

Keywords: archaeology, collection, museum, investigation of museum items, academic status, professional ethical standards.

About the Author:

Kazantseva Olga A. Candidate of History Sciences. Udmurt State University, Universitetskaya St., 1, Izhevsk, 426034, Republic of Udmurtia, Russian Federation; kazantsevaolga@yandex.ru