

Минобрнауки России  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Юго-Западный государственный университет»  
(ЮЗГУ)



Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**«ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОСУДЕБНОГО  
И СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ  
ПРОЦЕССЕ: НОВЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ  
В СВЕТЕ НАСЛЕДИЯ ВЕЛИКОЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ»**

Сборник научных статей  
Всероссийской научно-практической конференции  
с международным участием, посвященной 155-летию Судебных  
Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного  
государственного университета

14-15 ноября 2019 года

УДК 343.1  
ББК Х67.4  
Е33

*Под общей редакцией зав. кафедрой уголовного процесса  
и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западного государственного  
университета», канд. юрид. наук, профессора,  
Заслуженного юриста РФ Т.К.Рябининой*

Е33

**Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия Великой Судебной Реформы** [Текст]: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного государственного университета (14-15 ноября 2019 года); Юго-Зап. гос. ун-т, Курск: ЗАО «Университетская книга», 2019. - 431 с.

**ISBN 978-5-907270-77-0**

В настоящем сборнике материалов излагаются научные работы участников Всероссийской научно-практической конференции «Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия Великой Судебной Реформы». Сборник представляет собой результат научного и практического сотрудничества юридических факультетов вузов различных регионов России и ближнего зарубежья, демонстрирующий высокий научный потенциал их представителей в постановке проблем современного уголовного процесса и в предложении путей их решения.

Материалы, содержащиеся в сборнике, предназначены преподавателям, аспирантам, студентам высших учебных заведений, юристам, работникам правоохранительных и судебных органов, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного судопроизводства.

Материалы в сборнике публикуются в авторской редакции.

*Мероприятие проведено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, Проект №.19-011-20067 «Проект организации Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия Великой Судебной реформы», посвященной 155-летию Судебных Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного государственного университета*

**ISBN 978-5-907270-77-0**

**УДК 343.1  
ББК Х67.4**

© Юго-Западный  
государственный университет, 2019  
© ЗАО «Университетская книга», 2019  
© Авторы статей, 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Абашева Ф.А., Кочуров А.Д.</i> НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТБОРА КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ .....	9
<i>Агаева А.В., Фефелов С.В.</i> ИСТОРИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ОТ УСТАВА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ДО НАШИХ ДНЕЙ .....	15
<i>Александров А.С.</i> РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИЙСКОЙ УГОЛОВНОЙ ПРОЦЕССУАЛИСТИКЕ .....	18
<i>Алымов Д.В.</i> ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ «БЕЗ ТРУПА» .....	21
<i>Андреева М.С.</i> ПРАВОВОЙ СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ .....	25
<i>Андреева Н.А.</i> ИСТОРИЯ СТАТУСА ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ...	29
<i>Антонян Е.А.</i> О РОЛИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ .....	32
<i>Апалькова А.А., Бугаёва А.И.</i> ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ .....	35
<i>Аширбекова М.Т.</i> ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УСТАВУ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ЧТО СОХРАНЕНО В СОВРЕМЕННОСТИ .....	39
<i>Багавиева Э.А.</i> СУДЕБНОЕ САНКЦИОНИРОВАНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ .....	44
<i>Баранникова С.Н.</i> МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ .....	47
<i>Баранова М.А.</i> О ПРЕДПОСЫЛКАХ СУЩЕСТВОВАНИЯ КОМПРОМИСНЫХ ПРОИЗВОДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ .....	50
<i>Белогурова Е.А.</i> К ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ РФ .....	54
<i>Богданович Н.А.</i> ВЛИЯНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СУДЕБНЫХ УСТАВОВ 1864 Г. НА ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВАНИЙ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (НА ПРИМЕРЕ ЗАКОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) .....	58
<i>Богословская Е.В.</i> МЕРЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ ПО УСТРАНЕНИЮ НАРУШЕНИЙ РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ .....	61
<i>Бурмагин С.В.</i> ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СУДЕБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	66
<i>Верещагина А.В.</i> РЕФОРМИРОВАНИЕ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ В СЕРЕДИНЕ XIX– НА РУБЕЖЕ XX – XXI ВВ.: НЕКОТОРЫЕ ПАРАЛЛЕЛИ .....	71
<i>Власова С.В.</i> НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О МЕХАНИЗМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ .....	77
<i>Гладкова Е.Е.</i> ГАРАНТИИ ПРАВ ЛИЧНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ .....	81
<i>Гладышева О.В.</i> ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОСУДЕБНОГО И СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: СОВРЕМЕННЫЕ	

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ .....	84
<i>Головачук О.С.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ .....	89
<i>Горбенко А.Н.</i> СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ И В НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ .....	91
<i>Гриненко А.В.</i> О НЕДОПУСТИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ДОКАЗЫВАНИИ ДОБРОВОЛЬНЫХ ДЕКЛАРАЦИЙ И ПРОИЗВОДНЫХ ОТ НИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	94
<i>Гришин А.В.</i> ИСТОРИЧЕСКИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ .....	97
<i>Грохотова Е.А.</i> ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	101
<i>Гулевский А.В., Зотов Д.В.</i> ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВА К СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И БУДУЩИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ .....	104
<i>Данько И.В.</i> ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ..	107
<i>Даровских С.М.</i> ПОМОЩНИК СУДЬИ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....	112
<i>Денисов А.С.</i> ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИЯ СТОРОН В АСПЕКТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА РОССИИ .....	116
<i>Дикарев И.С.</i> ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: СИСТЕМА СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ .....	120
<i>Доценко Н.М.</i> ВЛИЯНИЕ СТРЕССА НА ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ .....	124
<i>Евстегнеев А.С.</i> К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ.....	127
<i>Ежеченко Д.Б.</i> СЛЕДОВАТЕЛЬ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ КАК ОТРАЖЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	131
<i>Емельянов С.Л.</i> УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ВОПРОСЫ ИХ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ.....	135
<i>Ильина К.С.</i> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	139
<i>Ирмакова Д.А.</i> ПРИНЦИП НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ: РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	142
<i>Калуцких А.М.</i> СТАДИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА И ЕЕ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ В УСТАВЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА 1864 ГОДА.....	144
<i>Каменков В.С.</i> КАЗНИТЬ НЕЛЬЗЯ, А ДОГОВОРИТЬСЯ? .....	147
<i>Карлин И.И.</i> СОДЕРЖАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОКУРОРОМ ФУНКЦИЙ НАДЗОРА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	156
<i>Карпачева О.М.</i> ПРИМЕНЕНИЕ ВИДЕОФИКСАЦИИ В УГОЛОВНОМ	

СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.....	160
<b>Ковтун Н.Н.</b> КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ: ФОРМА ДИФФЕРЕНЦИРОВАННАЯ ИЛИ ГИБРИДНАЯ (ВОЗВРАЩЕНИЕ К «СОВЕТСКИМ» ИСТОКА ..... 163	163
<b>Катинский В.Г., Ефанова В.А.</b> СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ДИФФЕРЕНЦИРОВАННАЯ ФОРМА ДОСУДЕБНОГО И СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ..... 167	167
<b>Колесникова В.Е.</b> СОСТАВЛЕНИЕ «ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА» НЕУСТАНОВЛЕННОГО ПРЕСТУПНИКА С ПОМОЩЬЮ СУДЕБНО- ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ..... 171	171
<b>Колоколов Н.А.</b> КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОСУДЕБНОГО И СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ ОТ УСТАВА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ДО РЕГЛАМЕНТОВ, ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ТЕКУЩЕЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ..... 175	175
<b>Конин В.В.</b> К ВОПРОСУ ОБ ОКАЗАНИИ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА ..... 182	182
<b>Конорева А.И., Хорунжая Е.А.</b> К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ..... 188	188
<b>Корень Е.Я.</b> ДОЗНАНИЕ: ПОНЯТИЕ, НАЗНАЧЕНИЕ, ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ..... 191	191
<b>Корсакова П.Г.</b> СУД ПРИСЯЖНЫХ – НАСЛЕДИЕ ВЕЛИКОЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ. ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ ..... 194	194
<b>Коршикова Е.А.</b> ОЧНАЯ СТАВКА КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ ..... 197	197
<b>Коцюмбас С.М., Моргул И.А.</b> ВНЕДРЕНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ МОДЕРНИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ ..... 200	200
<b>Куницина О.А.</b> УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ КАК РЕЗУЛЬТАТ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 205	205
<b>Лаврентьева А.А., Сальникова Я.Ю.</b> ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЦ, ОКАЗЫВАЮЩИХ СОДЕЙСТВИЕ ОРГАНАМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ..... 207	207
<b>Лантух Н.В.</b> ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ..... 210	210
<b>Локтевич О.И.</b> ОСОБЕННОСТИ БЕСКОНФЛИКТНОЙ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА ..... 212	212
<b>Лясковец А.В.</b> ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ..... 216	216
<b>Малютин М.О.</b> ДОПРОС ПОТЕРПЕВШЕГО С ОТСТАВАНИЕМ В ПСИХИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ: ПРОБЕЛЫ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ..... 219	219
<b>Манова Н.С.</b> ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ КАК ОСНОВНАЯ ФОРМА	

ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ .....	222
<b>Марковичева Е.В.</b> ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ ДОМАШНЕГО АРЕСТА	227
<b>Машиинникова Н.О.</b> ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ, КАК ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	230
<b>Морозова Т.А.</b> ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ КАК РЕЗУЛЬТАТ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	234
<b>Муравьев К.В.</b> ОПТИМИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВИЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА .....	238
<b>Муравьев М.В.</b> ФОРМИРОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ НА ОСНОВАНИИ МАТЕРИАЛОВ, ПОЛУЧЕННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ГЛАСНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЯ .....	242
<b>Назаренко И.В., Смирнова А.В.</b> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	245
<b>Нариманова Н.Р.</b> ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА .....	248
<b>Насонов И.А., Малюева Р.Ю.</b> КАТЕГОРИЯ «СОГЛАСИЕ» В КОНТЕКСТЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСМОТРА ЖИЛИЩА (НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) .....	252
<b>Овчинникова Е.А.</b> ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СУДА, СУДЬИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ .....	257
<b>Озерова И.В.</b> К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ .....	262
<b>Омарова М.Р.</b> ИНСТИТУТ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ .....	266
<b>Оралбекова М.Д.</b> ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ .....	268
<b>Пашутина О.С.</b> ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ЭТАПЕ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ .....	270
<b>Перетягко Н.М.</b> ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ОПЫТ УСТАВА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННОМ ПРОЧТЕНИИ.....	274
<b>Подольная Н.Н.</b> ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ВИКТИМНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПОСТРАДАВШЕГО ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	278
<b>Подольный Н.А.</b> К ВОПРОСУ О СЛЕДСТВЕННЫХ ХИТРОСТЯХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	282
<b>Потапова Е.О., Щербинина Е.А.</b> ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ СЛЕДСТВИЕМ .....	287
<b>Ревина И.В., Краснолицев А.Ю.</b> ОПРОС КАК ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ МЕРОПРИЯТИЕ: ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ ДОПРОСА КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ.....	290

<b>Романенко Н.С.</b> УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ОСОБЫЙ ВИД ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА (ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ) .....	293
<b>Рябенко М.Д.</b> ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ .....	297
<b>Рябинина Т.К., Снегирева Д.Е.</b> В ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ О ФУНКЦИЯХ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	300
<b>Ряполова Я.П., Войцеховская В.</b> ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ДЛЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА: ОТ ПРОШЛОГО К НАСТОЯЩЕМУ .....	306
<b>Селезнева А.Ю., Мясоедова А.А.</b> ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА АНОНИМНОСТИ СВИДЕТЕЛЯ .....	312
<b>Семенцов В.А.</b> ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ .....	315
<b>Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф.</b> ЗАРОЖДЕНИЕ ИНСТИТУТА СЛЕДОВАТЕЛЯ В РОССИИ .....	319
<b>Солохин К.С., Башикирева А.А.</b> ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА .....	322
<b>Сосна Б.И., Михалаш В.</b> ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРАВОСУДИЯ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБХОДИМЫМ УСЛОВИЕМ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ .....	325
<b>Стародубова Г.В.</b> ПЕРЕСМОТР ПРИГОВОРОВ СУДА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ В ПЕРИОД СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА И В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ .....	329
<b>Стольников П.М.</b> ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ОТ УСТАВА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ДО УПК РФ .....	333
<b>Струкова В.В.</b> К ВОПРОСУ ОБ ОСОБОМ ПОРЯДКЕ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ .....	335
<b>Суродеева Н.А.</b> ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	339
<b>Тарасова Е.А.</b> ПРОБЛЕМЫ ИСТИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	341
<b>Татьянина Л.Г.</b> КАЧЕСТВО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА И ЕГО РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА .....	344
<b>Татьянин Д.В., Липинский А.П.</b> ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ВИНЫ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННОГО С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ НЕГЛАСНОГО ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ .....	348
<b>Триленко О.С.</b> РЕАБИЛИТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ .....	353
<b>Фадеева Е.И.</b> ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ .....	357
<b>Харламова А.М.</b> УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА .....	361
<b>Хлопотной А.В.</b> ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ,	

СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ ПАРАНОИДНОГО РАССТРОЙСТВА .....	364
<i>Хролин В.В.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПОЛЕ .....	368
<i>Цыкунова И.Н.</i> МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	371
<i>Цымбалова А.В.</i> ПРОБЛЕМЫ ВНУТРЕННЕГО УБЕЖДЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО .....	376
<i>Чеботарева И.Н.</i> МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ДЛЯ «СИСТЕМ ОТКАЗА ОТ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	379
<i>Чебыкина И.А.</i> ПРИМЕНЕНИЕ НЕТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ В ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ ..	384
<i>Чередник Н.И.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ ПРОКУРОРУ .....	387
<i>Черенкова Ю.С.</i> К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА.....	390
<i>Черная О.С., Непочатых А.Н.</i> СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК ОСНОВНОЙ СПОСОБ СОБИРАНИЯ И ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ .....	393
<i>Чистилина Д.О.</i> ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ МОТИВИРОВАННОСТИ ВЕРДИКТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ .....	396
<i>Шайкова М.В.</i> КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРЕСТУПНИКОВ .....	400
<i>Шатрова А.В.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ В СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА.....	405
<i>Шерстнев В.Б.</i> ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О НАЛОГОВОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА .....	408
<i>Шмарев А.И.</i> К ВОПРОСУ О ФОРМАХ РЕАГИРОВАНИЯ ПРОКУРОРА НА НАРУШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ.....	413
<i>Шнырёва Т.А.</i> ЗНАЧЕНИЕ И СУЩНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ .....	416
<i>Шутемова Т.В.</i> ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ: ДИСКУССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ .....	419
<i>Эсмантович Е.И., Эсмантович И.И.</i> СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 Г. В БЕЛАРУСИ .....	423
<i>Ямпольская О.Ю.</i> ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛА, КАК ЭЛЕМЕНТ СПРАВЕДЛИВОГО СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.....	427



УДК 343.163

*А.И. Шмарев, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

### **К ВОПРОСУ О ФОРМАХ РЕАГИРОВАНИЯ ПРОКУРОРА НА НАРУШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

*В статье рассматривается несовершенство действующей редакции УПК Российской Федерации, наделяющей руководителя следственного органа рассматривать в течение 5 суток требование прокурора об отмене незаконного и необоснованного постановления следователя, в то время, когда УПК Российской Федерации предоставляет прокурору самостоятельно отменять такие постановления. Предлагается привести приказ Генерального прокурора Российской Федерации, устанавливающий другие виды реагирования прокурора на выявляемые нарушения федерального законодательства в стадии предварительного следствия, в соответствии со статьёй 37 УПК Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** прокурор, следователь, надзор, постановление, отмена.

### **ON THE QUESTION OF THE FORMS OF THE PROSECUTOR'S RESPONSE TO VIOLATIONS OF FEDERAL LEGISLATION DURING THE PRELIMINARY INVESTIGATION**

*The article deals with the imperfection of the current version of the criminal procedure code of the Russian Federation, empowering the head of the investigative body to consider within 5 days the Prosecutor's demand for the abolition of illegal and unjustified decisions of the investigator, at a time when the criminal procedure code of the Russian Federation provides the Prosecutor to independently cancel such decisions. Requested to bring the decree of the Prosecutor General of the Russian Federation establishes other types of reaction of the Prosecutor on the violations of Federal law in the preliminary investigation stage, in accordance with article 37 of the criminal procedure code of the Russian Federation.*

**Keywords:** Prosecutor, investigator, supervision, resolution, cancellation.

В силу статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК Российской Федерации) [1] прокурор при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия уполномочен:

проверять исполнение требований федерального закона при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

требовать от следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия;

истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК Российской Федерации.

В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться с требованием об устранении указанных нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа. В случае несогласия руководителя вышестоящего следственного органа с указанными требованиями прокурора прокурор вправе обратиться к Председателю Следственного комитета Российской Федерации или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной

власти). В случае несогласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным (часть 6 статьи 37 УПК Российской Федерации).

Право прокурора отменить незаконное и необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела предусмотрено в части 4 статьи 146 УПК Российской Федерации.

Анализ вышеуказанных положений закона свидетельствует о том, что прокурор уполномочен требовать от следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, а в случае признания незаконными и необоснованными постановлений следователя о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия и о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) отменяет их в установленный УПК Российской Федерации срок.

В части 4 статьи 39 УПК Российской Федерации (в редакции, действующей по состоянию на 25.10.2019) закреплено, что руководитель следственного органа рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, а также письменные возражения следователя на указанные требования и сообщает прокурору об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении допущенных нарушений либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованиями прокурора, которое в течение 5 суток направляет прокурору.

Данное законоположение противоречит вышеприведённым полномочиям прокурора самостоятельно отменять незаконные и необоснованные постановления следователя.

Более того, не предоставляет прокурору полномочий обратиться к руководителю следственного органа с такой формой прокурорского реагирования на выявленные нарушения федерального законодательства как требование об отмене незаконного и необоснованного постановления следователя и приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [2], где говорится о единственно возможном виде реагирования на незаконные и необоснованные постановления следователя о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) либо о приостановлении предварительного следствия – их отмене.

При таких обстоятельствах упоминания в части 4 статьи 38 УПК Российской Федерации о требовании прокурора отменить незаконное или необоснованное постановление следователя и о сообщении прокурору об отмене такого постановления подлежат исключению.

В пункте 1.23 обозначенного выше приказа Генерального прокурора Российской Федерации отмечается, что прокурору надлежит каждое полугодие обобщать и анализировать состояние прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, в том числе результаты рассмотрения требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, эффективность прокурорского реагирования; использовать полномочия, предоставленные пунктом 2 статьи 4, пунктом 3 статьи 22 и статьей 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [3], по внесению представлений [и информированию руководителя следственного органа о состоянии законности и выявляемых нарушениях, если они носят сис-

тематический характер и их устранение требует принятия организационных мер, а также рассмотрения вопросов дисциплинарного воздействия в отношении нарушителей.

В статье 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» речь идет о том, что предметом прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершённых и готовящихся преступлениях, проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими предварительное следствие.

Полномочия прокурора при осуществлении этого надзора, как указано в статье 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», установлены уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Сведений о том, что прокурор при выявлении нарушений федерального законодательства уполномочен вносить руководителю следственного органа представление об их устранении, ни Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», ни УПК Российской Федерации не содержат.

Более того, в пункте 27 статьи 5 УПК Российской Федерации под представлением понимается акт реагирования прокурора на судебное решение, вносимый в порядке, установленном УПК Российской Федерации.

В связи с этим прокурор на основании статей 5, 37, 146, 148, 211 и 214 УПК Российской Федерации при осуществлении прокурорского надзора за органами, осуществляющими предварительное следствие, уполномочен при выявлении нарушений федерального законодательства в соответствующей процессуальной форме требовать их устранения и своим мотивированным постановлением отменять незаконные и необоснованные постановления следователя о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) либо о приостановлении предварительного следствия.

Другие формы прокурорского реагирования при осуществлении надзора за предварительным следствием такие как информация, в том числе направленные в порядке статьи 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также представления об устранении нарушений закона УПК Российской Федерации не приемлемы и не имеют юридической силы.

Полагаем допустимым внесение поименованных в предыдущем абзаце документов прокурорского реагирования наряду с другими при осуществлении надзора за деятельностью следственных органов вне уголовно-процессуальной сферы (например, при реализации приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 09.02.2012 № 39 «Об организации надзора за деятельностью Следственного комитета Российской Федерации вне уголовно-процессуальной сферы» [4])

*Список используемой литературы и источников*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 27 ноября 2019 г.).

2. «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [Текст]: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 № 826 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 27 сентября 2019 г.).

3. «О прокуратуре Российской Федерации» [Текст]: федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 27 сентября 2019 г.).

4. «Об организации надзора за деятельностью Следственного комитета Российской Федерации вне уголовно-процессуальной сферы» [Текст]: приказ Генерального

прокурора Российской Федерации от 09.02.2012 № 39// Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 27 сентября 2019 г.).

УДК 343.14

*Т.А. Шнырёва, магистрант ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск)*

*Научный руководитель: В.В. Струкова, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-го процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск)*

### **ЗНАЧЕНИЕ И СУЩНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*Настоящая статья посвящена рассмотрению вопроса значения доказательств при производстве по уголовному делу, а также их сущности. Раскрывается определение понятия доказательств, их признаки, а также виды. Определяются источники доказательств их виды. Проанализированы различные точки зрения относительно источников и видов доказательств, и обозначены различия между ними.*

**Ключевые слова:** доказательства, обстоятельства подлежащие доказыванию, источники доказательств, стадия возбуждения уголовного дела, допустимость, относимость, достоверность.

### **SIGNIFICANCE AND SUMMARY OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN MODERN RUSSIA**

*This article is devoted to the consideration of the importance of evidence in criminal proceedings, as well as their nature. The definition of the concept of evidence, their signs, and types are disclosed. The sources of evidence for their types are determined. Various points of view regarding the sources and types of evidence are analyzed, and the difference between them is indicated.*

**Keywords:** evidence, circumstances to be proved, sources of evidence, stage of criminal proceedings, admissibility, relevance, reliability.

Одним из наиболее важных и сложных вопросов, разрабатываемых теорией доказательств, является определение понятия доказательства. Прежде всего следует отметить, что для признания сведений доказательствами требуется, чтобы они были установлены не иначе как в форме, предусмотренной ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ), а также иные обстоятельства, которые могут иметь значение для уголовного дела, дознавателем, следователем и судом могут быть установлены (доказаны) лишь посредством соответствующих носителей сведений, т. е. доказательств.

Любые сведения о конкретных обстоятельствах (явлениях, событиях, фактах) объективной действительности могут быть доказательствами по уголовному делу, если они добыты в установленном законом порядке. С другой стороны, доказательствами не могут выступать любые сведения, даже, на первый взгляд, и весьма ценные, если они по своей сути являются догадками, голословными утверждениями, абстрактными заявлениями, не подтвержденными конкретными фактами, установленными в соответствии с действующим законодательством. Доказательства - такие сведения, которые были вычленены из окружающей объективной обстановки. Первоначально эти данные существуют вне должностных лиц уголовного судопроизводства, они находятся в сознании других людей (которые приобретают тот либо иной статус в связи с производством по уголовному делу) или отображаются в свойствах и признаках объектов материального мира (предметов или документов) [5, с. 64-65]. Уже впоследствии, в процессе доказы-