

**Министерство внутренних дел Российской Федерации**  
**Ижевский филиал**  
**федерального государственного образовательного учреждения**  
**высшего профессионального образования**  
**«Нижегородская академия МВД Российской Федерации»**

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ, РАСКРЫТИИ  
И РАССЛЕДОВАНИИ ГРУППОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**Сборник научных трудов по материалам межведомственной  
межвузовской научно-практической конференции  
26 июня 2009 года**

**Ижевск**  
**2009**

Взаимодействие правоохранительных органов при предупреждении, раскрытии и расследовании групповых преступлений: Сборник научных трудов по материалам межведомственной межвузовской научно-практической конференции / В авторской редакции. – Ижевск: Ижевский филиал ФГОУ ВПО «Нижегородская академия МВД Российской Федерации», 2009. - 106 с.

В сборнике научных статей по материалам межведомственной межвузовской научно-практической конференции освещаются проблемы взаимодействия правоохранительных органов при предупреждении, раскрытии и расследовании групповых преступлений.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, соискателям и адъюнктам, курсантам и слушателям, студентам юридических вузов, практическим работникам правоохранительных органов.

ББК 67.52  
В 40

© Ижевский филиал  
ГОУ ВПО «Нижегородская академия  
МВД Российской Федерации», 2009

## СОДЕРЖАНИЕ

*Белоковильский М.С.* Спорные вопросы участия специалиста в УПК РФ

*Боева О.Ю.* Неосторожное сопричинение

✓ *Гафурова Э.Р.* К вопросу о необходимости криминализации рейдерства в России

*Дергачев А.В.* К вопросу о соотношении бандитизма и организации преступного сообщества (преступной организации)

*Жасанова Н.М.* Субъект корпоративного захвата

*Идрисова С.Ф.* Групповой характер элитарной преступности

*Иноземцева Я.А.* Особенности разграничения ролей соучастников в совершении убийства

*Камалетдинова Ф.В.* Взаимодействие следственных подразделений с органами криминальной милиции при раскрытии и расследовании преступлений с признаком организованных групп

*Кашова И.Е.* Преступления в сфере экономики, совершенные организованными преступными группами и преступными сообществами: теория и практика

*Климов С.А.* Проблемы, возникающие в процессе ОРД по выявлению, документированию и пресечению групповых преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков

*Луковников Г.Д.* Особенности предмета доказывания по уголовным делам о групповых преступлениях

*Молчанова С.В.* Проблемы квалификации хищений, совершенных организованной группой

*Ныров В.А.* Нравственные основы взаимодействия при проведении оперативно-следственных действий в культовых зданиях с руководителями религиозных конфессий

*Петров А.В.* Некоторые аспекты применения оперативно-розыскных мероприятий в оперативной работе по выявлению и раскрытию вымогательств, совершаемых организованными группами

*Уткин Ф. Ю.* Причины проституции несовершеннолетних в России конца XIX – начала XX вв.

*Фирсов И. М.* Проблемы единообразного толкования норм о преступном сообществе (преступной организации)

*Чеснокова Е.А.* Индивидуализация наказания несовершеннолетних за преступления, совершенные в соучастии

*Шаймухаметова Г.М.* Особенности взаимодействия оперативных и следственных подразделений при раскрытии и расследовании мошенничеств, совершенных преступными группами

Об авторах

1. Нерсисян В. Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности / СПС Гарант, июнь 2009г.

2. Елифанова Е.В. Теоретические разработки соучастия в преступлении в России в 40-60-е гг. XX века // "Журнал российского права", N 12, 2003.

3. Шаргородский М.Д. Избранные труды / Сост. и предисловие докт. Юрид. наук, проф. Б.В. Волженкина. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – с.533

**Э.Р. Гафурова**

### **К вопросу о необходимости криминализации рейдерства в России**

Демократический принцип "нет преступления, не указанного в законе" был выработан в жесткой борьбе со средневековым произволом, когда без каких-либо законов, просто по указанию власти (князя, короля, императора и т.д.) заточались в тюрьму или лишались жизни люди, зачастую не совершившие ничего опасного или запрещенного, но неугодные властителем. Как известно, такая практика основательно коснулась и нашей страны, когда в сталинские времена "врагами народа" объявляли многих из тех, чьи действия (разговоры или даже мысли) не подпадали ни под какую статью УК. По этим причинам проблема криминализации, то есть признания тех или иных деяний преступными и наказуемыми, существовала, существует и теперь имеет важное политическое и правовое значение.

Однако любые законы, в том числе и уголовные, со временем отстают от темпов общественных преобразований, и в них необходимо вносить определенные поправки, адекватно отражающие потребности уголовно-правового регулирования качественно новых общественных отношений и соответствующие мировым стандартам. Кроме того, изменение динамики общественно-экономических процессов в России, качественное и количественное изменение преступности в стране и изменение позитивного смежного законодательства также настоятельно требуют текущей реконструкции действующего уголовного законодательства.

Современный Уголовный Кодекс, принятый 24 мая 1996 года, вступивший в силу 1 января 1997 года, с момента начала его действия уже претерпел множество изменений и дополнений<sup>1</sup>.

Законодатель, признав поведение людей опасным, криминализирует их деяния, при этом измерителем общественно опасного поведения выступает уровень общественной опасности.

Любое изменение уголовного закона в части определения преступных деяний должно быть достаточно обоснованным. Здесь главным аргументом выступает степень общественной опасности. Для криминализации или декриминализации деяний нужна логичность, аргументированность, социальная обусловленность. По мнению И.И. Карпец - общественно

опасное - есть одновременно безнравственное, так как оно мешает достижению тех целей, которые стоят перед государством<sup>2</sup>. С этим трудно не согласиться.

Целью криминализации и декриминализации деяний является возможность закона быстро отреагировать на ситуацию в стране, не допустив роста преступности, обеспечив стабильность в обществе и спокойствие граждан. Если такого результата не добивается законодатель, то следует считать, в особенности криминализацию, неправильной. Современный уголовный закон не в состоянии сдерживать волну преступности. В этой связи следует вспомнить о тех задачах, которые ставил перед собой в период принятия УК законодатель - это, прежде всего, обеспечение свободы предпринимательской и иной экономической деятельности, равноправия ее участников и условий рыночной конкуренции; поддержание стабильности гражданского оборота и платежной дисциплины.

В последнее время назревает вопрос о криминализации рейдерства. Рейдерская деятельность создает угрозу экономической безопасности страны. Нет ни одного предприятия крупного, среднего и малого бизнеса, которое могло бы чувствовать себя в безопасности. Необходимо признать, что масштаб рейдерства принял угрожающий для российской экономики характер. Причем тенденции к сокращению захватом предприятий не наблюдаются. Только в 2005 г. общий объем спорных активов составил около 200 млрд. руб., фактически это стоимость захваченных предприятий. По словам экспертов, доходы от рейдерства во много раз превосходят доходы от продажи наркотиков<sup>3</sup>.

Слова «рейдерство», «рейдеры» происходят от лат. *raid* – «налет, внезапное нападение». Под рейдерством понимается захват коммерческих структур с использованием незаконных и (или) иных неблагоприятных либо преступных методов.

Существует два совершенно самостоятельных вида рейдерства. К первому относятся захваты, проводимые в рамках действующего законодательства, что достаточно широко распространено на Западе. Поэтому рейдерство, являясь само по себе законным и экономико-правовым процессом, не может быть внесено в УК в качестве отдельной статьи, за которую должна следовать уголовная ответственность. Однако помимо захватов, в рамках правового поля в нашей стране существует и такое понятие, как криминальное рейдерство.

При захватах собственности преступники активно используют недостатки действующего законодательства. Учитывая это, власти в последние годы активно работают над устранением существующих пробелов.

Возможности для рейдерства предоставляются главным образом пробелами в законодательстве. Существующая в стране нормативно-правовая база не позволяет разделять цивилизованные методы ведения бизнеса в сфере слияний и поглощений и незаконные захваты предприятий.

Следует иметь в виду, что объективная оценка действующего УК и

выявление в нем тех пробелов и недостатков, которые обусловлены определенными изменениями в социально-экономической, политической и нравственной сферах жизни общества, возможна лишь с учетом изучения результатов отечественной правоподготовительной и правоустановительной стадий законотворчества и правоприменительной деятельности, в том числе и правообеспечительной функции государства.

20 марта 2008 года депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ Г.В. Гудковым, А.Е. Хинштейном и А.К. Луговым внесен на рассмотрение проект Федерального закона «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» по вопросу уголовной ответственности за деяния, связанные с переходом права на имущество юридических лиц. По словам авторов законопроекта, он подготовлен с целью ужесточения наказания за получение криминального контроля над имуществом, имущественными и неимущественными правами, денежными средствами предприятий различных форм собственности.

На сегодняшний день российское корпоративное и уголовное право не содержат определения понятия «рейдерство». Поэтому депутаты решили подкрепить соответствующей формулировкой некоторые статьи УК, которыми активно пользуется рейдерство для получения результатов.

Законопроектом предлагается дополнить ст. 159, 161, 165, 303, 305, 327 УК РФ положениями, устанавливающими признаки совершения действий, связанных с незаконным переходом права владения и (или) пользования, и (или) распоряжения активами (частью активов) юридического лица, либо установлением контроля над юридическим лицом путем приобретения права владения и (или) пользования, и (или) распоряжения долями участников юридического лица в уставном капитале юридического лица и/или голосующими акциями акционерного общества.

Помимо этого, проектом предлагается дополнить часть первую статьи 63 УК подпунктом, признающим совершение вышеуказанных действий обстоятельством, отягчающим наказание.

Однако Правительство РФ рассматриваемый законопроект не поддерживает. Оно считает предлагаемые изменения нецелесообразными, указывая на то, что действия по «недружественному поглощению» квалифицируются по статье 159 УК. Статья 159 УК предусматривает ответственность за приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, в том числе совершенные группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и особо крупном размере, организованной группой.

Если же действия в целях «недружественного поглощения» совершены под угрозой причинения насилия или повреждения чужого имущества, они охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.

Кроме того, Государственной Думой ФС РФ уже принят в первом чтении проект федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)».

так называемый «антирейдерский пакет», внесенный Правительством РФ. Данный законопроект вносит поправки в Арбитражно-процессуальный кодекс, Налоговый кодекс, Трудовой кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и в некоторые федеральные законы РФ (например, «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и др.).

Основными идеями, реализуемыми в законопроекте, является обеспечение непротиворечивости судебных актов, принимаемых при рассмотрении хозяйственных споров; предоставление лицам, участвующим в корпоративном споре, права и законные интересы которых могут быть нарушены, широких возможностей вступления в дело, рассматриваемое арбитражным судом; повышение уровня реальной доступности правосудия по корпоративным спорам.

По нашему мнению, нет необходимости криминализации рейдерства в Уголовном кодексе РФ, в связи с тем, что в кодексе имеются нормы, по которым рейдеры могут быть привлечены к уголовной ответственности. Об этом свидетельствуют и правоприменительная практика.

Так, прокуратурой Свердловской области утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении бывшего сотрудника Управления по борьбе с организованной преступностью А. Данилова, который в конце 2003 года участвовал в рейдерском захвате ОАО «Оборонснабсбыт» и ООО «Рыночный комплекс «Оборонснабсбыт» в г. Екатеринбурге. С марта по декабрь 2003 года Данилов в составе организованной преступной группы совершил ряд преступлений, направленных на рейдерский захват коммерческих структур в г. Екатеринбурге. Данилову инкриминировано приготовление к мошенничеству в особо крупном размере (ч. 1 ст. 30 и ч.4 ст. 159 УК РФ), участие в фальсификации доказательств по гражданским делам (ч. 1 ст. 303 УК РФ), подделка официальных документов (ч. 1 и 2 ст. 327 УК РФ), а также участие в организации массовых беспорядков на предприятия, подвергшихся атаке рейдеров (ч. 1 ст. 212 УК РФ). Организованные Даниловым массовые беспорядки повлекли за собой применение насилия к гражданам и причинили крупный ущерб организациям. После утверждения обвинительного заключения уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Свердловский областной суд<sup>4</sup>.

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что, несмотря на некоторое несовершенство и противоречивость отдельных законодательных положений УК РФ, на современном этапе они могут обеспечить привлечение рейдеров к уголовной ответственности, а для разрешения корпоративных споров необходимо принятие «антирейдерского пакета».

#### Примечания

1. Изменениями и дополнения от 27 мая, 25 июня 1998 г., 9 февраля, 15, 18 марта, 9 июля 1999 г., 9, 20 марта, 19 июня, 7 августа, 17 ноября, 29 декабря 2001 г., 4, 14 марта, 7 мая, 25 июня, 24, 25 июля, 31 октября 2002 г., 11 марта, 8 апреля, 4, 7 июля, 8 декабря 2003 г., 21, 26 июля, 28 декабря 2004 г., 21 июля, 19 декабря 2005 г., 5 января, 27 июля, 4, 30 декабря 2006 г., 9 апреля, 10 мая, 24 июля, 4 ноября, 1, 6 декабря 2007 г., 14 февраля, 8 апреля, 13 мая, 22 июля, 25 ноября, 25 декабря, 30 декабря 2008 г., 13 февраля, 28 апреля, 3 июня 2009 г.)

2. Карпец И.И. Уголовное право и этика. - М. 1985. С. 91

3. Чужасов А.В. Механизмы незаконного поглощения предприятий // Право и экономика. 2007. № 3.

4. По материалам официального сервера Генеральной прокуратуры РФ // СПС «Гарант»

**А.В. Дергачев**

### **К вопросу о соотношении бандитизма и организации преступного сообщества (преступной организации)**

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2008 г. N 8 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)» рассмотрен ряд сложных вопросов правоприменительной деятельности. Данные Пленумом рекомендации касаются и квалификации преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ. Однако, несмотря на то, что положения Постановления сформулированы на высоком теоретическом уровне, некоторые проблемы правоприменения так и остались не затронутыми.

Рассмотрим основные отличительные признаки составов преступлений «бандитизм» и «организация преступного сообщества (преступной организации)» и соотнесем их с формами соучастия, предусмотренными ст. 35 УК РФ. Такая исследовательская позиция обусловлена статусом Общей части УК, согласно которому регламентированные ст. 35 признаки форм соорганизованности должны быть отправными для всех видов групповых образований, предусмотренных Особенной частью.

В соответствии с диспозицией ст. 209 УК РФ банда представляет собой устойчивую вооруженную группу, созданную в целях нападения на граждан или организации. Таким образом, отграничительными признаками банды от иных групповых образований являются вооруженность и специальная цель. Признак устойчивости присущ всем организованным группам, на него содержится прямое указание в ст. 209 УК. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» указано, что «под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух или более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации».



## Об авторах

**Белоковылский Максим Сергеевич** - адвокат Первомайской коллегии адвокатов г. Ижевска.

**Боева Ольга Юрьевна** - доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии ИФ НА МВД России, кандидат юридических наук, майор милиции.

**Гафурова Эльмира Равильевна** – старший преподаватель кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, кандидат юридических наук, капитан милиции.

**Дергачев Алексей Валерьевич** - преподаватель кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии ИФ НА МВД России, майор милиции.

**Жасанова Наталья Михайловна** - старший преподаватель кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии ИФ НА МВД России, полковник милиции.

**Идрисова Светлана Феликсовна** – начальник кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии ИФ НА МВД России, кандидат юридических наук, доцент, подполковник милиции.

**Иноземцева Яна Александровна** – курсант 4 курса, группы 412 ИФ НА МВД России, рядовой милиции.

**Камалетдинова Фарида Васимовна** - заместитель начальника Следственной части Следственного управления при МВД по УР, полковник юстиции.

**Кашова Ирина Егоровна** - следователь контрольно-методического отдела Следственного управления при МВД по Удмуртской Республике, майор юстиции.

**Климов Сергей Александрович** - начальник оперативного отдела ФСКН России по Удмуртской Республике, майор полиции.

**Луковников Григорий Дмитриевич** - профессор кафедры специально-правовых дисциплин Ижевского филиала Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Удмуртской Республики.

**Молчанова Светлана Валентиновна** - начальник кафедры специально-правовых дисциплин ИФ НА МВД России, кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Удмуртской Республики, полковник милиции.

**Ныров Владимир Алексеевич** - старший преподаватель кафедры ГиСЭД ИФ НА МВД России, кандидат философских наук, доцент, полковник в отставке, Заслуженный работник народного образования Удмуртской Республики, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

**Петров Алексей Витальевич** – преподаватель кафедры специально-правовых дисциплин ИФ НА МВД России, адъюнкт НА МВД России, майор милиции.