

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

КРИМИНАЛИСТИКА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

№ 4 (12) 2019

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2019

КРИМИНАЛИСТИКА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

№ 4 (12) 2019

Учредитель: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Зарегистрирован в Федеральной службе
по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
ПИ № ФС 77—69590 от 02.05.2017

Подписной индекс по каталогу Роспечать 39897. Цена свободная.

Издаётся с мая 2017 года

Выходит четыре раза в год



Адрес редакции, издателя, типографии:
ул. Лермонтова, 110, Иркутск, 664074
тел. (3952) 410-989, 410-215, факс (3952) 411-953
<https://вси.мвд.рф/>
e-mail: esiirk-kafkrim@mvd.gov.ru

© ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2019

Редакционная коллегия

Главный редактор:

Грибунов О. П., доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника Восточно-Сибирского института МВД России по научной работе.

Заместитель главного редактора:

Шаевич А. А., кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России.

Ответственный секретарь:

Третьякова Е. И., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России.

Члены редакционной коллегии:

Варданын А. В., заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры криминалистики Ростовского юридического института МВД России;

Васюков В. Ф., доктор юридических наук, профессор кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова;

Жакулин А. Б., кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова;

Железняк Н. С., заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности Сибирского юридического института МВД России;

Зайцева Е. А., доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России;

Николюк В. В., заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия;

Никонович С. Л., доктор юридических наук, доцент, профессор высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса;

Россинский С. Б., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

Степаненко Д. А., доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России.

Публикуемые материалы отражают точку зрения автора, которая может не совпадать с мнением редколлегии. В текстах статей сохранено авторское изложение и выполнено лишь необходимое техническое редактирование, в связи с чем редакционная коллегия не несёт ответственности за возможные неточности.

Авторы несут полную ответственность за подбор и изложение фактов, содержащихся в статьях.

Любые нарушения авторских прав преследуются по закону.

Перепечатка материалов журнала допускается только по согласованию с редакцией.

Плата с авторов за публикацию рукописей не взимается. Рукописи не возвращаются.

Подписано в печать 27 декабря 2019 г. Формат 60 × 84/8

Цена: свободная

Усл. печ. л. 11,0. Тираж 1000 экз.

Первый завод 60 экз. Заказ № 74

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел

FORENSICS: YESTERDAY, TODAY, TOMORROW

No. 4 (12) 2019

The founder of the journal is Federal State Budget Institution
for Higher Education
“East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation”

COLLECTION OF SCIENTIFIC PAPERS

Registration: The Federal service for supervision in the sphere
of mass communications
PI No. FS 77—69590 dated 02 May, 2017
Subscription index in the Rospechat catalogue 39897. The price of free.

Published since may2017.
Issued four times a year



Address of the editorial office, publisher:
664074, Irkutsk, Lermontova St. 110
Tel. (3952) 410-989, 410-215,
факс: (3952) 411-953,
<https://вси.мвд.рф/>
e-mail: esiirk-kafkrim@mvd.gov.ru

© East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation, 2019

Editorial staff

Chief Editor:

Gribunov O. P., Doctor of Law, Professor, Deputy Chief of East-Siberian Institute of the MIA of Russia for Science.

Deputy Chief Editor:

Shaevich A. A., Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminalistics of the East-Siberian Institute of the MIA of Russia.

Executive Secretary:

Tretyakova E. I., Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminalistics of the East-Siberian Institute of the MIA of the Russia.

Members of the Editorial Board:

Vardanyan A. V., Honored Scientist of Russia, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminalistics of the Rostov Law Institute of the MIA of the Russia;

Vasyukov V. F., Doctor of law, Professor of the Department of criminology and preliminary investigation in the police Department of the Orel law Institute of the MIA of the Russia named after V. V. Lukyanov

Zhakulin A. B., Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of technical and forensic support of disclosure and investigation of crimes of Karaganda Academy of the MIA of the Republic of Kazakhstan named after Barimbek Beisenov

Zheleznyak N. S., Honoured Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Operational-Search Activity of the Siberian Law Institute of the MIA of the Russia;

Zaytseva E. A., Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure of the Volgograd Academy of the MIA of the Russia;

Nikolyuk V. V., Honored Scientist of Russia, Doctor of Law, Professor, Chief Scientific Officer of the Department of Criminal Procedures Problems, Russian State Justice University;

Nikonovich S. L., Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the higher school of business, management and law of the Russian state University of tourism and service;

Rossinsky S. B., Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Proceedings of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL);

Stepanenko D. A., Doctor of Law, Professor, professor of the Department of Criminalistics of the East-Siberian Institute of the MIA of Russia.

Authors are responsible for publications contents and facts reliability.

Citation of reference sources is obligatory in case of reprint or reproduction by any means. Copyright violation is prosecuted.

The republication is allowed after the Editorial board permission only.

Publication is free of charge. Manuscripts are not returned.

Passed for printing on 27th of December 2019. Format 60 × 84/8

Price: free

Conventional printed sheets — 11,0. Issue 1000 copies

Fist issue 60 copies. Order No. 74.

Research and Editorial-Publishing Department

СОДЕРЖАНИЕ

Вдовцев П. В., Каркошко Ю. С. Проблемы производства следственных действий в жилище.....	8
Грачёва О. А. Специфика деятельности прокурора по надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в стадии возбуждения уголовного дела	12
Гулгенов А. Б., Дёмин А. А. Обеспечение прав и законных интересов заявителя на стадии возбуждения уголовного дела	17
Зубенко Е. В., Калашников К. В. О противодействии экономической преступности в банковской сфере в современных условиях.....	23
Канузель А. Е., Степанова Е. Е. Профайлинг как средство раскрытия и расследования преступлений	29
Лапша В. Л., Бондарь А. Я. Риск в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений	33
Осодоева Н. В. Использование систем видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве	40
Попова И. П. К вопросу об автоматизации уголовного судопроизводства и защите конституционных прав его участников	46
Смолин А. В., Зайцев А. А. Тактика производства отдельных следственных действий по преступлениям, совершённым с применением компьютерной техники.....	52
Татьянина Л. Г. Защита права на личную жизнь при исследовании материалов, характеризующих личность	58
Шеметов А. К. Некоторые особенности проверки сообщений о совершении в отношении несовершеннолетнего полового преступления.....	63
Шмарев А. И. К вопросу о месте в системе доказательств заключения специалиста.....	67
Шутемова Т. В. О защите прав личности в ходе доследственной проверки	72
Яковлева Л. А. Экспертная профилактика преступлений, связанных с использованием современных сигнальных устройств пломбировочного типа.....	76
Сведения об авторах	82
Информация для авторов	84

CONTENTS

Vdovcev P. V., Karkoshko Y. S. Problems of production of investigative actions in the dwelling.....	8
Gracheva O. A. Specifics of the prosecutor's activity on supervision over observance of the rights and freedoms of the person and the citizen at the stage of initiation of criminal case	12
Gulgenov A. B., Demin A. A. Ensuring the rights and legal interests of the applicant at the stage of excitation of criminal case	17
Zubenko E. V., Kalashnikov K. V. On combating economic crime in the banking sector in modern conditions	23
Lapsha V. L., Bondar A. Y. The risk in the activities of the disclosure and the investigation of crimes.....	29
Kanuzel A. E., Stepanova E. E. Profiling as a means of disclosure and crime investigations.....	33
Osodoeva N. V. System usage video conferencing in criminal proceedings...	40
Popova I. P. To the question of automation of criminal court proceedings and protection of constitutional.....	46
Smolin A. V., Zaitseff A. A. About some elements of the forensic characteristics of cybercrime.....	52
Tatianina L. G. Protection of the right to privacy in the examination of personal material	58
Shemetov A. K. Some features of checking reports of a juvenile sexual offense.....	63
Shmarev A. I. To the question about the place in the evidence of the expert's opinion	67
Shutemova T. V. About protection of the rights of the person during pre-investigation check	72
Yakovleva L. A. Expert prevention of crimes related to the use of modern signal devices of sealing type.....	76
About the authors	82
Information for autho	84

А. И. Шмарев

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ В СИСТЕМЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА

Аннотация. В статье на основе анализа значительного количества научных источников в области теории уголовного процесса рассмотрены вопросы, связанные с понятием «заключения специалиста» в уголовном судопроизводстве, определяется его место в системе доказательств. Примеры судебной практики и высказанные исследователями точки зрения поддерживаются автором, который соглашается с необходимостью придания заключению специалиста процессуальной формы. Делается научно обоснованный вывод о практической необходимости во внесении дополнений в часть 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусмотрев в ней уголовную ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения. Предложенные изменения добавляют юридической силы такому виду доказательства, как заключение специалиста, и позволят ему свободно конкурировать с подобным ему заключению эксперта.

Ключевые слова: уголовный процесс, доказательства, иные участники уголовного судопроизводства, эксперт, специалист, заключение.

A. I. Shmarev

TO THE QUESTION ABOUT THE PLACE IN THE EVIDENCE OF THE EXPERT'S OPINION

Abstract. In the article on the basis of the analysis of a considerable number of scientific sources in the field of the theory of criminal process the questions connected with concept “the conclusion of the expert” in criminal proceedings are considered, its place in system of proofs is defined. The examples of judicial practice and the points of view expressed by the researchers are supported by the author, who agrees with the need to give the conclusion of a specialist a procedural form. The author makes a scientifically substantiated conclusion about the practical necessity of making amendments to part 1 of article 307 of the Criminal code of the Russian Federation, providing for the criminal liability of a specialist for giving a false conclusion. The proposed changes will add legal force to such type of evidence as expert opinion and allow it to compete freely with similar expert opinion.

Keywords: criminal process, evidence, other participants of criminal proceedings, expert, expert, conclusion.

В научной литературе практики и теории не прекращают дискуссии на тему о том, считать ли доказательством заключение специалиста, в какой форме оно должно быть и других аспектов его получения и использования [1—14].

Обратимся к Словарю русского языка [15, с. 306], где под специалистом понимается человек, обладающий специальными знаниями в какой-либо отрасли науки и техники, приглашённый для разрешения вопросов, требующих специальных познаний.

Согласно части 1 статьи 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК Российской Федерации) [16], специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке, установленном УПК Российской Федерации, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Заключение и показания специалиста пункт 3.1. части 2 статьи 74 УПК Российской Федерации относит к доказательствам по уголовному делу.

Части 3 и 4 статьи 80 УПК Российской Федерации к заключению специалиста относят представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а показания специалиста — сведения, сообщённые им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК Российской Федерации.

Как следует из статьи 168 УПК Российской Федерации, следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями части пятой статьи 164 УПК Российской Федерации. Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьёй 58 УПК Российской Федерации.

Аналогичные положения о правах и ответственности специалиста содержит статья 251 УПК РФ, регламентирующая порядок участия специалиста в суде (вызванный в суд специалист участвует в судебном разбирательстве; председательствующий разъясняет ему права и ответственность, о чём специалист даёт подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания).

Из содержания статьи 58 УПК Российской Федерации явствует, что специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупреждён

в порядке, установленном статьёй 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования специалист несёт ответственность в соответствии со статьёй 310 Уголовного кодекса Российской Федерации [17].

Уголовная ответственность специалиста предусмотрена лишь за дачу заведомо ложных показаний (статья 307 УК РФ).

Уголовная же ответственность за дачу заведомо ложного заключения, как это предусмотрено в отношении эксперта, в законе не установлена.

Данные обстоятельства могут служить основанием для усмотрения в заключении специалиста признака недостоверности доказательства, поскольку специалист не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения перед дачей самого заключения, в отличие от тех же свидетелей и экспертов, которые дают подписку об ознакомлении с этим законоположением.

Для устранения таких противоречий просто необходимо внести изменения в часть 1 статьи 307 УК РФ, предусмотрев уголовную ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения, придав тем самым завершённость достоверности такого доказательства.

Складывающаяся судебная практика по уголовным делам даёт чёткое убеждение в том, что заключение (мнение) специалиста, высказанное устно или предоставленное в суд письменно после ознакомления с проведённой по делу экспертизой и, как правило, вступающее в противоречие с выводами эксперта, не может служить вопреки требованиям пункта 3.1. части 2 статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательством по данному уголовному делу.

На практике подобное происходит, даже несмотря на положения пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», устанавливающего, что «при оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. Одновременно следует учитывать квалификацию эксперта, выяснять, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования. Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист даёт в форме устных показаний или письменного заключения» [18].

Наряду с этим, в пункте 20 указанного Постановления обращается внимание на то, что заключение и показания специалиста даются на основе использования специальных знаний и, также как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу (часть 2 статьи 74 УПК РФ). При этом следует иметь в виду, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь

высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза. Заключение и показания специалиста подлежат проверке и оценке по общим правилам (его компетентность и незаинтересованность в исходе дела, обоснованность суждения и др.) и могут быть приняты судом или отвергнуты, как и любое другое доказательство.

Что же касается формы заключения специалиста, то этот аспект также не остался без внимания учёных теоретиков и практиков [18, 212—217].

По нашему мнению заслуживает поддержки высказанная А. В. Рагулиным позиция, предусматривающая, что из-за отсутствия установленной формы для заключения специалиста, по мнению его респондентов, уменьшается его доказательственная сила, поэтому он предлагает его форму, напоминающую закреплённую в статье 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (заключение эксперта), с некоторыми изъятиями (речь идёт об исследовании, которое специалист не проводит).

Приведённая выше позиция автора этой статьи о законодательном закреплении уголовной ответственности специалиста за дачу заведомо ложного заключения будет полностью соответствовать предлагаемой А. В. Рагулиным форме такого вида доказательств и позволит судам правильно применять уголовно-процессуальный закон и рекомендации, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Список использованных источников и литературы

1. *Быков В.* Заключение специалиста // Законность. — 2004. — № 9. — С. 21—24.
2. *Зайцева Е.* К вопросу о заключении специалиста // Уголовное право. — 2006. — № 4. — С. 75—78.
3. *Земцова С. И.* Актуальные вопросы использования заключения специалиста при расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Библиотека криминалиста. — 2014. — № 2. — С. 162—169.
4. *Земцова С. И.* Заключение и показания специалиста и эксперта: вопросы дифференциации // Вестник криминалистики. — 2012. — № 3 (43). — С. 20—26.
5. *Земцова С. И.* Соотношение результатов предварительного исследования объектов с заключением специалиста и эксперта // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: мат-лы всерос. науч.-практ. конф.: в 3-х чч. — 2011. — С. 134—140.
6. *Максимов О. А., Нагорный В. А.* Некоторые теоретические и практические вопросы участия специалиста на стороне защиты // Адвокатская практика. — 2013. — № 2. — С. 12—15.
7. *Никонович С. Л., Шаевич А. А., Трубкина О. В.* Современная практика назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2017. — № 3 (82). — С. 96—103.
8. *Овсянников И.* Заключение и показания специалиста // Законность. — 2005. — № 7. — С. 32—35.
9. *Поляков С. Б.* Оценка судом заключения специалиста (часть 3 статьи 80 УПК РФ) // Уголовное судопроизводство. — 2018. — № 3. — С. 17—21.

10. Семенов Е. А. Заключение специалиста как источник доказательств // Адвокатская практика. — 2010. — № 2. — С. 15—17.
11. Селина Е. В. Имплементация нарождающихся правовых институтов в сложившуюся уголовно-процессуальную форму: проблемы, перспективы, тенденции // Рос. юст. — 2014. — № 8. — С. 25—28.
12. Федотов И. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. — 2014. — № 3. — С. 107—114.
13. Шаевич А. А. Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследований преступлений. — Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2011. — 108 с.
14. Шашин Д. Г. Об использовании заключения специалиста в качестве доказательства в уголовном процессе России / Д. Г. Шашин, А. А. Шаевич // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Филиппов. Вып. 1 (41). — М.: Спарк, 2012. — С. 75—80.
15. Словарь русского языка: в 4-х тт. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. П. Евгеньевой. — М.: Гос. изд-во иностр. и спец. словарей, 1961. — Т. 4.: С — Я.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Справочно-правовая система «Консультант плюс».
17. Уголовный кодекс Российской Федерации // Справ.-правовая система «Консультант плюс».
18. Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации // Мат-лы всерос. науч.-практи. конф. с междунар. участием. 17—18 окт. 2019 г. — Уфа, 2019.
19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Справ.-правовая система «Консультант плюс».

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. Бондарь Альберт Янович, преподаватель каф. ОРД и СТ в ОВД Восточно-Сибирского института МВД России.

2. Вдовцев Павел Викторович, доц. каф. уголовного процесса Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, канд. юрид. наук.

3. Грачёва Ольга Алексеевна, ст. преподаватель каф. прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юридической академии, канд. юрид. наук, доц.

4. Гулгенов Анатолий Бадмажапович, ст. следователь второго следственного отделения отдела по особо важным делам СУ СК РФ по Республике Бурятия.

5. Дёмин Антон Александрович, общественный помощник следователя, студент 4 курса Бурятского государственного университета им. Д. Банзарова.

6. Зайцев Алексей Андреевич, преподаватель каф. криминалистики Нижегородской академии МВД России.

7. Зубенко Евгений Владимирович, доц. каф. управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, канд. юрид. наук.

8. Канузель Артур Евгеньевич, инспектор по особым поручениям ООП ВС ЛУ МВД России на транспорте.

9. Калашников Константин Викторович, адъюнкт факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Академии управления МВД России.

10. Каркошко Юрий Сергеевич, ст. преподаватель каф. уголовного процесса Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

11. Лапша Вадим Леонидович, аспирант каф. уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права Байкальского государственного университета.

12. Осодоева Наталья Васильевна, доц. каф. уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, канд. юрид. наук.

13. Попова Ирина Павловна, доц. каф. уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, канд. юрид. наук, председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почётной отставке.

14. Смолин Алексей Владимирович, преподаватель каф. криминалистики Нижегородской академии МВД России.

15. Степанова Елена Евгеньевна, адъюнкт Восточно-Сибирского института МВД России.

16. Татьяна Лариса Геннадьевна, зав. каф. уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, д-р юрид. наук, проф.

17. Шеметов Алексей Константинович, ст. преподаватель каф. уголовного процесса Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

18. Шмарев Артём Иванович, доц. каф. уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, канд. юрид. наук.

19. Шутемова Татьяна Васильевна, ст. преподаватель каф. уголовного права и процесса Волжского университета им. В. Н. Татищева.

20. Яковлева Любовь Александровна, ст. преподаватель каф. криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России.