

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ  
Сборник статей**

Ижевск  
2019

УДК 343.1  
ББК 67.408  
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским  
советом УдГУ*

**Редакционная коллегия:** *В.Г. Ившин* – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

*Л.Г. Татьяна* – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.  
Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1  
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет», 2019

**СЕКЦИЯ 1. УГОЛОВНОЕ ПРАВО,  
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА**

**ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА:  
ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**SPECIAL PROCEDURE FOR LEGAL PROCEEDINGS: PER-  
SPECTIVE DIRECTIONS FOR IMPROVING LEGAL REG-  
ULATION**

***Белоковьяльский М.С.***

*Первомайская коллегия адвокатов, г.Ижевска*

*E-mail: [belmakserg@mail.ru](mailto:belmakserg@mail.ru)*

***Гуртовенко Э.С.***

*ведущий юрисконсульт УПЛ, «Юридическая клиника» ИПСУБ*

*УдГУ, г. Ижевск,*

*НО «Удмуртская республиканская коллегия адвокатов»,*

*E-mail: [eduard.gurtovenko@mail.ru](mailto:eduard.gurtovenko@mail.ru)*

***Belokovylsky M.S.***

*May Day College, lawyers of Izhevsk*

*E-mail: [belmakserg@mail.ru](mailto:belmakserg@mail.ru)*

***Gurtovenko E.S.***

*leading legal adviser UPL, "Legal Clinic" IPSUB UdSU*

*Izhevsk, NGO "Udmurt Republican Bar Association",*

*E-mail: [eduard.gurtovenko@mail.ru](mailto:eduard.gurtovenko@mail.ru)*

Статья посвящена проблемам рассмотрения уголовных дел в упрощенном порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (особом порядке судебного разбирательства). Авторы предлагают внести изменения в законодательство с тем, чтобы заявление и разрешение ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке явилось закономерным следствием

принятия иных промежуточных решений (в частности, об исключении из числа доказательств, о переквалификации, об отказе от обвинения в части), принимаемых на стадии предварительного слушания. Авторы стремятся реформировать процедуру особого порядка судебного разбирательства, сбалансировав как права и законные интересы обвиняемого, так и права и интересы иных участников уголовного судопроизводства, при соблюдении основных принципов правосудия.

The article is devoted to the problems of considering criminal cases in a simplified manner with the consent of the accused with the charge (special procedure for the trial). The authors propose amendments to the law so that the application and resolution of the petition for the consideration of the case in a special order is a natural consequence of the adoption of other interim decisions (in particular, on exclusion from the list of evidence, on re-qualification, on refusal to charge in part), accepted on stages of preliminary hearing. The authors seek to reform the special procedure of the trial, balancing both the rights and legitimate interests of the accused, and the rights and interests of other participants in criminal proceedings, subject to the basic principles of justice.

**Ключевые слова:** доказательство, допустимость доказательства, исключение доказательств, общий порядок судебного разбирательства, особый порядок судебного разбирательства, предварительное слушание, судебное следствие, рассмотрение.

**Keywords:** evidence, admissibility of evidence, exclusion of evidence, general procedure for trial, special procedure for trial, preliminary hearing, judicial investigation, discretion.

Несмотря на то, что с момента принятия УПК РФ 2001 г. (далее по тексту – УПК) он подвергся многочисленным изменениям, институт особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) существенные изменения практически не за-

тронули. В основном изменения касаются категории дел, которые могут быть рассмотрены в особом порядке: в 2003 г. законодатель счел, что категория дел может быть расширена за счет дел, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы (тяжкие преступления) [1]. В настоящее время законодатель склонен вернуться к прежнему состоянию, понизив планку до 5 лет лишения свободы.

Тем не менее, представляется, что ряд изменений в правовом регулировании главы 40 УПК будет способствовать целям и задачам уголовно-процессуального законодательства. Наметим перспективного направления возможного реформирования института рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Полагаем необходимым предусмотреть возможность заявления о рассмотрении дела в особом порядке не только при ознакомлении с материалами уголовного дела, но и на более поздних этапах рассмотрения дела. Поясним данную позицию.

В соответствии с ч. 2 ст. 315 УПК обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением:

1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 УПК;

2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК.

Формулировка п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК вызывает некоторые вопросы. УПК не предусматривает случаев, когда проведение предварительного слушания зависит от судебного усмотрения. В связи с этим целесообразно внести коррективы в п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК, сформулировав его следующим образом:

«2) на предварительном слушании, назначенном на одном из оснований, предусмотренных ст. 229 настоящего Кодекса».

Во-вторых, само по себе право заявлять ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке на предварительном слушании при том, что порядок принятия ряда решений (об исключении доказательств, о выделении уголовного дела, о прекращении уголовного дела) таков, что эти решения являются составной частью решения о назначении судебного заседания. Иными словами, обвиняемый узнает о них лишь при оглашении итогового (для стадии предварительного слушания) решения. Таким образом, на всем протяжении стадии предварительного слушания вплоть до оглашения итогового постановления обвиняемый обладает информацией, могущей побудить его ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в особом порядке лишь в том объеме, в каком она стала известна ему при выполнении требований ст. 217 УПК и, во всяком случае, не позднее получения обвинительного заключения.

Если же оформлять вышеуказанные решения судьи не как составную часть постановления о назначении уголовного дела, а оформлять, как промежуточные, то они могут явиться побудительным мотивом для ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

П. 5 ст. 236 УПК предусматривает право прокурора изменить обвинение на стадии предварительного слушания. Изменение обвинения отражается судьей в постановлении и, в случаях, предусмотренных УПК, уголовное дело направляется по подсудности.

Изменение обвинения прокурором, которое может явиться следствием постановления судьи об исключении доказательств, в свою очередь может явиться побудительным мотивом для обращения обвиняемого с подобным ходатайством на стадии предварительного слушания.

При наличии оснований для удовлетворения данного ходатайства суд вполне мог бы выйти на рассмотрение дела непосредственно со стадии предварительного слушания, рассмотреть его и вынести приговор.

Налицо значительная процессуальная экономия.

Разумеется, для соблюдения прав участников процесса следовало бы усилить гарантии прав участников процесса, в частности, потерпевшего в данной стадии: это может быть в форме требования обязательного участия потерпевшего (его законного представителя) на стадии предварительного слушания, либо информирования его вместе с извещением о проведении стадии предварительного слушания о том, что неявка его на предварительное слушание, в случае, если встанет вопрос о рассмотрении дела в особом порядке, будет расценен судом как отсутствие возражений на это.

Цель таких юридически значимых действий, последовательно совершаемых участниками уголовного судопроизводства и объективированных в промежуточных решениях, принимаемых судьей на предварительном слушании, может привести и к прекращению дела по не реабилитирующим основаниям.

Во-вторых, в соответствии с ч. 8 ст. 246 УПК государственный обвинитель имеет право изменить обвинение (в том числе в сторону переквалификации на менее тяжкое) и на стадии судебного разбирательства. Как правило, государственные обвинители делают это в прениях, когда по общему правилу обращение с какими-либо ходатайствами не допускается. Исключение из этого общего правила предусмотрено ст. 294 УПК, когда участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства. В этом случае суд вправе возобновить судебное следствие.

Однако, изменение государственным обвинителем квалификации на менее тяжкую может привести к тому, что обвиняемый (подсудимый), выразивший ранее несогласие с квалификацией инкриминируемого ему деяния в обвинительном заключении (акте), согласится с переквалифицированным обвинением или окончательным обвинением после того, как государственный обвинитель отказался от некоторых эпизодов.

Поскольку предполагается, что изменение государственным обвинителем обвинения всегда мотивировано [3], то ранее предъявленное обвинение – ни что иное, как ошибка, за которую обвиняемый ответственности нести не должен. Таким образом, несогласие его с ранее предъявленным обвинением – не защитная позиция, не попытка уйти от ответственности за содеянное, а справедливое и вполне понятное желание не нести ответственность за то, что не совершал (не нести повышенную ответственность по сравнению с той, что установлена за реально содеянное им уголовным законом).

Возможна и ситуация, когда лишь переквалификация обвинения на менее тяжкое превращает уголовное дело в то, которое, в соответствии с требованием закона (ч. 1 ст. 314 УПК) может быть рассмотрено в особом порядке.

И лишать его на данном этапе уголовного судопроизводства права на рассмотрение уголовного дела в особом порядке – ни что иное, как переложение негативных последствий ошибки государственного органа на обвиняемого.

В связи с этим предлагает дополнить п. 5 ст. 316 УПК следующим абзацем:

«В случае если у судьи имеются сомнения в обоснованности обвинения, он вправе допросить подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста по обстоятельствам дела, исследовать при необходимости иные доказательства. Если после производства указанных судебных действий указанные сомнения не удалось устранить, судья выносит постановление о прекращении особого порядка рассмотрения дела и назначает рассмотрение дела в общем порядке».

Может возникнуть ситуация, когда один из обвиняемых заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при несогласии на это других обвиняемых. В настоящее время судья склонен на предварительном слушании выделить дело в отношении лиц, заявивших такое ходатайство в отдельное производство (п. 7 ч. 1 ст. 236 УПК), иной раз и в ущерб всесторонности и полноте рассмотрения дела.



В связи с этим представляется необходимым внести в УПК законодательные изменения, в соответствии с которыми, при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство, следует рассматривать дело в общем порядке, но наказание для тех, кто ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, назначать по правилам главы 40 УПК.

Несмотря на вводящее в заблуждение употребляемое в гл. 40 (в частности, в ч. 1 ст. 316 УПК РФ) словосочетание «Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением» большинство авторов в настоящее время признают, что судебное разбирательство, пусть и в редуцированном виде, и судебное следствие, пусть и сокращенное, присутствует и в особом порядке судебного разбирательства [6, с. 10, 19-20].

Исходя из позиции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (с изм. и доп.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [2], мы можем сделать вывод о том, что предметом судебного спора может быть лишь вопрос о наказании (п. 10).

Представляется, что такое толкование ст. 316 УПК является неоправданно ограничительным. Более продуктивным представляется другой подход определения границ правового спора при рассмотрении уголовного дела в особом порядке: путем исключения недопустимых для спора предметов. Недопустимым для оспаривания в особом порядке является обвинение, то есть, в соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (с изм. и доп.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» «применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму

вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого».

Таким образом, допустимая для оспаривания при рассмотрении дела в особом порядке область – все вопросы, входящие в предмет доказывания, кроме обвинения, а именно:

1) все вопросы, относящиеся к наказанию (виду, размеру, возможности применения условного наказания);

2) вопросы гражданского иска, в той мере, в какой факты, подлежащие установлению в части приговора, посвященной гражданскому иску, не совпадают с обвинением и, следовательно, не влияют на доказанность события преступления, состава преступления, и на его квалификацию (это предмет иска о компенсации морального вреда, иск о возмещении вреда, если данный вред не входит в состав инкриминированного деяния (к примеру, гражданский иск лица, не являющегося потерпевшим; иск потерпевшего о компенсации морального вреда, причиненного преступлением; иск потерпевшего о возмещении имущественного вреда, при условии, что причинение такого вреда не входит диспозицию состава преступления) [подробнее это см.: 5, с. 26-27];

3) иные вопросы, подлежащие разрешению в резолютивной части приговора, помимо решения по гражданскому иску, в той мере, в какой они являются предметом спора, а именно: решение вопроса о вещественных доказательствах; решение о распределении процессуальных издержек (п. 2, 3 ч. 1 ст. 309 УПК);

4) вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора: меры попечения о нуждающихся в уходе членах семьи осужденного к лишению свободы, принятие мер по охране жилища или имущества осужденного, остающегося без присмотра, применение или отмена мер безопасности осужденного; о размере вознаграждения, подлежащего выплате защитнику (ч. 1-4 ст. 313 УПК).

Следующий важный вопрос, нуждающийся во вмешательстве законодателя – определенность причин несогласия властных участников уголовного судопроизводства, судьи и прокурора, на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Немотивированное несогласие потерпевшего и его законного представителя на рассмотрение дела в особом порядке естественно вытекает из его статуса участника уголовного судопроизводства, не наделенного властными полномочиями. Представляется, однако, что для участников процесса – представителей государственных органов мотивировать свои действия обязательно. В связи с этим содержащееся ст. 7 УПК требования о том, чтобы постановления судьи и прокурора были законными, обоснованными и мотивированными, необходимо толковать распространительно, относя его не только к решениям (в широком смысле этого слова), но и действиям, к числу которого необходимо отнести и высказывания своего мнения в процессе.

Ничем не ограниченная дискреция судьи и прокурора в вопросе о применении особого порядка будет способствовать злоупотреблению, оправданием произвола и нарушением права обвиняемого на рассмотрении дела в особом порядке и, тем самым, на получение соответствующих уголовных и уголовно-процессуальных льгот, предусмотренных гл. 40 УПК.

Представляется, что для судьи, исходя из принципа независимости и беспристрастности, единственным основанием для принятия постановления об окончании судебного разбирательства в особом порядке, является сомнение в обоснованности обвинения.

Вполне возможна ситуация, когда после начала рассмотрения дела в особом порядке суд придет к выводу о том, что предъявленное обвинение не подтвердилось. Назначение в этом случае наказания по общему правилу, а также неприменение иных уголовно-процессуальных льгот (освобождение от уплаты процессуальных издержек) также фактически достаточно будет равнозначно возложению на обвиняемого ответственности за

ошибки суда и (или) органа предварительного расследования (недостаточно убедительно мотивировавшим обвинительное заключение (обвинительный акт), а также прокурора, утвердившего данное обвинительное заключение (акт). В связи с этим целесообразно было бы законодательное предложение, согласно которому в таких случаях назначение наказания и распределение процессуальных издержек должно происходить по правилам ст. 316 УПК РФ.

Альтернативный вариант поведения судьи в ситуации, когда он сомневается в обоснованности обвинения – не окончание рассмотрения дела в особом порядке и рассмотрение его в общем порядке, но дозволение судье производить необходимые судебные действия, к примеру, в виде допроса подсудимого. Если после этого судья приходит к выводу об обоснованности обвинения, он продолжает рассмотрение дела в особом порядке. В противном случае он должен закончить рассмотрение уголовного дела в особом порядке и приступить к его рассмотрению в общем порядке.

Обращаясь к истокам отечественной регламентации упрощенных уголовных судопроизводств стоит вспомнить, что и Устав уголовного судопроизводства 1864 г. [4] в случае, если на вопрос о виновности подсудимый признавал себя таковым, несмотря на то, что по общему правилу (ст. 682) председательствующий должен был перейти к заключительным прениям, предполагал по ходатайству судей, присяжных заседателей, прокурора и участвующих в деле лиц возможность допроса подсудимого (ст. 688).

### **Список литературы**

1. Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»// Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (с изм. и доп.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 2.

3. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 79-П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) // (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) (ред. от 28.03.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ", 2016. № 3 (начало). Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 4 (окончание).

4. Устав уголовного судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть вторая. Издание Государственной Канцелярии. Санкт-Петербург. 1866 // [civil.consultant.ru/reprint/books/118](http://civil.consultant.ru/reprint/books/118)

5. Белоковыльский М. С., Гуртовенко Э. С., Дмитрошкин А. Н. Некоторые вопросы, возникающие в деятельности суда и сторон при рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Российский судья. 2009. № 3. С. 25-29.

6. Боярская А. В. Доказывание в упрощенных судебных производствах уголовного процесса России: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». Томск, 2012. 22 с.

## **ПОДГОТОВКА СЛЕДОВАТЕЛЕЙ-КРИМИНАЛИСТОВ**

### **PREPARATION OF CRIMINAL INVESTIGATORS**

***Вытовтова Надежда Игоревна***

*кандидат юридических наук, доцент*

*Россия, г.Ижевск, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

*E-mail: [n@jf.uni.udm.ru](mailto:n@jf.uni.udm.ru)*

## СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования .....	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов .....	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования .....	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности .....	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ .....	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики .....	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних.....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения .....	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших .....	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму .....	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве .....	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях .....	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего .....	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ .....	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств .....	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу .....	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ) .....	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты .....	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации .....	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ .....	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки .....	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой .....	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства .....	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	



в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения .....	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам .....	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств .....	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации .....	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений .....	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России .....	323
<b>СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право .....</b>	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы .....	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования .....	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты .....	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы .....	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным .....	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке .....	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего .....	391