

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**
Сборник статей

Ижевск
2019

УДК 343.1
ББК 67.408
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским
советом УдГУ*

Редакционная коллегия: *В.Г. Ившин* – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

Л.Г. Татьяна – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.
Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

5. Акт опроса лица с его согласия оформляется по требованиям, предъявляемым к протоколу допроса свидетеля, указанных в ст.ст. 190-191 настоящего Кодекса, за исключением предупреждения опрашиваемого лица об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной статьей 307 УК РФ, за отказ от дачи показаний, предусмотренной статьей 308 УК РФ и дачу заведомо ложного доноса, предусмотренной статьей 306 УК РФ.

6. Акт опроса лица с его согласия предъявляется для ознакомления опрашиваемому лицу. При этом указанному лицу разъясняется право делать замечания и дополнения, подлежащие внесению в акт опроса, о чем делается отметка в акте опроса лица с его согласия.

7. Акт опроса лица с его согласия подписывается адвокатом и опрашиваемым лицом.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СВЕТЕ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ

Зинатуллин Зинур Зинатуллович

Доктор юридических наук, профессор,

Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Заслуженный доктор наук Удмуртской Республики, Заслуженный юрист Удмуртской Республики, Академик международной академии информатизации, профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

В статье дается оценка состоянию действующего в России УПК РФ-2001 г., который в результате внесенных в него многочисленных изменений и дополнений становится неспособным выполнять свое предназначение по защите прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизвод-

ства, быть острым правовым государственным инструментом противодействия преступности.

Формируются обоснованные предположения по конструированию более качественного УПК РФ, согласно с осуществляемой в современной России государственной политикой и такими её составляющими как участковая и уголовно-процессуальная политики, разработанного на основе всестороннего и объективного анализа теории и практики российского уголовного судопроизводства и строгого соблюдения всего алгоритма законотворческого процесса с самым широким участием в нем учёных и практиков всех регионов Российской Федерации.

Развивая ранее опубликованные в монографических изданиях и журналистских статьях свои суждения, автор статьи выражает надежду на появление в самой ближайшей перспективе остро необходимого, максимально согласуемого с современными реалиями жизни социума, качественного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Ключевые слова: УПК РФ, современные реалии российского социума уголовно-процессуальной политики, теория, практика, качество, алгоритм законотворчества.

ODERN PROBLEMS OF CRIMINAL LEGAL REGULATION IN THE LIGHT OF CRIMINAL POLICY

Zinatullin Zinur

Doctor of Law, Professor,

Udmurt State University, Russia, Izhevsk

The article assesses the state of the Russian Criminal Procedure Code of 2001, which, as a result of numerous amendments and additions, becomes unable to fulfill its mission to protect the rights, freedoms and legitimate interests of participants in criminal proceedings, to be an acute legal state tool to combat crime.

Substantial assumptions are formed on the construction of a better Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, in accordance with the state policy implemented in modern Russia and its components such as the precinct and criminal procedural policies, developed on the basis of a comprehensive and objective analysis of the theory and practice of Russian criminal proceedings and strict adherence to the entire algorithm of the legislative process with the broadest participation of scientists and practitioners from all regions of the Russian Federation.

Developing his opinions previously published in monographic publications and journalistic articles, the author of the article hopes for the emergence in the very near future of the urgently needed, as much as possible consistent with the modern realities of society, quality criminal procedure legislation of the Russian Federation.

Keywords: Code of Criminal Procedure, modern realities of the Russian society of criminal procedure policy, theory, practice, quality, lawmaking algorithm.

В статье: «Какой должна стать структура УПК РФ»³ изложены наши пожелания по структурированию УПК РФ с надеждой, что вскоре мы будем иметь законодательный акт, способный эффективно служить выполнению уголовным процессом своего предназначения быть действенным и остро необходимым правовым инструментом как в противодействии преступности, так и в защите прав, свобод и законных интересов граждан. В дальнейшем наше предложения по созданию такого УПК РФ в более развернутом и обоснованном виде получили освещение во втором томе избранных трудов проф. Зинатуллиной З.З., опубликованных в 2013 году в Санкт-Петербурге издательством «Юридический центр Пресс» в серии «Антология юридической науки» и в монографии «Уголовно-процессуальная форма», опубликованную в 2014 году Московским издательством «Юрлитинформ».

³ Уголовное судопроизводство, 2010. № 2, стр.2-3.

К сожалению надежды наши на появление более совершенного УПК РФ по сравнению с тем, что мы сегодня имеем не оправдываются. Законодатель продолжает идти по пути латания УП РФ все новыми и новыми «заплатками». И интенсивность такой работы не стихает. Действующий УПК РФ существенно отличается от того, что был подписан Президентом России В.В.Путиным 18 декабря 2001 г. В результате внесенных в него изменений и дополнений он заслуживает практически той же оценки, который дал в конце XX века известный ученый процессуалист проф. В.М.Савицкий УПК РСФСР 1960 г., превратившегося за 40-летний период своего действия «в эклектическую, внутренне противоречивую систему правил, буквально напичканную несогласованностями, проблемами, структурными, терминологическими и стилистическими погрешностями»⁴.

Понятно, что многие корректировки УПК РФ 2001 года объясняются состоянием проводимой в современной России государственной политики, социально-экономическими проблемами социума. Этим вполне объяснимы поиски эффективных уголовно-процессуальных производств, приведших, в частности к конструированию упрощенных судебных разбира-тельств (гл. 40 и 40.1 УПК РФ); расширению сферы действия примирительных производств(ст.ст.25-28.1 УПК РФ).

Но при внесении в УПК РФ тех или иных изменений и дополнений нельзя игнорировать лежащие в основе всего уголовного судопроизводства его устои, доминантные положения. Таких же фактов, к сожалению, предостаточно и за примерами «ходить далеко не надо».

Нонсенс видится уже в том, что сформулировав в полном соответствии со ст.2 Конституции РФ в ст.6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства законодатель «забыл» о тех задачах, посредством которых правоприменители выполняют такое предназначение. Закрепляя в части 4 ст.7 УП РФ до-

⁴ Комментарий УПК РСФСР / под ред. проф. В.М. Савицкого, В.Т. Безлепкина, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина. М.,1999. стр.4.

минанту о том, что процессуальные акты «должны быть законными, обоснованными и мотивированными», что согласно ст.297 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым⁵, законодатель в тоже время предусматривает возможность принятия процессуальных решений без исследования доказательств(гл.32.1 УПК РФ), постановление судебных приговоров фактически лишь на основе признания подсудимым своей вины в инкриминированном преступлении (гл.40 и 40.1 УПК РФ),игнорируя при этом содержащуюся в части 2 ст 77 УПК РФ доминанту о том, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (негоже законодателю забывать о репрессиях 30-х годов XX века).

Большие сомнения вызывает правомерность включения на основе Федерального Закона № 72-ФЗ от 18 апреля 2018 года в число мер уголовно-процессуального пресечения запрет определенных действий (ст.-105.1 УПК РФ) при наличии устоявшейся, широко применяемой на практике такой меры пресечения, как подписка о невыезде и надлежащим поведении (ст.102 УПК РФ).

Только отсутствие в УПК РФ указания о том, каким требованиям должны соответствовать свидетели как участники уголовного процесса позволило законодателю Федеральным Законом № 376-ФЗ от 30 октября 2018 г., наделить лицо, заключившее соглашение о сотрудничестве, процессуальным статусом свидетеля по уголовному делу своих соучастников преступлений. При этом законодателем проигнорировано то, что со-

⁵ Трактовка таких требований в русской словесности (см. Ожегов С.И., Словарь русского языка М.1978 г., стр. 332,395,697) яркое свидетельство их взаимосвязанности и того, что любое процессуальное решение должно основываться на совокупности исследованных и надлежащим образом оцененных доказательств.

гласно Судебника 1497 года в качестве «видоков» разрешалось выступать в суде только очевидцам совершившегося факта; что во времена Петра I согласно «Краткого изображения процессов» к свидетельствованию вообще не допускались «негодные» и «презираемые» люди⁶, прочно устоявшегося в уголовно-процессуальной доктрине суждение о том, что свидетелем может быть только лицо, познавшее подлежащие доказыванию обстоятельства дела непосредственно посредством присущих ему чувственно-предметных рецепторов и «не в связи со своими уголовно-наказуемыми действиями» и «не имеющие никакого личного интереса в деле» в силу своей «непричастности к совершению преступления»⁷. Представляется, что законодателю просто надлежало дополнить УПК РФ ст.47.1 «Обвиняемый, заключивший соглашение о сотрудничестве», а не наделять такое лицо процессуальным статусом свидетеля.

Можно привести еще ряд, скажем так, парадоксов в уголовно-процессуальном регулировании. Ограничимся сказанным и позволим перейти к изложению основных концептуальных и структурных составляющих своего видения того Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, который нам настоятельно необходим.

Представляется необходимым, прежде всего, четко определиться с предметом и границами уголовно-процессуального регулирования.

При всех существующих разночтениях уголовное судопроизводство есть ни что иное, как осуществляемая в установленном законом порядке и форме деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по возбуждению, расследо-

⁶ См.: Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. СПб.,1995, стр.641-642,711.

⁷ См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. М., 1973, стр. 568; Шпиляев В.Н. Участники уголовного процесса. М.,1970,стр. 14-15; Уголовный процесс. Учебник под ред. проф. Г.Ф. Гуценко. М., 2005, стр. 234; Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса СПб., 2015, стр.10.

ванию и разрешению уголовных дел о преступлениях. Его предметом являются именно преступления как самые опасные для социума социальные явления. Отсюда и предметом уголовно-процессуального регулирования выступают те правовые отношения, которые формируются в процессе производства по уголовным делам.

Как только заявитель (информатор) своей подписью на протоколе заявления подтверждает, что он предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст.306 УК РФ между ним и принявшим заявление должностным лицом правоохранительных органов возникают урегулированные ст. ст. 141-143 УПК РФ уголовно-процессуальные отношения, возникает производство по проверке сообщения о преступлении в установленной ст.ст.144-145 УПК РФ уголовно-процессуальной форме. Это и есть начало производства по уголовным делам⁸. Факт же обращения вступившего в законную силу судебного приговора к исполнению есть свидетельство об окончании производства по конкретному уголовному делу. Разрешение вопросов, возникающих в процессе фактического исполнения приговоров должно регламентироваться не уголовно-процессуальным, а уголовно-исполнительным законодательством.

Что касается структуры УП РФ, то он должен состоять из Общей и Особенной частей и части, посвященной регулированию международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Общая часть должна включать следующие разделы:

I. «Основные положения», включающие в себя главы:

1. «Уголовно-процессуальное законодательство»;

2. « Назначение, задачи и принципы уголовного судопроизводства»;

II. «Участники уголовного судопроизводства» с главами:

1. «Суд (судья)»;

⁸ Представляется правильным наименование начальной стадии уголовного процесса по УПК РСФСР от 15 февраля 1923 г. как «возбуждение производства по уголовному делу».

2. «Участники уголовного судопроизводства, осуществляющие предварительное расследование уголовных дел»;
3. «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения»;
4. «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты»;
5. «Иные участники уголовного судопроизводства»;
6. «Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве»;
7. «Реабилитация».

III. «Уголовно-процессуальное доказывание» с главами:

1. «Предмет и средства уголовно-процессуального доказывания»;
2. «Структура уголовно-процессуального доказывания».

IV. «Меры процессуального принуждения» с главами:

1. «Задержание подозреваемого»;
2. «Меры пресечения»;
3. «Иные меры процессуального принуждения»;

V. «Ходатайства и жалобы»

VI. «Иные положения»

Особенная часть должна включать в себя:

- I. «Досудебное производство по уголовным делам» с главами: 1.«Возбуждение производства по уголовному делу»;
2. «Производство предварительного расследования» (с исключением дознания в сокращенной форме).

II. «Судебное производство» с главами:

1. «Производство в суде первой инстанции в общем порядке»;
2. «Упрощенные порядки судебного разбирательства», включающие в себя главы «Принятие судебного решения при согласии обвиняемого с обвинением и при заключении обвиняемым соглашения о сотрудничестве», а также «Производство у мирового судьи»;
3. «Усложненные порядки судебного разбирательства» с включением в себя глав: «Производство в суде с участием при-

сyjnych заседателей» и «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»⁹.

III. «Производство в судах апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях и в порядке возобновления производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств».

Часть III УПК РФ – «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства».

Вопросы, связанные с осуществлением уголовного преследования (желательно вообще отказаться от термина «уголовное преследование»), отказа в возбуждении производства по уголовному делу и прекращению по нему производства должны регулироваться в разделах УПК РФ, посвященных производству по уголовному делу в его отдельных стадиях.

В рамках сформулированных частей, разделов и глав УПК РФ необходимо скорректировать, внести изменения и дополнения в ряд уголовно-процессуальных образований и отдельных норм. Так, весьма дискуссионным является в частности, вопрос о необходимости в УПК РФ ст.5 посвященный раскрытию основных понятий, используемых в УПК РФ. Все дефиниции УПК РФ невозможно охватить. К тому же вряд ли они могут выступать в качестве не подлежащих сомнению истин. Необходимо, как отмечалось выше, сформулировать в УПК РФ задачи уголовного судопроизводства: дополнить систему принципов уголовного процесса принципами равенства всех граждан перед законом и судом (главе 52 УПК РФ не место в уголовно-процессуальном законодательстве); публичности (официальности) производства по уголовным делам; восстановить растворившийся по УПК РФ принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела; выделить из за-

⁹ В силу того, что субъектами преступления могут быть только вменяемое или ограничено вменяемое лицо (ст.ст.19,21-22 УК РФ), которые только и могут выступать в качестве участников уголовного процесса, производство по применению принудительных мер медицинского характера должно регулироваться не УПК РФ, а отдельным Федеральным Законом.

крепленного в ст. 11 УПК РФ принципа охраны, прав и свобод человека и гражданина принцип обеспечения безопасности жизни, здоровья и имущественного состояния участников уголовного процесса. В разделе «Уголовно-процессуальное доказывание» необходимо четко сформировать дефиницию доказательств и источников доказательств; в позитивной форме следует изложить содержание ст.89 УПК РФ об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. Ряд корректировок необходимо внести в главу, посвященную регулированию предварительного расследования. Здесь надлежит более точно сформулировать в ст.171 УПК РФ основание для формирования по уголовному делу обвинения, убрать такие понятия как «уведомление о подозрении», «обвинительное постановление» (предварительное расследование должно завершаться обвинительным заключением либо постановлением о прекращении производства по уголовному делу). Значительное число корректировок необходимо внести в регламентацию производства в судебных стадиях уголовного процесса. Необходимо, в частности, исключить статьи о возможности производства в судебном разбирательстве таких процессуальных действий как следственный эксперимент и освидетельствование (ст.ст.288 и 290 УПК РФ), а также опознание личности (ст.289 УПК РФ), ввести в УПК РФ ст.319.1, посвященную регулированию прав и обязанностей медиатора по уголовным делам частного обвинения; ряд других предложений, о которых говорилось многократно на различных научно-практических конференциях и многочисленных публикациях наших ученых-процессуалистов¹⁰.

¹⁰ Позволим назвать ряд известных и здравствующих ученых, которые могли бы, как представляется принять самое активное участие в создании качественно нового УПК РФ проф. В.А. Азаров, А.И. Александров, В.С. Балакшин, Л.А. Воскобитова, Б.Я.Гаврилов, Л.В.Головко, С.М.Доровских, О.А.Зайцев, З.З.Зинатуллин, Е.П.Ищенко, Н.А.Колоколов, Н.С.Манова, Е.Б.Мизулина, Н.Г.Муратова, В.В.Николюк, В.А.Семенцов, Л.Г.Татьянина, В.С.Шадрин, С.П.Щерба и др.

Завершим данную статью указанием на то, что при формировании законодательных актов и их принятии необходимо строго соблюдать весь алгоритм законотворчества от установления и обоснования необходимости в том или ином акте, разработки проекта (не келейно и не кулуарно, а группой аналитически мыслящих ученых и практиков), организации самого широкого обсуждения проекта не только в центре России, но и в ее периферийных регионах, обобщения всех высказанных при этом предложений, доработки проекта в его окончательном виде, внесение законопроекта в законодательный орган для его обсуждения и принятия. Понятно, что все это требует весьма значимых материальных и временных трат. Но при этом необходимо помнить о том, что уголовное судопроизводство всегда, во всех случаях так или иначе связано с разрешением человеческих судеб, с высшей ценностью всего мироздания – Человеком (ст. 2 Конституция Российской Федерации).

ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО В СОВЕРШЕНИИ КОРЫСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

***Зинатуллин Тимур Зинурович,**
кандидат юридических наук, доцент*

***Зиннатов Радик Фаритович,**
кандидат юридических наук, доцент*

FORMATION OF PERSONALITY OF SUSPECTED, ACCUSED OF PERFORMANCE OF COMMITTED CRIMES

***Zinatullin Timur,**
Candidate of Law, Associate Professor*

***Zinnatov Radik,**
Candidate of Law, Associate Professor*

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика..... | 1 |
| <i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования | 3 |
| <i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов | 13 |
| <i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования | 22 |
| <i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции..... | 27 |
| <i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности | 38 |
| <i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ | 47 |
| <i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики | 53 |
| <i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений..... | 63 |
| <i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних..... | 69 |
| <i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения | 74 |

| | |
|--|-----|
| <i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших | 79 |
| <i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ... | 86 |
| <i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму | 96 |
| <i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта..... | 110 |
| <i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве | 121 |
| <i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях | 125 |
| <i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых..... | 132 |
| <i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства..... | 137 |
| <i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений..... | 149 |
| <i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего | 158 |
| <i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ | 162 |

| | |
|---|-----|
| <i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств | 171 |
| <i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу | 179 |
| <i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ) | 189 |
| <i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты | 197 |
| <i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации | 215 |
| <i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ | 224 |
| <i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки | 254 |
| <i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой | 258 |
| <i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства | 261 |
| <i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание | |

| | |
|---|-----|
| в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения | 272 |
| <i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам | 280 |
| <i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств | 285 |
| <i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ... | 291 |
| <i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации | 298 |
| <i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений | 314 |
| <i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России | 323 |
| СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право | |
| <i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы | 332 |
| <i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования | 340 |
| <i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты | 343 |
| <i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы | 359 |
| <i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным | 373 |
| <i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании | |

| | |
|---|-----|
| или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке | 385 |
| <i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего | 391 |