

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
Сборник статей**

Ижевск
2019

УДК 343.1
ББК 67.408
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским
советом УдГУ*

Редакционная коллегия: *В.Г. Ившин* – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

Л.Г. Татьяна – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.
Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

ственного эксперимента и освидетельствование. Указанные положения обеспечат защиту прав несовершеннолетних, независимо от их процессуального статуса.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОРГАХ СТ. 178 УК РФ

Назарова Д.С.

CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR RESTRICTING COMPETITION AT THE BAGS OF ART. 178 of the Criminal Code

Nazarova Daria

Институт торгов все больше и больше проникает в различные сферы гражданских правоотношений, начиная от государственных (муниципальных) закупок, направленных на обеспечение деятельности органов государственной власти или органов местного самоуправления, заканчивая реализацией арестованного имущества должников или банкротов. Так, например, согласно информации, размещенной на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) за период с января по октябрь 2019 г. осуществлено порядка 2,5 млн. закупок для государственных и муниципальных нужд уже на общую сумму 7,4 млрд.рублей; в то время как сумма закупок за весь 2018 год составляла 8,3 млрд. рублей⁷². Причем указанные цифры характеризуют лишь отдельный сегмент торгов, а именно сферу государственных закупок, не беря во внимание показатели иных, не менее значимых и денежнoемких видов торгов.

Таким образом, обеспечение эффективного правового регулирования института торгов, создание действенного механиз-

⁷² URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>. Дата обращения: 21.10.2019г.

ма защиты прав участников данных правоотношений является одним из основных вопросов оптимизации законодательства, а также определяющим направлением развития уголовно-правовой политики.

Анализ судебной практики и научной литературы показывает, что преступления, совершаемые в сфере торгов, преимущественно квалифицируются как мошенничество (ст. 159 УК РФ) или как коррупционные правонарушения (ст. ст. 201, 285, 286 УК РФ). Нередко деяния квалифицируются правоприменителями и как ограничение конкуренции либо принуждение к совершению сделки (ст.ст. 178,179 УК РФ).

Так, еще в 2016 году Федеральной антимонопольной службой РФ было возбуждено более 700 дел по картельным сговорам. В 2017 году Указом Президента РФ картелизация экономики была определена как одна из основных угроз экономической безопасности страны⁷³. Ущерб бюджетов всех уровней от такой противоправной деятельности оценивается приблизительно в 2% ВВП ежегодно – отмечал Д.А.Медведев на одном из заседаний Правительства РФ⁷⁴. Поэтому вполне закономерным направлением уголовно-правовой политики выступает совершенствование уголовного законодательства в целях недопущения и пресечения антиконкурентных соглашений, заключаемых на торгах.

Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах наступает по ст.178 УК РФ «Ограничение конкуренции».

Согласно части 1 статьи 178 УК РФ уголовно-наказуемым признается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Россий-

⁷³ Указ Президента РФ от 13.05.2017 года № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»// Собрание законодательства РФ. 15.05.2017. № 20. Ст.2902.

⁷⁴ Медведев призвал усилить борьбу с картелями из-за ущерба в 2% ВВП// URL: <https://www.interfax.ru/business/627183>.

ской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере. Частями второй и третьей предусмотрены квалифицированный и особо квалифицированный составы. Как следует из дефиниции состава преступления, уголовно-правовая норма является бланкетной, целиком и полностью отсылающая правоприменителя к нормам антимонопольного законодательства, что, в свою очередь, делает особенно важным отсутствие противоречий, а в случае нахождения таковых, их немедленное устранение, между нормами уголовного и антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям, предусмотренным указанной статьей. Как отмечается в Разъяснении ФАС России от 30.05.2018 года № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 г. № 7), квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен

на торгах. При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом⁷⁵.

Антимонопольное законодательство помимо непосредственно картельных соглашений на товарных рынках, устанавливает запрет на заключение соглашений, обеспечивающих координацию деятельности хозяйствующих субъектов, и как следствие – ограничение конкуренции, между должностными лицами заказчика или организатора торгов и участником таких процедур (ст.17 Закона о защите конкуренции).

Договоренность с заказчиком, как правило, состоит во включении последним условий, создающих преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, в техническое задание документации, а также формировании перечня поставляемого товара таким образом, что не входящие в картель участники теряют к торгам интерес.

На практике имеют место случаи, когда представители органов власти, являющихся организатором (заказчиком) электронных аукционов, руководят действиями нескольких хозяйствующих субъектов, участвующих на торгах. Подобные ситуации должны разрешаться с учетом положения, закрепленного в ч. 4 ст. 34 УК РФ, – лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье особенной части, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве организатора, подстрекателя или пособника. Правоприменители квалифицируют подобные действия по ч. 3 ст. 33 и соответствующей части ст. 178 УК РФ с учетом того, что представитель организатора (заказчика) торгов не обладает специальным служебным положением в хозяйствующем субъекте. Таким образом, организатором ограниче-

⁷⁵ Разъяснение ФАС России от 30.05.2018 года № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 года № 7).

ния конкуренции может являться любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, независимо от наличия специального служебного положения в хозяйствующем субъекте при выполнении действий по ограничению конкуренции, указанных в ч. 3 ст.33 УК РФ⁷⁶.

Как справедливо отметили А.В. Даниловская и А.П. Тенишев, сговоры на торгах посягают на несколько непосредственных объектов:

- отношения добросовестной конкуренции;
- отношения по защите государственной или муниципальной собственности⁷⁷.

В целом с этим утверждением можно согласиться, дополнив отношения по защите государственной собственности, собственностью и частной, поскольку торги, как способ заключения договора, применяется не только в сфере государственных закупок, но, и например, при реализации арестованного имущества (а это имущество именно частное).

Кроме того, специфической чертой картелей является активное участие в данной противозаконной деятельности государственных органов и должностных лиц, совершение ими преступлений с целью сокрытия и (или) обеспечения заключения и исполнения антиконкурентных соглашений, что, в свою очередь, сопряжено с совершением коррупционных преступлений. Таким образом, сговоры на торгах обладают большей общественной опасностью нежели картельные соглашения на товарных рынках, а, следовательно, нуждаются в соответствующих законодательных корректировках.

Особая правовая регламентация процедуры торгов обуславливает специфику запретов совершения действий, которые приво-

⁷⁶ Ограничение конкуренции. Теоретические и практические аспекты уголовной ответственности. Научно-практическое пособие. Под общей редакцией А.Ю.Цариковского. М., 2019. – С. 30-31.

⁷⁷ Даниловская А.В., Тенишев А.П. Об уголовной ответственности за сговоры на торгах// Актуальные проблемы российского права.2019. № 1 (98) январь. С.119-127.

дят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на торгах (ст.17 Закона о защите конкуренции). Однако недобросовестные участники используют различные способы преодоления законодательно установленных запретов:

– обеспечение победы в торгах заранее определенного субъекта, который единолично извлекает прибыль на основании контракта/договора, заключенного на торгах. Поскольку торги основаны на принципе состязательности, устранение или ограничение конкуренции на них делает их неэффективными или даже бессмысленными. Наибольшую опасность с точки зрения ограничения конкуренции представляют собой торги с ограниченным количеством участников, то есть торги в условиях олигополистического рынка поставщиков. Именно в этих условиях при наличии сговора могут создаваться условия для разделения лотов, что практически представляет собой один из способов раздела рынка по составу продавцов;

– разделение лотов – на одном из аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов до их начала хозяйствующие субъекты заключили антиконкурентное соглашение о разделе лотов, поддержании цен, ограничении круга участников торгов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок. Чтобы реализовать эти договоренности, общества также заключили антиконкурентное соглашение с Росрыболовством и Территориальным управлением Росрыболовства, предметом которого стало ограничение круга участников аукционов и создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, для чего аукционная документация была разработана участниками антиконкурентного соглашения таким образом, что позволила необоснованно ограничить круг участников аукционов, в торгах смогли

принять участие только участники первоначального соглашения. Это повлекло раздел лотов и поддержание цен на торгах.⁷⁸

– самоустранение на основании сговора конкурентов от участия в торгах, что приводит к тому, что в итоге контракт/договор заключается с единственным участником торгов по начальной (т.е. максимальной) цене;

– выдвижение участником торгов заведомо неконкурентоспособного предложения с заведомо проигрышной ценой или неприемлемыми условиями, чтобы выиграла заявка определенного (иного) участника торгов либо ротация конкурсных предложений.

В одном из случаев при анализе спорных аукционов в электронной форме антимонопольным органом была установлена следующая закономерность: наименьшие ценовые предложения поступали от двух участников аукциона, при рассмотрении вторых частей заявок которых оказывалось, что их заявки подлежали отклонению ввиду непредставления участниками необходимых документов, при этом лица, подавшие первую часть заявки на участие в аукционе, не выходили на торги в установленное время по причине установления минимальной цены исполнения контракта другими участниками, а победителем аукциона признавалось общество (истец по делу), предложившее минимальное снижение цены контракта. Суды всех инстанций сделали вывод о наличии в действиях участников по непредставлению документов признаков умышленности и плановых действий в пользу истца. Эти участники подавали заявки и активно участвовали в торгах, заведомо зная, что их заявки аукционной комиссией будут отклонены. Они совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция, а достижение взаимовыгодного результата – победы истца. При указанных обстоятельствах, по мнению суда, материалами дела подтверждалось, что действия участников являлись результатом соглашения, заключенного в устной форме, которое приводило к поддержанию цен на торгах, что сви-

⁷⁸Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 № Ф05-6869/2015 по делу № А40-76067/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

детельствовало о нарушении ими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции⁷⁹;

– создание видимости конкурентной борьбы.

В одном из случаев согласно сведениям, полученным антимонопольным органом с электронной торговой площадки, оба участника аукциона подали по одному предложению о цене, а затем отказались от дальнейшей борьбы, в результате чего снижение цены на аукционе составило 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта. При этом заявки от обоих участников поступили с одного IP-адреса, предложения в ходе аукционов также поступили от обоих участников с одного IP-адреса. Контракт также был подписан с IP-адреса, с которого поступили заявки. В результате анализа свойств файлов, полученных торговой площадкой от обоих участников, было установлено совпадение учетных записей, на которых создавались или изменялись файлы заявок. При указанных обстоятельствах антимонопольный орган сделал вывод об использовании конкурентами единой инфраструктуры, что свидетельствовало о достигнутых ими договоренностях. Решением антимонопольного органа в действиях участников были признаны нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционе.⁸⁰

Еще одним примером использования одного адреса, можно назвать информацию, выявленную УФАС по Удмуртской Республике, согласно сведениям которого, ООО «Айболит», «Практика», «Ангро» и «Союз» для участия в аукционе на поставку лекарственных препаратов использовали один IP-адрес, а ценовые предложения от всех компаний подавал один человек. Общая сумма ущерба составила более 50 млн рублей. Всех виновных уже привлекли к административной ответственности: наложили штрафы от 1 до 10 млн рублей. Всю собран-

⁷⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2014 № Ф03-3746/2014 по делу № А51-28478/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2015 № Ф05-2679/2015 по делу № А40-89729/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

ную информацию УФАС передал в МВД по республике, но получили отказ из-за небольших сумм по каждому из аукционов⁸¹;

– специфическим условием картельного соглашения является отказ от заключения договора, поскольку отказ от заключения договоров одним из конкурентов не может быть предметом их «общего интереса», так как этот отказ предоставляет преимущество другому конкуренту и ослабляет положение отказывающегося субъекта. Это положение верно как в отношении продавцов, так и в отношении покупателей товаров. Нечто похожее, как указывалось выше, происходит при сговоре на торгах при ротации конкурсных предложений, когда стороны картельного соглашения, одновременно являющиеся участниками торгов, поочередно отказываются от участия в них, предоставляя возможность единственному участнику торгов получить контракт по максимальной цене. Такие соглашения, как правило, одновременно сопровождаются условиями о разделе лотов.

Наиболее частым случаем применения данного условия в картельном соглашении являются случаи, когда в его состав включается контрагент, общий для всех конкурентов. Здесь опять же не играет роли, какая из сторон картеля является покупателем, а какая – продавцом. Например, несколько поставщиков имеют одного потребителя (покупателя) и заключают с ним соглашение, условия которого предусматривают их обязательство не заключать аналогичные договоры на поставку взаимозаменяемых товаров с другими покупателями данного товара.

Как видно, способы «обхода» законодательных запретов многообразны, а действующая уголовно-правовая норма об ограничении конкуренции не в достаточной степени отвечает принципу криминализации – социальной обусловленности. В связи с этим совершенно оправданно выглядело предложение Федеральной антимонопольной службы России об усилении уголовной ответственности за сговоры на торгах, особенно за-

⁸¹URL:<http://izhlife.ru/policy/76275-mvd-udmurtii-otkazalos-vozbuzhdat-ugolovnoe-delo-po-faktu-sgovora-predpriyatij-pri-zakupke-lekarstv.html>

ключаемые с участием представителя заказчика или организатора таких торгов.

К сожалению, под давлением представителей предпринимательства, законопроект был пересмотрен и откорректирован путем исключения уголовной ответственности государственного (муниципального) заказчика.

Представляется, что «вместе с водой выплеснули и дитя» – подобные шаги в современных реалиях не совсем оправданы, а нормы об уголовной ответственности за ограничение конкуренции именно на торгах, все-таки, обретут эффективные уголовно-правовые инструменты борьбы с данной категорией преступлений.

ТЕНДЕНЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Полякова М.А.

Россия, г. Нижний Новгород

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министрства внутренних дел Российской Федерации»

В статье указываются основные причины снижения количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств на территории Российской Федерации. К ним относятся: 1. Демографический кризис, сложившийся в России в начале девяностых годов, связанный с уменьшением рождаемости людей и увеличением смертности, в том числе лиц, причастных к незаконному обороту и культивированию наркотических средств. 2. Изменяются старые и разрабатываются новые способы незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации, используемые преступниками, в том числе основанные на развитии современных технологий. Мы прогнозируем, что с 2025 года количество выяв-

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних.....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ)	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России.....	323
СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы.....	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы.....	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего	391