

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**
Сборник статей

Ижевск
2019

УДК 343.1
ББК 67.408
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским
советом УдГУ*

Редакционная коллегия: *В.Г. Ившин* – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

Л.Г. Татьяна – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.
Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

**КОНКРЕТИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКОЙ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ НЕОБХОДИМОЙ
ОБОРОНЫ (СТ. 37 УК РФ)**

**SECRETIZATION BY JUDICIAL PRACTICE OF SOME
PROVISIONS OF NECESSARY DEFENSE (Article 37 of the
Criminal Code of the Russian Federation)**

Решетникова Гульнара Аликовна
кандидат юридических наук, доцент кафедры
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1

Reshetnikova Gulnara Alikovna
Candidate of Law, Associate Professor
FSBEI of HE "Udmurt State University"
426034, Russia, Izhevsk, ul. Universitetskaya, 1

Рассматриваются некоторые конкретизирующие аспекты общей нормы (ст. 37 УК РФ) судебной практикой.

Some specific aspects of the general norm (Article 37 of the Criminal Code of the Russian Federation) by judicial practice are considered.

Ключевые слова: необходимая оборона; общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия; общественно опасное посягательство не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия; не запрещенные законом автоматически срабатывающие или автономно действующие средства или приспособления.

Keywords: necessary defense; a socially dangerous attack involving violence dangerous to the life of the defender or another

person, or with an immediate threat of such violence; socially dangerous infringement not associated with violence dangerous to the life of the defender or another person, or with an immediate threat of such violence; automatically triggered or autonomously operating means or devices not prohibited by law.

Применение уголовного закона в соответствии с его точным смыслом – необходимое условие реализации принципа законности. Но, закон (применение) требует толкования, вследствие его природы – абстрактного правила, регулирующего многообразные, общественные отношения, которые могут быть приведены в порядок в соответствии с законом лишь в процессе конкретизации его содержания.

Термин «конкретизация» в науке права – дискуссионное явление. Не вступая в полемику по данному вопросу, в рамках нашей работы, будет достаточным следующего наблюдения. Независимо от того, какой смысл каждый из исследователей вкладывает в содержание этого термина, общей (отправной) для них, является мысль, высказанная А.Ф. Черданцевым. «В ходе толкования общие и абстрактные нормы переводятся на язык более конкретных высказываний, не вызывающих сомнения об относимости толкуемой нормы именно к данной ситуации, подлежащей юридическому разрешению»⁸⁷. Не выбивается из общей «канвы» этого высказывания и другая мысль: «толкование – необходимая предпосылка акта применения закона, конкретизация – необходимый компонент этого применения»⁸⁸.

В этом процессе большое значение имеет деятельность и результаты этой деятельности Верховного Суда РФ. Ее поводом выступают: «...вопросы, возникающие у судов...»; «...имеющие в судебной практике недостатки...»; «...ошибки и неправильное применение закона...». Обычно так начинается вводная часть документа (акта толкования) Верховного Суда

⁸⁷ Чеданцев А.Ф. Толкование советского права. М.: Юрид. лит., 1979. С. 6.

⁸⁸ Судебная практика в советской правовой системе / под ред. С.Н. Братуся. М., «Юрид. лит.». 1975. С. 19.

РФ, конкретизирующего тот или иной вопрос применения нормы права.

Цели этой деятельности вытекают из вышеназванных причины и поводов, а именно – «единообразное и правильное применение закона», «формирование единообразной судебной практики...», что также обозначается в вводной части документов.

Следовательно, деятельность Верховного Суда РФ в этом отношении, основывается оценкой практики применения закона (в том числе уголовного закона) судебными органами, а не оценкой самого закона (уголовного закона)⁸⁹. То есть, судебная практика используется как опыт единообразного применения закона (уголовного закона).

Справедливо утверждение А.И. Рарога, что «...степень обязательности, документов Верховного Суда РФ, определяется его высоким авторитетом, высокой квалификацией членов Пленума Верховного Суда, правильностью и обоснованностью даваемых Верховным Судом разъяснений⁹⁰.

Судебные и другие правоохранительные органы в своей деятельности руководствуются как «постановлениями Пленума Верховного Суда РФ», так и «Обзорами судебной практики», «Тематическими обзорами»⁹¹, «Ответами на вопросы, поступающие из судов»⁹², публикующиеся в печатном официальном

⁸⁹ См.: Чеданцев А.Ф. Указ. соч. С. 152.

⁹⁰ Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и права. 2001. № 2. С. 53.

⁹¹ См., например: Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) // Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/thematics/28088/>

⁹² См., например, Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года) // Утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 сентября 2016 г. // БВС РФ. 2016. № 12. С. 32, 33; Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений ста-

издании (Бюллетень Верховного Суда РФ) и размещающиеся на официальном сайте Верховного Суда РФ.

Однако неправильно считать, что разъяснения, конкретизирующие норму, в частности, уголовного закона, всегда ей соответствуют. Такие примеры и их возможные последствия, известны. Они неоднократно обсуждались в юридической литературе⁹³.

Верно и то, что несовершенной может быть и сама норма уголовного закона. Тогда судебная практика позволяет судить об ее эффективности и социальной обусловленности. Но, и в том и в другом случае, важно другое правило: судебная практика не может изменять закон. В этом смысле, прав А.И. Парог и в том, что независимость суда, в том числе и от руководящих разъяснений Верховного Суда РФ, есть высшая ценность и основа подлинного правосудия. Разъяснения высшей судебной инстанции страны по вопросам судебной практики должны носить рекомендательный характер, служить ориентиром для правильного и единообразного применения уголовного закона⁹⁴.

Принятое постановление Пленума Верховного Суда № 19 от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (далее постановление) незамедлительно вызвало научный отклик. Достоинствами нового документа специалисты по уголовному праву отмечали решение ряда непростых и неоднозначных вопросов. Например, вопрос об оценке по правилам необходимой обороны случаев применения не запрещенных законом автоматически

ты 72 УК РФ //Утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 31 июля 2019 г. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/thematics/28125/>

⁹³ См. например, Иванов Н.Г. Этюды о Российской уголовной политике и ее конкретных воплощениях. М. 2019. С. 144-148; Парог А.И. Указ. соч. С. 54-57.

⁹⁴ Парог А.И. Там же. С. 57.

срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений⁹⁵.

Несмотря на то, что эта позиция – пишет Г. Есаков – «... лишь намечает контуры или, точнее, направление движения в уголовно-правовой оценке использования устройств, оставляя за скобками ряд сложных вопросов, ... Верховный Суд РФ сделал несомненный шаг вперед в устранении неопределенности судебной практики. Будет интересно увидеть эффект реализации рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ»⁹⁶.

В первую очередь, по вопросу о «не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений», который нашел конкретизацию пока только в научных публикациях.

Для некоторых авторов оговорка Пленума Верховного Суда РФ «не запрещенные законом» не имеет решающего значения. Т. Орешкина считает, что «срабатывающее в отношении посягающего и причиняющие ему вред в момент совершения посягательства средство (как законное, так и не законное), если вред не был чрезмерным, с позиции необходимой обороны имеет одинаковое значение»⁹⁷.

В этом контексте, обороняющееся лицо может быть признано виновным, только за совершение уголовно-наказуемых

⁹⁵ См. п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/8306/>

⁹⁶ Есаков Г. Использование предохранительных устройств при защите имущества и необходимая оборона // Уголовное право. 2013. № 1. С. 17, 23.

⁹⁷ Орешкина Т. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Уголовное право. 2013. № 2. С. 26.

действий в отношении предметов, запрещенных или ограниченных в гражданском обороте⁹⁸.

Полагаем, эта «оговорка» не случайная. По крайней мере, из соображений риска причинения вреда третьим лицам, при отсутствии реального общественно опасного посягательства, возрастающего многократно, при, так называемой «отложенной обороне» (автономно срабатывающих средств или приспособлений)⁹⁹.

Положения п. 17 постановления, не нашли конкретизации в «Обзоре практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния» (далее Обзор), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2019 г. Думаем, в виду объективных причин – отсутствием подобных дел в следственно-судебной практике.

В Обзоре конкретизирован ряд других разъяснений постановления, некоторые из которых оцениваются в литературе скептически. В частности, недоверчивое отношение И. Звечаровского к разъяснениям п. 2 постановления. По его мнению, вряд ли эти разъяснения соответствуют положениям ч. 1 ст. 37 УК и «работают» в пользу обороняющегося. По крайней мере – пишет И. Звечаровский – представляется сомнительной рекомендация Пленума о том, что для обороны в режиме, предусмотренном ч. 1 ст. 37 УК РФ, необходимо, например, «дождаться» «ранения жизненно важных органов, применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удара, поджога»¹⁰⁰.

⁹⁸ См.: Есаков Г. Указ. соч. С. 20; Гарбатович Д. Право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2013. № 1. С. 16.

⁹⁹ См. также: Решетникова Г.А., Зварыгин В.Е. Условия правомерности охраны отношений собственности при применении не запрещенных законом средств или приспособлений // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2013. Вып. 4. С. 177, 178.

¹⁰⁰ Звечаровский И. Кому необходима необходимая оборона? // Уголовное право. 2013. № 1. С. 29, 30.

Но, пользуясь терминологией И. Звечаровского, для так называемого беспредельного характера оборонительных действий¹⁰¹, имеется и другое основание – общественно опасное посягательство, сопряженное с угрозой применения насилия опасного для жизни (ч. 1 ст. 37 УК РФ); либо предусмотренное ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, нашедшие свою конкретизацию в постановлении и в обзоре¹⁰².

Скорее недоверие на момент принятия постановления вызывала конкретизация в части дифференциации общественно опасного деяния, сопряженного с насилием или угрозой применения насилия опасного или не опасного для жизни; и иные деяния (отличное, чем в ст. 37 УК РФ).

Разумеется, Верховный Суд РФ, конкретизировав, что под посягательствами, защита от которых допустима в пределах ч. 2 ст. 37 УК являются и те, которые не сопряжены с насилием для обороняющегося или другого лица¹⁰³, разрешил научный спор по этому вопросу.

Но, в то же время, не создал ли, Пленум Верховного Суда РФ, конкретизируя, что побои, причинение легкого вреда здоровью и т.д.¹⁰⁴ являются посягательствами, защита от которых допустима в пределах, установленных ч. 2 ст. 37 УК, другую опасность? Опасность – формального подхода в оценке ха-

¹⁰¹ Там же.

¹⁰² П. 2, 4, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/8306/>; апелляционное определение от 9 февраля 2017 г. по делу № 34-АПУ17-1сп. // Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния» // утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2019 г. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/thematics/28046/>

¹⁰³ См. подробно пп. 3, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 сентября 2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/8306/>

¹⁰⁴ См. подробно п. 3 там же.

рактера посягательства, без учета конкретной обстановки, всех обстоятельств его совершения, в противоречие требованиям п. 2 постановления¹⁰⁵.

Эти опасения не бездоказательны. Так, в апелляционном представлении заместителя прокурора одним из оснований для отмены приговора называлось то, что согласно заключению эксперта в акте судебно-медицинской экспертизы у В.¹⁰⁶ обнаружено только одно телесное повреждение, причинившее легкий вред его здоровью, что говорит об отсутствии опасности для жизни В. после нанесения удара¹⁰⁷.

В апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда, конкретизировано: «несмотря на то, что телесные повреждения, обнаруженные у В., расцениваются как легкий вред здоровью, способ их причинения (удар ножом в область расположения жизненно важных органов) создавал опасность для жизни В. в момент их нанесения¹⁰⁸.

Из этого можно заключить: посягательство не должно представлять опасности для жизни обороняющегося или другого лица. Это необходимое и обязательное условие для посягательства, защита от которого допустима в пределах, установленных ч. 2 ст. 37 УК РФ. Объектами посягательства могут выступать иные, кроме жизни объекты. Посягательства могут со-

¹⁰⁵ См. подробно п. 2 там же.

¹⁰⁶ По приговору Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 26 апреля 2018 г. В. был оправдан по обвинению в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Р., опасного для жизни человека, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия // <http://www.supcourt.ru/documents/thematics/28046/>;

¹⁰⁷ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 20 июня 2018 г. по уголовному делу № 22-1103/2018 // Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключаящих преступность деяния» // утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2019 г. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/thematics/28046/>;

¹⁰⁸ Там же.

проводиться и применением насилия в отношении обороняющегося или другого лица, но это насилие не должно быть опасным для жизни.

В Обзоре конкретизированы многие другие вопросы необходимой обороны (ст. 37 УК), в свою очередь, нашедшие конкретизацию в постановлении, но не всегда правильно понимаемые и применяемые в следственно-судебной практике. Но это детали. Особенность вышеназванного тематического обзора, заключается в том, что той или иной конкретизации, предшествует *исчерпывающее* изложение фактических обстоятельств дела. Не утратили актуальности слова В.Ф. Кириченко: «вопрос о правомерности необходимой обороны – вопрос факта. Только при анализе конкретных обстоятельств можно определить пределы защиты»¹⁰⁹.

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ

Ровнейко Вера Владимировна

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
уголовного права и криминологии
ИПСУБ УдГУ*

PROBLEMS OF THE CRIMINAL LEGAL ASSESSMENT OF CRIMES COMMITTED USING CRYPTOCURRENCY

Rovneiko Vera

*Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor
of the Department criminal law and criminology
Udmurt State University, Russia, Izhevsk*

¹⁰⁹ Кириченко В.Ф. Общее учение о необходимой обороне. М., 1948.

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних.....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ)	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России	323
СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего	391