

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
Сборник статей**

Ижевск
2019

УДК 343.1
ББК 67.408
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским
советом УдГУ*

Редакционная коллегия: *В.Г. Ившин* – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

Л.Г. Татьяна – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.
Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

угрозой дисциплинарной ответственности, на мой взгляд, указывает на деградацию в понимании смысла и значения Конституции РФ и тех прав и обязанностей, которые в ней закреплены.

Указанное позволяет сделать вывод о необходимости обратить внимание на эту проблему, пусть и корпоративную, а также о невозможности оставить ее без внимания всего научного сообщества. Представляется, что сочетание внутреннего и внешнего контроля деятельности органов управления адвокатским сообществом, основанного на уважении в первую очередь буквы закона, будет выступать действенным механизмом объективной оценки поведенческой активности представителей данного сообщества, особенно ввиду значимости этой деятельности обеспечения публичных интересов.

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, СВЯЗАННЫХ
С ОГРАНИЧЕНИЕМ ПРАВА ГРАЖДАН
НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА, В СЛУЧАЯХ,
НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВА**

CURRENT ISSUES OF PRODUCTION OF INVESTIGATIVE
ACTIONS CONCERNING THE RESTRICTION OF CITIZENS
'RIGHTS TO TERMINALITY OF HOUSING, IN CASES NOT
RESPONSIBLE

Страхова Е.Р.

*Россия, Нижний Новгород,
Нижегородская академия МВД РФ
E-mail: elenstrahowa@mail.ru*

Strakhova E.R.

*Russia, Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the
Russian Federation
E-mail: elenstrahowa@mail.ru*

В рамках данной статьи автором анализируются некоторые прямо не урегулированные законом вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением конституционного права на неприкосновенность жилища, без судебного решения. Автором анализируется сущность оценочного понятия «ситуация, не терпящая отлагательства», уделяется внимание проблеме толкования указанного оценочного понятия в следственной практике. Автором на основе примеров следственно-судебной практики изучаются ошибки, допускаемые при производстве следственных действий, связанных с ограничением права на неприкосновенность жилища. Сформулированы рекомендации по совершенствованию производства указанных следственных действий с целью недопущения необоснованных ограничений прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

In the framework of this article, the author analyzes some issues that are not directly regulated by law that involve investigative actions related to the limitation of the constitutional right to the inviolability of the home, without a court decision. The author analyzes the essence of the valuation concept “urgent situation”, pays attention to the problem of interpretation of the valuation concept in investigative practice. The author, on the basis of examples of investigative and judicial practice, studies the mistakes made in the course of investigative actions related to the restriction of the right to inviolability of the home. Recommendations are formulated to improve the production of these investigative actions in order to prevent unreasonable restrictions on the rights and freedoms of participants in criminal proceedings.

Ключевые слова: жилище, судебный контроль, обыск, исключительный случай, следственные действия, случаи, не терпящие отлагательства, законность, недопустимое доказательство.

Keywords: home, judicial control, search, exceptional case, investigative actions, urgent cases, legality, inadmissible evidence.

Уголовно-процессуальное законодательство в качестве основополагающего начала уголовного судопроизводства воспроизводит конституционную норму о неприкосновенности жилища [6].

Право граждан на неприкосновенность жилища констатируется в статье 25 Конституции РФ, которая гарантирует защиту граждан от незаконных проникновений как со стороны других лиц, так и со стороны представителей государства. В соответствии с указанной нормой никто не имеет права без законного основания войти в жилище, а также оставаться в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Вышеназванное право граждан предусматривает разрешение обладателю права не впускать в свое жилище кого-либо. При этом Закон одинаково охраняет указанное право независимо от того, является ли проживающий в жилище гражданин собственником помещения или же только лишь фактически пользуется указанным жилищем.

В то же время Конституцией РФ предусмотрено ограничение этого права. Под ограничением права на неприкосновенность жилища понимаются предусмотренные Законом случаи, когда доступ в жилище разрешен на основании судебного решения или в соответствии с федеральным законом. Уголовно-процессуальное законодательство детализирует конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, при этом выступая правовой гарантией реализации указанного права.

Одной из важнейших проблем, которая возникает при реализации любых прав и свобод, является проблема их правомерного ограничения [1, с.47]. Последствия незаконного ограничения прав граждан могут быть невосполнимы.

Несмотря на то, что лицо, производящее расследование (следователь, дознаватель) вправе сам принимать решение о производстве каких-либо следственных действий, однако ряд следственных действий, ограничивающих наиболее важные из гарантированных Конституцией РФ прав и свобод граждан, в

том числе и права на неприкосновенность жилища, требуют дополнительных условий при их производстве, а именно судебного контроля их проведения.

Статья 12 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту – УПК РФ) упоминает три следственных действия, при производстве которых возможно ограничение права граждан на неприкосновенность жилища: осмотр жилища, обыск в жилище, выемка в жилище. Предусмотрено, что осмотр жилища может быть произведен с согласия проживающих там граждан, при отсутствии согласия – при наличии санкции суда о разрешении осмотра жилища, а при отсутствии указанных условий – только на основании постановления следователя (дознателя) в исключительных, не терпящих отлагательства случаях.

Таким образом, не каждое из трех следственных действий, связанных с ограничением права на неприкосновенность жилища, требует разрешения суда как основания его производства. Так, если обыск и выемка в жилище не предусматривают наличие согласия проживающих там граждан как основания для производства в жилище указанных следственных действий и производство обыска и выемки в жилище во всех без исключения случаев возможно только при наличии решения суда, то осмотр жилища допускается с согласия проживающих там лиц.

В соответствии с предусмотренным УПК РФ порядком, в случае необходимости проведения вышеуказанных следственных действий следователь (дознатель) заблаговременно выносит постановление о возбуждении ходатайства о проведении следственного действия, после чего судья в течение 24 часов рассматривает указанное ходатайство.

Однако в ходе расследования уголовного дела встречаются случаи, когда любое промедление с производством обыска, выемки, осмотра жилища лишает смысла их вообще впоследствии проводить. Ведь нередко, чем быстрее и внезапнее будут проведены обыск и выемка в жилище кого-либо из фигурантов уголовного дела, тем больше шансов у лица, ведущего расследование уголовного дела, получить неоспоримые доказа-

тельства виновности лиц по уголовному делу, а в случае проведения обыска в жилище – еще и задержать лицо, подозреваемое в преступлении, так как обыск в жилище нередко проводится не только для обнаружения предметов и документов, имеющих значение для расследуемого дела, но и для поиска или поимки скрывающегося от следствия преступника.

Именно для таких случаев Закон сделал исключения, допуская производство шести следственных действий, в том числе, выемки, обыска и осмотра жилища лишь на основании постановления следователя (дознателя) без предварительного получения судебного решения. Часть 5 статьи 165 УПК разрешает проведение указанных следственных действий только в исключительных случаях, когда их производство не терпит отлагательств.

В то же время проведение следственных действий, ограничивающих право на неприкосновенность жилища без получения судебного решения, не означает бесконтрольность следователя (дознателя), Законом предусмотрено последующее уведомление суда о проведении указанного следственного действия с направлением копий материалов о проведенном следственном действии.

Следует отметить, что если понятие «жилище» в УПК РФ четко разъяснено, и что понимается под этим термином применительно к производству следственных действий, прямо раскрывается в УПК РФ [5], то ряд статей действующего УПК РФ содержат термины, которые законодателем не разъясняются. Так, к примеру не содержит УПК РФ понятия или перечня ситуаций, возникающих в ходе расследования уголовного дела, которые могут быть признаны «случаем необходимости», «исключительным случаем», «ситуацией, не терпящей отлагательства».

Понятие «исключительный случай», о котором говорится в ч. 5 ст. 165 УПК представляет собой субъективную, оценочную категорию, решение о наличии или отсутствии случая,

не терпящего отлагательства, принимает следователь (дознатель) на основании своего внутреннего убеждения.

Как показывает анализ практики расследования уголовных дел, такие обстоятельства, как правило, возникают внезапно в ходе расследования уголовного дела, их невозможно спланировать и предусмотреть заранее, в таких случаях промедление с производством осмотра, обыска и выемки в жилище в связи с необходимостью получения в установленном порядке судебного решения, может повлечь утрату доказательств по делу. К таким случаям можно отнести ситуации, когда не представляется возможным обеспечить неизменность места со следами преступления, или же появляются сведения о том, что предметы и документы, имеющие значение для дела, находящиеся в каком-либо жилище уничтожаются, или могут быть сокрыты в ближайшем будущем, есть опасность потери следов преступления под воздействием каких-либо обстоятельств, например заинтересованных лиц.

Так, в практике расследования уголовных дел нередки случаи, когда следователь, выезжая на место происшествия по сообщению оперативного дежурного о квартирной краже, на месте получает достоверную информацию о причастности к хищению кого-либо конкретного и наличие похищенного имущества в одной из соседних квартир. В данной ситуации промедление с обыском в квартире подозреваемого, может привести к сокрытию похищенного имущества и утрате вещественных доказательств.

Анализ практики расследования уголовных дел показывает, что случаи признания судами незаконными следственных действий, произведенных в ситуации, не терпящей отлагательства, единичны. Однако все же имеются негативные примеры, «перегибы», злоупотребления следователями (дознателями) предоставленным им ч. 5 ст. 165 УПК РФ правом на производство обыска в жилище только на основании постановления следователя без получения судебного решения в исключительных случаях, не терпящих отлагательства.

Так, по уголовному делу по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б», ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ 28.02.2013 г. следователем было вынесено постановление о проведении обыска по месту жительства К. в случаях, не терпящих отлагательств, в связи с тем, что в ее жилище могут находиться вещества, запрещенные к обороту, которые могут быть уничтожены либо сокрыты лицами, проживающими по указанному адресу, а также в связи с поздним временем суток. Однако согласно показаний подсудимой К. данных в судебном заседании, 28.02.2013 г. после проведения с ней следственных действий, следователь отпустила ее домой, предупредив, что в этот же день к ней приедут с обыском. Она приехала домой, немного прибралась и стала дожидаться сотрудников полиции. Учитывая факт заблаговременного предупреждения К. о проведении обыска в жилище, суд пришел к выводу о том, что при проведении обыска следствие по существу не преследовало цели изъятия предметов, которые могли иметь значение для дела, тем самым у органа предварительного следствия не имелось исключительного случая, когда производство обыска в жилище не терпело отлагательств. В связи с указанным обстоятельством обыск в жилище гр. К. признан незаконным, а также признаны недопустимыми доказательствами вещественные доказательства, изъятые в ходе обыска. Это послужило одной из причин вынесения судьей оправдательного приговора в отношении К. [4].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 01.06.2017 г. «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» содержится подробный, но не исчерпывающий перечень ситуаций: «К исключительным случаям, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия

предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела» [2].

Приведенный перечень следственных ситуаций, которые могут быть признаны не терпящими отлагательства, открыт.

Возможно, это в силу того, что невозможно предусмотреть весь спектр подобных ситуаций, которые могут возникнуть в ходе расследования, и четко определенный Законодателем перечень ситуаций, не терпящих отлагательства, может наоборот привести к дополнительным проблемам в практике расследования уголовных дел, ограничивая правоприменителя.

При решении вопроса об исключительности, неотложности обстоятельств по делу следователю (дознавателю), следует проанализировать, потеряет ли актуальность осмотр, обыск и выемка по прошествии времени. Если не потеряет - то об исключительности обстоятельств не может идти речь.

В то же время нельзя не согласиться с Шабариным В.В., считающим, что сложившееся мнение о том, что случаи, не терпящие отлагательств, ограничиваются только лишь возможностью уничтожить или изменить доказательства, является неверным, так как в данном случае эти обстоятельства неотличимы от неотложных следственных действий, понятие которым дано в п. 19 ст. 5 УПК РФ, которые производятся для «обнаружения и фиксации доказательств, требующих незамедлительного закрепления...» [10].

УПК РФ не содержит указания и на срок, в течение которого исключительный случай не терпит отлагательства.

Как справедливо указывают Сусло Е.А., Бабкин Л.М., Булатецкий С.В. «данный срок не должен составлять менее 24 часов (срок рассмотрения материалов о разрешении производства следственного действия в суде). Поэтому при определении неотложности ситуации необходимо учесть следующий нюанс: если обыск не потеряет своего значения и по истечении опреде-

ленного (более суток) времени, значит, это следственное действие нельзя признать не терпящим отлагательства» [3].

В случаях, когда осмотр жилища, обыск и выемка в жилище производятся без судебного решения, в случаях, не терпящих отлагательств, следователь (дознатель), должен в своем постановлении о проведении указанного следственного действия указать наличие исключительной, непредвиденной ситуации, дающей возможность проведения следственного действия безотлагательно, без получения соответствующего решения суда.

На наличие этого обстоятельства обратил внимание Пленум Верховного Суда РФ № 19 от 01.06.2017 г. «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», указав, что «судебной проверке подлежат как законность решения следователя, дознателя о производстве следственного действия, так и... имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного его производства...» [2]. Именно наличие этой безотлагательной ситуации, наряду с достаточностью оснований для производства следственных действий, ограничивающих право на неприкосновенность жилища и является предметом последующего судебного контроля.

Уведомление о проведении следственного действия, ограничивающего право на неприкосновенность жилища, должно быть направлено судье в течение трех суток с момента начала производства следственного действия. При этом следователь (дознатель), предоставляет судье и прокурору копии материалов уголовного дела о произведенном следственном действии для проверки его законности.

Закон предусматривает, что «к уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия» [8], однако на практике помимо указанных выше документов судье предоставляются еще и копии иных материалов уголовного дела: постановления о возбуждении уголовного дела, и принятии его к производству

следователем, материалы дела, подтверждающие наличие оснований для производства этого следственного действия (как правило, допросы свидетелей, подтверждающее наличие вещественных доказательств в чьем либо жилище), а также материалы дела, свидетельствующие о неотложности этого следственного действия (могут быть допросы лиц о том, что в каком-то конкретном жилище происходит уничтожение вещественных доказательств.

Судья, проверив законность произведенного следственного действия, в течение 24 часов выносит постановление о его законности или незаконности. Признание следственного действия незаконным, влечет за собой признание всех полученных в ходе такого незаконного следственного действия доказательств, недопустимыми [7].

Однако, ч. 5 ст. 165 УПК РФ не указывает на дальнейшую судьбу доказательств, признанных недопустимыми, а ими могут быть вещества и предметы, изъятые из гражданского оборота. Так, по уголовному делу по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б», ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ, по которому судьей был признан незаконным обыск в жилище К., произведенный без судебного решения, признаны недопустимыми доказательствами – наркотические вещества, изъятые в ходе обыска [4].

Ряд авторов предлагают дополнить ч. 5 ст. 165 УПК РФ формулировкой «Недопустимые доказательства подлежат уничтожению в установленном законом порядке. В постановлении о незаконности производства следственного действия судья может указать на необходимость хранения таких доказательств или передачи владельцам или иным лицам» [9].

В заключении необходимо отметить, что качество раскрытия и расследования преступлений во многом определяется насколько четко законодателем регламентирован порядок производства следственных и процессуальных действий.

Отсутствие четкой определенности в каком-либо из аспектов права на неприкосновенность жилища неизбежно ведет к

сложностям как в защите гражданами гарантированного им Конституцией РФ права на неприкосновенность жилища, так и при ограничении указанного права должностными лицами в ходе проведения следственных действий.

Список литературы

1. Джемелинский В.А. Обеспечение прав человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел: курс лекций. М.: ДГСК МВД России, 2012. 96 с.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 “О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ).URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688 (дата обращения 29.10.2019).

3. Сусло Е.А., Бабкин Л.М., Булатецкий С.В. К вопросу вторжения в частную жизнь при производстве обыска в ситуациях, не терпящих отлагательства URL.: <http://cscb.su/n/011201/011201007.htm> (дата обращения 29.10.2019).

4. Уголовное дело № 501022, возбужденное 23.12.2012 ОП № 1 УМВД России по г. Дзержинску Нижегородской области по ст.ст.30, 228.1 ч. 2 п. «б», ст.30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ// Архив УМВД России по г. Дзержинску Нижегородской области.

5. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ ст.5 п.10.URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 29.10.2019).

6. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ ст. 12. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 (дата обращения 29.10.2019).

7. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ ст.ст.75, ч. 5 ст. 165.URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 (дата обращения 29.10.2019).

8. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ ч. 5 ст. 165.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481
(дата обращения 29.10.2019).

9. Хатуяева В.В., Рябцева Е.В. Безотлагательность и исключительность как детерминирующие признаки неотложных следственных действий// "Законы России: опыт, анализ, практика", № 2, февраль 2015 г. URL: <https://dokipedia.ru/document/5210230> (дата обращения 29.10.2019).

10. Шабарин В.В. Соблюдение принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий// Вестн. Санкт-Петербургского ун-та МВД России. № 3(55).2012.С.80-82.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soblyudenie-printsipa-neprikosnovennosti-zhilisha-pri-proizvodstve-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения 29.10.2019).

**НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПОДАЧЕ
УВЕДОМЛЕНИЯ О НАЛИЧИИ У ГРАЖДАНИНА РОС-
СИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГРАЖДАНСТВА (ПОДДА-
НСТВА) ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА ЛИБО ВИДА
НА ЖИТЕЛЬСТВО ИЛИ ИНОГО ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО
ДОКУМЕНТА, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕГО ПРАВО НА ЕГО
ПОСТОЯННОЕ ПРОЖИВАНИЕ В ИНОСТРАННОМ
ГОСУДАРСТВЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
ПРИМЕНЕНИЯ**

NON-COMPLIANCE OF RESPONSIBILITY TO SUBMIT NOTI-
FICATION OF AVAILABILITY OF A CITIZEN OF THE RUS-
SIAN FEDERATION OF CITIZENSHIP (IDENTITY) OF A FOR-
EIGN STATE OR ANY VALID DEFENSE OF STAFF

Стяжкина Светлана Александровна
РФ, г. Ижевск, ФГБОУ ВО
«Удмуртский государственный университет»

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних.....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ)	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России	323
СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего	391