

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**  
Сборник статей

Ижевск  
2019

УДК 343.1  
ББК 67.408  
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским  
советом УдГУ*

**Редакционная коллегия:** **В.Г. Ившин** – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

**Л.Г. Татьяна** – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.  
Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1  
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет», 2019

расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

На данный момент действует положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда утверждённое указом Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. № 4892-Х<sup>149</sup>, которое применяется во взаимосвязи с положениям гл. 18 УПК РФ, ст. 1070 ГК РФ и гл. 59 ГК РФ, но не учитывает особенностей современных форм собственности. Вопросы возмещения имущественного вреда недостаточно урегулированы в действующем законодательстве, в связи с чем вызывают множество вопросов на практике.

## **РАЗРЕШЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ХОДАТАЙСТВ**

### **RESOLUTION BY THE INVESTIGATOR OF APPLICATIONS**

***Татьянина Лариса Геннадьевна**  
доктор юридических наук, профессор,  
зав. кафедрой уголовного процесса  
и правоохранительной деятельности УдГУ*

***Tatyanina Larisa**  
Doctor of Law, Professor,  
Head of the Department of Criminal Procedure  
and law enforcement  
Russia, Izhevsk, Udmurt State University*

---

<sup>149</sup> О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года № 4892-Х // СПС «Консультант Плюс»

**Ключевые слова:** ходатайство, предварительное следствие, защита прав, законные интересы, удовлетворение, отказ.

**Keywords:** petition, preliminary investigation, protection of rights, legitimate interest, satisfaction, refusal.

Принцип состязательности, закрепленный в ст. 15 УПК РФ, является принципом уголовного судопроизводства, реализуемый на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и в досудебном производстве. В связи с чем возникает вопрос об особенностях его реализации на стадии предварительного расследования. Изначально состязательность в судопроизводстве предполагает процессуальное равенство сторон, которое должно обеспечить разрешение конфликта и принятие законного, обоснованного и справедливого решения. Достигнуть указанного результата возможно только в том случае, если процессуальное равенство сторон будет реальным, а не формальным. Реальное равенство предполагает не просто наличие совокупности прав участников процесса, но и фактическую возможность реализации указанных прав. К сожалению, действующий УПК РФ не может обеспечить процессуальное равенство сторон в досудебном производстве, поскольку изначально не может быть процессуального равенства между следователем как представителем стороны обвинения и защитником, а тем более обвиняемым, как представителем стороны защиты. Рассматривать состязательность можно только в отношении равноправных участников процесса, в стадии предварительного расследования к таким участникам следует отнести лиц, которые защищают свой интерес, а также участников, которые защищают (представляют) интересы лиц, чьи права и законные интересы нарушены, то есть потерпевший, его представитель; подозреваемый, обвиняемый, их представитель; гражданский истец, его представитель; гражданский ответчик, его представитель. Указанные лица имеют одинаковые корреспондирующие права, что подчеркивает их процессуальное равенство и возможность на равных условиях

принимать участие в том числе и в досудебном производстве по уголовному делу.

Следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания и прокурор являются должностными лицами, которые реализуют исполнительную власть от имени и в интересах государства, они наделены правом применения принуждения в целях обеспечения надлежащего поведения участников уголовного судопроизводства для достижения назначения уголовного процесса<sup>150</sup>. Ни один из участников, защищающих свои права и законные интересы, а также их представители не обладают правом применения принуждения. Должностные лица органов предварительного расследования принимают самостоятельные процессуальные решения при производстве по уголовному делу, указанным правом не обладают лица, защищающих свои права и законные интересы, а также их представители не обладают правом применения принуждения. Таким образом, рассматривать наличие состязательности в стадии предварительного расследования полностью невозможно, поскольку при отсутствии равных правовых возможностей она не может быть реализована. Допустимо рассматривать проявление принципа состязательности только в отношении участников, защищающих свои права и законные интересы, а также их представителей, но даже в указанные лица не обладают равными правами, что следует например из положений ст. 86 УПК РФ, когда в части второй указан-

---

<sup>150</sup> См.: Татьяна Д.В., Мухаметгалиев И.Г. Применение принуждения к потерпевшим в уголовном судопроизводстве России // Вестн. Удм. ун-та. Серия «Экономика и право», 2019. Т. 29. № 1. С. 97-101; Резяпов А.А. Применение уголовно-процессуального принуждения в отношении свидетелей при производстве по уголовным дела: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 9-12; Исаев Д.Р. Система мер принуждения и порядок их реализации в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. С. 6-11; Воробей С.Н. Меры уголовно-процессуального принуждения: сущность, назначение, критерии обоснованности применения в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2009. С. 7-11.

ной нормы законодатель предусматривает право собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения к материалам уголовного дела всем участникам, защищающим свои права и законные интересы, а также их представителям за исключением защитника, права которого определены по иному в части третьей рассматриваемой статьи, в которой, с одной стороны, законодатель четко обозначил процессуальные действия, которые может совершать защитник в целях собирания доказательств, но, с другой, он указал на право защитника собирать доказательства, не указав о праве их представлять. Можно согласиться с тем, что это техническая ошибка, но с другой стороны она показывает разницу между правами представителей сторон, защищающих свой, либо представляемый интерес. Таким образом, в досудебном производстве при защите своих прав и законных интересов стороны и их представители должны обращаться с ходатайствами к органам предварительного расследования в целях обеспечения возможности получения определенных видов доказательств.

Позитивным моментом является то, что законодатель в общие условия судебного разбирательства ввел ст. 159 УПК РФ «Обязанность рассмотрения ходатайств», в части первой которой установил обязанность должностных лиц органов предварительного расследования рассматривать все ходатайства, которые заявлена по уголовному делу в установленном законом порядке. Данное положение безусловно направлено на обеспечение прав участников уголовного процесса. Часть вторая рассматриваемой статьи, казалось бы, жестко пресекает возможный отказ следователя или дознавателя в удовлетворении ходатайств, заявленной сторонами, поскольку в ней четко указано: «... не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела». В дальнейшем в указанную статью была введена норма следующего содержания: «2.2. Лицам, указанным в части второй настоящей статьи, не

может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами»<sup>151</sup>.

Анализируя положения ч. 2 и ч. 2.2. рассматриваемой статьи следует отметить, если первоначально законодатель отмечал обязанность производства по ходатайствам сторон допроса свидетелей, назначения экспертиз и производства иных следственных действий, не рассматривая обязанность принятия в качестве доказательств документов, представляемых сторонами, то в последующем был изменен данный подход и законодатель предусмотрел обязанность приобщения к материалам уголовного дела тех доказательств, которые представляют стороны, при этом в их числе он указал и заключения специалиста. Если изначально законодатель не обязывал следователя и суд принимать заключения специалиста, представленные стороной защиты, то в последующем применительно к предварительному расследованию он изменил свой подход. Данное положение обеспечило возможность сторонам оспаривать заключения экспертов на основе заключений специалистов, которые являются специалистами в определенной области и на научной основе могут обосновать несостоятельность проведенной экспертизы.

Особенность состязательности в стадии предварительного расследования связана с тем, что стороны конфликта апеллируют перед следователем, отстаивая свою позицию. Именно следователь, собирая доказательства в процессе предварительного расследования, должен учитывать и позиции сторон, которые обращаются к нему с ходатайством о получении, собирании определенных доказательств. Исходя из содержания рассматриваемой нормы, следователь должен удовлетворить ходатайство, если он полагает, что может получить сведения, которые позво-

---

<sup>151</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

лят ему установить обстоятельства, подлежащие доказыванию. В случае, если следователь сочтет, что удовлетворение ходатайства не имеет смысла, то он может отказать в удовлетворении ходатайства. Следует согласиться с мнением, о необходимости в ст. 159 УПК РФ предусмотреть обязанность следователя и дознавателя мотивировать решение об отказе в удовлетворении ходатайства, указывая причину нецелесообразности его удовлетворения<sup>152</sup>.

Институт ходатайств очень часто связан со злоупотреблением правом участников процесса<sup>153</sup>. Стороны могут неоднократно заявлять одно и то же ходатайство, писать жалобы на решение об отказе в его удовлетворении, при этом понимая отсутствие смысла в его удовлетворении. В свою очередь следователь может неоднократно отказывать в удовлетворении ходатайств, когда это представляется необходимым.

В целях исключения злоупотребления правом со стороны следователя при отказе в удовлетворении ходатайства, полагаю, что следует установить механизм, исключающий возможность использования рассматриваемого института. Учитывая, что следователь не является составляющей стороной в процессе, а обязан устанавливать все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, независимо от того позицию стороны обвинения или защиты они будут подтверждать, он должен удовлетворять ходатайства в любом случае, если в результате могут быть получены новые доказательства.

---

<sup>152</sup> Татянин Д.В. Обязательность рассмотрения ходатайства как общее условие предварительного расследования // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Материалы XII Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2015. С. 134-137.

<sup>153</sup> Даровских С.М., Даровских О.И. Проблемы связанные со злоупотреблениями правами участниками уголовного процесса на стадии предварительного расследования // Актуальные проблемы предварительного расследования: Международная научно-практическая конференция. Волгоград: ВА МВД России, 2013. Т. 1. С. 55-61.



Получив мотивированный отказ от удовлетворения ходатайства, участник, его заявивший будет иметь возможность оспорить решение следователя в порядке ст. 124, ст. 125 УПК РФ. При признании необоснованным решения следователя об отказе в удовлетворении ходатайства руководителем следственного органа или судом, следователь должен будет его удовлетворить. Указанный порядок исключит волокиту, связанную с неоднократным заявлением ходатайств и оспариванием принимаемого по ним решения. Следователь будет заинтересован в качественном и своевременном принятии решения в целях исключения заявления дополнительных ходатайств, направленных на исправление ошибок, связанных с некачественным производством предварительного расследования.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЯТРОГЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **TOPICAL ISSUES OF FORENSIC SUPPORT OF PREVENTION OF IATROGENIC CRIMES**

***Тузлукова М.В.***

*Старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
Института экономики, управления и права ФГБОУ ВПО «Рос-  
сийский государственный гуманитарный университет»,  
г. Москва, РФ  
E-mail: tuzlukova@mail.ru*

***Tuzlukova M. V.***

*Senior lecturer, Department of criminal law and process, Institute of  
Economics, management and law, Russian state University for the  
Humanities, Moscow, Russia  
E-mail: tuzlukova@mail.ru*

## СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования .....	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов .....	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования .....	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности .....	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ .....	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики .....	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних.....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения .....	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших .....	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму .....	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве .....	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях .....	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего .....	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ .....	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств .....	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу .....	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ) .....	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты .....	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации .....	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ .....	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки .....	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой .....	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства .....	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения .....	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам .....	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств .....	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации .....	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений .....	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России.....	323
<b>СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право .....</b>	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы.....	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования .....	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты .....	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы.....	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным .....	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке .....	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего .....	391