

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
Сборник статей**

Ижевск
2019

УДК 343.1
ББК 67.408
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским
советом УдГУ*

Редакционная коллегия: **В.Г. Ившин** – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

Л.Г. Татьяна – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.
Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

Вопрос может быть решен путем законодательного закрепления понятия «крупная сумма займа» с установлением дополнительной обязанности займодавца при взыскании указанной суммы с заемщика представить суду доказательства факта наличия у него указанных денежных средств на момент заключения договора.

Участники гражданского оборота должны знать правила о крупных суммах займа именно на момент вступления в договорные отношения, чтобы быть уверенными в том, что при соблюдении этих правил, они могут рассчитывать на положительное судебное решение при нарушении их прав.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НОТАРИУСОВ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ

RESPONSIBILITY OF NOTARIES: CIVIL LEGAL AND CRIMINAL LEGAL ASPECTS

Сегал О. А.

Россия, Ижевск, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

E-mail: osoa_1@mail.ru

Segal O.

Udmurt State University

E-mail: osoa_1@mail.ru

В статье раскрываются вопросы ответственности нотариусов на современном этапе развития государства, обозначены основные виды ответственности, в числе которых гражданско-правовая и уголовная ответственность. Обозначены основания наступления полной имущественной ответственности. Рассмотрено какие правонарушения нотариусов чаще всего могут повлечь их имущественную ответственность. В работе приведены

примеры правонарушений, связанных с разглашением сведений о совершенном нотариальном действии. Раскрыты вопросы рассмотрения исков о взыскании ущерба с нотариусов, где важное значение имеет правильное определение размера самого ущерба. В статье также обозначены вопросы порядка прекращения полномочий нотариусов в зависимости от того, работают ли они в государственных нотариальных конторах или занимаются частной практикой.

The article reveals the issues of responsibility of notaries at the present stage of development of the state, outlines the main types of responsibility, including civil and criminal liability. The grounds for the occurrence of full property liability are indicated. What offenses by notaries are most often likely to result in their property liability. The work provides examples of offenses related to the disclosure of information on the committed notarial act. Issues of consideration of claims for damages from notaries are disclosed, where the correct determination of the size of the damage itself is important. The article also outlines the issues of the termination of powers of notaries, depending on whether they work in public notaries or are engaged in private practice.

Ключевые слова: нотариус, частнопрактикующий нотариус, ответственность, гражданско-правовая ответственность, уголовно-правовая ответственность, страхование, ущерб.

Keywords: notary public, private notary public, liability, civil liability, criminal liability, insurance, damage.

Наделив нотариуса особым статусом и правом самостоятельно и независимо осуществлять свою деятельность, государство предусмотрело и их ответственность за возможные в процессе выполнения профессиональных обязанностях нарушения.

Высокая ответственность и соответствующий уровень квалификации нотариуса, не исключают ошибок, которые при-

водят к потерям для граждан и обращающихся к нотариусу юридических лиц. Имущественная ответственность нотариуса и институт страхования обеспечивают гарантии возмещения возможного ущерба.

Если в процессе работы нотариусом были допущены нарушения, то, в зависимости от их характера, он привлекается к разным видам ответственности.

На занимающихся частной практикой нотариусов, по действующему законодательству возложена гражданско-правовая ответственность за причинение ущерба в результате правонарушений, допущенных при осуществлении профессиональной деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Основ полная имущественная ответственность нотариуса, занимающегося частной практикой наступает [1]:

- 1) за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона;
- 2) за реальный ущерб, причиненный неправомерным отказом в совершении нотариального действия;
- 3) за разглашение сведений о совершенных нотариальных действиях.

Возложенная на нотариусов имущественная ответственность, по прямому указанию закона, призвана обеспечить, с одной стороны, соблюдение должного порядка в нотариальной деятельности, а с другой стороны позволяет компенсировать те потери, которые могут возникнуть у лиц, обращающихся за совершением нотариальных действий, наступившие из-за ненадлежащего исполнения нотариусом своих профессиональных обязанностей.

Если нотариус, предпочтет добровольно исполнить свою обязанность по компенсации имущественных потерь обратившего лица по поводу причиненного ущерба, то таким образом будет предотвращено возбуждение против него судебного дела. Именно так и поступают достаточно часто на практике нотари-

усы, когда они усматривают свою вину в возникновении ущерба. Следует отметить, что профессиональные ошибки на сегодня это редкость и по данным страховых компаний за 2018 год в отношении профессиональной деятельности нотариусов поступило менее 40 заявлений [2].

Так, иски к нотариусам, занимающимся частной практикой, о возмещении ущерба в соответствии со ст. 17 Основ законодательства о нотариате стали предъявляться в суды, начиная середины 90-х годов. Как известно этот период характеризуется большим количеством различных мошеннических операций с недвижимостью.

При решении вопросов о возбуждении судебного дела, при предъявлении исков к нотариусу, должны быть выяснены следующие обстоятельства:

- является ли совершенное нотариальное действие противоречащим действующему законодательству;

- имеет ли место умышленное разглашение сведений о совершенном нотариальном действии, которые должны сохраняться в тайне;

- причинен ли ущерб совершенным нотариальным действием или не совершением нотариального действия, или разглашением сведений, которые стали известны в связи с совершением нотариального действия;

- есть ли в причинении ущерба вина нотариуса и какова форма этой вины;

- имеется ли возможность возместить причиненный ущерб в ином порядке.

Анализ практики позволяет обозначить, какие правонарушения нотариусов чаще всего могли повлечь их имущественную ответственность:

- 1) удостоверение сделок, не соответствующих требованиям закона;

- 2) совершение нотариального действия без истребования всех необходимых для этого документов;

3) совершение нотариального действия, которое в соответствии со ст. 40 Основ подлежит совершению другим нотариусом;

4) выполнение действий, не предусмотренных действующим законодательством;

5) удостоверение сделки от имени представителя, не наделенного соответствующими полномочиями;

6) удостоверение завещания через представителя;

7) удостоверение доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, на срок, превышающий срок действия основной доверенности;

8) совершение любого нотариального действия без регистрации его в реестре.

Хотя на сегодняшний день таких нарушений становится существенно меньше. Главная причина улучшения ситуации в более тщательной регламентации нотариальных действий. Так, безусловно, огромным шагом вперед является издание «Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксации» [3].

Примечательно и то, что законодателем решен вопрос о максимальном сроке, на который может быть выдана доверенность [4]. Согласно ст.186 ГК РФ, доверенности могут выдаваться на бессрочный период, хотя нотариусы требуют указывать конкретную цифру, и чаще всего просят указывать период действия доверенности на срок не более 10-15 лет.

Надо отметить, в качестве положительного момента и то, что постоянно усложняются правила доступа к профессии для лиц, претендующих на занятие нотариальной деятельностью. Грамотный, профессионально исполняющий обязанности нотариус не позволит допущения таких грубых ошибок как удостоверение завещания через представителя; удостоверение сделки от имени представителя, не наделенного соответствующими

полномочиями; совершение нотариального действия без регистрации его в реестре и т.д.

В этом плане важно отметить, что для борьбы с мошенниками и недобросовестными заявителями, которые пытаются ввести нотариуса в заблуждение, либо впоследствии пытаются оспорить законность действий нотариуса, были приняты изменения в законе, позволяющие нотариусу вести видеофиксацию нотариального действия, использовать аппаратно-программные комплексы для проверки подлинности документов, а также получать онлайн сведения баз, данных ФМС.

Так же очевидным плюсом является и то, что с 2017 года в нотариальной сфере заработал новый сервис, который обеспечивает проверку подлинности доверенностей через Интернет на сайте Федеральной нотариальной палаты. А на сегодняшний день все данные находятся Единой информационной системе, что безусловно способствует повышению и оперативности и достоверности информации.

Очевидно, что предложить исчерпывающий перечень нотариальных действий, противоречащих законодательству, невозможно. Однако основным их признаком является то, что каждое из таких действий совершено с нарушением какой-либо установленной нормы.

Так, в литературе приводится анализ примеров правонарушений, связанных с разглашением сведений о совершенном нотариальном действии, и выделяются следующие:

- выдача справок, документов (их копий), представленных нотариусу или изготовленных нотариусом, прокурору, следователю, органам дознания до возбуждения уголовного дела;
- выдача документов (их дубликатов, копий) посторонним лицам;
- выдача каких-либо справок по запросам органов исполнительной власти и местного самоуправления, различных организаций, в том числе общественных и религиозных, фондов, музеев и т.д. [5. С. 364].

Однако ответственность нотариуса за разглашение сведений о совершенном нотариальном действии, составляющих нотариальную тайну, по ст. 17 Основ может наступить только в случае умышленного правонарушения.

При рассмотрении исков о взыскании ущерба с нотариусов важное значение имеет правильное определение размера ущерба. Возмещение ущерба по нормам ст. 17 Основ представляет собой выплату определенной денежной суммы, соответствующей материальным потерям, причиненным истцу при указанных обстоятельствах. Материальные потери истца определяются по представленным в суд письменным доказательствам, содержащимся, например, в нотариально удостоверенном договоре купли-продажи, существенным условием которого является цена, установленная соглашением сторон. К материальным потерям относятся и те расходы, которые истец произвел, оплатив различные услуги, например, связанные с выдачей справок, с регистрацией и т.д. При определении размера, причиненного действиями (бездействием) нотариуса вреда, связанного с применением последствий недействительности сделки, предмет которой подлежал оценке, общий размер ответственности нотариуса в связи с признанием сделки недействительной не может превышать итоговую величину стоимости предмета оценки, данную ему ее участниками.

На практике встречались ситуации, когда иски о взыскании ущерба предъявлялись к нотариусам в связи с тем, что они не совершили нотариальных действий, которые их просили совершить. Например, нотариус, занимающийся частной практикой, которому поручено из-за отсутствия в нотариальном округе государственной нотариальной конторы принятие мер охраны наследственного имущества, получив соответствующее заявление от наследника или сообщение от других лиц, не принял таких мер. Если в результате непринятия мер охраны наследственное имущество было расхищено, а установить, кем расхищено, органам следствия не удалось, то в соответствии с ч. 1 ст.

17 Основ и в таких случаях может наступить гражданско-правовая ответственность нотариуса.

Обязательным основанием для наступления гражданско-правовой ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, за допущенные им правонарушения, указанные в ч. 1 ст. 17 Основ, является его вина. Ранее (до 01.07.2009) основанием для привлечения к ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, могло служить только умышленное разглашение информации о нотариальном действии или совершение нотариального действия, которое противоречит закону. Помимо этого, было возможно произвести взыскание ущерба даже при отсутствии вины, если ущерб не мог взиматься в ином порядке. Полагаем что по вопросам взыскания ущерба следует закрепить дифференцированный подход в отношении виновных действий нотариуса и возможно вернуться к положению, которое существовало до 2009 года. Так как представляется что доказывание виновности или же наоборот отсутствия вины достаточно вариативно.

Однако в процессе проведения Реформы нотариата Правительством Российской Федерации было внесено предложение о сохранении текущего порядка привлечения к ответственности, предусматривающего обязательное наличие вины. Вина нотариуса в причинении ущерба может выражаться в двух формах, а именно в форме умысла или неосторожности, и должна быть установлена судом. Ответственность нотариуса без его вины по ст. 17 Основ вообще не наступает. Ответственность нотариуса за причинение ущерба зависит от формы его вины. Так, при умышленном совершении нотариусом нотариального действия, противоречащего законодательству, или умышленном разглашении сведений о совершенном нотариальном действии всегда наступает гражданско-правовая ответственность самого нотариуса за причиненный ущерб. Нередко при таких обстоятельствах против нотариуса возбуждается уголовное дело. В других случаях гражданско-правовая ответственность нотариуса наступает при наличии одновременно двух условий: во-первых, когда но-

тариус по неосторожности оказался виновным в причинении ущерба, и, во-вторых, когда этот ущерб не может быть возмещен в ином порядке. Под «иным порядком» предполагается возмещение ущерба:

- непосредственным его причинителем;
- правопреемником непосредственного причинителя ущерба;
- страховой компанией, с которой заключен договор страхования деятельности нотариуса.

Если ущерб по каким-либо причинам не может быть полностью возмещен в ином порядке, тогда наступает имущественная ответственность и нотариуса. При этом нотариус обязан возместить разницу между «страховым возмещением и фактическим размером ущерба» (ст. 1072 ГК РФ) либо между ущербом и той его частью, которая может быть возмещена в ином порядке.

К сожалению, гражданско-правовая ответственность нотариусов чаще всего наступает из-за преступных действий отдельных граждан, пытающихся обмануть не только тех, с кем они заключают сделки, но и самих нотариусов, удостоверяющих эти сделки. После вскрытия обмана, найти нарушителей очень сложно, а уголовные дела, возбужденные по факту мошеннических действий, в основном приостанавливаются. Вот в таких случаях иск о возмещении ущерба предъявляют к самому нотариусу. Если при рассмотрении дела вина нотариуса в причинении ущерба будет установлена, иск должен быть удовлетворен.

Так, судами обычно удовлетворяются иски о взыскании ущерба с нотариусов, когда сделки были совершены по поддельным документам. Удовлетворяются и иски потерпевших, когда сделки были совершены неустановленными лицами, предъявившими для установления их личности чужие паспорта, владельцы которых или их наследники потом эти сделки оспаривают. Основанием для наступления ответственности в таких случаях является допущенная по неосторожности ошибка нотариуса при установлении личности обратившегося.

Вместе с тем суд при рассмотрении иска о взыскании ущерба с нотариуса может признать его невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру его деятельности, он принял все меры для надлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

Иногда частным нотариусам предъявляются иски о возмещении ущерба согласно Закону № 2300-1 «О защите прав потребителей» [6]. Но они такие иски необоснованны, так как отношения по имущественному страхованию не относятся к предмету регулирования указанного закона. Также, согласно этому акту, тем лицом, которое выполняет работы, оказывает услуги признается ИП или организация, а нотариус, занимающийся частной практикой, к таковым не относится. Также Верховный Суд РФ в пункте 6 постановления № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» высказал однозначную позицию о том, что к нотариальным действиям нотариуса законы о защите прав потребителя не применяются [7].

Согласно действующему законодательству, нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность также за вред, виновно причиненный его работниками или лицом, временно замещающим нотариуса, при исполнении ими обязанностей, связанных с осуществлением нотариальной деятельности. Нотариус, занимающийся частной практикой, вправе предъявить лицу, временно его замещавшему, регрессный иск в размере вреда, причиненного по вине такого лица и возмещенного за счет личного имущества нотариуса.

Важность страхования нотариальной деятельности не вызывает сомнений. Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, или в случае недостаточности этого страхового возмещения – за счет страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса,

заклученного нотариальной палатой, или в случае недостаточности последнего страхового возмещения – за счет личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества – за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты. При наступлении гражданско-правовой ответственности нотариусов за причиненный по неосторожности ущерб чрезвычайно важное значение приобретают размеры страховых сумм, в пределах которых нотариусы страхуют свою профессиональную деятельность. Такой порядок используется только при наличии ущерба, причиненного нотариусом по неосторожности. Если же вред был нанесен умышленно, то ущерб будет возмещен только за счет имущества нотариуса.

Для нотариусов в зависимости от того, работают ли они в государственных нотариальных конторах или занимаются частной практикой, установлен различный порядок прекращения их полномочий.

По правилу ч. 4 ст. 12 Основ законодательства о нотариате полномочия нотариуса, работающего в государственной нотариальной конторе, прекращаются путем его увольнения с работы. Увольнение такого нотариуса производится в соответствии с законодательством Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации о труде. Нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, в случае его осуждения за совершение преступления, связанного с профессиональной деятельностью, по приговору суда может быть лишен права заниматься нотариальной деятельностью на определённый срок.

Специальный порядок прекращения полномочий установлен в отношении нотариусов, занимающихся частной практикой.

Нотариус, занимающийся частной практикой по правилам, закрепленным в ч. 5 ст. 12 Основ, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности в случаях:

- 1) осуждения его за совершение умышленного преступления – после вступления приговора в законную силу;
- 2) ограничения дееспособности или признания недееспособным в установленном законом порядке;
- 3) по ходатайству нотариальной палаты;
- 4) с 03.08.2018 на основании решения суда о признании его банкротом в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

При решении вопроса о сложении полномочий нотариуса, когда речь идет о совершении умышленного преступления необходимо обратить внимание на то, что вид и характер преступления не конкретизируются. Как было указано в Обзоре судебной практики, имеет значение сам факт наличия вступившего законную силу обвинительного приговора в отношении нотариуса за совершение умышленного преступления (состав не важен) как основание для лишения его права заниматься нотариальной деятельностью [8].

В качестве оснований для направления нотариальной палатой в суд ходатайства о лишении нотариуса права нотариальной деятельности в п. 3 ч. 5 ст. 12 Основ предусмотрены:

- неоднократное совершение дисциплинарных проступков;
- нарушение законодательства;
- невозможность исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения);
- другие установленные законодательными актами Российской Федерации случаи.

С ходатайством о лишении нотариуса права нотариальной деятельности в суд от имени нотариальной палаты, членом которой является этот нотариус, обращается правление нотариальной палаты. Однако такое ходатайство может быть подано в суд только после принятия правлением соответствующего решения.

При принятии решения об обращении в суд с ходатайством о лишении нотариуса права нотариальной деятельности

за неоднократное совершение дисциплинарных проступков правление должно проверить, был ли соблюден при наложении дисциплинарных взысканий предусмотренный уставом палаты и Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации порядок их наложения.

Что касается нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах, а такие у нас еще есть, правда на 2018 г. их количество составило всего 3 человека, то, в данном случае государство несет ответственность за вред, причиненный действиями (бездействием) такого нотариуса. Вред в этом случае возмещается в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Нотариусы, которые работают в государственных нотариальных конторах, несут ответственность за причинение материального вреда согласно трудовому законодательству, так как выполняют свои обязанности в соответствии с трудовым договором. Государственный нотариус (что отличает его от частнопрактикующего) может быть привлечен к материальной ответственности только в регрессном порядке, так как за нанесенный ущерб к ответу привлекается его работодатель, функции которого представляет территориальный орган юстиции. Привлечь к ответственности непосредственно самого нотариуса можно при наличии нанесения им прямого ущерба действием работодателю. По трудовому договору государственный нотариус несет ответственность материального характера в рамках собственного среднемесячного заработка. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях, которые прописаны в статье 243 Трудового Кодекса Российской Федерации [9]:

1) за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей;

2) недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу;

3) умышленного причинения ущерба;

4) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;

5) причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда;

6) причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом;

7) разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную), в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами;

8) причинения ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей.

Кроме требований о возмещении реального ущерба государственным нотариусам могут предъявляться требования о компенсации морального вреда. Однако подобное допускается только в случаях, прописанных в законодательстве. Нотариуса к подобной ответственности можно привлечь согласно статье 1123 Гражданского Кодекса РФ. Исходя из нее, завещатель может требовать компенсацию нанесенного морального вреда при разглашении тайны завещания.

Что касается уголовной ответственности, то к ней привлекаются частные нотариусы за злоупотребление своими полномочиями согласно статье 202 Уголовного Кодекса РФ. Уголовную ответственность также несут те частные нотариусы, которые пользовались своими полномочиями вопреки основным задачам своей деятельности и ради извлечения выгоды для себя или иных лиц, а также для нанесения вреда кому-либо. Эти цели могут быть обусловлены, например, следующими мотивами (родственные чувства, корысть, месть т.д.)

Частнопрактикующий нотариус несет уголовную ответственность только если таким образом он использовал свои полномочия умышленно. Если же причиной этому было небрежное отношение к своим обязанностям, то таковое деяние не является основанием для уголовной ответственности.

Статья 202 Уголовного Кодекса РФ к нотариусам, работающим в государственных нотариальных конторах, не применяется. Они несут ответственность согласно статьям, прописанным в главе 30 Уголовного Кодекса РФ, и подлежат уголовной ответственности за должностные преступления как должностные лица. Представляется на сегодняшний день вопросы уголовной ответственности в отношении государственных и частных нотариусов не достаточно регламентированы и возможно оправданной будет позиция, в соответствии с которой следует отказаться от дифференциации при разграничения на государственных и частных нотариусов применительно к уголовной ответственности, и применять к обоим категориям положения гл.30 УКРФ.

В заключении следует констатировать, что применительно к общему количеству нотариальных действий, процент ошибок нотариуса остается минимальным. Говоря о страховых случаях, президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик, сообщил «РГ» следующее: «Они есть – в работе нотариуса тоже может произойти ошибка, «человеческий фактор». Но таких страховых случаев немного, что говорит об очень высоком уровне ответственности и дисциплины нотариусов. По сути, это единичные случаи с недвижимостью. Их количество в год по всей России можно пересчитать по пальцам, и пострадавшие в них получили полную компенсацию ущерба, будь то граждане или юридические лица. Это подтверждает, что нотариат – по сути, единственный институт в этой сфере, который полностью отвечает за результаты своей деятельности» [10].

Поэтому гражданине могут иметь уверенность что их права и интересы достаточно надежно защищены, а механизмы страхования профессиональной ответственности нотариуса, подкрепленные Компенсационным фондом ФНП, гарантируют гражданам полную компенсацию ущерба, если такой случится по вине нотариуса.

Список литературы

1. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. 26.07.2019) // URL: <http://pravo.gov.ru>.
2. «Что потребитель должен знать об имущественной ответственности нотариуса? – Институт судебных экспертиз и криминалистики» // URL: <http://ceur.ru>.
3. Приказ Минюста России от 30.08.2017 № 156 (ред. от 05.07.2019) «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» // URL: <http://pravo.gov.ru>.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // URL: <http://pravo.gov.ru>.
5. Вегасова Р.И. Нотариат в России: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.:Юритель,2006. 381с.
6. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» // URL: <http://pravo.gov.ru>.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// URL: <http://pravo.gov.ru>
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 г.) // <http://pravo.gov.ru>.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // URL: <http://pravo.gov.ru>.
10. Главный нотариус страны рассказал «РГ» о важных для граждан новациях // Российская газета // URL: <http://rg.ru>.

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковильский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних.....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ)	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России.....	323
СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы.....	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы.....	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего	391