

16+

International Conference on Global Trends in Academic Research

SCIENTIFIC PUBLIC ORGANIZATION «PROFESSIONAL SCIENCE»

USA, Los Gatos, 2020

UDC 330-399

LBC 60

Editors

Natalya Krasnova | Managing director SPO “Professional science”

Yulia Kanaeva | Logistics Project Officer SPO “Professional science”

International Conference on Global Trends in Academic Research: Conference Proceedings,
June 30th, 2020, Los Gatos, USA. SPO “Professional science”, Lulu Inc., 2020, 194 p.

ISBN 978-1-00524-921-2

Presenters outline their work under the following main themes: education, equality and development, pedagogy, language and culture in education, principles of environmental health, physiology, economics, finance & accounting.

The conference is well attended by representatives from more than 5 universities with participation of higher education institutional policymakers, governmental bodies involved in innovating, deans and directors, educational innovators, university staff and umbrella organizations in higher education.

www.scipro.ru

UDC 330-399

LBC 60



- © Article writers, 2020
- © Scientific public organization
“Professional science”, 2020
- © Publisher: Lulu, Inc., USA,

TABLE OF CONTENTS

SECTION 1. EDUCATION, EQUALITY AND DEVELOPMENT	4
ALIBEKOVA A.O., UTEPOVA A.N., ISKAKOVA A.T., SERMUKHANOVA A.A. REALIZATION OF THE CHILD`S PERSONAL DEVELOPMENT THROUGH DALTON TECHNOLOGY	4
EGOROVA M.V. THE MAIN FUNCTIONS OF EDUCATION AND HOW IT CAN REPRODUCE INEQUALITY	9
SECTION 2. PEDAGOGY, LANGUAGE AND CULTURE IN EDUCATION	13
FILATOVA M.V. DISTANCE LEARNING AS A BASIC FORM OF UNIVERSITY STUDENTS' EDUCATION DURING CORONAVIRUS PANDEMIC (FROM THE PRACTICAL EXPERIENCE OF FOREIGN LANGUAGES DEPARTMENT OF IVANOV STATE POWER ENGINEERING UNIVERSITY)	13
KLIKUSHINA T.G. THE IMPORTANCE OF DISTANCE LEARNING AND TEACHING ENGLISH ONLINE DURING THE LOCKDOWN	18
SECTION 3. PSYCHOLOGY AND EDUCATION	46
CHERNOVA A.A., KOZHEVNIKOVA O.V. A STUDY OF THE INDIVIDUAL ADAPTIVE POTENTIAL: THE ROLE OF SUBJECTIVE TRUST TO OTHERS	46
GABAEVA L.M., KOZHEVNIKOVA O.V. PSYCHOLOGICAL PREDICTORS OF PERSONAL MATURITY OF UNIVERSITY STUDENTS	61
SHARAPOV A.O., VOROTYNTSEVA D.A. STRUCTURE OF THE ECONOMIC SELF OF STUDENTS WITH DIFFERENT PROFESSIONAL PREFERENCES	75
SECTION 4. CONTEMPORARY SOCIAL PROBLEMS	89
GROMTSEV O.V. PRECARIATE: NEW SOCIAL PROTOCLASS IN THE CONDITIONS OF THE MODERN MEGAPOLIS	89
SECTION 5. URBAN POLICY AND STATE PRACTICES ON SOCIAL JUSTICE AND THEIR IMPACT	93
DORONKIN R.V. PRINCIPLES OF THE IMPLEMENTATION OF PUBLIC SERVICES IN THE CONTEXT OF THE FUNCTION OF THE SOCIAL STATE	93
SECTION 6. HISTORIC PRESERVATION POLICY AND ARCHITECTURAL ANALYSIS	100
LAVITSKAYA M.I. THE FIRST BALKAN WAR IN THE PERCEPTION OF RUSSIAN SOCIETY	100
SECTION 7. ECONOMICS, FINANCE & ACCOUNTING	106
ARTAMONOVA I.A., BATURINA I.N. ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF AN ECONOMIC ENTITY IN THE IMPLEMENTATION OF FOREIGN TRADE	106
SECTION 8. JUSTICE	111
KRIVOLAPOVA L.V., VORONINA I.A., SABLIN D.A. TO THE QUESTION OF THE FUNCTIONS OF LEGISLATIVE (REPRESENTATIVE) BODIES OF STATE POWER OF THE CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION	111
SECTION 9. CONSTITUTIONAL AND ADMINISTRATIVE LAW	119
ANDREEVA G.N. TYPICAL AND RARE IMAGES OF THE CONSTITUTION IN WORKS OF FINE ART AND THEIR LEGAL CONTENT	119
DOROVSKIKH E. M. REGULATION IN THE FIELD OF LANGUAGE RELATIONS AS KEY ELEMENT OF «KNOWLEDGE ZONES»	130
SECTION 10. MEDICINE, LIFE-SCIENCE, BIOMEDICINES	144
SHULZHENKO E.O., TCELYKH E.D. ANALYSIS OF THE INFLUENCE OF TEMPORARY AND ENVIRONMENTAL FACTORS ON THE PARAMETERS OF THE CARDIOVASCULAR SYSTEM IN EMPLOYEES OF PRICHAL LLC	144
SECTION 11. BUILDING ENERGY CONSERVATION AND GREEN ARCHITECTURE	161
DROZDOV A.A. TECHNICAL OPTIMISM AND TECHNICAL PESSIMISM. PROSPECTS AND BOUNDARIES OF TECHNICAL CIVILIZATION IN THE FIELD OF ENERGY RECOVERY IN CONSTRUCTION	161
SECTION 12. MARKETING MANAGEMENT	166
KORMISHINA M.A., IVASHCHENKO N.S. ORGANIZATION VALUES AT DIFFERENT STAGES OF ITS LIFE CYCLE	166
SECTION 13. SPORTS SCIENCE	171
KUZNETSOVA L.P. THE OPTIMIZATION OF THE COMMUNICATIVE SPACE OF YOUNG VOLLEYBALL PLAYERS IN THE TRAINING PROCESS OF THE INITIAL SPECIALIZATION STAGE	171
SECTION 14. PHILOLOGY	178
MURSAL AIGERIM, DOSMANOVA G.I., SHAKIR ZHARAS. THE HISTORICAL STATE OF THE NOVELS OF CHINESE KAZAKHS IN THE NEW ERA	178
TOYBOL K. METHODS OF TEACHING THE PHONETIC FEATURES OF THE CHINESE LANGUAGE	185

SECTION 3. PSYCHOLOGY AND EDUCATION

UDC 159.9.07

Chernova A.A., Kozhevnikova O.V. A Study of the Individual Adaptive Potential: the Role of Subjective Trust to Others

К вопросу об адаптационном потенциале личности: роль доверия субъекта к окружающим

Chernova Anna Alekseevna,
graduate student
Udmurt State University

Kozhevnikova Oksana Vyacheslavovna,
PhD, Associate Professor of General Psychology Department
Udmurt State University

Чернова Анна Алексеевна
студент магистратуры, 1 курс
Удмуртский государственный университет
Кожевникова Оксана Вячеславовна,
кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии
Удмуртский государственный университет

Аннотация. Затрагивается проблема адаптационного потенциала личности и доверия субъекта к окружающим как фактора его формирования. Проанализированы вопросы соотношения уровня доверия к окружающим с когнитивным (личностная идентичность) и аффективным (самоотношение) компонентами самосознания. Описаны результаты эмпирического исследования, направленного на изучение самоотношения и личностной идентичности студентов с разным уровнем доверия к другим людям. Установлено, что студенты с высоким уровнем доверия к окружающим отличаются более позитивным отношением к себе и в меньшей степени подвержены кризисным переживаниям в процессе становления личностной идентичности.

Ключевые слова: адаптация, адаптационный потенциал личности, доверие к окружающим, самосознание, самоотношение, личностная идентичность, студенты.

Abstract. The problem of the subjective trust to others as a factor of formation of the individual adaptive potential is described. The relation of trust-to-others level and cognitive (personal identity) and affective (self-attitude) components of self-consciousness is analyzed. The results of an empirical study of self-attitude and personal identity of students with lower and higher levels of trust to other people are described. It has been revealed that students with a higher level of trust to others are more self-positive and have less crisis experiences in the process of their personal identity formation.

Keywords: adaptation, individual adaptive potential, subjective trust to others, self-consciousness, self-attitude, personal identity, students.

Теоретические предпосылки исследования. В мире, где каждый индивид входит в различные социальные институты, сталкиваясь с новыми ролями и ежедневно взаимодействуя с окружающими, особо значимым становится изучение вопроса об адаптации к новым условиям. При этом адаптация рассматривается как процесс взаимодействия личности и ее

окружения, при котором субъект вырабатывает модели поведения адекватные текущим условиям. Н.А. Некрасова и О.А. Губарева под адаптационным потенциалом понимают уровень личностных возможностей индивида при его внедрении в изменяющиеся либо кризисные условия социальной среды. А.А. Реан, А.Р. Кудашев и А.А. Баранов, рассматривая вопрос об адаптации личности, приходят к выводу, что адаптация имеет прямое влияние на развитие личности, а на ее успешное становление воздействуют личностные характеристики индивида. В свою очередь, А.Г. Маклаков выделяет такие психологические характеристики адаптационного потенциала личности как самооценка, ощущение значимости для других, потребность в общении, создание и поддержание межличностных взаимодействий и т.п. [10, с. 19-29]. Рассматривая проблему адаптации личности к окружающей среде, можно заметить, что данный психологический феномен определяется, в том числе, и тем, как личность выстраивает свои взаимоотношения с окружающими людьми. Таким образом, возникает вопрос: какова роль выстраивания доверительных отношений с окружающими в адаптации личности к новым условиям среды?

В ходе анализа текстов, посвященных изучению доверия субъекта к другим людям, было установлено, что единого мнения о специфике данного явления не существует. Э. Эриксон был первым, кто стал представлять доверие как базовую установку, связанную с формированием идентичности личности [15, с. 112]. В свою очередь, И.В. Антоненко рассматривает доверие как социально-психологическое явление, определяющее успех и эффективность совместной деятельности индивида с окружающими [1, с. 99]. Анализ функций, лежащих в основе социального доверия личности, выявляет, что при межличностных взаимодействиях данный феномен влияет на эмоциональный комфорт, определяет самоотношение личности, а также место индивида в обществе. Э.Р. Хабиева утверждает, что при формировании доверия личности к окружающим особое место занимает развитие самосознания индивида [17, с. 103], под которым принято понимать отношение к своим мыслям, поведению, потребностям и т.п., имеющее осознанный характер, благодаря чему субъект способен осмысленно анализировать свои возможности и цели; он также оказывает влияние на формирование устойчивости и целостности личности, позволяет сохранять личностную самоидентичность при изменяющихся условиях. Самосознание содействует осознанию своего места в мире, проявляющемся в отношении индивида к себе, при этом оно связано с взаимодействием личности и ее окружения [2, с. 131-132].

Традиционно в структуре самосознания выделяют три составляющих: когнитивную, аффективную и поведенческую [13, с. 87]. Для нашего исследования особо значимым является рассмотрение первых двух компонентов. И.И. Чеснокова определяет, что самосознание несет в себе взаимодействие самоотношения и самопознания [19, с. 117]. Анализируя данные компоненты, она говорит о том, что познавательная или когнитивная

составляющая самосознания представляет собой процесс самопознания индивида, при этом эмоциональный компонент самосознания имеет в себе эмоционально-ценностное отношение субъекта к себе, его отношение к своей личности, т.е. его самоотношение [9, с. 158]. При этом в процессе самопознания складывается «Я-концепция», одной из частей которой является «образ Я» [7, с. 184]. Стоит также отметить, что в западной психологии с «Я-концепцией» и «образом Я» соотносят феномен личностной идентичности [12, с. 31], выступающий как главная функция «Я-концепции», определяющей место личности в обществе на основании статуса субъекта в группе.

Переходя к рассмотрению самоотношения и личностной идентичности, стоит дать определение данным понятиям. Анализируя такой феномен как «самоотношение», изначально следует указать, что по данным, имеющимся в психологической науке, у данного термина отсутствует целостное и однозначное определение. Так, один из отечественных психологов В.В. Столин говорит о самоотношении как о находящемся на поверхности сознания непосредственно-феноменологическом обозначении личностного смысла «Я» для субъекта, выступающем как результат и интегратор механизмов самопознания личности. В свою очередь, С.Р. Пантелеев, характеризует самоотношение как эмоционально-оценочную подсистему самосознания субъекта, выраженную в смысле «Я» для личности [11, с. 51]. Приступая к рассмотрению личностной идентичности, следует отметить, что этот феномен изучался и изучается многими отечественными и зарубежными учеными и имеет множество определений. У. Джеймс был первым, кто стал применять данный термин в своих работах, при этом он трактовал личностную идентичность как устойчивость субъекта, изучающего самого себя при помощи имеющихся у него знаний о себе, творящего и реализующего собственно выбранный жизненный путь. М.В. Заковоротная определяет личностную идентичность как процесс становления личности, при котором происходит формирование жизненной позиции индивида, а также адаптация в окружающем мире [18, с. 100-104].

Период студенчества – это важнейший этап личностного становления [8, с. 181]. Юношеский возраст характеризуется более активным включением личности в коммуникативную среду как для накопления опыта, так и для расширения собственных возможностей, при этом осознание субъекта себя в мире, его отношение к своему «Я» и к окружающим при взаимодействии с ними, несет в себе особую значимость для имеющейся и будущей жизни личности. Так, позитивное отношение к себе и устойчивая личностная идентичность отражаются в успешной интеграции субъекта в разные общности, в процессе выстраивания с подобными группами плодотворных межличностных и профессиональных отношений. Именно данный этап социализации формирует у личности доверие к окружающим людям [3, с. 95], определяющееся эффективностью тех или иных форм социального взаимодействия [4, с. 4]. При всем этом для психологии актуальным является изучение

психологических особенностей лиц с разным уровнем доверия, в частности, определение структуры и специфики их самосознания. При анализе осуществленных исследований, направленных на изучение доверия с компонентами самосознания – самоотношением и личностной идентичностью, – было установлено, что доверие к окружающим особым образом связано с адекватной самооценкой личности, с принятием себя, с осознанием своих мыслей и намерений [14, с. 206-207; 16, с. 61-62; 6, с. 143], а также доверие к окружающим тесно коррелирует с адаптацией личности к изменяющейся социальной среде [5, с. 4-25].

Таким образом, можно констатировать, что отношение субъекта с его окружением, в частности, доверие к окружающим, определенным образом соотносится с его адаптационным потенциалом; в свою очередь, на уровень доверия может влиять специфика самосознания личности. Тем не менее, при всей актуальности обозначенного вопроса, он является малоизученным и подлежит тщательному рассмотрению.

Организация исследования. Целью нашего исследования является изучение адаптационного личностного потенциала студентов с высоким уровнем доверия к окружающим. При сборе эмпирических данных для исследования была задействована выборка из 130 студентов (юноши и девушки) проходящих обучение по различным направлениям подготовки 1-4 курса в ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», в возрасте от 18 до 23 лет. Методиками исследования выступили следующие: опросник самоотношения, авторы В.В. Столин и С.Р. Пантелеев; опросник кризисной идентичности, авторы Н.В. Дмитриева, Н.А. Самойлик; 16-ти факторный личностный опросник, форма С, автор Р.Б. Кеттел, в адаптации Э.С. Чугуновой; методика изучения доверия / недоверия личности миру, другим людям и себе, автор А.Б. Купрейченко; шкала социального доверия Дж. Роттера в адаптации С.Г. Достовалова и модификации И.Ю. Леоновой и И.Н. Леонова; методика диагностики самоактуализации личности, автор А.В. Лазукин в адаптации Н.Ф. Калина. Все полученные данные были подвергнуты процедурам статистической обработки в специализированной программе IBM SPSS Statistics 22.0 (описательные статистики, иерархический кластерный анализ, кластерный анализ k-средними, U-критерий Манна-Уитни).

Для выявления студентов с высоким и низким уровнем доверия к окружающим, использовались процедуры кластеризации данных по четырем шкалам: доверчивость – подозрительность (фактор L) – 16-ти факторный личностный опросник (форма С) Р.Б. Кеттелла, в адаптации исследовательской группы Э.С. Чугуновой; отношение к другим людям – методика изучения доверия/недоверия личности миру, другим людям и себе А.Б. Купрейченко; показатель социального доверия – шкала социального доверия Дж. Роттера в адаптации С.Г. Достовалова и модификации И.Ю. Леоновой и И.Н. Леонова; взгляд на природу человека – диагностика самоактуализации личности А.В. Лазукина в адаптации Н.Ф. Калина. В результате

проведения иерархического кластерного анализа было определено разделение представленной выборки на два кластера. Далее с помощью кластерного анализа методом k-средних были определены кластерные центры (см. Таблицу 1), позволяющие интерпретировать кластеры как группы респондентов с низким уровнем доверия к окружающим (n=86) и с высоким уровнем доверия к окружающим (n=44).

Таблица 1

Кластерные центры окончательного решения

Показатели доверия	Средние значения в кластерах	
	1 n=86	2 n=44
Доверчивость – подозрительность	5,34	4,64
Показатель социального доверия	41,27	52,34
Взгляд на природу человека	5,44	7,40
Отношение к другим людям	-4,33	-2,23

Так, респонденты, включенные в первый кластер (n=86 / 66% от выборочной совокупности), характеризовались низким уровнем доверия к окружающим. Данных студентов можно рассматривать как подозрительно и настороженно относящихся к окружению, часто неспособных к признанию своих ошибок и требующих от других следования их правилам и нормам, т.е. проявлению эгоцентризма. Такие студенты чаще имеют завышенное мнение о себе, при этом отличаются раздражительностью и ревностью по отношению к окружающим, для них ценность другой личности не является значимой, в отношениях могут предвзято к ней относиться, имеют склонность к конкуренции с окружающими, не идут на уступки и склонны к эмоциональной напряженности, излишним психологическим защитами. Студенты описываемой подгруппы не всегда способны быть честными и искренними при отношениях с другими, в целом не готовы к проявлению доверия к окружающим. В то же самое время, респонденты, включенные во второй кластер (n=44 / 34% от выборочной совокупности), на момент осуществления исследования характеризовались более высоким уровнем доверия к окружающим. Их можно рассматривать как индивидов, для которых имеет ценность отношение к другим людям, склонных ожидать надежных отношений от окружения, т.е. к ожиданию генерализованного доверия, проявляющегося в обществе. Такие студенты склонны более позитивно прогнозировать поступки окружения, способны признать свои ошибки, не завидуют окружающим, не демонстрируют ревность и эгоцентризм. Они способны проявлять терпение и идти на уступки, характеризуются верой в человеческие возможности и силы, при отношениях с другими людьми имеют стремление к гармоничным и искренним взаимодействиям, при этом проявляют симпатию по отношению к окружающим, с ними они честны и непредвзяты. Данные респонденты более открыты и доверчивы, в окружении могут подчиняться

авторитетным личностям, могут быть добродушны, они не склонны к сомнениям в себе и в других, способны принять и следовать правилам и нормам других, имеют внутреннюю готовность доверять окружающим.

Обсуждение результатов эмпирического исследования. На следующем этапе нашего исследования мы сопоставили данные по двум выделенным подгруппам. В таблицах 2 и 3 продемонстрированы описательные статистики по всем показателям применяемых методик в двух рассматриваемых подгруппах: студенты с низким (группа 1: $n=86$) и высоким (группа 2: $n=44$) уровнем доверия к окружающим.

Таблица 2

Описательные статистики по результатам исследования
(студенты с низким уровнем доверия к окружающим)

Показатели	Среднее значение	Медиана	Мода	Стандартное отклонение	Дисперсия	Асимметрия	Экссесс	Минимум	Максимум
Опросник самооотношения В.В. Столина и С.Р. Пантелеева									
Глобальное самооотношение	15,64	15,0	15	4,59	21,06	0,12	-0,15	4	26
Самоуважение	6,84	6,5	5	3,03	9,20	0,43	-0,35	1	14
Ожидаемое отношение от других	8,71	9,0	11	2,10	4,40	-0,70	0,01	2	12
Самоинтересы	5,69	6,0	6	1,60	2,57	-0,66	0,43	1	8
Самоуверенность	3,57	3,0	3	1,55	2,39	0,23	-0,34	0	7
Отношение других	5,17	5,0	5	1,57	2,48	-0,57	-0,23	1	8
Самопринятие	4,02	4,0	3	1,88	3,55	-0,19	-0,81	0	7
Саморуководство	3,66	4,0	3	1,22	1,50	-0,11	-0,66	1	6
Самоинтерес	5,14	5,5	6	1,57	2,47	-0,85	0,49	0	7
Самопонимание	2,42	2,0	3	1,31	1,73	0,07	-0,44	0	6
Опросник кризисной идентичности Н.В. Дмитриевой и Н.А. Самойлик									
Эмоциональный аспект	12,01	12,0	9	4,39	19,24	0,06	0,78	1	27
Поведенческий аспект	11,07	11,5	13	4,63	21,45	-0,23	-0,76	0	20
Межличностные и профессиональные отношения	7,77	8,0	8	3,00	9,03	0,19	-0,60	2	14
16-ти факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла									
Доверчивость – подозрительность	5,34	5	4	2,04	4,18	0,42	-0,44	2	10

Показатели	Среднее значение	Медиана	Мода	Стандартное отклонение	Дисперсия	Асимметрия	Экссесс	Минимум	Максимум
(фактор L)									
Методика изучения доверия/недоверия личности А.Б. Купрейченко									
Отношение к другим людям	-4,33	-4	-5	2,59	6,69	0,18	-0,31	-10	2
Шкала социального доверия в модификации И.Ю. Леоновой и И.Н. Леонова									
Показатель социального доверия	41,27	42	45	3,92	15,35	-0,72	0,16	29	48
Диагностика самоактуализации личности А.В. Лазукина в адаптации Н.Ф. Калина									
Взгляд на природу человека	5,44	4,5	4,5	2,35	5,51	0,46	-0,13	1,5	12,0

Таблица 3

Описательные статистики по результатам исследования
(студенты с высоким уровнем доверия к окружающим)

Показатели	Среднее значение	Медиана	Мода	Стандартное отклонение	Дисперсия	Асимметрия	Экссесс	Минимум	Максимум
Опросник самоотношения В.В. Столина и С.Р. Пантелеева									
Глобальное самоотношение	19,02	19,5	22	4,33	18,77	-0,21	-1,16	10	26
Самоуважение	8,59	9,0	11	3,01	9,04	-0,12	-1,18	3	14
Ожидаемое отношение от других	9,75	10,0	11	1,71	2,94	-1,07	0,18	6	12
Самоинтересы	6,55	7,0	7	1,66	2,77	-1,64	2,71	1	8
Самоуверенность	4,23	4,5	5	1,75	3,06	-0,34	-0,47	0	7
Отношение других	6,09	6,0	6	1,34	1,81	-0,84	1,08	2	8
Самопринятие	4,89	5,0	7	1,77	3,13	-0,24	-1,18	1	7
Саморуководство	4,23	4,0	4	1,31	1,71	-0,83	0,73	1	6
Самоинтерес	5,89	6,0	7	1,35	1,82	-1,45	1,65	2	7
Самопонимание	3,05	3,0	2	1,45	2,09	0,11	-1,22	1	6

Показатели	Среднее значение	Медиана	Мода	Стандартное отклонение	Дисперсия	Асимметрия	Экссесс	Минимум	Максимум
Опросник кризисной идентичности Н.В. Дмитриевой и Н.А. Самойлик									
Эмоциональный аспект	9,70	11	12	4,72	22,26	-0,32	-0,73	0	18
Поведенческий аспект	8,86	9	2	4,95	24,54	0,16	-0,82	0	19
Межличностные и профессиональные отношения	6,11	6	6	2,84	8,06	0,20	-0,52	1	12
16-ти факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла									
Доверчивость – подозрительность (фактор L)	4,64	5	5	1,87	3,49	0,16	-0,75	1	8
Методика изучения доверия/недоверия личности А.Б. Купрейченко									
Отношение к другим людям	-2,23	-2	-2	2,98	8,88	0,05	-0,14	-9	4
Шкала социального доверия в модификации И.Ю. Леоновой и И.Н. Леонова									
Показатель социального доверия	52,34	51	51	4,70	22,14	2,16	6,37	46	72
Диагностика самоактуализации личности А.В. Лазукина в адаптации Н.Ф. Калина									
Взгляд на природу человека	7,40	7,5	9,0	2,79	7,79	-0,10	-0,58	1,5	13,5

Для выявления специфики самоотношения и личностной идентичности студентов с высоким уровнем доверия к окружающим данные, полученные при эмпирическом исследовании, были подвергнуты статистическому анализу с применением U-критерия Манна-Уитни (см. Таблицу 4).

Таблица 4

Анализ значимых различий по изучаемым показателям в подгруппах студентов с низким (группа 1: n=86) и высоким уровнем доверия к окружающим (группа 2: n=44)

№	Название шкалы	Средние значения		Средние ранги		U-критерий	Уровень достоверности, р
		1 группа	2 группа	1 группа	2 группа		
Опросник самооотношения В.В. Столина и С.Р. Пантелеева							
1	Глобальное самооотношение	15,6 (ср)	19 (выс)	56,72	82,66	1137,000	0,000
2	Самоуважение	6,8 (низ)	8,6 (ср)	58,65	78,89	1303,000	0,004
3	Ожидаемое отношение от других	8,7 (низ)	9,8 (низ)	59,15	77,91	1346,000	0,006
4	Самоинтересы	5,7 (ср)	6,6 (выс)	57,65	80,84	1217,000	0,001
5	Самоуверенность	3,6 (низ)	4,2 (ср)	60,33	75,60	1447,500	0,026
6	Отношение других	5,2 (ср)	6,1 (выс)	58,10	79,97	1255,500	0,001
7	Самопринятие	4 (ср)	4,9 (ср)	59,99	76,26	1418,500	0,018
8	Саморуководство	3,7 (ср)	4,2 (выс)	59,53	77,16	1379,000	0,009
9	Самоинтерес	5,1 (выс)	5,9 (выс)	58,91	78,39	1325,000	0,004
10	Самопонимание	2,4 (низ)	3 (ср)	60,38	75,51	1451,500	0,027
Опросник кризисной идентичности Н.В Дмитриевой и Н.А. Самойлик							
1	Эмоциональный аспект	12,01 (сред)	9,70 (сред)	71,14	54,48	1407,000	0,017
2	Поведенческий аспект	11,07 (выс)	8,86 (сред)	71,18	54,40	1403,500	0,016
3	Межличностные и профессиональные отношения	7,77 (сред)	6,11 (сред)	72,12	52,56	1322,500	0,005

При осуществлении данного анализа были определены значимые различия по таким показателям как: «Глобальное самооотношение» ($p \leq 0,001$), «Самоуважение» ($p \leq 0,05$), «Ожидаемое отношение от других» ($p \leq 0,05$), «Самоинтересы» ($p \leq 0,001$), «Самоуверенность» ($p \leq 0,05$), «Отношение других» ($p \leq 0,001$), «Сомопринятие» ($p \leq 0,05$), «Саморуководство» ($p \leq 0,05$), «Самоинтерес» ($p \leq 0,05$), «Самопонимание» ($p \leq 0,05$), а также по таким показателям личностной идентичности как: «Эмоциональный аспект» ($p \leq 0,05$), «Поведенческий аспект» ($p \leq 0,05$), «Межличностные и профессиональные отношения» ($p \leq 0,05$).

«Глобальное самооотношение» определяется в методике В.В. Столина и С.Р. Пантелеева как показатель интегрального чувства за или против собственно «Я», т.е. отражает степень

принятия себя как личности. Выявленные результаты показывают, что у студентов, имеющих низкий уровень доверия к окружающим, данная характеристика находится на уровне средних значений (среднее значение – 15,64, медиана – 15, мода – 15, минимум – 4, максимум – 26), у студентов, с высоким уровнем доверия к окружающим, она находится на уровне высоких значений (среднее значение – 19,02, медиана – 19,5, мода – 22, минимум – 10, максимум – 26), это может говорить, что студенты первой подгруппы в меньшей степени удовлетворены своим внутренним «Я», у них могут проявляться сомнения в ценности своей личности, однако студенты второй подгруппы обладают большей удовлетворенностью в себе, при этом склонны быть заинтересованными в собственном «Я».

Показатель «Самоинтересы» выражается в мере близости личности к самой себе. Полученные результаты определяют, что студенты с низким уровнем доверия к окружающим имеют уровень средних значений по данному показателю (среднее значение – 5,69, медиана – 6, мода – 6, минимум – 1, максимум – 8), а студенты с высоким уровнем доверия к окружающим имеют по данному показателю высокий уровень значений (среднее значение – 6,55, медиана – 7, мода – 7, минимум – 1, максимум – 8). Представленные данные позволяют утверждать, что респонденты первой подгруппы в меньшей степени имеют интерес к своей личности и уверенность в собственной интересности для окружающих, в свою очередь студенты второй подгруппы имеют больший интерес к себе, они готовы общаться с собой «на равных», проявляют уверенность в представлении интереса собственной личности для окружения.

«Отношение других» определяет представления личности о способности вызывать у окружающих к себе уважение и симпатию. Полученные результаты показывают, что у респондентов с низким уровнем доверия к окружающим данный показатель находится на уровне средних значений (среднее значение – 5,17, медиана – 5, мода – 5, минимум – 1, максимум – 8), а у респондентов с высоким уровнем доверия к окружающим – на уровне высоких значений (среднее значение – 6,09, медиана – 6, мода – 6, минимум – 2, максимум – 8), что может свидетельствовать о том, что студенты первой подгруппы определяются как лица считающие, что другие люди могут их недолюбливать и взаимодействие с ними может иметь негативный характер. Однако лица с высоким уровнем доверия к окружающим не склонны ожидать со стороны других людей враждебности, такие студенты считают, что способны при общении с окружающими вызывать у них положительное отношение к собственной личности.

Помимо данных показателей интерес представляют и показатели аспектов самоотношения с более низким уровнем значимости различий: «Самоуважение», «Ожидаемое отношение от других», «Самоуверенность», «Самопринятие», «Саморуководство», «Самоинтерес» и «Самопонимание».

Показатель «Самоуважение» представлен в методике как эмоционально и содержательно объединяющий в себе веру в свои силы и в собственное «Я». Полученные результаты демонстрируют, что у лиц первой подгруппы данная характеристика находится на уровне низких значений (среднее значение – 6,84, медиана – 6,5, мода – 5, минимум – 1, максимум – 14), у лиц второй подгруппы находится на уровне средних значений (среднее значение – 8,59, медиана – 9, мода – 11, минимум – 3, максимум – 14), что может характеризовать студентов с низким уровнем доверия к окружающим как лиц неуверенных в собственных силах и неспособных вести контроль над своей жизнью, при этом студенты с высоким уровнем доверия к окружающим более способны проявлять самостоятельность, они проявляют самопоследовательность, они принимают себя и верят в собственные возможности.

«Ожидаемое отношение от других» определяется как показатель ожидания субъекта позитивного или негативного отношения от окружающих с собственной личности. Выявленные результаты показывают, что в обеих анализируемых подгруппах данный показатель находится на уровне низких значений, однако у респондентов с низким уровнем доверия к окружающим данная характеристика ниже (среднее значение – 8,71, медиана – 9, мода – 11, минимум – 2, максимум – 12), чем у респондентов с высоким уровнем доверия к окружающим (среднее значение – 9,75, медиана – 10, мода – 11, минимум – 6, максимум – 12). Данные результаты демонстрируют, что студенты первой подгруппы могут ожидать враждебность со стороны окружающих и не настроены на положительное отношение других к собственной личности, однако студенты второй подгруппы в большей степени проявляют склонность к мнению о том, что к ним окружающие относятся доброжелательно.

«Самоуверенность» определяется как показатель самоуважения, заключается в отношении субъекта к себе как к самостоятельной личности. Результаты определяют, что респонденты с низким уровнем доверия к окружающим имеют уровень низких значений по данному показателю (среднее значение – 3,58, медиана – 3, мода – 3, минимум – 0, максимум – 7), в свою очередь респонденты с высоким уровнем доверия к окружающим обладают уровнем средних значений (среднее значение – 4,23, медиана – 4,5, мода – 5, минимум – 0, максимум – 7). Представленные данные демонстрируют, что студенты первой подгруппы отличаются подверженностью к критике в свой адрес, могут быть неуверенными в себе и считать себя ненадежными, при этом студенты второй подгруппы проявляют осознание того, что им есть за что себя уважать, такие студенты склонны к уверенности в себе, к своим действиям они способны относиться не критически.

Показатель «Самопринятие» отражает степень принятия субъектом собственных личных качеств и особенностей. Результаты показывают, что в обеих анализируемых подгруппах данный показатель находится на уровне средних значений, однако у респондентов

с низким уровнем доверия к окружающим эта характеристика несколько ниже (среднее значение – 4,02, медиана – 4, мода – 3, минимум – 0, максимум – 7), чем респондентов с высоким уровнем доверия к окружающим (среднее значение – 4,89, медиана – 5, мода – 7, минимум – 1, максимум – 7). Так, данные свидетельствуют о том, что лица первой подгруппы имеют меньшую степень удовлетворенности собой, они чаще видят в себе недостатки, чем достоинства, при этом лица второй подгруппы не смотря на свои недостатки и слабости склонны к принятию себя такими, какие они есть, также они могут проявлять симпатию по отношению к себе и к своим внутренним побуждениям.

Еще одним показателем с более низким уровнем значимости различий является «Саморуководство», отражающий представления субъекта об основном источнике собственной активности и собственного формирования. Так, полученные результаты по данной характеристике говорят о том, что студенты первой подгруппы имеют средние значения по данному показателю (среднее значение – 3,66, медиана – 4, мода – 3, минимум – 1, максимум – 6), а студенты второй подгруппы – уровень высоких значений (среднее значение – 4,43, медиана – 4, мода – 4, минимум – 1, максимум – 6), что свидетельствует о том, что респонденты с низким уровнем доверия к окружающим проявляют меньшую способность управлять своим поведением, в свою очередь их сверстники с высоким уровнем доверия к окружающим больше склонны подчеркивать доминирование своего «Я» и большей степени способны к управлению собственным поведением.

Показатель «Самоинтерес» определяется как характеристика проявления интереса субъекта к своим мыслям и чувствам. Так, полученные результаты демонстрируют, что в обеих анализируемых подгруппах данный показатель находится на уровне высоких значений, однако у респондентов с низким уровнем доверия к окружающим эта характеристика ниже (среднее значение – 5,14, медиана – 5,5, мода – 6, минимум – 0, максимум – 7), чем у респондентов с высоким уровнем доверия к окружающим (среднее значение – 5,89, медиана – 6, мода – 7, минимум – 2, максимум – 7), что может свидетельствовать о том, что лица первой подгруппы в меньшей степени склонны к проявлению интереса к самопознанию и изучению собственного внутреннего мира, при этом лица второй подгруппы проявляют большую склонность к анализу собственной личности, их интересует познание собственного внутреннего мира.

Также показателем с более низким уровнем значимости различий является шкала «Самопонимание», определяющая способность личности наблюдать за собственными настоящими, прошлыми и будущими мотивами и поступками, при этом объяснять их. Полученные данные демонстрируют, что у респондентов с низким уровнем доверия к окружающим данный показатель определяется уровнем низких значений (среднее значение – 2,42, медиана – 2, мода – 3, минимум – 0, максимум – 6), а у респондентов с высоким

уровнем доверия к окружающим – уровнем средних значений (среднее значение – 3,05, медиана – 3, мода – 2, минимум – 1, максимум – 6), что может говорить о том, что студенты первой подгруппы менее способны давать ответы на вопросы «как» и «почему» относительно своего поведения, однако студенты второй подгруппы проявляют большую способность к саморефлексии, направленной на объяснение причинно-следственных связей и смыслов собственного поведения.

Особый интерес представляет анализ различий по показателям личностной идентичности (опросник кризисной идентичности Н.В. Дмитриевой и Н.А. Самойлик): «Эмоциональный аспект», «Поведенческий аспект» и «Межличностные и профессиональные отношения».

Показатель «Эмоциональный аспект» определяет эмоциональное состояние личности при переживании ею кризиса личностной идентичности. Выявленные результаты говорят о том, что в обеих анализируемых подгруппах данный показатель находится на уровне средних значений, однако у респондентов с низким уровнем доверия к окружающим он несколько выше (среднее значение – 12,01, медиана – 12, мода – 9, минимум – 1, максимум – 27), чем у респондентов с высоким уровнем доверия к окружающим (среднее значение – 9,7, медиана – 11, мода – 12, минимум – 0, максимум – 18). Представленные данные могут демонстрировать, что лица первой подгруппы чаще склонны к проявлению вспышек гнева или апатии при возникновении проблем, такие студенты склонны к большей усталости и напряжению, также могут иметь проблемы со сном, однако лица второй подгруппы менее склонны к тревожным состояниям, они имеют оптимистичный настрой на решение проблемы и в меньшей степени подвергаются усталости при переживании кризиса идентичности.

«Поведенческий аспект» определяется как показатель поведенческих моделей, реализуемых личностью в процессе формирования личностной идентичности и связанным с ним кризисом. Результаты демонстрируют, что респонденты с низким уровнем доверия к окружающим имеют высокий уровень значений данной характеристики (среднее значение – 11,07, медиана – 11,5, мода – 13, минимум – 0, максимум – 20), а респонденты с высоким уровнем доверия к окружающим – средний уровень значений (среднее значение – 8,86, медиана – 9, мода – 2, минимум – 0, максимум – 19). Полученные результаты свидетельствуют о том, что студенты первой подгруппы проявляют меньшую степень уверенности в себе, более часто склонны избегать взаимодействий с окружающими, проявляют пассивное подчинение обстоятельствам, а также более чувствительно относятся к замечаниям в свой адрес, при этом их сверстники второй подгруппы проявляют социальную активность, имеют стремление к управлению собственной жизнью, при переживании некоторой неопределенности, могут импульсивно отреагировать на замечание, однако с окружающими людьми проявляют склонность к поддержанию дружеских отношений.

«Межличностные и профессиональные отношения» демонстрируется как показатель интенсивности кризисных переживаний, связанных с формированием социальной идентичности личности. Так, результаты данной характеристики показывают, что респонденты в обеих анализируемых подгруппах имеют средние значения по данному показателю, однако у респондентов с низким уровнем доверия к окружающим эта характеристика выше (среднее значение – 7,77, медиана – 8, мода – 8, минимум – 2, максимум – 14), чем у респондентов с высоким уровнем доверия к окружающим (среднее значение – 6,11, медиана – 6, мода – 6, минимум – 1, максимум – 12). Полученные результаты свидетельствуют о том, что студенты первой подгруппы проявляют склонность к выражению недовольства при поведении других, их взаимодействия с окружающими может иметь конфликтный характер, при этом они имеют склонность не устанавливать глубоких отношений и не имеют желание сохранить их, такие лица в будущем могут быть удовлетворены выбранной работой, однако есть вероятность, что будут испытывать при этом дискомфорт связанный с профессиональным окружением. Однако студенты второй подгруппы вероятнее будут удовлетворены выбранной работой, такие лица могут чувствовать себя в обществе несколько скованно, но при этом склонны думать, что их окружение понимает, межличностное взаимодействие таких студентов несет бесконфликтный характер.

Заключение. Таким образом, в результате проведенного нами исследования было установлено, что студенты с высоким уровнем доверия к окружающим отличаются более позитивным самоотношением, в частности, более уверены в себе, своих силах и возможностях, характеризуются самоуважением, а также уверенностью в том, что могут достичь уважения со стороны окружающих. Они в меньшей степени подвержены кризисным переживаниям, связанным с формированием собственной идентичности: стремятся управлять своей жизнью, не склонны к проявлениям тревожности и усталости, оптимистичнее настроены на разрешение сопутствующих проблем. Такие студенты способны выстраивать дружеские отношения с другими людьми, однако могут импульсивно реагировать на проявление негатива в свой адрес, могут проявлять некую скованность в связи с этим. Они склонны к самостоятельности, не ожидают враждебности от других, при этом видят в себе потенциал, направленный на создание положительного отношения к своей персоне при межличностном взаимодействии. Закономерным будет предположить, что адаптационный личностный потенциал студентов, характеризующихся вышеперечисленными психологическими особенностями, будет выше, что, в свою очередь, может способствовать их личностному и профессиональному развитию.

References

1. Антоненко И.В. Социальная психология доверия // Приволжский научный вестник. – 2014. – № 11. – С. 99–104.
2. Белякова Е.Г. Психология: учебник и практикум для прикладного бакалавриата – М.: Юрайт, 2018. – 263 с.
3. Глушко И.В. Социальное доверие: концепт и структура // Философия права. – 2013. – № 6. – С. 94–98.
4. Журавлева Л.А. Связь общительности личности и доверия к людям: дис. ... канд. психол. наук. – М., 2004. – 176 с.
5. Исаева Д.А. Особенности становления личностной и профессиональной идентичности в юности и ранней взрослости: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – СПб., 2013. – 27 с.
6. Калинина Д.М. Исследование связи отношения к себе и к другим в контексте проблемы толерантности // Сибирский психологический журнал. – 2004. – № 20. – С. 142–144.
7. Макарова И.В. Психология: конспект лекций. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2010. – 237 с.
8. Медведев А.М., Судьина И.С. Кризис юности и его рефлексивное опосредование // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2009. – № 1. – С. 181–185.
9. Мохова Ю.А. К вопросу о структуре самосознания личности // Омский научный вестник. – 2012. – № 1. – С. 157–160.
10. Николаев Е.Л., Лазарева Е.Ю. Адаптация и адаптационный потенциал личности: соотношение современных исследовательских подходов // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. – 2013. – № 9. – С. 18–32.
11. Пантелеев С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. – М.: МГУ, 1991. – 110 с.
12. Патырбаева К.В., Козлов В.В., Мазур Е.Ю., Конобеев Г.М., Мазур Д.В., Марицас К., Патырбаева М.И. Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты: коллективная монография. – Пермь: Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2012. – 250 с.
13. Просекова Е.Н. Феномен самосознания в трудах отечественных и зарубежных ученых // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 4. – С. 85–88.
14. Пухарева Т.С. Особенности саморазвития юристов с разным уровнем доверия к себе // Прикладная юридическая психология. – 2015. – № 2. – С. 203–208.
15. Скрипкина Т.П. Антиномия доверия к миру и доверия к себе в человеческом бытии // Развитие личности. – 2011. – № 3. – С. 111–131.
16. Татьянанина, Л.Г. Предикторы доверия в неформальном общении в экипажах судов обеспечения Военно-Морского Флота России // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия Познание. – 2016. – № 7–8. – С. 60–62.
17. Хабиева Э.Р. Развитие самосознания личности как предпосылка формирования доверительных отношений // Достижения науки и образования. – 2016. – № 4. – С. 99–103.
18. Цуркин В.А. К проблеме личностной идентичности субъекта в психологии // Актуальные проблемы формирования коллектива как субъекта инновационной деятельности: сб. материалов всерос. науч. конф. / под. ред. Т.В. Разуваева. – Белгород, 2011. – С. 100–105.
19. Чеснокова И.И. Проблемы самосознания в психологии. – М.: Наука, 1977. – 144 с.