

Министерство науки и высшего образования РФ
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Арбитражный суд Удмуртской Республики

**СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ПРАВОВЫЕ
И ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ**

Сборник статей



Ижевск
2020

УДК 343.9

ББК 67.99(2)94; 67.99(2)8

С 892

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом УдГУ

Редакционная коллегия:

Ившин В.Г., директор Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»,

к. ю. н., профессор кафедры уголовного права и криминологии (отв. ред.);

Сердитова Е.Н., председатель Арбитражного суда Удмуртской Республики, к.ю.н. (отв. ред.);

Каминский А.М., д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»,

д-р ю. н., профессор (науч. ред.);

Чемезова О.Г., помощник председателя Арбитражного суда Удмуртской Республики (отв. секретарь).

С892 Судебная экспертиза: правовые и естественно-научные аспекты: сборник статей. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. – 380 с.

ISBN 978-5-4312-0792-1

В сборнике публикуются материалы Всероссийской научно-практической конференции «Судебная экспертиза: правовые и естественно-научные аспекты», посвященные подготовке, назначению и производству экспертизы в досудебном производстве; применению экспертных методов, средств и технологий; особенностям процесса экспертного исследования и использования заключения эксперта в процессе доказывания по уголовному делу.

Сборник предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, а также практикующих экспертов.

УДК 343.9

ББК 67.99(2)94; 67.99(2)8

ISBN 978-5-4312-0792-1

© ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО.....	8
<i>Абушенко Д.Б.</i> ЧАСТНОПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ МЕЖДУ ЭКСПЕРТОМ И ИНЫМИ ЛИЦАМИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ.....	12
<i>Анисимов О.Е.</i> ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СИТУАЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	21
<i>Бахтеев Д.В.</i> ЗАДАЧИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА ПРИМЕРЕ ПРЕДЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СПОРНЫХ ПОДПИСЕЙ.....	28
<i>Белоковильский М.С.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ, В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ.....	35
<i>Вытовтова Н.И.</i> ПРОЦЕССЫ ИНФОРМИРОВАНИЯ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ.....	43
<i>Долгинов С.Д.</i> ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА СТАДИИ ПРОВЕДЕНИЯ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ.....	50
<i>Зуга О.В.</i> ТИПОВЫЕ ОШИБКИ, ДОПУСКАЕМЫЕ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И/ИЛИ ОЦЕНКЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, И СПОСОБЫ ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ.....	58
<i>Иванова Е.С.</i> ОБРАЗЦЫ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ.....	66
<i>Игошин В.В.</i> ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ.....	72
<i>Ишимов П.Л.</i> ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ.....	78

Кайшев А.В. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИН «КРИМИНАЛЬНОГО ЦИКЛА».....	84
Камалова Г.Г. О ПЕРСПЕКТИВАХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАЩИЩЕННОСТИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ.....	87
Камашев Г.М. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ...95	
Каминский М.К., Каминский А.М. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЕЕ СУБЪЕКТАХ, СЛЕДОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И КОДАХ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ.....	102
Карепанов Н.В. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОСОБЕННОСТЯМИ ИНФОРМАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЪЕКТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	109
Каримов В.Х. ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ФОТО- И ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЙ.....	116
Конькова Е.В., Мерзлякова М.А. ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ВЗАИМОДЕЙСТВИИ АРБИТРАЖНОГО СУДА С ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ.....	123
Корепанова Е.А., Шмарев А.И. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ИНСТИТУТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА.....	132
Кузнецов П.С. ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ТРУДАХ Е.Р. РОССИНСКОЙ.....	137
Кулешов Ю.Н. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЕТСЯ ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА.....	143
Лазарев С.В. ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ НЕОБХОДИМОСТИ В НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	150

<i>Липинский А.П.</i> ОЗНАКОМЛЕНИЕ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В КОНТЕКСТЕ ТАЙНЫ НА ЧАСТНУЮ ЖИЗНЬ.....	166
<i>Лысов Н.Н., Плешаков С.М., Ванян К.Д., Костерин В.В.</i> ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И СТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ПРАВА....	173
<i>Любовицкий А.В.</i> ПРОБЛЕМЫ МЕДИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО И СИТУАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТОВ С КООПЕРИРОВАННЫМИ СУБЪЕКТАМИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	181
<i>Мочагин П.В.</i> НЕКОТОРЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ЛЖИ.....	188
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> ХОДАТАЙСТВО АДВОКАТА КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	198
<i>Надоненко О.Н.</i> К ВОПРОСУ О ЗАПРЕТЕ СУДЕБНОМУ ЭКСПЕРТУ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО СБОРА МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	204
<i>Невострюев А.Г.</i> О ПОСЛЕДСТВИЯХ НЕКАЧЕСТВЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....	210
<i>Пастухов П. С.</i> ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ США.....	219
<i>Подольная Н.Н.</i> СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДОЛЖНОСТНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	230
<i>Подольный Н.А.</i> СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: НАЗНАЧЕНИЕ, ПРОИЗВОДСТВО И ПОЛУЧЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	238
<i>Романова Н.М.</i> СУДЕБНАЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО СЕМЕЙНЫМ СПОРАМ МЕЖДУ РОДИТЕЛЯМИ: ВОЗРАСТ РЕБЕНКА И ОСОБЕННОСТИ ЕГО ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ РЕАКЦИЙ.....	245

<i>Сегал О.А.</i> К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЭКСПЕРТА.....	253
<i>Стародумов С. В.</i> ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НАРУШЕНИЕМ АВТОРСКИХ ПРАВ.....	260
<i>Стяжкина С. А.</i> ЭКСПЕРТ КАК СУБЪЕКТ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	266
<i>Татьянина Л. Г.</i> НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ.....	271
<i>Татьянин Д.В.</i> ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПСИХОЛОГО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	279
<i>Тугушев Р. Р.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, НАХОДЯЩИМСЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	286
<i>Филькин Н.М., Каминский А.М.</i> ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СУДЕБНЫХ АВТОТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	300
<i>Хамидуллин Р.С., Мезурнашвили Д.Р.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	309
<i>Хомяков Э.Г.</i> О СОСТОЯНИИ ДЕЛ И НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ В ОБЛАСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	316
<i>Хох А.Н.</i> ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНО-БОТАНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С УСТАНОВЛЕНИЕМ МЕСТА ПРОИЗРАСТАНИЯ СРУБЛЕННЫХ ДЕРЕВЬЕВ.....	324

Чемезова О.Г. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	333
Шакирьянов Р.В. ЗНАЧЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	348
Шешлянников А.Н. АКТУАЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ВЫБОРА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ.....	359
Шмарев А.И. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТ. 125.1 УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	368
Валеев Д.Х., Маколкин Н.Н. СОВРЕМЕННАЯ РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГОСУДОПРОИЗВОДСТВА, ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	374

О СОСТОЯНИИ ДЕЛ И НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ В ОБЛАСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Хомяков Эдуард Геннадьевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики и судебных экспертиз Удмуртского государственного университета, г. Ижевск
E-mail: ed-18@yandex.ru

STATE OF AFFAIRS AND SOME PROBLEMATIC ISSUES IN THE FIELD OF FORENSIC EXAMINATION

Khomyakov Eduard

candidate of Law, Associate Professor at Department of criminalistics and forensic examinations of Udmurt State University, Izhevsk
E-mail: ed-18@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, стоящие перед государственными и негосударственными судебно-экспертными учреждениями (организациями) в Российской Федерации. Автор акцентирует внимание на необходимости принятия нового закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также унификации вопросов, связанных с назначением и производством судебной экспертизы в разных видах судопроизводства. Отмечается недостаточная эффективность государственного регулирования данной деятельности, а также слабая проработка в отечественном законодательстве вопросов ответственности судебных экспертов.

Abstract. The article raises the problems facing state and non-state forensic institutions (organizations) in the Russian Federation. The author focuses on the need to adopt a new law «About forensic expertise in the Russian Federation», as well as unification of issues related to the appointment and production of forensic expertise in different types of legal proceedings. There is insufficient efficiency of state regulation of this activity, as well as weak elaboration of issues of responsibility of judicial experts in the domestic legislation.

Ключевые слова: судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; проблемы судебной экспертизы; судебный эксперт; ответственность судебного эксперта.

Keywords: forensic expertise; forensic activities; problems of forensic expertise; forensic expert; responsibility of a forensic expert.

Среди множества вопросов, стоящих перед отечественным судопроизводством, вопросы организации судебно-экспертной деятельности, а также вопросы дальнейшего развития науки, занимающейся изучением вопросов судебной экспертизы, являются весьма актуальными.

Если проанализировать разнообразные научные работы в данной области, то можно выделить многочисленные проблемы, которые выстраиваются в определенную систему, нередко оказываются взаимосвязанными, а их решение позволит повысить эффективность как судебно-экспертной деятельности, так и отдельных видов судопроизводства. Это и проблемы правового регулирования судебно-экспертной деятельности в целом, и проблемы процессуального характера, связанные с отдельными видами судопроизводства, например, проблемы процессуального статуса судебного эксперта, проблемы получения образцов для сравнительного исследования, проблемы оценки заключения эксперта и его использования в судопроизводстве. Также можно отметить проблемы терминологии, связанные с формированием языка судебной экспертизы, проблемы методологического характера, проблемы организационного характера, связанные с деятельностью как государственных, так и негосударственных судебно-экспертных учреждений (организаций), в том числе проблемы подготовки судебных экспертов, а также проблемы информатизации и компьютеризации судебно-экспертной деятельности. Отдельно можно рассматривать проблемы производства отдельных родов (видов) судебных экспертиз, а также проблемы классификация судебных экспертиз и появления их новых классов (родов, видов). Данные проблемы ежегодно поднимаются и рассматриваются на многочисленных конференциях и

форумах, отражаются в научных исследованиях по вопросам судебной экспертизы.

Подобное множество проблем в области судебной экспертизы указывает на то, что в настоящее время отсутствует единство взглядов теоретиков и практиков по основным вопросам, связанным с ее назначением, производством и обеспечением.

Наука о судебной экспертизе, сформировавшаяся на рубеже XX и XXI вв., получила название «Теория судебной экспертизы». Однако до настоящего времени известные российские ученые – специалисты в области судебной экспертизы употребляют различные варианты данного названия, например, «Общая теория судебной экспертизы», «Судебная экспертология» и другие. Наверное, более целесообразным было бы название «Теория и практика судебной экспертизы», которое достаточно часто употребляется в тематике многочисленных конференций, посвященных вопросам судебной экспертизы.

Отмечая закономерности появления данной науки и делая экскурс в историю ее развития, многочисленные исследователи выборочно упоминают отдельных личностей, причастных к использованию специальных знаний, и указывают отдельные страны, в которых эти личности проживали. При этом целостной картины развития судебной экспертизы в разных странах в различные временные периоды, как правило, не дается. Исключением можно считать Россию, однако по определенным временным периодам и по отдельным видам экспертиз информация носит либо отрывочный характер, либо отсутствует. В многочисленных учебных изданиях, посвященных вопросам судебной экспертизы, практически отсутствует информация о современном состоянии судебной экспертизы за рубежом, например, в странах Европы, Америки, Азии, не говоря уже об Австралии и странах Африки.

Проблему правового регулирования судебно-экспертной деятельности можно рассматривать как в целом, так и применительно к отдельным видам судопроизводства (уголовного, гражданского, арбитражного, административного). В Российской

Федерации уже несколько лет данные вопросы регулируются Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также отечественным процессуальным законодательством. Указанный федеральный закон уже претерпел несколько изменений и дополнений (30 декабря 2001 г., 5 февраля, 24 июля 2007 г., 28 июня 2009 г., 6 декабря 2011 г., 2 июля, 25 ноября 2013 г., 8 марта 2015 г., 26 июля 2019 г.); последние изменения урегулировали проблему производства судебных экспертиз в Следственном комитете РФ [1]. Следует отметить, что в ходе становления судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации было подготовлено два проекта нового закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которые направлялись в Государственную Думу РФ. Один законопроект даже принимался в первом чтении в 2013 г., но был отклонен при повторном рассмотрении в 2018 г. Второй законопроект (фактически в новой редакции) был включен в примерную программу работы Государственной Думы на апрель 2019 г., но до настоящего времени на рассмотрение не выносился. Можно также отметить, что в 2013 г. Постановлением Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества был принят типовой проект законодательного акта (Модельный закон) «О судебно-экспертной деятельности» [2], а в 2019 г. – его новый вариант [3], которые были подготовлены с учетом опыта организации судебно-экспертной деятельности в государствах ближнего зарубежья. В этой связи можно отметить положительный опыт, прежде всего, Республики Казахстан, в которой в последние годы были приняты три закона, направленных на регулирование вопросов судебно-экспертной деятельности, а в период с 2005 по 2011 г. была последовательно реализована Концепция развития судебно-экспертной системы [4].

Новый закон «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» должен закрепить основную терминологию в области судебно-экспертной деятельности, в частности, раскрыть понятие «судебная экспертиза», отделив его от смеж-

ных, а иногда и весьма спорных понятий, например, таких как «государственная экспертиза», «правовая (нормативная, юридическая) экспертиза, «внесудебная экспертиза», «досудебная экспертиза» и других; определить статус «негосударственного» эксперта и «негосударственного» судебно-экспертного учреждения и возможные ограничения для них в судебно-экспертной деятельности; обозначить требования к компетентности судебного эксперта и урегулировать еще множество вопросов, прежде всего организационного плана, связанных с данным видом деятельности.

Серьезного анализа требует подход к производству и назначению судебной экспертизы в разных видах судопроизводства. В настоящее время наибольшей полнотой проработки соответствующих вопросов в данной области отличается уголовно-процессуальное законодательство, которое, однако, далеко от идеала. Необходима унификация правового статуса эксперта во всех видах судопроизводства, начиная с его прав и обязанностей, процедуры привлечения его к участию в процессе и процедуры отвода, заканчивая вопросами оплаты его труда и использования в судебном процессе современных технических средств при допросе эксперта (для демонстрации им хода и результатов экспертного исследования, например, путем подготовки презентаций, в том числе мультимедийных). Также необходимо единое закрепление в отечественном процессуальном законодательстве как общих вопросов назначения и производства судебных экспертиз, так и конкретных требований к производству отдельных видов экспертиз (дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных), а также более четкое закрепление прав и обязанностей участников судопроизводства, связанных с ходатайствами о производстве судебных экспертиз, получением материалов, не-обходимых для их производства, ознакомлением с их результатами, возможностью их обжалования.

Значительной проблемой можно считать отсутствие полноценного государственного регулирования взаимодействия и координации деятельности государственных судебно-

экспертных учреждений между собой, а также государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений (организаций). Это прежде всего проявляется в отсутствии общепринятой классификации судебных экспертиз и, как следствие, в отсутствии их единого (родовидового) наименования в разных министерствах и службах, а также отсутствии единых экспертных методик по многим родам и видам судебных экспертиз.

В 2018 г. Правительством РФ было принято решение о создании Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности [5], однако только в 2019 г. был определен состав данной комиссии [6], а 17 октября 2019 г. состоялось первое ее заседание, на котором рассматривался план работы комиссии на 2020 г. [7]. К сожалению, информация о деятельности указанной комиссии в открытом доступе отсутствует, что нарушает требования Федерального закона от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», а также не соответствует Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 30 января 2014 г. № 93-р. Так, на мой запрос о возможности ознакомления с планом работы Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности на 2020 г. заместителем директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции России Р.Е. Рябым был дан ответ, что «размещение планов работы Комиссии на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также направление физическим или юридическим лицам, в том числе для использования в научной деятельности, Положением о комиссии не предусмотрено» [8]. Таким образом, эффективность работы данной комиссии остается под большим вопросом, тем более что в ее составе отсутствуют представители негосударственных судебно-экспертных учреждений (организаций). При этом во многих исследованиях отмечается факт того, что негосудар-

ственные эксперты по объему и сложности выполняемых судебных экспертиз не уступают государственным, а по оперативности (срокам исполнения судебных экспертиз) зачастую их превосходят.

Особого внимания заслуживает проблема ответственности (уголовной, административной, материальной) судебного эксперта. Статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая ответственность судебного эксперта за дачу заведомо ложного заключения, практически не работает. Действующим законодательством практически не урегулирована ответственность судебного эксперта за нарушение сроков производства судебных экспертиз или дачу ошибочных выводов, например, порядок полного или частичного возврата денежных средств за экспертизу, признанную ошибочной (недоверенной) по результатам повторного экспертного исследования, не прописан. Также не предусмотрена ответственность руководителя судебно-экспертного учреждения (организации) за различные нарушения, связанные с организацией судебно-экспертной деятельности, не предусмотрена ответственность отдельных участников судопроизводства за различные виды воспрепятствования судебному эксперту или судебно-экспертному учреждению (организации) при производстве судебных экспертиз, например, при востребовании и получении материалов и образцов, необходимых для экспертного исследования, производстве своевременной оплаты проведенного экспертного исследования.

Решение указанных проблем возможно либо путем принятия отдельных нормативно-правовых актов, либо разработкой отдельной Федеральной программы или Концепции развития судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, предусматривающей кардинальное преобразование существующей системы судебно-экспертных учреждений (организаций) с выделением приоритетных направлений развития данной деятельности на ближайший временной период (5-10 лет). Скорейшая и активная реорганизация судебно-экспертной деятельности

позволит поднять на новый уровень отечественное судопроизводство, сделав его более эффективным.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации"».

2. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 11 апреля 2013 г. № 15-6.

3. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 19 апреля 2019г. № 49-8.

4. Хомяков Э.Г. Об отдельных вопросах правового регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // 25 лет Конституции Российской Федерации: реалии и перспективы развития: сб. ст. / ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», Ин-т права, соц. упр. и безопасности; Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2019. С. 176-183.

5. Постановление Правительства РФ от 8.12.2018 г. № 1502 «О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

6. Распоряжение Правительства РФ от 20.07.2019 г. № 1618-р «О составе Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

7. А.В. Коновалов провел первое заседание Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. URL: <https://minjust.ru/ru/novosti/av-konovalov-provel-pervoe-zasedanie-pravitelstvennoy-komissii-po-koordinacii-sudebno>.

8. Ответы заместителя директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции России Р.Е. Рябого от 28.01.2020 г. № 12-8099/20 и от 06.02.2020 г. № 12-13005/20.