

**Проблемы
уголовного процесса,
криминалистики
и судебной экспертизы**

**Criminal procedure,
Criminalistics and Judicial
examination Problems**

**№2(14)
2019**

Основан в феврале 2012 г.
Established in February, 2012

Выходит 2 раза в год

Published two (2) times a year



Саратов
Саратовская государственная
юридическая академия

Saratov
Saratov State Law Academy

2019

Учредитель

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Редакционная коллегия:

Л.Г. Шапиро – доктор юридических наук, доцент (главный редактор)
А.Н. Иванов – кандидат юридических наук, доцент (заместитель главного редактора)
Т.В. Аверьянова – доктор юридических наук, профессор (г. Москва)
Д.А. Ефремов – кандидат юридических наук, доцент
Е.А. Зайцева – доктор юридических наук, профессор (г. Волгоград)
И.А. Макаренко – доктор юридических наук, профессор (г. Уфа)
Н.С. Манова – доктор юридических наук, профессор
В.В. Николайченко – доктор юридических наук, доцент
Н.А. Подольный – доктор юридических наук, доцент (г. Саранск)
О.В. Полстовалов – доктор юридических наук, профессор (г. Москва)
В.А. Ручкин – доктор юридических наук, профессор (г. Волгоград)
А.А. Тарасов – доктор юридических наук, профессор (г. Уфа)
Ю.В. Францифоров – доктор юридических наук, доцент
В.Н. Хрусталеv – доктор юридических наук, профессор (г. Москва)
С.П. Щерба – доктор юридических наук, профессор (г. Москва)

Адрес редакции: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1, комн. 304

Телефон: (8452) 29-90-45

E-mail: k_kmk@ssla.ru

Журнал зарегистрирован Управлением разрешительной работы в сфере массовых коммуникаций Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 13 февраля 2012 г. ПИ № ФС 77-48567

Распространяется по подписке

Подписной индекс 84496 в каталоге агентства «Роспечать»

Цена для подписчиков 495 руб., в розничной продаже — свободная

Редактор-корректор: *Е.А. Фешина*

Компьютерная верстка — *О.А. Фальян*, дизайн обложки — *М.А. Шульпин*

Подписано в печать 26.12.2019 г.

Бумага офсетная. Формат 70×100 ¹/₁₆. Гарнитура «Newton». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 6,5. Уч.-изд. л. 4,77. Тираж 950 экз. Заказ № 123.

Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».
410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Содержание

Шапиро Л.Г.

О круглом столе «Противодействие киберпреступности: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты» в рамках I Международной научно-практической конференции «Проблемы и вызовы цифрового общества: тенденции развития правового регулирования цифровых трансформаций» (Саратовская государственная юридическая академия, 18 октября 2019 г.) 7

Уголовный процесс

Овчинникова Н.О., Лавнов М.А.

Особенности доказывания по уголовным делам о киберпреступлениях. 9

Криминалистика

Хлус А.М.

Проблемы методического обеспечения противодействия киберпреступлениям. 15

Хомяков Э.Г.

О некоторых проблемах в учете и расследовании преступлений с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий 21

Смушкин А.Б.

К вопросу о «цифровом алиби» в криминалистике 28

Быстряков Е.Н., Усанов И.В.

Цифровой аспект технологии извлечения криминалистической информации из инцидентного киберпространства в процессе оперативно-разыскной деятельности. 34

Кошелева И.С.

О преподавании криминалистики 40

Демина Р.Е.

Совершенствование организации и использования криминалистических учетов МВД России для успешного раскрытия преступлений. 44

Лапин Е.С.

О качестве проведения допросов 48

Кисленко С.Л.

Методика поддержания государственного обвинения как составной элемент криминалистической методики 53

Судебная экспертиза

Кудинова Н.С.

Лазерная маркировка промышленных изделий из стекла 62

Юбилей

| | |
|---|----|
| Шапиро Л.Г. Юбилей Марата Константиновича Каминского | 69 |
|---|----|

Рецензии

Хижняк Д.С.

Рецензия на монографию:

Протопопов А.Л., Туркова В.Н.

Следственные версии по делам об убийстве.

– Иркутск: Изд-во ИРНИТУ, 2019. – 160 с. 71

Памяти ученого

Иванов А.Н.

Памяти Бориса Андреевича Евстигнеева

74

Информация редакционной коллегии журнала

«Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы»

78

Content

Shapiro L.G.

About the round table «Combating cybercriminality: criminal law, criminal procedure and criminalistics aspects» in the framework of the first International Scientific and Practical Conference «Problems and challenges of the digital society: trends in the development of legal regulation of digital transformations» (Saratov State Law Academy, October 18, 2019) 7

Criminal procedure

Ovchinnikova N.O., Lavnov M.A.

Features of evidence in criminal cases of cybercrimes 9

Criminalistics

Khlus A.M.

Problems of methodical support against counter-resistance to cyber crimes 15

Khomyakov E.G.

About some problems in accounting and investigation of crimes using computer and telecommunication technologies 21

Smushkin A.B.

On the issue of «digital alibi» in criminalistics 28

Bystryakov E.N., Usanov I.V.

Digital aspect of technology extraction the criminalistics information from incidental cyberspace under operational activity 34

Kosheleva I.S.

About teaching of criminalistics 40

Demina R.E.

Provement of the organization and use of criminalistics accounts of the RF MIA for successful disclosure of crimes 44

Lapin E.S.

About the quality of interrogations 48

Kislenko S.L.

Technique of maintaining public prosecution as an integral part of the forensic methods 53

Forensic examination

Kudinova N.S.

Laser marking of industrial glass products 62

Anniversaries

Shapiro L.G.

M. K. Kaminsky's anniversary 69

Reviews

Khizhnyak D.S.

Review of the book:

Protopopov A.L., Turkova V.N. Investigative versions on murder cases.

– Irkutsk, 2019. – 160 p. 71

Scientist's memory

Ivanov A.N.

In Memory of Boris Andreevich Evstigneev 74

*Information of Editorial Board of the journal "Criminal procedure,
Criminalistics and Judicial examination Problems" 78*

Э.Г. Хомяков,
*кандидат юридических наук, доцент кафедры
криминалистики и судебных экспертиз (Институт
права, социального управления и безопасности
Удмуртского государственного университета)*

О некоторых проблемах в учете и расследовании преступлений с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий

Статья посвящена проблемам учета и расследования преступлений в сфере компьютерной информации. Автором проведено обобщение отдельных статистических данных, характеризующих эти преступления за период с конца 90-х гг. XX в. до настоящего времени, разработаны предложения по повышению эффективности их расследования.

Ключевые слова: преступления в сфере компьютерной информации, компьютерные и телекоммуникационные технологии, статистика.

E.G. Khomyakov,
*Candidate of Law Sciences, Associate professor of the Criminalistics
and Forensic expertise Department (Institute of Law, Social Management
and Security of Udmurt State University)*

ABOUT SOME PROBLEMS IN ACCOUNTING AND INVESTIGATION OF CRIMES USING COMPUTER AND TELECOMMUNICATION TECHNOLOGIES

The article is devoted to the problems of accounting and investigation of crimes in the field of computer information. The author has summarized certain statistical data characterizing these crimes for the period from the late 90s of the 20th century to the present; proposals have been developed to increase the effectiveness of their investigation.

Keywords: crimes in the field of computer information, computer and telecommunication technologies, statistics.

За последние 20–25 лет появилось достаточно много научных работ, в которых рассматриваются вопросы расследования преступлений, связанных с использованием компьютерной техники и различных информационных технологий. Это обусловлено прежде всего изменениями в отечественном уголовном законодательстве.

В 1996 г. был принят новый Уголовный кодекс РФ, одним из нововведений которого стала отдельная глава, посвященная преступлениям в сфере компьютерной информации¹.

В конце 2011 г. был принят Федеральный закон², который внес изменения в отдельные законодательные акты РФ, в том числе и в Уголовный кодекс РФ. Среди прочих изменений особого внимания заслуживают изменения, внесенные в гл. 28, в первую очередь потому, что за все время, прошедшее с момента принятия Уголовного кодекса,

¹ См. гл. 28 УК РФ (ст. 272–274).

² Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 50, ст. 7362.

данная глава впервые подверглась каким-либо изменениям. Принятие этих изменений явилось в какой-то степени продолжением последовательных действий нашего государства по приведению национального законодательства в соответствие с мировыми тенденциями в области защиты интеллектуальной собственности перед вступлением России во Всемирную торговую организацию. Накопленный опыт раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации, а также тенденции в развитии информационных технологий потребовали «ревизии» указанной главы.

Очередные изменения гл. 28 УК РФ произошли в 2017 г.¹: она была дополнена ст. 274.1 «Неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации». Можно также отметить, что с принятием Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ в УК РФ появилась новая статья 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

За указанный период в научных работах и учебных изданиях по криминалистике помимо понятия «преступления в сфере компьютерной информации» стали встречаться такие понятия, как «компьютерные преступления», «преступления в сфере информационных технологий», «киберпреступления», «интернет-преступления», «сетевые преступления», «преступления в виртуальном пространстве». К тому же авторы этих работ иногда дают весьма различные характеристики описываемым ими преступлениям либо предлагают собственный взгляд на систему классификации данных преступлений, нередко никак не связанную с действующим уголовным законодательством.

Такое множество понятий в чем-то схожих преступлений, несомненно, связано с большим разнообразием способов (технологий) их совершения. Причем это разнообразие с каждым годом становится все более обширным, что является следствием стремительного развития информационных и иных связанных с ними технологий.

При этом в официальной статистике правоохранительных органов до недавнего времени регулярно фиксировались преступления в сфере компьютерной информации (таблица 1), а с 2017 г. учету дополнительно стали подлежать преступления, совершенные с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий (таблица 2).

Таблица 1

Количество преступлений в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ), зарегистрированных в Российской Федерации², по отношению к общему количеству зарегистрированных преступлений³

| Годы | Общее количество преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации | Количество преступлений в сфере компьютерной информации, (в скобках – в процентном отношении к общему количеству зарегистрированных преступлений) |
|------|--|---|
| 1997 | 2 397 311 | 23 (0,001 %) |
| 1998 | 2 581 940 | 67 (0,003 %) |
| 1999 | 3 001 748 | 285 (0,01 %) |

¹ См.: Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации”» // СЗ РФ. 2017. № 31, ч. 1, ст. 4743.

² В том числе на транспорте.

³ По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России.

| | | |
|-----------------------|-----------|-----------------|
| 2000 | 2 952 367 | 800 (0,03 %) |
| 2001 | 2 968 255 | 2 072 (0,07 %) |
| 2002 | 2 526 305 | 4 050 (0,16 %) |
| 2003 | 2 756 398 | 7 540 (0,27 %) |
| 2004 | 2 893 810 | 8 739 (0,30 %) |
| 2005 | 3 554 738 | 10 214 (0,29 %) |
| 2006 | 3 855 373 | 8 889 (0,23 %) |
| 2007 | 3 582 541 | 7 236 (0,20 %) |
| 2008 | 3 209 862 | 9 010 (0,28 %) |
| 2009 | 2 994 820 | 11 636 (0,39 %) |
| 2010 | 2 628 799 | 7 398 (0,28 %) |
| 2011 | 2 404 807 | 2 698 (0,11 %) |
| 2012 | 2 302 168 | 2 820 (0,12 %) |
| 2013 | 2 206 249 | 2 563 (0,12 %) |
| 2014 | 2 190 578 | 1 739 (0,08 %) |
| 2015 | 2 388 476 | 2 382 (0,10 %) |
| 2016 | 2 160 063 | 1 748 (0,08 %) |
| 2017 | 2 058 476 | 1 883 (0,09%) |
| 2018 | 1 991 532 | 2 500 (0,12 %) |
| 1-е полугодие 2019 | 1 011 572 | 1 371 (0,13 %) |

Таблица 2

Количество преступлений, совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, зарегистрированных в Российской Федерации, по отношению к общему количеству зарегистрированных преступлений

| Годы | Общее количество преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации | Количество преступлений, совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий (в скобках — в процентном отношении к общему количеству зарегистрированных преступлений) |
|-----------------------|--|---|
| 2017 | 2 058 476 | 90 587 (4,40 %) |
| 2018 | 1 991 532 | 174 674 (26,6 %) |
| 1-е полугодие 2019 | 1 011 572 | 117 640 (11,63 %) |

Как показывает данная статистика, максимальное количество преступлений в сфере компьютерной информации в разные годы не превышало десятых долей процента по отношению к общему количеству преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации; максимальное количество преступлений, совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, значительно превысило данные

показатели, но небольшой период времени их официальной фиксации не позволяет пока определить реальную картину указанного вида преступности.

Длительное время отечественные правоохранительные органы рапортовали об успешной борьбе с компьютерной преступностью, ссылаясь в том числе на приведенную выше статистику. Однако результаты подобной статистической отчетности часто не раскрывают истинную ситуацию, сложившуюся по данному виду преступлений. Это связано прежде всего с огромным количеством показателей, которые остаются за рамками выводимых для всеобщего обозрения чисел.

Например, в таблице 1 наблюдается пик компьютерных преступлений в 2009 г., а также общий подъем данных преступлений в период с 2003 по 2010 г. После чего количество данных преступлений значительно сокращается. С чем это может быть связано? Есть ли научные исследования по данному вопросу?

Так, назначенный в 2011 г. начальником Бюро специальных технических мероприятий МВД России генерал-майор полиции А.Н. Мошков заявил, что «снижение количества возбужденных уголовных дел по статьям 272 УК РФ... и 273 УК РФ... связано с уменьшением количества фактов доступа в сеть Интернет под чужими сетевыми реквизитами, так как благодаря усилиям Управления «К» МВД России провайдеры сети Интернет перешли на более взломоустойчивые технологии» [1, с. 12].

Заявление весьма спорное, если посмотреть статистику данных преступлений по отдельных федеральным округам и регионам (таблицы 3 и 4).

Таблица 3

Количество преступлений в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ), зарегистрированных по федеральным округам и городам федерального значения Российской Федерации¹
(жирным шрифтом указаны максимальные показатели по отдельным годам)

| Федеральные округа | Годы | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Центральный | 2535 | 1958 | 1654 | 2377 | 2929 | 2251 | 980 | 839 | 679 | 465 |
| Северо-Западный | 2645 | 2575 | 737 | 333 | 282 | 318 | 158 | 246 | 124 | 162 |
| Северо-Кавказский | — | — | — | — | — | 27 | 29 | 28 | 26 | 30 |
| Южный | 722 | 523 | 417 | 257 | 217 | 133 | 61 | 70 | 32 | 37 |
| Приволжский | 2066 | 1832 | 2053 | 3770 | 5832 | 2498 | 437 | 669 | 693 | 413 |
| Уральский | 338 | 360 | 534 | 516 | 1311 | 1150 | 476 | 420 | 300 | 231 |
| Сибирский | 1101 | 814 | 1058 | 701 | 538 | 454 | 282 | 263 | 264 | 178 |
| Дальневосточный | 707 | 571 | 573 | 533 | 283 | 348 | 68 | 103 | 351 | 60 |
| Крымский | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| г. Москва | 537 | 827 | 1023 | 1049 | 1164 | 666 | 285 | 324 | 172 | 109 |
| г. Санкт-Петербург | 6 | 17 | 15 | 10 | 16 | 16 | 16 | 33 | 6 | 13 |
| г. Севастополь | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |

¹ По данным ГИАЦ МВД России.

Таблица 4

Количество преступлений в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ), зарегистрированных в отдельных субъектах Приволжского федерального округа¹ (жирным шрифтом указаны максимальные показатели по отдельным годам)

| Субъекты ПФО | Годы | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Республика Башкортостан | 81 | 210 | 244 | 200 | 142 | 99 | 51 | 64 | 26 | 6 |
| Республика Марий Эл | 24 | 38 | 350 | 430 | 456 | 59 | 14 | 3 | 0 | 2 |
| Республика Мордовия | 112 | 33 | 32 | 9 | 59 | 3 | 7 | 17 | 5 | 10 |
| Республика Татарстан | 62 | 20 | 30 | 113 | 76 | 21 | 27 | 23 | 27 | 41 |
| Удмуртская Республика | 135 | 122 | 174 | 593 | 417 | 283 | 166 | 146 | 75 | 41 |
| Чувашская Республика | 220 | 176 | 134 | 892 | 166 | 106 | 35 | 8 | 87 | 1 |
| Кировская область | 354 | 117 | 115 | 98 | 153 | 69 | 23 | 49 | 50 | 51 |
| Нижегородская область | 159 | 160 | 506 | 714 | 3593 | 1214 | 39 | 86 | 300 | 116 |
| Оренбургская область | 20 | 42 | 46 | 42 | 62 | 37 | 26 | 29 | 10 | 18 |
| Пензенская область | 78 | 57 | 101 | 19 | 24 | 22 | 5 | 6 | 6 | 1 |
| Пермский край | 409 | 622 | 93 | 107 | 56 | 34 | 16 | 184 | 41 | 22 |
| Самарская область | 222 | 73 | 135 | 96 | 206 | 170 | 15 | 25 | 55 | 83 |
| Саратовская область | 82 | 114 | 87 | 440 | 417 | 91 | 9 | 22 | 6 | 16 |
| Ульяновская область | 108 | 48 | 6 | 17 | 5 | 290 | 4 | 7 | 5 | 5 |

¹ По данным ГИАЦ МВД России.

Так, согласно таблице 3 показатели компьютерной преступности в Санкт-Петербурге в течение нескольких лет оставались на весьма низком уровне и были значительно меньше аналогичных показателей в Москве. Аналогичные аномально низкие показатели по компьютерной преступности были зафиксированы в указанный период и в других субъектах РФ.

В таблице 4 по Приволжскому федеральному округу наблюдается схожая ситуация. Отдельные субъекты данного округа демонстрируют весьма значительные показатели по выявленным компьютерным преступлениям (Нижегородская область, Удмуртская Республика); при этом другие субъекты, не менее развитые в области использования современных технологий и по количеству населения не являющиеся последними, демонстрируют весьма посредственные результаты (Республика Татарстан, Саратовская область и другие).

Еще более интересной и запутанной становится обозначенная ситуация, если к указанным показателям добавить показатели раскрываемости данных преступлений (таблицы 5 и 6).

Таблица 5

**Показатели раскрываемости преступлений
в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ)¹**

| Годы | Зарегистрировано | Раскрыто | Раскрываемость, % |
|--------------------|------------------|----------|-------------------|
| 2004 | 8 739 | 8 406 | — |
| 2005 | 10 214 | 9 759 | — |
| 2006 | 8 889 | 8 654 | — |
| 2007 | 7 236 | 6 614 | — |
| 2008 | 9 010 | 8 419 | — |
| 2009 | 11 636 | 11 296 | — |
| 2010 | 7 398 | 6 804 | — |
| 2011 | 2 698 | 2 687 | — |
| 2012 | 2 820 | 2 425 | — |
| 2013 | 2 563 | 2 301 | — |
| 2014 | 1 739 | 1 321 | — |
| 2015 | 2 382 | 1 213 | — |
| 2016 | 1 748 | 903 | — |
| 2017 | 1 883 | 726 | — |
| 2018 | 2 500 | 574 | 25,1 |
| 1-е полугодие 2019 | 1 371 | 378 | 30,7 |

¹ По данным официального сайта МВД России (разд. «Статистика и аналитика»). URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics>. За период с 2004 по 2017 г. показатели раскрываемости указанных преступлений не зафиксированы.

Таблица 6

Показатели раскрываемости преступлений, совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий

| Годы | Зарегистрировано | Раскрыто | Раскрываемость, % |
|--------------------|------------------|----------|-------------------|
| 2017 | 90 587 | 20 424 | 24,4 |
| 2018 | 174 674 | 43 362 | 26,6 |
| 1-е полугодие 2019 | 117 640 | 29 239 | 34,4 |

Так, согласно данным таблицы 5, в период с 2004 по 2013 г. раскрывалось практически каждое девятое из десяти зарегистрированных преступлений, после чего в последующие годы показатели раскрываемости резко пошли вниз.

Показатели раскрываемости преступлений, совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, также оставляют желать лучшего: раскрываются только два-три преступления из десяти.

Исходя из изложенного можно сделать следующие выводы.

Успешная борьба с правонарушениями, при совершении которых используются современные компьютерные и телекоммуникационные технологии, невозможна без выработки единого и четкого понятийного аппарата и закрепления его в соответствующем федеральном законодательстве.

На уровне правоохранительных органов целесообразна выработка единого подхода к классификации правонарушений, связанных с использованием современных компьютерных и телекоммуникационных технологий, регулярная корректировка данной классификации с учетом появления новых технологий. Указанная классификация должна найти отражение в официальной системе регистрации и учета подобных преступлений.

С учетом высокой латентности подобных преступлений должны быть разработаны алгоритмы их выявления на разных этапах (стадиях) их подготовки и совершения.

В целях эффективного расследования преступлений, совершаемых с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, необходимо целенаправленно и своевременно разрабатывать новые методики их расследования.

Библиографический список

1. *Мошков А.* Киберпреступники терпят поражение // Полиция России. 2012. № 2: Специальный выпуск.