

Российская академия  
юридических наук

# НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

# 20



# 2020

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ  
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

**НАУЧНЫЕ  
ТРУДЫ**

**Выпуск 20**

МОСКВА  
2020

УДК 34  
ББК 67я431  
Н 34

Н 34 Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 20. — М. : ООО «Издательство «Юрист», 2020. — 333 с.

**Редакционная коллегия:**

Блажеев В.В., Бублик В.А., Голиченков А.К., Капустин А.Я., Кропачев Н.М., Перевалов В.Д., Суханов Е.А., Шахрай С.М., Шерстобитов А.Е., Ястребов О.А.

**Ответственный редактор:**

Гриб В.В.

В сборнике представлены труды членов Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы XX Международной научно-практической конференции «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов», организованной Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российской академией юридических наук, Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина, Московским отделением Ассоциации юристов России, при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права, которая состоялась в Москве 26–29 ноября 2019 года.

Статьи публикуются в авторской редакции.

Сборник предназначен для преподавателей, научных сотрудников, аспирантов, студентов юридических вузов.

© Российская академия юридических наук, 2020  
© ООО «Издательство «Юрист», 2020

ISBN 978-5-91835-386-8

Уважаемые коллеги!

Российская академия юридических наук представляет очередное издание ежегодных научных трудов. Тысячи преподавателей, аспирантов, юристов-практиков опубликовали свои статьи за прошедшие годы в научном ежегоднике. Академия предоставляет возможность проявить себя молодым ученым из всех регионов России и стран СНГ. В этом году сборник издается на базе материалов XX Международной научно-практической конференции «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов», состоявшейся 26 ноября — 29 ноября 2019 г. в Москве. Конференция была организована Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российской академией юридических наук, Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Московским отделением Ассоциации юристов России при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права.

Российская академия юридических наук сотрудничает не только с юридическими вузами, научными организациями, но и с институтами гражданского общества, консолидируя юридическую науку и общественность в деле построения правового государства.

Одним из итогов такого сотрудничества являются «Научные труды», которые будут и дальше помогать нашим коллегам в их профессиональной, научной и общественной деятельности.

**Голиченков А.К.,**  
сопредседатель Ученого совета РАЮН,  
декан Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,  
член-корреспондент Российской академии образования,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор

**Гриб В.В.,**  
председатель Исполкома РАЮН,  
заведующий кафедрой правовых основ управления  
МГИМО МИД РФ,  
член-корреспондент Российской академии образования,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор

## **ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

### **Ишков А.Ю.**

Развитие институтов  
предварительного расследования  
во Франции конца XVIII —  
начала XIX веков .....9

### **Осипов М.Ю.**

Юридическая ответственность  
органов государственной  
власти за нарушение прав  
граждан как фактор повышения  
эффективности взаимодействия  
публичной власти с населением... 11

### **Павлов В.И.**

Взаимодействие человека  
и государства в контексте  
проблемы свободы..... 16

### **Пономарев М.В.**

Ценностные императивы  
и «правовая архитектура»  
субсидиарной модели  
социального партнерства.....21

### **Попова В.В.**

Влияние участия в Союзе  
писателей на правовой статус  
советского автора в середине  
1930-х годов.....27

### **Сергеева Т.Н.**

Права и обязанности гражданина  
и публичной власти баланс  
интересов в правовых ценностях.. 32

## **КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО**

### **Денисов С.А.**

Концепция основ  
конституционного  
избирательного права .....35

### **Кротов А.В.**

Рождение подотрасли права  
частной жизни в системе  
конституционного права как  
результат эволюционирования  
субстанциональных основ  
правового государства.....41

## **АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ ПРАВО**

### **Колмыков И.П.**

Охраняемая законом тайна  
и принцип состязательности  
в административном  
судопроизводстве: конфликт  
или взаимодействие?.....46

### **Леонов Д.В.**

Квасисудебное обжалование  
административных актов  
как способ защиты  
субъективных прав в сфере  
государственного  
управления.....51

### **Маслов К.В.**

Осмысление проблем  
безопасности  
в дореволюционной  
финансово-правовой науке .....56

### **Нагорных Р.В.**

Трансформация предмета  
административного права  
в условиях становления  
административного  
конституционализма  
в современной России .....61

### **Шелкунов А.Д.**

Принцип нейтральности налога  
на добавленную стоимость  
как принцип налогового  
права ..... 67

**Ядрихинский С.А.**

Правовое регулирование  
компенсационно-  
восстановительных налоговых  
отношений: актуальные  
проблемы баланса частных  
и публичных интересов.....72

**МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО**

**Амиров А.Т.**

Шариат в современном  
мире.....78

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО.  
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО**

**Адельшин Р.Н.**

Баланс интересов публичного  
и частного характера  
в стохастических  
обязательствах с производным  
элементом .....84

**Емелина Л.А.**

Повышение финансовой  
грамотности как способ  
реализации права детей  
на образование в условиях  
цифровой экономики .....90

**Ковалева О.А.**

Перспективы развития  
социально направленной  
государственной жилищной  
политики РФ.....95

**Мотлохова Е.А.**

Защита прав на недвижимость  
путем иска об установлении  
границ..... 101

**Мусаев Р.М.**

Особенность совместного  
завещания по ГК РФ ..... 108

**Пушкина А.В.**

Развитие законодательства  
о факторинге в РФ..... 111

**Родионова О.М.**

К вопросу о соотношении  
интересов граждан  
и публичной власти:  
цивилистический  
аспект ..... 119

**Степин М.Г.**

Природа договора лизинга..... 124

**Ульянова М.В.**

Критерии осуществления  
семейных прав ребенка..... 129

**Ускова М.С.**

Правоотношение  
по страхованию урожая  
сельскохозяйственных  
культур, осуществляемому  
с государственной  
поддержкой: баланс  
частных и публичных  
интересов ..... 135

**Фролов А.И.**

Функционалистский тип  
правопонимания как условие  
достижения баланса частных  
и публичных интересов..... 140

**Ходырева Е.А.**

Влияние частного  
интереса на приобретение  
выморочного имущества ..... 144

**ГРАЖДАНСКИЙ  
И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС**

**Аргунов В.В.**

Теория «сервисного  
государства» и ее влияние  
на гражданский процесс ..... 151

**Нахова Е.А.**

Особенности структуры нормы материального права как фактор, влияющий на определение предмета доказывания по делу ..... 156

**Таирова А.Т.**

Баланс интересов законного представителя и несовершеннолетнего в гражданском процессе ..... 161

**Толмачева Е.Н.**

Доверие человека к судебной системе и судье как обеспечение защиты его интересов ..... 166

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО**

**Докукина И.А.**

Совершенствование законодательства в области лицензионного программного обеспечения ..... 168

**ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**Кодиров Ш.Б.**

Правомерно ли шутить над известным товарным знаком? ..... 174

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО**

**Варламова А.Н.**

Принцип свободы договора и антимонопольные запреты: защита публичного или частного интереса? ..... 180

**Еремин В.В.**

Проблемы исполнения арбитражных решений в отношении споров, «обремененных» публичным элементом в Российской Федерации..... 185

**Сухоруков А.С.**

Конституционно-правовое регулирование конкуренции в современных условиях ..... 198

**ТРУДОВОЕ ПРАВО. ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**Демидов Н.В.**

Преимущество публично-правовых начал в отрасли трудового права России ..... 204

**Еникеев О.А.**

Конституционно-правовые основы регулирования гражданско-правовых договоров в медицине..... 208

**Карданова И.В.**

Проблема реализации прав граждан на пенсионное обеспечение ..... 213

**Рогов И.В.**

Минимальный размер оплаты труда: баланс интересов сторон трудовых отношений... 219

**ПРИРОДНОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО**

**Волконитин А.С.**

Основание возникновения прав на ранее учтенные земельные участки: столкновение частных и публичных интересов..... 224

**Харьков В.Н.**

Правовое регулирование рационального использования и охраны земель и других природных ресурсов как сфера обеспечения публичных интересов ..... 230

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО.  
КРИМИНОЛОГИЯ.  
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО**

**Абакшина Н.А.**

Совершенствование уголовно-правового регулирования в вопросах уголовной ответственности несовершеннолетних в историческом контексте защиты прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации..... 236

**Анисимов А.Г.**

Противодействие преступности в «лесной» сфере как обязанность публичной власти (на примере Иркутской области) ..... 241

**Бухалов В.И.**

О конституционном принципе «не дважды за одно и то же» ... 247

**Зенцова В.М.**

Провокационно-подстрекательская деятельность сотрудников правоохранительных органов на примере ст. 290 УК РФ ..... 252

**Клочкова А.В.**

Деструктивное воздействие насилия и жестокости на сознание молодежи в сфере культуры..... 257

**Матвеева А.А.**

Семейное насилие в странах СНГ: особенности противодействия и перспективы ..... 264

**Решняк М.Г.**

Уголовная ответственность за незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации: проблемы и пути совершенствования ..... 270

**Романова Ю.В.**

Соблюдение принципа верховенства закона при ограничении прав и свобод граждан в уголовном праве .... 277

**Серебренникова А.В.**

Поиск баланса интересов государства и личности в вопросе ограничения тайны переписки, почтовой и телекоммуникационной тайны в ФРГ ..... 281

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.  
ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР**

**Петрякова А.В.**

Правосудие как инструмент гармонизации интересов государства и гражданина..... 284

**Победкин А.В.**

Право граждан на участие в отправлении правосудия или право решать судьбу сограждан? ..... 288

**Чекулаев Д.П.**

Гражданский иск в уголовном процессе. Должен ли учитываться при его рассмотрении вопрос компетенции судов?..... 293



**СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА.  
КРИМИНАЛИСТИКА. ОПЕРАТИВНО-  
РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ****Григорьев В.Н.**

О тревожных тенденциях  
в доказывании фактических  
обстоятельств вмененного  
деяния..... 302

**Крупник А.В.**

О проблеме оценки суицидального  
контента в сети Интернет..... 306

**Петраш И.П.**

«Адвокатское расследование:  
Quis? Quid? Ubi? Quibus auxiliis?  
Cur? Quomodo? Quando?»..... 311

**Ткачев А.В.**

Криминалистические  
аспекты адвокатского  
расследования .....316

**Центров Е.Е.**

О признании обвиняемым  
своей вины..... 321

**АДВОКАТСКАЯ ПРАКТИКА****Хвенько Т.И.**

Проблемы реализации прав  
адвокатов при работе  
с подзащитными,  
находящимися в учреждениях  
ФСИН..... 328

## Влияние частного интереса на приобретение выморочного имущества

В настоящее время задача публичной власти — не только создать необходимое правовое регулирование той или иной группы отношений, но и обеспечить при этом баланс интересов между определенными категориями лиц. Это могут быть интересы должника и кредитора, частного лица и публичной власти, собственников жилого дома, участников гражданского оборота в целом. В судебных решениях в различных категориях дел все чаще используется это словосочетание — «баланс интересов». В ряде случаев оно усиливается словом «справедливый» баланс интересов<sup>1</sup>, что представляется излишним, поскольку если бы баланс интересов был несправедливым, то это не именовалось бы «балансом». Одной из сфер применения категории «баланс интересов» является сфера наследования.

Наследование — частноправовой институт, назначение которого обеспечить переход имущественной массы умершего гражданина к его преемникам. Если исторически изначально имущество умершего подлежало «свободному завладению всех и каждого», то в дальнейшем с появлением общественного устройства, определением семьи, рода, развитием экономического оборота возникает потребность определить именно то лицо, которое не только было бы вправе завладеть вещами умершего, но и стало бы главой семейства. Эти обстоятельства вызвали к жизни институт наследования, сочетающий в себе семейно-правовые и имущественные начала. С учетом этого участие публичной власти в отношениях наследования должно иметь исключительный характер.

С другой стороны, государство как собственник заинтересовано в приобретении отдельных видов имущества. Как указывал И.Б. Новицкий, институт права собственности является «наиболее ярким и показательным примером сочетания интересов личности с интересами государства, притом такого сочетания, при котором за государственным интересом сохраняется значение ведущего»<sup>2</sup>. Но в таком случае проявление публично-правового интереса к наследственному имуществу должно обуславливаться выполняемыми соответствующими государственными и муниципальными образованиями функциями. Причем при реализации большинства из них форма участия государства является опосредованной, поскольку проникновение государства в сферу частных интересов не соответствует его основному предназначению. Опосредованная форма участия реализуется путем издания правовых норм, определяющих для субъектов особенности участия в правоотношениях; через защиту интересов общества и обеспечение правопорядка.

Непосредственное проявление публичного интереса связано с реализацией экономической функции. При этом государство и муниципальные образования становятся собственниками не только выморочного имущества, но и

имущества, перешедшего к ним по завещанию или наследственному договору. Независимо от основания перехода имущества приобретаемые объекты должны служить общественным и публичным интересам, ибо в рамках осуществляемых государством или муниципальным образованием функций у них нет иного, собственного интереса.

В этой связи ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) указывает на назначение выморочных жилых помещений, а именно — зачисление в жилищный фонд социального использования, что позволит обеспечить жильем социально незащищенные категории населения, нуждающиеся в предоставлении жилых помещений. Такое предназначение указывает на необходимость учета интересов неопределенного круга лиц, что укладывается в понятие «общественного интереса» и возможность иного использования поступившего выморочного жилого помещения закон не предусматривает.

Однако зачастую встречаются примеры того, когда у гражданина не осталось наследников, но совместно с ним в жилом помещении проживали лица, которые были участниками общей собственности. Типичный случай: Зинкова С.А. обратилась в суд с иском к Администрации Ленинск-Кузнецкого городского округа о присуждении компенсации за доли в выморочном имуществе. Требования мотивированы тем, что ей на основании договора дарения принадлежат доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок. Остальные доли в указанном имуществе принадлежали умершей, после смерти которой наследники по закону и завещанию отсутствуют. Все расходы по содержанию имущества несла истица, право собственности за муниципалитетом не зарегистрировано. Ее заявление о выкупе доли жилого дома, доли земельного участка ответчиком не рассмотрено, в связи с чем она и обратилась в суд. Суд отказал в иске, ссылаясь на п. 4 ст. 252 ГК РФ, где только незначительность доли и отсутствие существенного интереса являются условиями получения компенсации<sup>3</sup>. То есть решить конфликт частного и публичного интереса нормами объективного права в такой ситуации невозможно. По мнению С.В. Михайлова, при ответе на вопрос: какой интерес должен получить судебную защиту, необходимо руководствоваться разумностью и добросовестностью участников, и только суд вправе ограничить реализацию частного интереса в пользу публичного интереса<sup>4</sup>. В другом случае при применении ст. 252 ГК РФ суд проанализировал дополнительные обстоятельства: пользуется ли спорным объектом истец, имеются ли у него иные возможности обеспечения потребности в жилье, обращался ли он с просьбой к ответчику о досудебном разделе спорного имущества<sup>5</sup>.

Представляется, что в подобных случаях, когда выморочной становится лишь доля в общем имуществе, целесообразным было бы отдать предпочтение частным интересам и предоставить сособственнику возможность выкупить долю по кадастровой стоимости объекта. Реализация такого предложения могла бы быть осуществлена с помощью преимущественного права, предо-

ставленного сособственнику доли приоритетно перед наследником выморочного имущества. С точки зрения подхода о «рачительном хозяине» частный собственник более заинтересован в обладании имуществом. Поэтому, с одной стороны, наследник выморочного имущества получает денежные средства за выкуп доли в счет реализации преимущественного права. С другой стороны, сособственник доли получает возможность стать собственником всей вещи или возможность увеличить свою долю, если есть несколько сособственников, желающих выкупить долю. В последнем случае их доли увеличивались бы пропорционально первоначальному распределению долей.

В другом деле суд по иску гражданина удовлетворил требование о заключении договора купли-продажи доли со ссылкой не на нормы о долевой собственности, а на ст. 59 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ). Предметом спора была однокомнатная квартира, доля в праве собственности на которую принадлежала умершему и оставшемуся сособственнику. Суд с учетом требований ст. 59 ЖК РФ проанализировал, был ли гражданин признан малоимущим и составляет ли обеспеченность общей площадью жилого помещения менее нормы предоставления<sup>6</sup>. Но, представляется, в этом случае ошибочным использование правового режима комнат в коммунальной квартире. Применить ст. 59 ЖК РФ можно тогда, когда речь идет о самостоятельном объекте договора социального найма — комната в квартире. Если же речь идет о части комнаты, которая не признается самостоятельным предметом договора, то нормы жилищного права применению не подлежат. Но субъект не лишен возможности предъявить требования о приобретении доли выморочного имущества в порядке п. 4 ст. 252 ГК РФ<sup>7</sup>.

Таким образом, ст. 1151 ГК РФ не учитывает интерес сособственников в том случае, когда объектом наследования стала доля в праве собственности на выморочное жилое помещение. Установление единственного способа использования выморочных жилых помещений — включение в жилищный фонд социального использования — не способствует их эффективному использованию и порождает отношения социальной напряженности. Если в отношении жилых помещений законодатель указывает цель использования имущества, то этого не установлено в отношении иных объектов, перешедших в качестве выморочных к публично-правовым образованиям: земельных участков, денежных вкладов и т.п., что подчеркивает право собственника имущества (публично-правового образования) распорядиться ими по своему усмотрению с учетом соблюдения общественных и публичных интересов. Судьба имущества, полученного публично-правовым образованием по завещанию, не должна отличаться от судьбы выморочного имущества, хотя законодатель не устанавливает в этом отношении каких-либо правил. С учетом исключительного характера участия государства и муниципальных образований в наследственных отношениях можно вообще поставить под сомнение право получения такими наследниками имущества по завещанию и тем более по наследственному договору.

Конструкция *ipso iure* в отношении выморочного имущества обязывает публично-правовые образования принять наследуемое имущество. Исполнение этой обязанности не зависит от значимости и ценности наследуемых объектов, соответствия их публичным интересам. Принимая на себя права и обязанности умершего наследодателя, государство или муниципальное образование тем самым становится участником частноправовых отношений, проявляя заботу и внимание по отношению к частному имуществу, предотвращая его бесхозность, порчу, разрушение и непреднамеренную утрату.

Однако здесь возникает вопрос о тех правовых средствах, которые могут использовать публичные собственники для достижения указанного результата. Как показывает практика, именно на этапе выявления и оформления прав на выморочное имущество возникают проблемы. Посредством противоправных действий третьих лиц выморочное имущество зачастую выбывает из обладания публично-правового собственника, а в дальнейшем становится предметом виндикации. Конституционный Суд Российской Федерации еще в 2017 г. высказал свое отношение по этому вопросу, установив ограничение на виндикацию выморочных жилых помещений от добросовестных владельцев<sup>8</sup>. Чуть позже был решен вопрос о применении ст. 302 ГК РФ к земельным участкам<sup>9</sup>. Суды удовлетворяют иски публичных образований об изъятии выморочных земельных участков, указывая при этом, что интерес публично-правового образования, истребующего от граждан земельный участок, выбывший из его владения в результате противоправных действий третьих лиц, существенно отличается от интереса публично-правового образования, которое истребует выморочное жилое помещение с целью включения его в жилищный фонд социального использования (п. 2 ст. 1151 ГК РФ) для последующего предоставления по предусмотренным законом основаниям. Земля и другие природные ресурсы должны защищаться государством как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории<sup>10</sup>. Именно этот публичный интерес противопоставляется частным имущественным и неимущественным интересам конкретного добросовестного приобретателя.

Поэтому важно разработать такую систему выявления и учета выморочного имущества, которая позволила бы своевременно оформить права на такое имущество, вступив в его фактическое владение и пользование. Законом не установлен механизм взаимодействия между различными органами, в том числе нотариатом, не определены сроки выявления состояния выморочности наследства. Достаточно проблемным моментом является выявление состояния выморочности тогда, когда наследственного дела нотариусом не заводилось. В такой ситуации состояние выморочности имущества может проясниться благодаря информации от нотариусов, управляющих компаний, учреждений социальной защиты населения, прокуратуры, гаражных и садоводческих кооперативов и товариществ, от кредиторов, органов налоговой службы и других лиц или органов. Законом необходимо установить обязанность органов местного самоуправления при получении информации от

заинтересованных лиц и организаций провести работу с тем видом имущества, по поводу которого сделано заявление, проверить информацию о факте смерти гражданина, сделав запрос в орган ЗАГС, проверить информацию о факте открытия наследственного дела, в том числе благодаря открытому реестру наследственных дел на сайте Федеральной нотариальной палаты. После чего предпринять меры к получению свидетельства о праве на наследство. В отношении недвижимого имущества предварительно следует выяснить информацию о наличии прав на недвижимое имущество. Если выморочное имущество относится к категории движимого, то сообщить о факте поступления информации необходимо в территориальное управление Росимущества. Информация о начале процесса оформления объектов как выморочных может размещаться на официальном сайте муниципального образования в соответствующем разделе «Выморочное наследство».

Еще одним связанным с этой проблемой вопросом является вопрос о том, а можно ли предотвратить приобретение публично-правовым образованием выморочного имущества и лишить публичного собственника права наследования? Если мы признаем, что выморочное имущество переходит в порядке наследования, то, с одной стороны, наследники выморочного имущества в рамках ст. 1119 ГК РФ также могут быть лишены права наследования. С другой стороны, имущество не может оказаться ничейным в случае отсутствия наследников по завещанию, договору или по закону. Отсутствие у имущества собственника означало бы признание вещи бесхозной. В отношении бесхозных недвижимых вещей необходимым было бы применение п. 3 и 4 ст. 225 ГК РФ, а в отношении бесхозных движимых вещей — п. 2 ст. 225 ГК РФ. Соблюдение установленных правил существенно бы усложнило процесс передачи имущества умершего гражданина и не позволяло бы применять нормы о преемстве в отношении оставшихся у наследодателя обязательств. Поэтому установление правил ст. 1151 ГК РФ призвано защитить интересы кредиторов и упростить механизм получения имущества государственными или муниципальными образованиями.

Невозможность лишения права государства или муниципального образования на имущество умершего подтверждается историей становления института наследования. Так, по ГК РСФСР 1922 г. в рамках свободы завещания завещатель мог лишить прав законного наследования одного, некоторых или всех лиц, указанных в ст. 418, в которой определялся круг лиц, имеющих право наследовать по закону и по завещанию. В этот круг не входило государство, наследственные права которого устанавливались в особом порядке (ст. 417, примечание к ст. 422 ГК РСФСР). По ГК РСФСР 1964 г. содержалось аналогичное положение о лишении по завещанию права наследования одного, нескольких или всех наследников по закону (ст. 534), перечень которых устанавливался в ст. 532 ГК РСФСР. Нормы о переходе имущества к государству структурно были расположены после оснований наследования (закон и завещание) и правилах принятия или отказа от наследства. Сама ст. 552

ГК РСФСР именовалась «Переход наследства к государству», чем подчеркивался особый характер приобретения выморочного имущества. Поэтому нормы о лишении права на государство не распространялись. В настоящее время ст. 1151 ГК РФ говорит уже о наследовании выморочного имущества, нормы о котором структурно расположены в гл. 63 «Наследование по закону». В связи с этим законодатель подчеркивает, что переход имущества осуществляется не в каком-то особом порядке, как это было по нормам предшествующих Гражданских кодексов 1922 и 1964 гг., а в порядке наследования, считая государственные и муниципальные образования наследниками по закону. Поэтому по логике законодателя получается, что право лишения распространяется на любых наследников по закону, в том числе на государственные и муниципальные образования. Следует признать такое правовое регулирование не совсем удачным. Более верным, на наш взгляд, было бы размещение норм о переходе выморочного имущества в гл. 64 «Приобретение наследства», где предусматривались бы положения об особом характере приобретения публичными собственниками выморочного имущества.

**Ходырева Е.А.,**

доцент кафедры гражданского права  
Удмуртского государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент  
(г. Ижевск)

#### Литература

1. Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве / С.В. Михайлов. Москва : Статут, 2002.
2. Новицкий И.Б. Солидарность интересов в советском гражданском праве (Отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи) / И.Б. Новицкий. Москва : Госюриздат, 1951.

---

<sup>1</sup> См., например: Решение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара, Республика Коми от 10 января 2019 г. по делу № 2-3/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.10.2019).

<sup>2</sup> Новицкий И.Б. Солидарность интересов в советском гражданском праве (Отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи) / Московский юридический институт; проф. И.Б. Новицкий. М. : Госюриздат, 1951. С. 21.

<sup>3</sup> Решение Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 28 июня 2016 г. по делу № 2-2687/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 05.11.2019).

<sup>4</sup> Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве. М. : Статут, 2002. С. 81.

<sup>5</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 23 ноября 2016 г. по делу № 33-15039/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 19 апреля 2017 г. по делу № 2-169/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 05.11.2019 г.).

<sup>7</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25 мая 2015 г. № 33-8443/2015 по делу № 2-155/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского ко-

декса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца» // Вестник КС РФ. 2017. № 5.

<sup>9</sup> См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2017 г. № 1795-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Исаевой Марины Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 168, статьями 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2017 г. № 1792-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вельмискиной Галины Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 302 и статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2017 г. № 1791-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Боль Маргариты Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 302 и статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> См., например: Постановление Белгородского областного суда Белгородской области № 44Г-3/2019 от 17 января 2019 г. по делу № 2-85/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 05.11.2019).