



СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ



АДМИНИСТРАЦИЯ ГЛАВЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА  
УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ



РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО  
«ЗНАНИЕ»



ФГБОУ ВО «ИЖЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М. Т. КАЛАШНИКОВА»



ИНСТИТУТ ПРАВА, СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ  
И БЕЗОПАСНОСТИ ФГБОУ ВО «УДМУРТСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



ФГБОУ ВО «ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ (РПА МИНЮСТА РОССИИ)»  
ИЖЕВСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

**ЧЕТВЕРТАЯ РЕСПУБЛИКАНСКАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«ДИАЛОГ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА  
ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ»**

**22 ноября 2019 года**

**г. Ижевск**

УДК 343.3

Диалог государства и общества об актуальных проблемах противодействия коррупции: Четвертая республиканская научно-практическая конференция. — Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2019. — 116 с.

Конференция организована в целях объединения усилий государственных и муниципальных органов власти, правоохранительных органов, институтов гражданского общества в профилактике и противодействии коррупции.

- © Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике, 2019
- © Администрация Главы и Правительства Удмуртской Республики, 2019
- © Российское общество «Знание», 2019
- © ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова», 2019
- © Институт права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», 2019
- © ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА минюста России)», Ижевский институт (филиал), 2019

**ISBN 978-5-4344-0869-1**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Тугушев Р. Р.</b> Вступительное слово .....	5
<b>Багдасарян В. Э.</b> Фактор просветительства в реализации антикоррупционной политики: мировой и российский опыт .....	7
<b>Ившин В. Г., Ровнейко В. В.</b> Расширительное толкование признаков должностного лица как субъекта получения взятки.....	31
<b>Ровнейко В. В.</b> Злоупотребление полномочиями как коррупционное преступление .....	41
<b>Файзуллин Р. В.</b> Особенности прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции .....	61
<b>Полов Р. И.</b> Конфликт интересов в системе государственного управления.....	72
<b>Ильин А. В.</b> Вопросы противодействия коррупции в системе государственной службы.....	78
<b>Калугина Н. Г., Шкатова Е. Ю., Бездетко Г. И., Тихончук А. О.</b> Некоторые аспекты коррупционной деятельности медицинских работников .....	91

**Шепелев С. В.**

Коррупциогенные риски в рамках проведения проверок,  
связанных с некачественным оказанием медицинской  
помощи.....100

**Шутова А. А.**

Криптовалюта как предмет взятки или коммерческого  
подкупа в уголовном законодательстве России.....107

***Ившин Владимир Георгиевич,***  
*к. ю. н., доцент, профессор кафедры уголовного права*  
*и криминологии Института права, социального управления*  
*и безопасности Удмуртского государственного университета*

***Ровнейко Вера Владимировна,***  
*к. ю. н., доцент, доцент кафедры уголовного права*  
*и криминологии Института права, социального управления*  
*и безопасности Удмуртского государственного университета*

## **РАСШИРИТЕЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ПРИЗНАКОВ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА КАК СУБЪЕКТА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ**

Субъектом получения взятки является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста (ст.ст. 19, 20 УК РФ) и обладающее признаками специального субъекта, т. е. должностное лицо. Действующее законодательство в Примечании 1 к ст. 285 УК РФ определяет должностное лицо как «лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Примечание 1 к ст. 285 УК РФ.

Данное примечание претерпевает изменения, которые расширяют понятие должностного лица<sup>2</sup>, и включают в их число тех лиц, которые ранее попадали под определение лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации (Примечание к ст. 201 УК РФ).

Расширяется не только законодательное понятие должностного лица. Судебное толкование этого понятия также является расширительным. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ содержат толкование организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, которое позволяет признавать должностными лицами не только государственных или муниципальных служащих, но и лиц, которые являются сотрудниками образовательных и медицинских учреждений. Такое судебное толкование позволяет признавать должностными лицами обычных преподавателей вузов.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» отсутствуют разъяснения, раскрывающие содержание административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций. Содержание этих функций раскрывается в другом Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Так, «под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразде-

---

<sup>2</sup> См. например: Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ления) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т. п.»<sup>3</sup>. С этой частью разъяснений Верховного Суда РФ можно полностью и безоговорочно согласиться.

Но далее содержится расширительное толкование содержания организационно-распорядительных функций, к ним относятся полномочия, не предполагающие наличия служебной зависимости: «К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)»<sup>4</sup>. Фактически речь идет о распространении распорядительных полномочий на лиц, не находящихся в служебной зависимости от должностного лица, которое является признаком представителя власти в силу Примечания к ст. 318 УК РФ.

Отнесение к должностным лицам только тех преподавателей, которые являются членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии и выставляют оценки по результатам сдачи государственного экзамена (государственной аттестации), можно понять, но при этом не учитывается

---

<sup>3</sup> П. 4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

<sup>4</sup> Там же.

специфика выставления оценки на государственном экзамене (государственной аттестации): решение об оценке принимается коллегиально большинством голосов членов государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. Один преподаватель не может повлиять на окончательную оценку всей комиссии.

В связи с этим вызывает недоумение мотивировка некоторых обвинительных приговоров по делам о взяточничестве в отношении преподавателей вузов. Например, «Балабина М. А. признана виновной в том, что, являясь должностным лицом — заведующей кафедрой ГОУ ВПО, председателем ГЭК, исполняющей обязанности председателя ГАК, получила взятки в виде денег от Д Д Б за незаконные действия в пользу этих лиц, а также совершила действия, выходящие за пределы ее полномочий и повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства и внесла в официальные документы заведомо ложные сведения из корыстной заинтересованности, повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства»<sup>5</sup>. А именно, она предложила студентке передать ей взятку в сумме XX рублей за получение (при формальном присутствии) положительной оценки по итоговому междисциплинарному экзамену и за составление, защиту фиктивного отчета о преддипломной практике, без ее прохождения и выставление положительной оценки, написания дипломной работы с предоставлением письменного текста с кратким содержанием работы для выступления перед ГАК, гарантирующего получение положительной оценки и сразу полу-

---

<sup>5</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2012 г. по делу № 2-18/12 [Электронный ресурс]. [https://sudact.ru/vsrf/doc/nBKxFPjh4sL1/?vsrf-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=](https://sudact.ru/vsrf/doc/nBKxFPjh4sL1/?vsrf-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=)



чила от Б рублей за выставление на ГЭК оценки «отлично» по итогам экзамена при формальном присутствии на нем»<sup>6</sup>. «Кроме того, Балабина М. А. составила фиктивные приложения к протоколам экзаменационных комиссий, указав недостоверные сведения о сдаче студентками Д и Б итогового междисциплинарного экзамена с получением ими положительных оценок, что послужило основанием для выдачи 09.04.2011 г. студентке Д диплома государственного образца, Б — диплома государственного образца о получении высшего профессионального образования с присуждением квалификации «Экономист» по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»»<sup>7</sup>.

Такие действия, как составление отчета о преддипломной практике, написание дипломной работы с предоставлением письменного текста с кратким содержанием работы для выступления перед ГАК, не являются организационно-распорядительными функциями, которые могут рассматриваться как полномочия по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия. Выставление оценки по результатам государственной аттестации — коллегиальное решение и в состав ГАК (ГЭК) входят преподаватели не одной, а нескольких кафедр, а также представители работодателей, которые не подчинены по службе заведующему кафедрой вуза.

Такое применение уголовной ответственности за получение взятки противоречит разъяснениям Пленума Верховного Суда: «получение должностным лицом вознаграждения за ис-

---

<sup>6</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2012 г. по делу № 2-18/12 [Электронный ресурс]. [https://sudact.ru/vsrf/doc/nBKxFPjh4sL1/?vsrf-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=](https://sudact.ru/vsrf/doc/nBKxFPjh4sL1/?vsrf-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=)

<sup>7</sup> Там же.

пользование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по ст. 290 УК РФ<sup>8</sup>; «не образует состав получения взятки принятием должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т. п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям»<sup>9</sup>.

Но такое применение ответственности за взяточничество, хотя бы основано на разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. В большинстве случаев обвинительные приговоры в отношении преподавателей выносятся за получение взятки за выставление ими оценок при проведении промежуточной аттестации, т. е. когда они не являются членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии.

Например, «Вашкевич с 1 сентября 2011 года занимая должность профессора в Смоленском филиале <...> в установленном порядке выполняя возложенные на него обязанности, 3 и 4 апреля 2012 года должен был принимать зачет по математике у студентов вуза, что в дальнейшем определяло наличие или отсутствие у студентов академической задолженности, воз-

---

<sup>8</sup> П. 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ранее действующем Постановлении содержались аналогичные разъяснения: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»)

<sup>9</sup> П. 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ранее действующем Постановлении содержались аналогичные разъяснения: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»)

возможность их обучения в следующем семестре, перевода на следующий курс или отчисления». Таким образом, судом правильно сделан вывод о том, что Вашкевич являлся должностным лицом<sup>10</sup>.

Если при приеме государственного итогового экзамена (государственной итоговой аттестации) преподаватель включается в состав государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии на основании отдельного приказа руководителя (ректора) вуза, т. е. выполняет организационно-распорядительные полномочия по специальному полномочию (не постоянно и не временно): «Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо ... исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом»<sup>11</sup>, — то при проведении промежуточной аттестации и приеме текущих экзаменов и зачетов преподаватель выполняет профессиональные обязанности в соответствии с учебным поручением без каких-либо дополнительных решений, наделяющих его организационно-распорядительными полномочиями. Это такие же профессиональные обязанности, как проведение занятий (лекций и семинаров), рубежных контролей (при наличии балльно-рейтинговой системы в вузе).

---

<sup>10</sup> Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 марта 2014 г. по делу № 2-02/2014 [Электронный ресурс]. [https://sudact.ru/vsrf/doc/Тoc8PqYr5rmb/?vsrf-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo](https://sudact.ru/vsrf/doc/Тoc8PqYr5rmb/?vsrf-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo)

<sup>11</sup> П.6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Положительная оценка при проведении промежуточной аттестации конечно влечет «отсутствие у студентов академической задолженности, возможность их обучения в следующем семестре, перевода на следующий курс», но получение при проведении промежуточной аттестации отрицательной оценки («неудовлетворительно» или «незачет») не влечет отчисление студента. Так как студент, получивший неудовлетворительную оценку на зачете или экзамене, имеет право его пересдать дважды. В случае получения неудовлетворительной оценки по учебной дисциплине в третий раз студент имеет право подать апелляцию (заявление о пересмотре оценки апелляционной комиссией). «Для рассмотрения апелляции распоряжением по факультету (институту) в день подачи заявления создается комиссия в составе не менее трех человек. Состав комиссии согласовывается с заведующим кафедрой, обеспечивающей учебный процесс по дисциплине. В состав комиссии входят заведующий кафедрой, преподаватель, принимающий экзамен, и наиболее квалифицированный(ые) преподаватель(и) данной дисциплины. Комиссия оценивает ответ обучающегося, данный им ранее (письменный ответ студента (на устном или письменном экзамене) преподаватель сохраняет в течение двух дней, включая день проведения экзамена). Если комиссия приходит к выводу о том, что оценку можно изменить, эта оценка ставится в экзаменационную ведомость. Оценка, поставленная комиссией, является окончательной, повторная апелляция не допускается. Результаты работы апелляционной комиссии фиксируются протоколом, заверяются всеми членами комиссии и передаются в деканат в день проведения заседания комиссии»<sup>12</sup>. Таким образом,

---

<sup>12</sup> П.2.3.11. Порядок организации и проведения промежуточной аттестации обучающихся в ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» Утвержден приказом от 13.02.2014 № 146/01-04 [Электронный ресурс]. [http://i.udsu.ru/files/04-education/methodics/24\\_Poryadok\\_prom\\_attest.pdf](http://i.udsu.ru/files/04-education/methodics/24_Poryadok_prom_attest.pdf)

преподаватель может являться должностным лицом при проведении промежуточной аттестации, только если он по специальному распоряжению включен в состав апелляционной комиссии. Опять же, решение об оценке комиссия принимает коллегиально.

Необходимость добросовестного выполнения всеми лицами своих профессиональных обязанностей не вызывает никаких сомнений, в том числе и преподавателями вузов и других образовательных учреждений. Однако имеющее место на практике расширительное толкование Верховного Суда РФ нарушает принцип формальной определенности закона.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что «... преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только данным Кодексом..., а применение уголовного закона по аналогии не допускается... Эти требования, предъявляемые к качеству уголовного закона, однако, не означают, что при формулировании его предписаний не могут использоваться оценочные или общепринятые понятия (категории), позволяющие учесть необходимость эффективного применения уголовно-правовых запретов к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций»<sup>13</sup>. Однако понятие должностного лица и содержание организационно-распорядительных функций не являются оценочными понятиями. И расширительное судебное толкование нарушает требование, что «закрепляя и изменяя составы правонарушений и меры ответственности за их совершение, федеральный зако-

---

<sup>13</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 г. № 1446-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Недильского Ивана Романовича на нарушение его конституционных прав пунктом «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-04072017-n-1446-o/>

нодатель связан... обязан соблюдать... равенство всех перед законом, означающее, что любое правонарушение и санкции за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы — в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, — каждый мог предвидеть правовые последствия своих действий (бездействия)»<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Там же.