


Межвузовский  
научный конгресс

# ВЫСШАЯ ШКОЛА: НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Москва 2020





Коллектив авторов

Сборник научных статей по итогам работы  
Межвузовского научного конгресса

**ВЫСШАЯ ШКОЛА:  
НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Москва, 2020

УДК 330  
ББК 65  
В42



**Высшая школа: научные исследования.** Материалы Межвузовского научного конгресса (г. Москва, 14 января 2020 г.). – Москва: Издательство Инфинити, 2020. – 226 с.

В42

**ISBN 978-5-905695-57-5**

Сборник составлен по итогам работы Межвузовского научного конгресса. Включает в себя доклады российских и зарубежных представителей высшей научной школы, в которых рассматриваются современные научные тенденции, новые научные и прикладные решения в различных областях науки, практика применения результатов научных разработок. Служит инструментом обмена опыта научных работников, апробации исследований путем их публичного обсуждения.

Предназначено для научных работников, профессорско-преподавательского состава, соискателей ученой степени и студентов вузов.

УДК 330  
ББК 65

© Издательство Инфинити, 2020  
© Коллектив авторов, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Казыбаева А. С.*

Новые технологии управления: инжиниринг и реинжиниринг.....8

*Чичкан А. В.*

Процесс перехода российской экономики к проектному строительству.....14

### ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Козлов А. П., Самсонова М. К.*

Актуальные проблемы в определении дефиниции международного терроризма.....18

*Храмушин В. В.*

Развитие учения об институтах народного представительства в 1905-1917...28

### ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Антонова Л. Г., Павлова Д. С.*

Соблюдение принципов поликультурности при организации учебных занятий с иностранными студентами.....35

*Егорова Н. Ю.*

Система коррекционно-логопедической работы по формированию навыков осмысленного чтения у детей младшего школьного возраста с недоразвитием речи.....40

*Васёв Д. В.*

Культура чтения как средство формирования речевой деятельности.....44

*Копировский А. М.*

Христианское искусство в современном теологическом образовании: поиск нового подхода к преподаванию.....54

### ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Гадимова Д. А.*

Реликтовые формы имен существительных в творчестве А.С.Пушкина.....61

*Соколов К. Л.*

Цветовосприятие в русском и английском языках на примере лингвоцветовых наименований автомобилей.....67

|  |    |
|--|----|
| <i>Чаплыгина Т. С.</i><br>Криминалистическая экспертиза и лингвистическая экспертиза звучащей речи: теоретические аспекты..... | 76 |
|--|----|

#### СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

|  |    |
|--|----|
| <i>Шишкин А. С.</i><br>Образование не русскоязычных студентов..... | 82 |
|--|----|

#### ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

|  |    |
|--|----|
| <i>Побежимов А. И.</i><br>Клещепольская волость Турчасовского стана Каргопольского уезда в середине XVI - начале XVIII вв..... | 85 |
| <i>Казиев В. М.</i><br>Распространение сино-кавказских разновидностей языков по миру.....                                      | 94 |

#### ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

|   |     |
|---|-----|
| <i>Лаверентьева Ю. В.</i><br>Психологическое благополучие женщин среднего возраста с разным уровнем смысложизненного кризиса.....   | 106 |
| <i>Корепанова С. В., Вьюжанина С. А.</i><br>Исследование Образа Я матерей, воспитывающих детей инвалидов с умственной отсталостью с помощью методики семантического дифференциала.... | 114 |
| <i>Горобец Т. Н., Дорогина О. Ю.</i><br>Практикоориентированный аспект оценки мотивации субъектов труда при проведении аттестационных мероприятий.....                                | 125 |

#### МЕДИЦИНСКИЕ НАУКИ

|  |     |
|--|-----|
| <i>Иллек Я. Ю., Хлебникова Н. В., Суетина И. Г.</i><br>Применение иммуномодулирующей терапии у детей с лёгким течением бронхиальной астмы..... | 132 |
| <i>Ярмухаметова М. Р.</i><br>Эпилепсия и аномалия Арнольда Киари 1 типа.....   | 141 |
| <i>Яковец Я. В., Яковец Е. А.</i><br>Современные возможности диагностики рака предстательной железы.....                                       | 148 |
| <i>Прокопенко Ю. П.</i><br>Коитальная аноргазмия как следствие дизонтогенеза психо-сексуального развития у женщин.....                         | 158 |

## БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Гарипова М. И., Дацко О. И., Гималетдинова Г. С.*

Характер нарушений функции щитовидной железы при сахарном диабете второго типа.....165

*Трофимова П. В.*

Проективное покрытие и содержание фотосинтетических пигментов эпифитных лишайников в разных зонах урбозкосистем Тульской области.....174

## АРХИТЕКТУРА

*Енгоян А. Р., Азатян К. Р., Айдинян М. А.*

Предложение по реконструкции промышленной зоны в г.Ереван.....180

## НАУКИ О ЗЕМЛЕ

*Пильник Ю. Н., Барышникова О. С., Немчинова А. В.*

Анализ особенностей зарубежного опыта в системе управления земельными ресурсами.....191

## ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Соколов Л. И., Силинский В. А., Колобова С. В.*

Исследование процесса очистки высокоцветных маломутных поверхностных природных вод.....196

*Перфильева А. С.*

Оценка работы органов местного самоуправления по обеспечению требований охраны труда в муниципальном образовании город Сорск.....203

*Лютин В. И.*

Обработка больших данных при наведении летательных аппаратов по рельефу земной поверхности.....209

## ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Юров В. М., Жанабергенев Т., Гученко С. А.*

Поверхностная энергия и толщина поверхностного слоя некоторых сульфидов металлов.....217

## ИССЛЕДОВАНИЕ ОБРАЗА Я МАТЕРЕЙ, ВОСПИТЫВАЮЩИХ ДЕТЕЙ ИНВАЛИДОВ С УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ С ПОМОЩЬЮ МЕТОДИКИ СЕМАНТИЧЕСКОГО ДИФФЕРЕНЦИАЛА

**Корепанова Светлана Владимировна**

*магистрант*

**Вьюжанина Светлана Александровна**

*доцент, кандидат психологических наук*

*Удмуртский государственный университет*

**Аннотация.** *Статья посвящена исследованию Образа Я матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью. Выборку составили две группы матерей в общем количестве 60 человек. В основной группе исследовано 30 матерей, воспитывающих детей инвалидов с умственной отсталостью в возрасте 10-14 лет. Вторую группу составили матери, воспитывающие детей без патологии. Была применена методика семантического дифференциала. Проведенный анализ позволил определить различия в содержательных характеристиках Образа Я матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью и в Образе Я матерей здоровых детей.*

**Ключевые слова:** *Образ Я матерей, семантический дифференциал.*

Актуальность исследования Образа Я матерей, воспитывающих детей инвалидов с умственной отсталостью обусловлена тем, что проживание, воспитание и обеспечение жизнедеятельности детей с ментальным нарушением дестабилизирует психологическое состояние родителей, оказывает влияние на знание о себе, отношении к себе, самооценку, саморегуляцию. Воздействие длительных психопатогенных факторов изменяет Образ Я матери, воспитывающей ребенка у которого обнаружено стойкое нарушение познавательной деятельности вследствие органического поражения мозга [1,4,6]. Данное нарушение, в тяжелой его форме чаще всего не ведет к выздоровлению, и является постоянным спутником жизни матери, самого ребенка и семьи.

Накопленный годами стресс матери, страх одиночества, страх перед будущим, проблемы во взаимоотношениях как на работе, так и дома, ограниченность возможной самореализации, а также повышенное внимание со



страны общества в связи с неприятием ее ребенка как полноценного, ведет к переориентации жизненных установок [2,3]. С годами степень психотравмирующей ситуация усиливается по мере взросления ребенка, что тоже накладывает отпечаток на самовосприятие, самооценку и поведение матери.

С точки зрения ориентации на психологическую помощь, важно знать, каковы содержательные характеристики Образа Я матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью для более точной разработки плана мероприятий психокоррекции.

В рамках исследования мы предполагаем, что есть существенные различия в содержательных характеристиках компонентного состава Образа Я матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью с характеристиками Образа Я, матерей воспитывающих детей без отклонения развития.

В ранее проведенном нами исследовании с использованием методики М. Куна «Кто Я?» выявились различия в характеристиках собственного восприятия матерей воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью и матерей, воспитывающих детей без патологии. Так, было выявлено, что в самоописании матерей больных детей присутствовали многочисленные социальные роли (мама, дочь, сестра, работник, жена) при минимальном количестве индивидуальных характеристик. Уровень саморефлексии (Я – рефлексивное) ниже у матерей детей – инвалидов, чем у матерей здоровых детей. Отсутствие Я – перспективного в самоописании, а также слабовыраженного Я – деятельного и Я – физического может говорить о том, что матери детей – инвалидов отличаются закрытостью, тревогой, напряженностью, боязнью самораскрытия. Предполагалось, что матери детей – инвалидов отличатся завышенной самооценкой [5].

В рамках исследования Образа Я – матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью решено было продолжить работу с применением методики семантического дифференциала.

Метод семантического дифференциала относится к числу проективных методик, особенность которых заключается в том, что стимулирующая ситуация приобретает смысл не в силу объективного содержания, но по причинам, связанным с субъективными склонностями испытуемых, то есть вследствие объективированного личностного значения, придаваемого ситуации респондентом. Этот метод часто используется психологами для решения следующих типовых задач:

- различие в оценке одного и того же понятия различными испытуемыми или группами испытуемых;
- различие в оценке двух или более понятий одним и тем же испытуемым или группой испытуемых [8].

Семантический дифференциал является методом построения индивиду-

альных или групповых семантических пространств. Координатами объекта в семантическом пространстве служит его оценка по ряду биполярных градуированных (3-балльных, 5-балльных, 7-балльных) оценочных шкал, противоположные полюса которых заданы посредством вербальных антонимов [7].

Нами был разработан бланк семантического дифференциала, где объектами выступили ролевые позиции, выявленные в предыдущем исследовании матерей детей – инвалидов и матерей здоровых детей, при помощи методики «Кто Я» А. Кунав модификации Т.В. Румяцевой. Выделили следующие объекты оценивания: я – мама, я – женщина, я – профессионал, я – жена, я – дочь, я – подруга, я – коллега, я – реальная, я – идеальная, всего 10 объектов.

Для характеристик биполярных шкал в семантическом дифференциале выбрали прилагательные из контент – анализа анкет по методике «Кто Я» М. Куна, проведённой нами ранее, а также воспользовались опросом экспертов на основе метода свободных ассоциаций и дополнили стандартными шкалами вербального семантического дифференциала [2].

После того, как были отсеяны наиболее неинформативные и неважные шкалы для дифференциации, составлен рабочий вариант бланка (матрицы) семантического дифференциала. Было выделено всего 34 пары оппозиционных характеристик: «хорошая – плохая», «ненормальная – нормальная», «добрая – эгоистичная», «начинающая – опытная», «сильная – слабая», «неправильная – правильная», «веселая – грустная» и т.д.

В исследовании участвовали две группы. Основную (исследуемую) группу составили 30 матерей, воспитывающих детей инвалидов с умственной отсталостью в возрасте 10 – 14 лет. В контрольную группу из 30 человек, вошли матери, воспитывающие детей без патологии развития мыслительной сферы в возрасте 10 – 14 лет. Количество обследованных матерей составило 60 человек, возраст воспитываемых детей 10 – 14.

После заполнения анкет, усредненные данные занесли в программу SPSS (компьютерная программа для статистической обработки данных).

На следующем этапе был осуществлен факторный анализ и выявлены четыре главных фактора в группе матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью (общей объяснимой дисперсии 80,95%). В контрольной группе, воспитывающих детей без патологии выделено тоже четыре фактора (75,21% общей объяснимой дисперсии). В таблице 1 указаны характеристики первого и второго факторов. Первый получил название «Маскулинность – Феминность». Второй фактор - «Независимость».

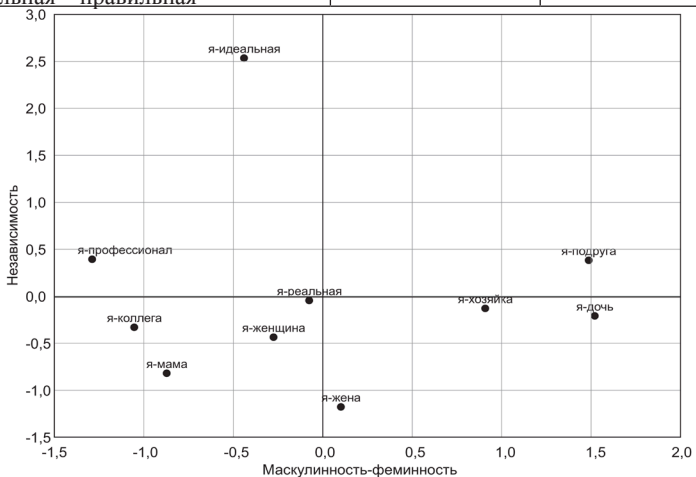
---

**Таблица 1 . Результаты факторного анализа в выборке матерей,**

---

**воспитывающих детей с умственной отсталостью (факторы 1 и 2)**

| Характеристики                   | Факторы (1,2)              |               |
|----------------------------------|----------------------------|---------------|
|                                  | Маскулинность – феминность | Независимость |
| Объяснимая доля дисперсии (%)    | 22,76                      | 23,75         |
| Мягкая – твердая                 | 0.934                      |               |
| Начинающая – опытная             | -0.901                     |               |
| Гибкая – жесткая                 | 0.830                      |               |
| Простая – сложная                | 0.808                      |               |
| Свободная – скованная            | 0.742                      |               |
| Веселая – грустная               | 0.716                      |               |
| Снисходительная – требовательная | 0.704                      |               |
| Спокойная – тревожная            | 0.694                      |               |
| Резкая – предсказуемая           | -0.647                     |               |
| Трусливая – храбрая              | -0.576                     |               |
| Мягкая – твердая                 | 0.510                      |               |
| Независимая – зависимая          |                            | -0.913        |
| Несдержанная – сдержанная        |                            | 0.889         |
| Раздражительная – спокойная      |                            | 0.872         |
| Некрасивая – красивая            |                            | 0.820         |
| Успешная – неуспешная            |                            | -0.703        |
| Невоспитанная – воспитанная      |                            | 0.667         |
| Глупая – умная                   |                            | 0.664         |
| Несчастливая – счастливая        |                            | 0.626         |
| Ненадежная – надежная            |                            | 0.610         |
| Сильная – слабая                 |                            | -0.558        |
| Справедливая – несправедливая    |                            | -0.524        |
| Свободная – скованная            |                            | -0.513        |
| Резкая – предсказуемая           |                            | 0.571         |
| Трусливая – храбрая              |                            | 0.518         |
| Одинокая – неодинокая            |                            | 0.505         |
| Неправильная – правильная        |                            | 0,569         |



**Рис 1. Размещение объектов оценивания в семантическом пространстве факторов «Маскулинность (-) – феминность (+)» - «Независимость (+)» в группе матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью**  
 Рассмотрим семантическое пространство по первым двум факторам в

группе матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью (см. Рис. 1). Максимальные баллы по первому фактору «Маскулинность – Феминность» получили такие объекты как Я – профессионал, Я – коллега Я – мама, Я – идеальная. На втором полюсе значений фактора («Феминность») максимальные оценки получили объекты Я – дочь, Я – подруга, Я – хозяйка. Остальные объекты остались в пределах средних значений (Я – реальная, Я – женщина).

По второму фактору значений «Независимость». Максимальное значение объекта «Я – идеальное», «Я – профессионал», «Я – подруга». С минимальным значением фактора оказался объект «Я – жена», «Я – мама», «Я – женщина», «Я – коллега».

Таким образом, можно выделить специфику самовосприятия матерей, воспитывающих детей – инвалидов. Такой содержательный компонент Образа Я как Я – мама и Я – жена отличается зависимостью. Образ Я – идеальная оценивается как независимый. Это представление о самой себе, как об идеале, которому хотелось бы достичь. Значительная удалённость объекта Я – идеальная от Я – мать, Я – жена, говорит о внутреннем противоречии: Матери детей – инвалидов с умственной отсталостью, хотели бы быть независимыми и свободными, менее скованными, но фактически они пребывают в зависимом положении. Это касается как роли матери, так и роли жены.

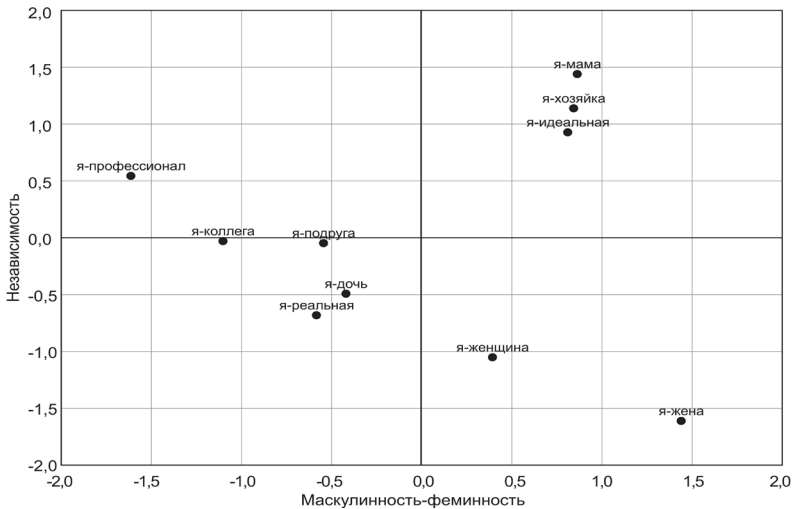
Интересен в данном пространстве Объект Я – мама еще тем, что он находится в поле пресечений значимых координат по фактору «Маскулинность». Это говорит о том, что матери детей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью идентифицируют себя в роли мамы как сильных, твердых, жестких, сложных, требовательных, резких, приписывая себе мужские поведенческие характеристики и набор качеств.

Близость объектов Я – мама и Я – коллега может говорить о том, что описываемые объекты обладают схожими характеристиками в самовосприятии матерей. Возможно, роль коллеги и роль матери воспринимается тождественно в силу того, что функционал этих ролей схож и подразумевает четкое выполнение заданий, достижения результатов, напряженный труд, постоянное внимание и нацеленность на развитие.

Далее рассмотрим семантическое пространство, выстроенное по первому и второму фактору в группе матерей, воспитывающих детей без патологии.

**Таблица 2. Результаты факторного анализа в выборке матерей, воспитывающих здоровых детей (факторы 1,2)**

| Характеристики                    | Факторы (1,2)              |               |
|-----------------------------------|----------------------------|---------------|
|                                   | Маскулинность – феминность | Независимость |
| Объяснимая доля дисперсии (%)     | <b>20,67</b>               | <b>19,45</b>  |
| Сильная – слабая                  | 0,903                      |               |
| Неправильная – правильная         | -0,886                     |               |
| Некрасивая – красивая             | 0,878                      |               |
| Ненормальная – нормальная         | -0,811                     |               |
| Невоспитанная – воспитанная       | -0,727                     |               |
| Серьезная – легкомысленная        | 0,687                      |               |
| Справедливая – несправедливая     | 0,633                      |               |
| Безответственная – ответственная  | -0,604                     |               |
| Ненадежная – надежная             | -0,572                     |               |
| Добрая – эгоистичная              | 0,532                      |               |
| Несдержанная – сдержанная         | -0,504                     |               |
| Начинающая – опытная              |                            | 0,892         |
| Резкая – предсказуемая            |                            | 0,889         |
| Несчастливая – счастливая         |                            | 0,806         |
| Простая – сложная                 |                            | -0,798        |
| Глупая – умная                    |                            | 0,742         |
| Свободная – скованная             |                            | -0,690        |
| Независимая – зависимая           |                            | -0,627        |
| Контролирующая – неконтролирующая |                            | -0,565        |
| Открытая – закрытая               |                            | -0,518        |
| Успешная – неуспешная             |                            | -0,510        |



**Рис 2. Размещение объектов оценивания в семантическом пространстве факторов «Маскулинность (-) – феминность (+)» - «Независимость (+)» в группе матерей, воспитывающих здоровых детей**

По первому фактору в группе матерей детей без патологии развития детей полюсе «Маскулинность» обнаружено максимальное значение объекта Я – профессионал, Я – коллега, Я – реальная, Я – подруга, Я – дочь. На полюсе «Феминность» максимальную оценку получил объект Я – жена, далее выступают такие объекты: Я – мама, Я – хозяйка, Я – идеальная, Я – женщина.

По фактору «Независимость» максимальное значение у объектов: Я – мама, Я – хозяйка, Я – идеальная. Я – профессионал. Минимальное значение: Я – жена, Я – женщина, Я – реальная, Я – дочь.

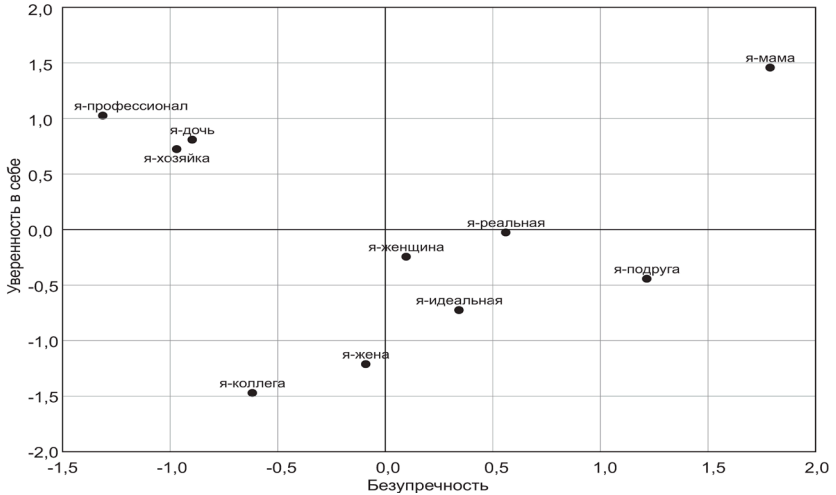
Объекты Я – мама, Я – хозяйка, Я – идеальная расположены в квадрате «Феминность» – «Независимость». Можно сделать вывод, что матери из данной выборки чувствуют себя в роли матери и хозяйки свободной, независимой и нескованной, а также это близко к их идеальному состоянию (Я – идеальное).

Себя, в роли профессионала матери здоровых детей оценивают как независимую с маскулинными чертами характера, а себя как жену – зависимой и с преобладающими описательными характеристиками слабой, неправильной, красивой, легкомысленной, ненормальной, безответственной.

Далее рассмотрим третий и четвертый факторы (Таблица 3,4), которые тоже получили высокие доли объяснимой дисперсии в обеих группах. Третий фактор получил название «Безупречность», Четвертый фактор получил название «Уверенность в себе».

**Таблица 3. Результаты факторного анализа в выборке матерей, воспитывающих детей с умственной отсталостью (факторы 3,4)**

| Характеристики                    | Факторы (3,4) |                    |
|-----------------------------------|---------------|--------------------|
|                                   | Безупречность | Уверенность в себе |
| Объяснимая доля дисперсии (%)     | <b>20,92</b>  | <b>13,52</b>       |
| Активная – пассивная              | -0,890        |                    |
| Хорошая – плохая                  | -0,888        |                    |
| Заботливая – безразличная         | -0,823        |                    |
| Добрая – эгоистичная              | -0,745        |                    |
| Ненормальная – нормальная         | 0,727         |                    |
| Одинокая – неодинокая             | 0,670         |                    |
| Неправильная – правильная         | 0,600         |                    |
| Нежная – грубая                   | -0,536        |                    |
| Безответственная – ответственная  | 0,519         |                    |
| Невоспитанная – воспитанная       |               | 0,544              |
| Справедливая – несправедливая     |               | -0,507             |
| Безответственная – ответственная  |               | 0,783              |
| Контролирующая – неконтролирующая |               | -0,774             |
| Серьезная – легкомысленная        |               | -0,773             |
| Честная – неискренняя             |               | -0,682             |
| Открытая – закрытая               |               | -0,587             |



**Рис 3. Размещение объектов оценивания в семантическом пространстве факторов «Безупречность (+)» - «Уверенность в себе (+)» матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью**

Минимальные значения по фактору «Безупречность» принадлежат объектам Я – профессионал, Я – хозяйка, Я – дочь. Максимальное значение по данному фактору у объекта Я – мама. Минимальные значения фактора «Уверенность в себе» имеют объекты: Я – коллега, Я – жена, Я – идеальная. Максимальные значения имеют объекты: Я – мама, Я – профессионал, Я – дочь, Я – хозяйка.

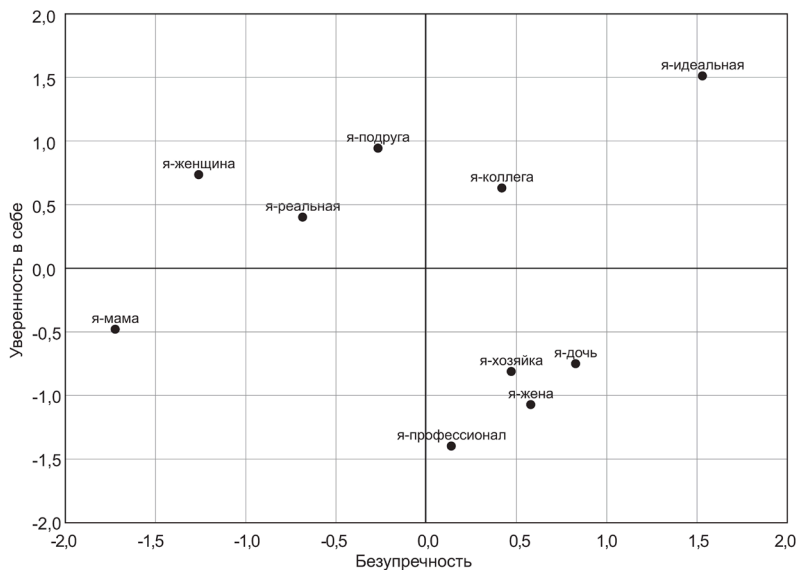
В данном семантическом пространстве особый интерес вызывает Объект Я – мама находится в крайнем правом углу с максимальными значениями по фактору «Безупречность» и максимальном значении фактора «Уверенность в себе». Матери, воспитывающие детей – инвалидов с умственной отсталостью воспринимают себя как безупречную мать, уверенную в себе и наделяют качествами: активная, хорошая, заботливая, добрая, нормальная, неодинокая, правильная, нежная, справедливая, воспитанная, серьезная, честная, ответственная.

Образ Я – профессионал, Я – дочь, Я – хозяйка обладают наименьшей безупречностью, но достаточной уверенностью.

Рассмотрим семантическое пространство (Рис 4), построенное на основании факторов 3 и 4 для групп матерей, воспитывающих детей без патологии развития.

**Таблица 4. Результаты факторного анализа в выборке матерей, воспитывающих здоровых детей (факторы 3,4)**

| Характеристики                    | Факторы (3,4) |                    |
|-----------------------------------|---------------|--------------------|
|                                   | Безупречность | Уверенность в себе |
| Объяснимая доля дисперсии (%)     | <b>18,98</b>  | <b>16,10</b>       |
| Заботливая – безразличная         | 0,908         |                    |
| Спокойная – тревожная             | -0,803        |                    |
| Хорошая – плохая                  | 0,729         |                    |
| Трусливая – храбрая               | 0,725         |                    |
| Одинокая – неодинокая             | 0,624         |                    |
| Честная – неискренняя             | 0,614         |                    |
| Справедливая – несправедливая     | -0,607        |                    |
| Безответственная – ответственная  | -0,585        |                    |
| Успешная – неуспешная             | -0,573        |                    |
| Открытая – закрытая               | 0,533         |                    |
| Раздражительная – спокойная       | 0,518         | -0,790             |
| Мягкая – твердая                  |               | 0,750              |
| Гибкая – жесткая                  |               | 0,722              |
| Веселая – грустная                |               | 0,715              |
| Снисходительная – требовательная  |               | 0,623              |
| Нежная – грубая                   | 0,587         | 0,619              |
| Ненадежная – надежная             |               | -0,515             |
| Контролирующая – неконтролирующая |               | -0,517             |



**Рис 4. Размещение объектов оценивания в семантическом пространстве факторов «Безупречность (+)» - «Уверенность в себе (+)» матерей, воспитывающих здоровых детей.**



В группе матерей, воспитывающих здоровых детей максимальные значения по фактору «Безупречность» получил объект Я – идеальная, минимальный – Я – мама, Я – женщина. По фактору «Уверенность в себе» максимальные оценки получили объекты Я – идеальная, а минимальные значения: Я – профессионал, Я – жена.

Можно сказать, что матери данной группы хотят видеть себя идеальной и стремятся быть безупречной и уверенной в себе, но не связывают ни один объект с данными характеристиками, считая себя средне-, и менее безупречными. Образ Я – мама получил такие характеристики самоидентификации: безразличная, спокойная, плохая, но в тоже время храбрая, неодинокая, успешная.

Таким образом, есть отличия в содержательных характеристиках Образа Я двух групп матерей. В частности, Образ Я – мама матерей, воспитывающих детей инвалидов с умственной отсталостью характеризуется маскулинными чертами личности. Возможно, это происходит в связи с тем, что воспитание, обучение, а также проживание с ребенком – инвалидом с умственной отсталостью влечет за собой необходимость матери быть всегда сильной, морально и материально устойчивой, уметь мужественно справляться с трудностями, бороться и достигать целей, быть отважной, активной и упрямой.

В семантическом пространстве прослеживается безупречность, совершенство, образцовость Образа Я – матери в группе матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью и в этой роли матери данной группы чувствуют себя уверенно.

Мать ребенка – инвалида оценивает себя как делающая все возможное, все самое лучшее и всегда правильно в отношении своего ребенка.

Матери же здоровых детей не подвергают перфекционизму свою роль матери, они позволяют себе быть более противоречивыми и небезупречными.

В целом Образ Я матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью отличается восприятием себя как мамы, всегда готовой на борьбу, защиту ребенка, делающая все возможное для жизни своего ребенка и проявляет маскулинные черты характера: твердость, жесткость, требовательность, резкость. При этом чувствует себя зависимой, несдержанной, раздражительной, некрасивой, неуспешной, слабой, глупой.

Также, в ходе исследования мы обнаружили, что в Образе Я матерей, воспитывающих детей – инвалидов с умственной отсталостью присутствует тождественность роли мамы и коллеги, которую объясняет жизненная необходимость выполнять схожие функциональные особенности этих двух ролей: ежедневные задачи, контроль, постановка целей, отслеживание результатов, порой через невероятные усилия и без определённых положительных перспектив, где компенсация трудов не всегда соразмерно затратам.

Образ Я матерей здоровых детей отличается своей феминностью в роли

мамы и возможностью не быть безупречной, быть противоречивой и разной. Как мама и хозяйка она свободна, не скованная ее состояние близко к идеальному.

Хочется отметить одну выявленную особенность схожую в обеих группах матерей. Образ Я – жена оценивается как несвободный, матери обеих групп чувствуют себя скованными, зависимыми и неуспешными.

В психологической практике данное исследование Образа Я матерей детей – инвалидов с умственной отсталостью могут способствовать лучшему пониманию психологических особенностей данной категории матерей, наметить верные линии психокоррекции и консультирования.

### **Список литературы.**

1. Васягина Н.Н. Глуханюк Н.С. Феноменология симбиотической зависимости в диаде мать – ребенок // *Образование и наука*. Екатеринбург, 2004. № 2 (26). С. 50-57
2. Гуслова М.Н. Психологическое изучение матерей, воспитывающих детей-инвалидов / М.Н. Гуслова, Т.К. Стуре. Санкт-Петербург // *Психология семьи и больной ребенок: учебное пособие: хрестоматия* / Сост. И.В. Добряков, О.В. Защиринская. Санкт-Петербург: Речь, 2007. С. 75-79.
3. Зимина О.А. Бронников В.А. Русских О.А. Отношение к заболеванию ребенка, уровень одиночества и психосоматические жалобы матерей, воспитывающих ребенка с инвалидностью // *Международный научно-практический журнал по материалам третьей конференции «Человек, Искусство, Вселенная»*. Сочи, 2016. С. 135-141.
4. Заборина Л.Г. Изучение состояния психологической напряженности и эмоциональных переживаний у родителей, воспитывающих детей-инвалидов // *Сибирский психологический журнал*. 2007. №26. С. 131-136.
5. Корепанова С. В., Вьюжанина С. А. Исследование образа Я матерей, воспитывающих детей-инвалидов с умственной отсталостью // *Молодой ученый*. 2019. №49. С. 552-555. URL <https://moluch.ru/archive/287/64857/> (дата обращения: 09.01.2020).
6. Кочерова О.Ю., Филькина О.М., Долотова Н.В. Психологические особенности матерей, воспитывающих детей инвалидов / Кочерова О.Ю // *Вестник РАМН*, 2014. № 5–6. С.92–101.
7. Петренко В. Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М.: Изд-во МГУ, 1963. 201 с.
8. Сикевич З. В. Метод семантического дифференциала в социологическом исследовании (опыт применения), *Вестник Санкт – Петербургского Университета*. 2016, Вып. 3. С. 119.