

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

ЦИФРОВОЙ СЛЕД КАК ОБЪЕКТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Материалы Международной
научно-практической
конференции

г. Москва, 17 января 2020 г.



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2020

УДК 343.98+340.6

ББК 67.5

Ц75

Редакционная коллегия:

Россинская Е. Р., профессор;

Лебедева А. К., кандидат юридических наук;

Чернявская М. С., аспирант.

Ц75 Цифровой след как объект судебной экспертизы : материалы Международной научно-практической конференции. — Москва : РГ-Пресс, 2020. — 272 с.

ISBN 978-5-9988-0932-3

17 января 2020 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоялась Международная научно-практическая конференция «Цифровой след как объект судебной экспертизы» (далее — Конференция), организуемая Институтом и кафедрой судебных экспертиз.

В сборник вошли представленные участниками Конференции материалы, посвященные общетеоретическим и прикладным проблемам криминалистики и судебной экспертной деятельности. В частности, были рассмотрены следующие проблемы: цифровые следы в теории судебной экспертологии; цифровые следы как объекты речеведческих экспертиз; цифровые следы в экономических экспертизах; цифровые следы в фото- и видеотехнической экспертизе.

Тезисы выступлений и статьи печатаются в авторской редакции в алфавитном порядке по фамилиям авторов. Мнение автора не всегда совпадает с точкой зрения редакции.

Для научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практикующих юристов, а также широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебным экспертизам.

УДК 343.98+340.6

ББК 67.5

*Конференция проводилась при финансовой поддержке РФФИ
в рамках научных проектов № 18-29-16003 и № 20-011-00190.*

Сборник подготовлен с использованием СПС «КонсультантПлюс».

Научное издание

**ЦИФРОВОЙ СЛЕД КАК ОБЪЕКТ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**Материалы Международной
научно-практической конференции**

Подписано в печать 27.07.2020. Формат 60×90¹/₁₆.
Печать цифровая. Печ. л. 17,0. Тираж 50 экз. Заказ №

ISBN 978-5-9988-0932-3

© Московский государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2020

3. Разработать и усовершенствовать методы для: а) фиксации цифровых следов (путем цифрового копирования, изготовления принтскрина (компьютерного копирования содержимого монитора), копирования на бумаге, фотографирования содержимого экрана монитора и т.д.) б) осмотра цифрового устройства (компьютера, сервера, мобильного телефона и т.д.); в) обыска в киберпространстве; г) изготовления протоколов при осмотре цифровых устройств и изъятия цифровых устройств и цифровых доказательств; д) гарантирования подлинности цифровых доказательств; е) сохранения цифровых доказательств.

4. Разработать: а) криминалистические характеристики киберпреступлений; б) методики расследования отдельных видов киберпреступлений.

Таким образом, исследование киберпреступлений, их отражение в цифровой среде, а также и их расследование будут соответствовать предмету и уголовной природе криминалистики. В противном случае возрастает вероятность проявления диалектического закона отрицания в отношении природы криминалистики, т.е. криминалистика, которая возникла как техническая наука и эволюционировала в юридическую науку, снова приобретет характер технической науки, но на более высоком уровне. Известно, что правовая природа криминалистики определяется несколькими основными факторами: она основывается на уголовном и уголовно-процессуальном праве; применяется в правнорегулируемой деятельности — уголовный процесс; влияет на совершенствование уголовно-процессуальных институтов в области доказывания; научно содействует в противодействии преступности в соответствии с ее предметом; в соответствии со своим предметом, способствует реализации основных задач, указанных в ст. 1 УК и УПК Республики Болгарии и ст. 2 УК и УПК Российской Федерации.

Каминский А.М.,

*д.ю.н., профессор, Удмуртский государственный университет,
зав. кафедрой криминалистики и судебных экспертиз*

Криминалистическая категория «след преступления» в анализе правонарушений в сфере компьютерной информации

Анализ правоохранительной практики последних десятилетий наглядно демонстрирует потребность деятельности выявления, раскрытия и расследования преступлений в эффективных криминалистических рекомендациях, методиках борьбы как с преступлениями, предусмотренными гл. 28 УК РФ, так и с «традиционными» видами преступлений, где компьютерные технологии предоставляют широкие

возможности совершенствования способов совершения преступлений, их механизмов.

В ответ на запросы практики криминалистика достигла некоторых результатов — «выявлен и исследован новый криминалистический объект — «кибернетическое пространство», определяемый как среда совершения преступлений в сфере компьютерной информации и существования нового вида виртуальных следов»¹. Развивается новая частная криминалистическая теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности².

Но при этом отмечается, что: «...технично-криминалистическое и информационно-компьютерное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения этих преступлений находится в стадии разработки; не закончен процесс формирования криминалистических рекомендаций по тактике подготовки и производства отдельных следственных действий, связанных с обнаружением, фиксацией, изъятием и исследованием электронных следов и их материальных носителей»³.

Представляется, что разработка криминалистических средств борьбы с компьютерной преступностью требует, прежде всего, методолого — теоретического осмысления проблемы и выявления сущности основных криминалистических категорий применительно к рассматриваемой сфере деятельности.

Логика исследования требует выделения так же единицы анализа в теоретическом исследовании такого специфического объекта криминалистики, как взаимовлияние, взаимовоздействие преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, совершаемых с помощью компьютерных технологий. И в качестве таковой в криминалистике выступает категория «след преступления». Это понятие, по мысли В. Г. Коломацкого⁴, используется в качестве «модуля» теоретических криминалистических разработок.

Автор статьи разделяет тот подход в теории криминалистики, согласно которому «...след должен браться не как отпечаток, царапина, деформация и т.д. и т.п., а как единство двух противоречий: кодового

¹ Мещеряков В. А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2001. С. 9.

² Россинская Е. П. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3, ч. 2: Юридические науки. Тула: Изд-во Тульского гос. ун-та, 2016. С. 110.

³ Вехов Б. В. Преступления в сфере цифровой экономики: совершенствование расследования на основе положений электронной криминалистики // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2019. С. 630–639.

⁴ Криминалистика. Т. 1. История, общая и частные теории / под ред. Р. С. Белкина, В. Г. Коломацкого, И. М. Лузгина. М., 1995. С. 50.

преобразования информации, отражающей определенную сторону преступной деятельности (информации, существующей объективно, но в потенциальной форме), и обратного кодового преобразования, в результате которого возникает понимание механизма тех преобразований в преступной деятельности, которые и отразили первичную информацию»¹.

Теоретический анализ данной категории необходим в первую очередь потому, что процесс цифровизации породил и новую группу следов — кибернетических, или цифровых, что как факт отмечается учеными — криминалистами².

На сегодняшний день в терминологии ученые не пришли пока к единообразию. Г. М. Шаповалова справедливо констатирует, что «...в научной литературе отсутствует формулировка понятия «информационные следы» Ученые в своих исследованиях используют термины: «виртуальный», «след», «информационный след» (В. А. Милашев, О. Г. Григорьев, А. С. Егорышев). Новый вид преступлений способствовал появлению не традиционных для следственной практики «информационных следов», требующих криминалистического научного изучения»³. В. А. Мещеряков считает виртуальные следы промежуточными между материальными и идеальными. Главное, что дело здесь не в самих терминах, а в том, что за ними стоит, в их содержательной части. Многообразие терминологии отражает тот факт, что в теории криминалистики не выработалось единого мнения, единого подхода по поводу следов в компьютерной сфере.

Нельзя не заметить, например, что термин «информационный след» явно алогичен, применительно к любому аспекту криминалистики, так как любой след является информационным (вопрос стоит лишь о мере информации), содержит в себе информацию о преступнике и его действиях и эта информация содержится в следах любой природы потенциально, задача следствия — эту информацию актуализировать. «Судить об отражаемом, по информации о преступлении можно толь-

¹ Каминский М. К. Что есть, что может быть и чего быть не может для системы «криминалистика». С. 11.

² См., например: *Вехов В. Б.* Преступления в сфере цифровой экономики: совершенствование расследования на основе положений электронной криминалистики // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2019. С. 630–639; *Шаповалова Г. М.* Возможность использования информационных следов в криминалистике (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2006; *Мещеряков В. А.* Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Воронеж: Воронежский государственный университет. 2001; и др.

³ *Шаповалова Г. М.* Возможность использования информационных следов в криминалистике (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2006.

ко в том случае, если отражение обладает содержательной стороной, если связь изменений с событием можно обнаружить, выявить, понять по содержанию этих изменений»¹.

Поэтому не информационных следов быть не может, вопрос в количестве информации, содержащейся в следе и умении следователя или оперативного работника эту информацию актуализировать, что в свою очередь диктует наличие у следователя или оперативного работника знаний:

- о специфике механизма слеодообразования в различных сферах и различных ситуациях;
- знаний и умений эту информацию обнаруживать, фиксировать и восстанавливать по ней в идеальной модели преступную деятельность либо ее фрагмент. На основе этой модели и строится дальнейшая деятельность по раскрытию конкретного преступления. «Криминалистически образованный человек, то есть криминалист в полном смысле этого слова, это тот, кто в своей деятельности способен осуществить проекцию теоретических моделей раскрытия преступлений на раскрытие отдельного, а значит, индивидуального случая практики»².

В криминалистической литературе постулируется, что механизм образования электронных следов, специфичность следовых картин данного вида преступлений, не выработанность их классификации затрудняют теоретическую работу.

Описанное положение требует того, чтобы вначале в теории должна быть построена предельно общая, а значит, высокой степени абстракции модель преступной деятельности в сфере информационных технологий, которая должна распространяться все частные случаи. Отражать их главные константы, то есть представлять основную структуру преступной деятельности, цели которой достигаются путем использования компьютерных технологий или путем их разрушения. Эта модель в свою очередь даст ученым возможность перейти к исследованию специфики как данного вида следов так и механизма их образования.

Представляется, что в основе модели лежат те положения, что любая технология строится из людей, материалов, производящих мощностей, энергоресурсов и алгоритмов обработки. В строении информационных технологий субъект образуют индивиды администрации, системные операторы, программисты, инженеры и техники. Производящие мощности это совокупность взаимосвязанных компьютеров, технологические каналы, приборы, механизмы, оборудование, рабо-

¹ Бекин Р. С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 1997. С. 121.

² Каминский М. К. Введение в криминалистику и криминалистическое образование: лекция. Ижевск: Jus est, 2014. С. 6.

чая среда, программы, обеспечивающие информационные технологии системой алгоритмов. Путем обработки информации можно воздействовать на следующие классы объектов: на саму информацию, на материальные ценности, финансы и услуги. Учитывая специфичность и природу этих объектов, возможности преступников и используемые ими механизмы ясно, что в результате этой преступной деятельности имеется весьма разноплановая и разноуровневая следовая картина.

Этот факт диктует необходимость сделать обоснованный вывод о том, что эта модель должна содержать не перечень конкретных следов, а их типологию. Анализом можно выделить три группы следов:

- отражающих изменения состояния человека;
- отражающих изменения состояния функционирования компьютерной техники;
- отражающих изменения состояния продукта функционирования информационных технологий.

Весьма существенным, на наш взгляд, является то положение, что такого рода следы — это следы двойной природы — материальной и виртуальной. Любой такой след в своей основе имеет действия, операции или движения человека при работе с компьютером, мышью, клавиатурой, флэш-картой и т.п. Нельзя выполнить виртуальные преобразования без этих движений или операций, проводятся ли они на клавиатуре, или, например, при сенсорном управлении компьютером.

Поэтому кроме собственно виртуальной составляющей, такой след содержит и «традиционную» криминалистическую составляющую — отпечатки пальцев рук, записи, запаховые следы, возможно волосы индивида, окурки и т.п. Этот перечень при желании можно существенно расширить.

Таким образом, взятый в своем целостном виде след в преступлениях в сфере компьютерной информации — это преобразование объектов как материальной, так и виртуальной природы, вызванные приложением к ним преступной воли.

В основе же объяснения механизма возникновения этих следов лежит теория отражения. Следообразующим объектом в рассматриваемых ситуациях выступает кисть руки, пальцы оператора, работающего на компьютере, следовоспринимающим — во-первых, те части компьютера с которыми проводятся операции и окружающие объекты, втянутые в деятельность оператора, во-вторых, собственно электронное пространство, например, электронная почта, поисковые системы, сайты сети Интернет и т.д.

Эти теоретические положения могут быть использованы в практике раскрытия преступлений в сфере компьютерной информации. В с компьютером индивидуальность проявляется также, как при на бумаге: скорость, использовать или часть клавиатуры, характер «сдво-

енных» и «строенных» клавиш, приемы управления и т.д., с которых выделить конкретного человека всех на машине.

Изучение по этому вопросу, в источниках, показало, что исследователи разрешить идентификации по признакам клавиатурного путем и признаков особенностей воздействий на клавиатуру. Благодаря процесса текста на в результате многократных и упражнений, двигательный у человека настолько устойчивым, что даже попытки изменить свой клавиатурный не к результату, благодаря чему функционально комплексы источниками криминалистически значимой информации. Установлено, что рук оператора по-разному на клавиш клавиатуры, что является индивидуальным признаком.

Исследование такой составляющей следовой картины в совокупности с собственно виртуальной составляющей в расследовании данной группы преступлений представляется весьма перспективной.

Карнаухова О.Г.,

*к.ю.н., доцент, Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет*

Цифровой след как профиль личности допрашиваемого

Допрос — одно из самых часто проводимых следственных действий. Благоприятная эмоционально-психологическая обстановка на допросе предоставляет возможность следователю за минимальное время выяснить необходимый объем информации о расследуемом преступлении. Важной предпосылкой допроса является подготовительный этап. Классический набор действий по подготовке к допросу заключается в следующем: определение предмета допроса, изучение личности допрашиваемого, определение необходимых и возможных участников допроса, выбор тактики допроса, подготовка вещественных доказательств и материалов, составление плана допроса¹.

Изучение личности допрашиваемых необходимо для выбора оптимальной тактики допроса, определения очередности участников допроса, обеспечения бесконфликтной ситуации на допросе и т.п.

Как правило, изучая личность допрашиваемого, следователь выясняет биографические данные, запрашивает справки о судимостях и копии приговоров, при необходимости назначает судебно-психологическую экспертизу, анализирует характеристики с места работы или учебы.

В настоящее время во всем мире происходит стремительное развитие и распространение технологий в информационной сфере. Ин-

¹ Криминалистика: учебник / под общ. ред. О. В. Чельшевой. СПб.: ун-т МВД России, ООО «Р-КОПИ», 2017. С. 259.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Gennaro Mazza</i> Graphology work project	3
<i>Аминев Ф.Г., Чемерис А.В.</i> О новых методах цифровизации при проведении генотипоскопической экспертизы и геномной регистрации населения Российской Федерации	14
<i>Ахтырская Н.Н.</i> Процессуальные вопросы признания цифрового следа надлежащим доказательством	19
<i>Белякова Е.Г.</i> О некоторых особенностях цифровых следов в судебной финансово-экономической экспертизе по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.....	23
<i>Бессонов А.А.</i> Некоторые актуальные вопросы современной компьютерно-технической экспертизы.....	27
<i>Бодров Н.Ф.</i> Криминалистическое установление территориального происхождения преступника, не являющегося носителем немецкого языка, по особенностям его почерка	33
<i>Вахидов С.Т.</i> Цифровой след как объект финансово-кредитной экспертизы	37
<i>Газизов В.А., Подволоцкий И.Н.</i> К вопросу о достоверности цифровых изображений как объектов судебной экспертизы	40
<i>Галяшина Е.И.</i> Цифровой след информационной атаки как объект юридико-лингвистического исследования	46

Голикова В.В.

Особенности производства судебной
налоговой экспертизы при расследовании преступлений,
связанных с неисполнением обязанностей налогового агента..... 51

Гончарова Е.В.

Цифровой след как качественная характеристика
объема данных в цифровой экономике 55

Горбунова Е.Ю.

Электронные базы данных программ по ведению
бухгалтерского учета как источник
криминалистически значимой информации 56

Демин К.Е.

Электронные документы в системе цифрового следоведения..... 64

Зинин А.М.

Проблемы объективизации судебно-портретной экспертизы..... 69

Зубов Г.Н.

Электронно-цифровые следы в понятийном аппарате
судебной фоноскопической экспертизы 72

Кунчев Й.Д.

Цифровые следы и правовая природа криминалистики 78

Каминский А.М.

Криминалистическая категория «след преступления» в анализе
правонарушений в сфере компьютерной информации 85

Карнаухова О.Г.

Цифровой след как профиль личности допрашиваемого..... 90

Коглина В.А.

О необходимости внедрения понятия цифрового следа в трасологию..... 93

Колотов С.М.

Особенности производства судебной
финансово-кредитной экспертизы в отношении операций
с активами, основанными на технологии BLOCKCHAIN 95

Костина Н.В., Костин А.В.

Цифровые следы в экономических экспертизах для расчета
компенсации в двукратном размере стоимости права использования
товарного знака по свидетельству Роспатента № 289416..... 98

Лебедева А.К.

О цифровых следах в судебной фоноскопической экспертизе обликовых характеристик личности.....107

Ложис З.З.

Использование цифровых следов в расследовании преступлений террористической направленности110

Майорова Е.И.

Некоторые проблемы цифровизации судебно-экологической экспертизы.....116

Мануйлова Н.В.

Особенности исследования цифрового следа по операциям с криптовалютой.....121

Мещеряков В.А., Цурлуй О.Ю.

Копирование информации с компьютерных носителей при производстве следственных действий128

Мыскина К.М.

К вопросу о кодексе профессиональной этики судебного эксперта132

Надеина Т.М., Чубина Е.А.

Новые технологии — новые вызовы. Инфографика как объект речеведческих экспертиз137

Назырова Н.А.

Цифровые следы в экономических экспертизах по преступлениям в сфере незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица.....142

Неретина Н.С.

Объекты судебных экспертиз в эпоху цифровизации146

Несмиянова И.О.

Возможности современных технологий при исследовании трасологических объектов в условиях цифровизации.....150

Никишин В.Д.

Соотношение понятий «речевой след» и «цифровой след» в судебном речеведении.....153

Панина Н.А.

Об устойчивости признаков навыков дискурсивного мышления
и признаки интеллектуальных навыков письменной речи при
умышленном искажении языкового навыка письменной речи.....160

Россинская Е.Р.

Проблемы исследований цифровых следов
в судебной экспертизе164

Ростовцев А.В.

Электронные носители информации
как источники доказательств.....171

Сааков Т.А.

Формы объектов судебной автороведческой экспертизы
по установлению демографических характеристик
автора в эпоху цифровизации175

Савицкий А.А.

Цифровые следы в экономических экспертизах180

Саркисян А.А.

Некоторые проблемы исследования цифровых следов188

Сарыгина Э.С.

Вызовы времени: судебная экономическая экспертиза191

Семикаленова А.И.

Цифровые следы: неожиданные проблемы исследования195

Слепнева Л.И.

Проблемы деятельности негосударственных
судебно-экспертных учреждений России198

Соколова О.А.

Возможности использования цифровых следов
при криминалистическом диагностировании человека204

Соколова Т.П.

Нейминговая экспертиза в аспекте цифровизации.....211

Старовойтов В.И.

Особенности применения собак-детекторов
в экспертизе пахнущих следов человека.....215

Степаненко Д.А.

Объектно-предметное поле ситуационной экспертизы:
актуальные проблемы определения222

Тишутина И.В.

Цифровые следы в преодолении противодействия расследованию
преступлений в сфере экономической деятельности229

Тонких Е.С., Фетищева Л.М.

Криминалистические аспекты использования 3D-сканирования,
для производства автотехнической экспертизы235

Трущенко И.В., Абдурагимова Т.И.

Системы виртуальной, дополненной и смешанной реальности
в практике правоохранительных органов238

Черепенько Г.В.

Критерии снижения пригодности цифровых изображений
для производства почерковедческой экспертизы242

Черкашина И.И.

Современный уровень компетенций специалиста
по изготовлению субъективных портретов разыскиваемых лиц248

Чернявская М.С.

К вопросу о цифровизации в государственной
и негосударственной судебно-экспертной деятельности252

Шамаев Г.П.

Проблемы обеспечения сохранности компьютерной информации
на вещественных доказательствах258

Шапошников А.Ю.

Проблема исследования изображений
рукописной подписи в цифровых копиях документов264