



ISSN: 2587-9820

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
Восточно-Сибирский институт

КРИМИНАЛИСТИКА: вчера, сегодня, завтра

Выпуск 3 (15)
2020



Иркутск

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**КРИМИНАЛИСТИКА:
ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА**

№ 3 (15) 2020

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2020

КРИМИНАЛИСТИКА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

№ 3 (15) 2020

Учредитель: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Зарегистрирован в Федеральной службе
по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
ПИ № ФС 77—69590 от 02.05.2017

Издание входит в перечень рецензируемых научных изданий,
в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени
доктора наук, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации

Подписной индекс по каталогу Роспечать 39897. Цена свободная.

Издается с мая 2017 года
Выходит четыре раза в год



Адрес редакции, издателя, типографии:
ул. Лермонтова, 110, Иркутск, 664074
тел. (3952) 410-989, 410-215, факс (3952) 411-953
<https://вси.мвд.рф/>
e-mail: esiirk-kafkrim@mvd.gov.ru

© Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020

Редакционная коллегия

Главный редактор:

Грибунов О. П., доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника Восточно-Сибирского института МВД России по научной работе.

Заместитель главного редактора:

Шаевич А. А., кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России.

Ответственный секретарь:

Третьякова Е. И., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России.

Члены редакционной коллегии:

Варданян А. В., заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры криминалистики Ростовского юридического института МВД России;

Васюков В. Ф., доктор юридических наук, профессор кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова;

Жакулин А. Б., кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова;

Железняк Н. С., заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности Сибирского юридического института МВД России;

Зайцева Е. А., доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России;

Николюк В. В., заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия;

Никонович С. Л., доктор юридических наук, доцент, профессор высшей школы бизнеса, менеджмента и права Российского государственного университета туризма и сервиса;

Россинский С. Б., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

Степаненко Д. А., доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России.

Публикуемые материалы отражают точку зрения автора, которая может не совпадать с мнением редколлегии. В текстах статей сохранено авторское изложение и выполнено лишь необходимое техническое редактирование, в связи с чем редакционная коллегия не несёт ответственности за возможные неточности.

Авторы несут полную ответственность за подбор и изложение фактов, содержащихся в статьях.

Любые нарушения авторских прав преследуются по закону.

Перепечатка материалов журнала допускается только по согласованию с редакцией.

Плата с авторов за публикацию рукописей не взимается. Рукописи не возвращаются.

Подписано в печать 25 сентября 2020 г. Дата выхода в свет 30 сентября 2020 г.

Формат 60 × 84/8

Цена: свободная

Усл. печ. л. 31,0. Тираж 1000 экз.

Первый завод 60 экз. Заказ № 34

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел

СОДЕРЖАНИЕ

Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность. Оперативно-розыскная деятельность

Агафонов А. С. К вопросу о необходимости формирования частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с изменением маркировочных обозначений транспортных средств.....	11
Гвоздарёв Р. П. Криминалистический анализ способа совершения преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ.....	20
Грибунов О. П., Ващенко Б. М. Влияние исходной следственной ситуации на тактику следственного осмотра по делам о дорожно-транспортных преступлениях, совершенных с участием междугородных автобусов	28
Григорян С. А. Законодательство в сфере долевого строительства жилья и иных объектов недвижимости как источник для формирования частной криминалистической методики расследования указанных деяний.....	35
Десятов М. С. Содержание и особенности формирования правового сознания лиц, участвующих в оперативно-розыскных правоотношениях.....	43
Дронова О. Б., Рыжков И. В. Начальные этапы формирования и использования в работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел системы натуральных коллекций (конец XIX — середина XX века)	50
Журавлев С. Ю. Криминалистическая культура междисциплинарной антикоррупционной подготовки сотрудников органов внутренних.....	59
Кудрявцев Д. С., Тишутина И. В. О некоторых проблемах организации деятельности следственно-оперативных групп.....	68
Маилян А. В. Особенности проведения допроса при расследовании хищений, совершенных с использованием электронных средств платежа	78

Могильникова А. В. Исследование дизельных топлив методом флуоресцентной спектроскопии при расследовании поджогов	85
Пермяков А. Л. Механистический подход к рассмотрению деятельности следователя.....	93
Поддубный И. В. К вопросу об использовании злоумышленниками программ удаленного доступа и вредоносного ПО как средств совершения хищений с банковских карт граждан	99
Россинская Е. Р., Сааков Т. А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров.....	106
Смирнова И. Г., Фойгель Е. И. Криминалистическое исследование человека: современное состояние и перспективы развития	124
Смолькова И. В. Экстрасенсы и расследование преступлений	132
Смушкин А. Б. О структуре электронной цифровой криминалистики ..	140
Степаненко Д. А., Степаненко Р. А. Принципы построения общей методики расследования взяточничества и иных коррупционных преступлений.....	149
Унжакова С. В., Ишигеев В. С., Крапивин В. С., Шеков А. А. Особенности производства осмотра места происшествия при проверке сообщений о лесных пожарах	157
Черкашин Р. Н. Исторический аспект провокации в сыскной деятельности полиции	166
Чиненов А. В., Новоселов Н. Г. К вопросу установления владельца абонентского номера сотовой связи.....	172

Уголовный процесс

Гаврилов Б. Я. Мифы и реалии современного российского досудебного производства	180
Загорьян С. Г. Некоторые проблемные вопросы института свидетельских показаний	191

Миронова Г. А. Собираение и формирование уголовных доказательств как элементы процесса доказывания: понятие, содержание, соотношение	200
Мисник И. В. Неопределенность процессуального статуса родственников потерпевших, умерших во время уголовного судопроизводства	208
Мядзелец О. А. Категория «незаконность мер процессуального принуждения» в контексте права на возмещение вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 133 УПК РФ).....	214
Попова И. П. Получение образцов для сравнительного исследования	226
Шмарев А. И. Нужен ли принцип справедливости в уголовном процессе России?.....	234
Информация для авторов	244

УДК 343.131

DOI: 10.24411/2587-9820-2020-10074

Шмарев Артём Иванович,

доцент кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Удмуртского государственного университета,
кандидат юридических наук

НУЖЕН ЛИ ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ?

Аннотация. Автор статьи исследовал различные точки зрения мыслителей и учёных с давних пор до настоящего времени, взгляды религий, проанализировал законотворческую деятельность многих стран на необходимость в законодательном закреплении справедливости среди принципов уголовно-процессуального права. Рассмотрел примеры отечественной судебной практики, предполагающей наличие такого принципа в уголовном процессе, но в то же время отсутствующего в кодифицированном законе. Пришёл к обоснованному выводу о такой потребности.

Ключевые слова: уголовный процесс, принципы, справедливость, закрепление, закон.

Shmarev Artyom Ivanovich,

Associate Professor of the Department
of Criminal Procedure and Law Enforcement
of the Udmurt State University,
Candidate of Law

DOES THE RUSSIAN CRIMINAL PROCESS NEED A JUSTICE PRINCIPLE?

Abstract. The author of the article has researched various points of view of thinkers and scientists for a long time to the present, the views of religions, analyzed the legislative activities of many countries on the need for legislative consolidation of justice among the principles of criminal procedure law. He examined examples of domestic judicial practice, which presupposes the existence of such a principle in criminal proceedings, but at the same time is absent in the codified law. I came to an informed conclusion about such a need.

Keywords: criminal procedure, principles, justice, consolidation, law.

«Правители, которые, подобно Юстиниану, дали своему народу ... собрание законов ... не только стали величайшими благодетелями народов и с благодарностью восхвалялись ими, но и совершили этим великий акт справедливости» [1, с. 253].

Одержимость правителей к установлению справедливости отражалась в правовых памятниках, доживших до наших дней: во введении к законам Хаммурапи, в Кодексе короля Леогвильда 572 г., в Великой Хартии Вольностей 1215 г., а также в других [2, с. 94].

В Псковской Судной грамоте (статьи 3, 4, 59, 77 и 78) [2, с. 65, 67], Соборном уложении 1649 г. (статьи 1 и 22) [3, с. 13, 17, 18], Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. (статьи 265, 612, 613, 739, 740, 745 и 912) мы встречаемся со справедливостью в судопроизводстве России [4, с. 146, 160, 179, 191, 207].

В статье 36 Декрета о суде № 2 от 7 марта 1918 г. закреплена обязанность суда руководствоваться соображениями справедливости при рассмотрении гражданских и уголовных дел. Заложенную в первых декретах о суде часть принципов уголовного судопроизводства законодатель перенял и отразил их в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее — УПК Российской Федерации), несколько осовременив их форму.

Религия не осталась в стороне. Библия рекомендует судьям слушать своих братьев и справедливо судить [5, с. 189]. В Коране рассказывается о любви Аллаха к справедливости, о том, что судить нужно только по справедливости [6, с. 19, 95, 113].

В римском праве звучит «справедливость есть постоянная и неизменная воля каждому воздавать по заслугам» [7, с. 295].

Содержание справедливости, выращенное веками развития философско-правовой мысли, отражено в международно-правовых документах. В представлениях о справедливости обнаруживается, что её установление принадлежит народу, и она является отражением общей воли [8, с. 25].

Этическое происхождение справедливости начинается с установленного правила о том, что она добродетель и качество человеческой души. Конфуций относит справедливость к одной из четырёх черт благородного мужа [9, с. 8]. Аристотель, считая справедливость добродетелью, настаивает на том, что её противоположность — порочность [9, с. 11].

Русский язык под словом «справедливость» понимает беспристрастность, действие на законных и честных основаниях, олицетворение истины [10, с. 747].

Справедливость — это одно из ведущих начал в практике мирового регулирования и при решении конкретных юридических дел, убеждён В. Н. Хропанюк [11, с. 216].

По С. С. Алексееву, справедливость — это одно мерило, одинаковый подход, равновесность [12, с. 336].

В. П. Нажимов под принципом справедливости понимает требование при рассмотрении дела установить объективную истину, руководствоваться

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 31.07.2020) // Справочно-правовая система «Консультант плюс»

законом и совестью, а принимаемые решения должны быть мотивированы понимаемыми и явными доводами и установленными по делу фактами [13, с. 10]. Л. С. Явич поддерживает это мнение [14, с. 150].

Очевидно, что принцип справедливости пронизывает все отрасли российского права. В каких-то он нормативно закреплён, в других — его существование обосновано в международных актах, правовых позициях различных судов, мнениях учёных.

В связи с этим полагаем бесспорным, что справедливость есть важнейшая категория государства и права, она обладает статусом общеправового принципа.

Давайте рассмотрим справедливость как принцип уголовного судопроизводства.

По определению З. В. Макаровой и М. Г. Янина, принципами уголовного судопроизводства являются основные положения, закреплённые юридически, определяющие общие свойства, правовое и социальное назначение судопроизводства [15].

Не умолкает дискуссия о критериях выделения принципа, особенно о проблеме «нормативности — ненормативности» уголовно-процессуальных принципов.

М. С. Строгович к признакам принципа в уголовном процессе относит непосредственное нормативное закрепление [16, с. 124]. С этой позицией соглашались А. В. Гриненко [17, с. 191—192], Н. А. Громов [18, с. 6—7] и М. Л. Якуб [19, с. 26].

По мнению Т. Н. Добровольской, принципы закрепляются двояко: большинство выражается в норме, меньшинство вытекает из правовых норм и становится лишь отдельной, составной частью самого принципа [20, с. 16]. С ней согласились В. П. Нажимов [21, с. 7—8; 22, с. 3—4], А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский [23, с. 72—73].

В. Н. Баландин и А. А. Первушина, в целом соглашаясь с этой точкой зрения, отмечают, что соотношение нормы и принципа может выражаться тремя способами: принцип закреплён одной статьёй или одной нормой; принцип закреплён несколькими статьями или системой норм, принцип выражается в нескольких статьях или системе норм; существование принципа всего лишь предполагается исходя из общего смысла закона [24, с. 41].

В. Т. Томин говорит о принципах уголовного процесса как об элементах мировоззрения [25, с. 32].

А. С. Александров, полагая принцип идеей о должном и действительном уголовном судопроизводстве, не видит обязательным закрепление принципа в законе [26, с. 162—164].

По заявлению И. Ф. Демидова на практику влияют идеи — принципы, не содержащиеся в законе [27, с. 137].

Я. О. Мотовиловкер о принципах рассуждает в абстрактном и конкретном смыслах, считая в абстрактном смысле принцип идеей, противопоставленной другой идее, который, в отличие от конкретного, не может быть нарушен, поскольку не имеет обязательной силы [28, с. 8—9].

А. В. Кудрявцева и Ю. Д. Лившиц различают принципы отрасли права и науки. По их мнению, принципы науки — это выводы, подтверждённые совокупностью знаний о содержании и структуре, практической значимости процесса. Тогда, когда они закрепляются в нормах права, они становятся правовыми принципами [29, с. 163].

Мы видим сходство этих точек зрения в необходимости различия происхождения принципов: абстрактных и конкретных, научных и непосредственно правовых.

Мы разделяем позицию В. Н. Бибило, которая отстаивает потребность в наделении справедливости статусом принципа уголовного судопроизводства, т. к. она обладает элементами нормативности. Присутствие нормы-принципа оказывает куда более действенное воздействие на поведение субъектов уголовного процесса [30, с. 12].

Наряду с нормативностью справедливость, являясь принципом права, отвечает и другим требованиям. Она обусловлена объективно [20, с. 30], действует на всех стадиях процесса, несёт в себе идеологическое и воспитательное содержание [31, с. 22], на её основе формируется вся система уголовного процесса [17, с. 191—192].

Ряд учёных являются противниками закрепления справедливости как принципа уголовного судопроизводства, т. к. считают её категорией из области морали и нравственности [32, с. 18], не обладающей свойством процессуальной конструктивности [26, с. 166].

Некоторые учёные занимают иную позицию. Они хотят, чтоб справедливость рассматривалась как цель [33, с. 15] уголовного процесса либо назначение уголовного судопроизводства [34, с. 68—69].

Другие, наоборот, отстаивают необходимость её выделения, придав этому различную форму.

В. М. Бозров определяет законность общим критерием справедливости [35, с. 17—18]. О. И. Рабцевич [36, с. 188—190], как и Л. А. Воскобитова [37, с. 16], говорят, что справедливость уголовного процесса есть соблюдение определённых правил при рассмотрении и разрешении судом дел.

Несмотря на то, что многие учёные отстаивали необходимость в законодательном закреплении справедливости в качестве принципа уголовного судопроизводства, не все из них давали ему определение.

Н. А. Громов пишет о равенстве всех перед законом и судом, целью производства определяет установление истины, в ходе него необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, соблюдая пре-

зумпцию невинности и обеспечивая обвиняемому право на защиту [38, с. 17].

Такое мнение у И. Ф. Демидова, который дополняет этот перечень неотвратимостью ответственности [27, с. 146].

В данных определениях не идёт речь о праве граждан на справедливое судебное разбирательство, закреплённом в статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в статье 10 Всеобщей декларации прав человека и в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах¹.

Прецеденты судебной практики Европейского суда по правам человека оказали влияние на ряд европейских государств, которые внесли изменения в своё уголовно-процессуальное законодательство. Так, Австрия поправила УПК, в Италии введён в действие новый УПК, Швейцария изменила законодательство о воинских преступлениях и т. д.²

Как норму договорного характера, справедливость в уголовном судопроизводстве определяет Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14)³, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6)⁴, Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека (статья 6)⁵. Российская Федерация все эти договоры ратифицировала.

В силу части 3 пункта «б» статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров, при толковании международного договора учитывается последующая практика его применения.

Состоявшиеся решения Европейского суда по правам человека, в частности, по делам о нарушении статьи 6 Европейской конвенции, занимают важное место в установлении справедливого уголовного судопроизводства в Российской Федерации, для которой они являются обязательными.

Развитию справедливого уголовного судопроизводства способствуют документы Конгрессов ООН⁶ [39, с. 38—40] [40, с. 35—37], резолюции ООН⁷, документы Комитета министров Совета Европы⁸, документы, носящие международный характер и принятые юридической общественностью (Европейская хартия о статусе судей, принятая в Совете Европы 8—10 июля 1998 г. и др.).

¹ Международные акты о правах человека. — М., 2002. — С. 44, 56, 566.

² Права человека: постоянная задача Совета Европы. — М., 1996. — С. 13—14.

³ Международные акты о правах человека: сб. док. — М., 2002. — С. 56.

⁴ Там же. С. 566.

⁵ Справочно-правовая система «Консультант плюс»

⁶ Миланский план действий // Советская юстиция. 1992. № 13—14. С. 38—40; № 15—16. С. 35—37.

⁷ Основные принципы независимости судебных органов, одобренные Резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 нояб. и от 13 дек. 1985 г. // Международные акты о правах человека: сб. док. — М., 2002. — С. 172.

⁸ Рекомендации № R (94) 12 «О независимости, эффективности и роли судей» // Совет Европы и Россия: сб. док. / Отв. ред. Ю. Ю. Берестнев. — М., 2004. — С. 746—748.

В статье 1 Устава ООН справедливость признаётся основой мирового порядка¹.

Зарубежные государства закрепили принцип справедливости в своих Конституциях. Справедливость как ценность упоминается в Конституциях Испании (статья 1), Македонии (статья 8), Румынии (статья 1)². Справедливость как цель и задача государства отражена в Конституциях Греции (статья 2), Италии (статья 11), Португалии (статья 1), Швейцарии (статья 2)³. Справедливость как принцип государственной деятельности встречается в Конституциях Узбекистана (статья 14), Польши (статья 2)⁴. Принципу справедливости судопроизводства конституционный статус придают основные законы Азербайджана (часть 2 статьи 127), Таджикистана (статья 84), Армении (статья 39), Кыргызстана (часть 2 статьи 85), Хорватии (статья 29)⁵.

Справедливое рассмотрение дела встречается в статье 22 Модельного УПК для стран — участниц СНГ, в статье 17 УПК Республики Армения⁶. Уголовный процесс ФРГ тоже признаёт принцип справедливости, который трактуется в свете решений Европейского суда по правам человека и Верховного суда ФРГ [41, с. 41]. Справедливость в статье 3 Модельного УПК для стран — участниц СНГ и части 1 статьи 8 УПК Республики Казахстан является задачей уголовно-процессуального закона. Справедливое судебное разбирательство обеспечивается УПК штата Техас (статья 1.03) [42, с. 165—166].

Принцип справедливости или равенства официально признан в Уголовно-процессуальных кодексах Казахстана (статья 21), Киргизии и Армении (статьи 16 и 8 соответственно), Молдовы (статья 9).

Необходимость внесения изменений, закрепляющих в главе 2 УПК Российской Федерации такой принцип, как «справедливость уголовного су-

¹ Международные акты о правах человека: сб. док. — М., 2002. — С. 35.

² Конституции государств Европы в 3-х т. Т. 2. / Отв. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001. — С. 49, 434; Конституции государств Европы в 3-х т. Т. 3. / Отв. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001. — С. 63.

³ Конституции государств Европы в 3-х т. Т. 1. / Отв. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001. — С. 646; Конституции государств Европы в 3-х т. Т. 2. / Отв. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001. — С. 105, 748; Конституции государств Европы в 3-х т. Т. 3. / Отв. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001. — С. 537.

⁴ Конституции государств Европы в 3-х т. Т. 2. / Отв. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001. — С. 686; Конституции стран — членов СНГ. Т. 1: сб. док. (в 2-х т.). — Ереван, 2000. — С. 202.

⁵ Конституции стран — членов СНГ. Т. 1: сб. док. (в 2-х т.). — Ереван, 2000. — С. 11, 59; Конституции государств Европы в 3-х т. Т. 3. / Отв. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001. — С. 452.

⁶ Конституции стран — членов СНГ. Т. 1: сб. док. (в 2-х т.). — Ереван, 2000. — С. 68.

допроизводства», часто в той или иной мере затрагивалась многими учёными теоретиками и практиками¹.

Прежде всего, это обусловлено приведением российского законодательства в соответствии с международными актами, в которых справедливость вместе с законностью и демократией является одной из основ правового государства².

Как уже неоднократно отмечалось, в основе справедливости лежит защита прав и свобод человека³. В каждом уголовном процессе происходит проверка отношения государства к правам человека и соблюдения международных правозащитных норм о справедливости суда⁴.

Конституция Российской Федерации от 12.12.1993⁵ упоминает о справедливости только в преамбуле, обращаясь к вере в добро и справедливость. Она не отражает некоторые положения международных договоров о справедливом разбирательстве дела судом компетентным, беспристрастным, независимым и созданным в соответствии с законом.

В главе 2 УПК РФ перечислены принципы уголовного судопроизводства, среди которых справедливость не упоминается.

В то же время встречаются указания на справедливость наказания (часть 2 статьи 6), приговора (часть 4 статьи 226.9, статья 297, статья 389.9) и апелляционного приговора (часть 4 статьи 389.28).

Согласно статье 1 УПК Российской Федерации, порядок уголовного судопроизводства определяется Конституцией Российской Федерации, УПК Российской Федерации, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации.

Законодатель в части 3 этой статьи предупреждает, что если международный договор Российской Федерации установил иные правила, чем преду-

¹ Алексеева Л. Б., Ахундова Н. А., Аширова Л. М., Бозров В. М., Бутов В. Н., Быков В. М., Волколуп О. В., Воскобитова Л. А., Громова Н. А., Гуськова А. П., Демидов И. Ф., Зинатуллин З. З., Еникеев З. Д., Искендеров Р. Г., Карякин Е. А., Кудрявцева А. В., Лупинская П. А., Макарова З. В., Москалькова Т. Н., Мурадян Э. М., Муратов Н. Г., Нажимов В. П., Подольный Н. А., Сорокин Л. П., Томин В. Т., Ягофаров С. М. и др.

² Международные акты о правах человека: сб. док. — М., 2002. — С. 770—772, 787—788, 814; Миланский план действий // Советская юстиция. 1992. № 13—14. С. 38—40; № 15—16. С. 35—37.

³ Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29.06.1990 // Международные акты о правах человека: сб. док. — М., 2002. — С. 770—771.

⁴ Международная амнистия: Руководство по справедливому судопроизводству. — М., 2003. — С. 3.

⁵ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.

смотрены УПК Российской Федерации, то применению подлежат правила международного договора.

Эти же положения закреплены в части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации.

Исходя из содержания части 1 статьи 17 и части 1 статьи 55 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, обладающие преимуществом перед внутригосударственным правом, имеют непосредственное отношение к принципу справедливости в уголовном судопроизводстве.

Общеправовым принципом справедливость признал Конституционный суд Российской Федерации в своём постановлении от 11.05.2005 № 5-П, когда проверял конституционность статьи 405 УПК Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан¹.

Наряду с этим научное сообщество неоднократно рекомендовало законодателю дополнить УПК Российской Федерации положениями о таких принципах, как справедливость, равенство и гуманизм.

Несмотря на эти научно-обоснованные предложения законодатель продолжает их не слышать.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Гегель Г. *Философия права* / Г. Гегель. — М., 1990. — 256 с.
2. Рабцевич О. А. *Международно-правовое и российское закрепление права на справедливое судебное разбирательство* / О. А. Рабцевич // *Право и политика*. — 2003. — № 2. — С. 88—96.
3. *История государства и права России*: Источники права. Юридические памятники XI—XX в. М., 1995. — 348 с.
4. *Российское законодательство X—XX веков* в 9 т. Т. 8. Судебная реформа / Под ред. О. И. Чистякова. — М., 1987. — 420 с.
5. *Библия*. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета канонические в русском переводе с параллельными местами и словарём. Ветхий завет. — М., 2000. — 540 с.
6. *Коран*. Перевод с арабского акад. И. Ю. Крачковского. — М., 1990. — 372 с.
7. *Теория государства и права*: курс лек. / Под ред. М. Н. Марченко. — М., 1997. — 328 с.
8. Экимов А. И. *Справедливость и социалистическое право* / А. И. Экимов. — Л., 1980. — 120 с.
9. Шабаетов Н. В. *Справедливость — общечеловеческая ценность* / Н. В. Шабаетов. — Лениногорск, 1998. — 42 с.
10. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. *Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеол. выражений* / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М., 1996. — 938 с.

¹ Справочно-правовая система «Консультант плюс».

11. Хропанюк В. Н. Теория государства и права: учеб. пособ. для высш. учеб. заведений / Под ред. В. Г. Стрекозова. — М., 2001. — 465 с.
12. Алексеев С. С. Право: азбука — теория — философия: Опыт комплексного исследования С. С. Алексеев. — М., 1999. — 712 с.
13. Нажимов В. П. Справедливость как принцип правосудия и важнейшее свойство приговора в СССР / В. П. Нажимов // Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам: межвуз. темат. сб. науч. тр. — Калининград, 1989. — С. 3—12.
14. Явич Л. С. Общая теория права / Л. С. Явич. — Л., 1976. — 285 с.
15. Макарова З. В., Янин М. Г. Обжалование процессуальных действий и решений в системе принципов уголовного судопроизводства / З. В. Макарова, М. Г. Янин // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: межвузовский сборник научных тр. — Уфа, 2003 [Электронный ресурс]. — URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru> (дата обращения: 13.04.2020).
16. Строгович М. С. Курс уголовного судопроизводства / М. С. Строгович. — Т. 1. — М., 1968. — 470 с.
17. Гриненко А. В. Система принципов и цель производства по уголовному делу / А. В. Гриненко // Правоведение. — 2000. — № 6. — С. 179—192.
18. Громов Н. А. Правоприменительная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры, судов / Н. А. Громов. — М., 2000. — 160 с.
19. Якуб М. Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права / М. Л. Якуб. — М., 1960. — 171 с.
20. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса / Т. Н. Добровольская. — М., 1971. — 200 с.
21. Нажимов В. П. Справедливость как принцип правосудия и важнейшее свойство приговора в СССР / В. П. Нажимов // Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам. — Калининград, 1989. — С. 3—12.
22. Нажимов В. П. Развитие системы демократических принципов советского уголовного процесса в свете требований новой Конституции СССР / В. П. Нажимов // Вопросы осуществления правосудия в СССР / В. П. Нажимов. — Калининград, 1979. — Вып. 7. — С. 3—13.
23. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / Под ред. А. В. Смирнова. — СПб., 2004. — 697 с.
24. Баландин В. Н., Павлушина А. А. Принципы юридического процесса / В. Н. Баландин, А. А. Павлушина. — Тольятти, 2001. — 150 с.
25. Томин В. Т. К вопросу о понятии принципа советского уголовного процесса / В. Т. Томин // Избранные труды. — СПб., 2004. — 586 с.
26. Александров А. С. Принципы уголовного судопроизводства / А. С. Александров // Правоведение. — 2005. — № 3. — С. 162—178.
27. Демидов И. Ф. Принципы советского уголовного процесса / И. Ф. Демидов // Курс советского уголовного процесса: Общая часть. — М., 1989. — 640 с.
28. Мотовиловкер О. Я. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса / О. Я. Мотовиловкер. — Ярославль, 1978. — 96 с.
29. Кудрявцева А. В., Лившиц Ю. Д. О понятии принципа в уголовном процессе / А. В. Кудрявцева, Ю. Д. Лившиц // Правоведение. — 2001. — № 4. — С. 162—170.
30. Бибило В. Н. Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора / В. Н. Бибило. — Минск, 1986. — 152 с.
31. Проценко А. В. Принципы уголовного процесса и критерии их систематизации / А. В. Проценко. — Краснодар, 2005 — 166 с.

32. Якупов Р. Х. Принципы уголовного процесса: лекция / Р. Х. Якупов. — М., 1997. — 448 с.
33. Алимов Т. Т., Громов Н. А., Зейналова Л. М. Понятие и система принципов уголовного процесса по действующему законодательству / Т. Т. Алимов, Н. А. Громов, Л. М. Зейналова // Следователь. — 2002. — № 11. — С. 15—18.
34. Антонов И. А. Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователей / И. А. Антонов. — СПб, 2003. — 236 с.
35. Бозров В. М. О проблеме справедливости в уголовном судопроизводстве / В. М. Бозров // Российский судья. — 2005. — № 4. — С. 15—18.
36. Рабцевич О. И. Право на справедливое судебное разбирательство: дис. ... канд. юрид. наук / О. И. Рабцевич. — Казань, 2003. — 220 с.
37. Воскобитова Л. А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Л. А. Воскобитова. — М., 2004. — 36 с.
38. Громов Н. А. Правоприменительная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры, судов / Н. А. Громов. — М., 2000. — 160 с.
39. Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ / Пер. с нем. Я. М. Плошкиной, под ред. Л. В. Майоровой. — Красноярск, 2004. — 351 с.
40. Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. — М., 2002. — 480 с.
41. Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В. Н. Карагодин. — Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1992. — 175 с.