

Министерство науки и высшего образования РФ
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(ГЛАВА 22 УК РФ)**

ЧАСТЬ 1

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

ПРАКТИКУМ

Ижевск
2020

УДК 343
ББК 67. 408.122

Рекомендовано Редакционно-издательским советом УдГУ

Зварыгин В.Е., Назарова, Д.С. Ровнейко В.В.

Преступления в сфере экономической деятельности: практикум по спецкурсу.
Ижевск: Jus est, 2020. 74 с.

В практикум включены теоретические вопросы и практические задания для семинарских занятий по одной из самых сложных и актуальных глав Уголовного кодекса РФ – «Преступления в сфере экономической деятельности. Глава 22 УК РФ». Практические задания (задачи) составлены на основе материалов судебно-следственной практики и содержат конкретные вопросы по применению уголовного законодательства. В практикуме содержатся перечни нормативных актов, судебной практики, специальной литературы, необходимые для изучения преступлений в сфере экономической деятельности и проведения практических занятий.

В части первой Практикума «Экономические преступления в сфере предпринимательской деятельности» рассматриваются общие вопросы (дается общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности) и рассматриваются преступления в сфере предпринимательской деятельности (преступления должностных лиц органов государственной власти, нарушающих права и законные интересы участников предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст. 169, 170, 170¹, 170², 200⁴, 200⁵, 200⁶ УК РФ)) и преступления, посягающие на основы предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст. 171, 171¹, 171², 171³, 171⁴, 172, 172², 173¹, 173², 179, 200³ УК РФ)).

Практикум предназначен для студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей образовательных учреждений высшего образования юридических специальностей и направлений.

УДК 343
ББК 67.408. 122

© Зварыгин В.Е., Назарова Д.С., Ровнейко В.В.
© Институт права, социального управления и безопасности, 2020

Содержание

Введение	6
Методические рекомендации по решению и оформлению решения задач по дисциплине «Преступления в сфере экономической деятельности»	6
Список нормативных актов, иных официальных документов и судебной практики, рекомендованных ко всем темам практических занятий	9
Список специальной литературы, рекомендованной ко всем темам практических занятий ...	12
Тема 1. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности	15
Тема 2. Преступления должностных лиц органов государственной власти, нарушающие права и законные интересы участников предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст.169, 170, 170.1., 170.2., 200.4., 200.5., 200.6. УК РФ)	18
<i>Статья 169.</i> Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности. 20	
Вопросы для обсуждения	20
Правовые ситуации	20
Тестовые задания	21
<i>Статья 170.</i> Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом.....	22
Вопросы для обсуждения	22
Правовые ситуации	22
Тестовые задания	23
<i>Статья 170.1.</i> Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета.....	23
Вопросы для обсуждения	23
Правовые ситуации	23
<i>Статья 170.2.</i> Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории.....	25
Вопросы для обсуждения	25
Правовые ситуации	25
<i>Статья 200.4.</i> Злоупотребление в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.	27
Вопросы для обсуждения	27
<i>Статья 200.5.</i> Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлении закупок.	28
Вопросы для обсуждения	28
Правовые ситуации	28
<i>Статья 200.6.</i> Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.	32
Вопросы для обсуждения	32
Тема 3. Преступления, посягающие на основы предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст. 171, 171¹, 171², 171³, 171⁴, 172, 172², 173¹, 173², 179, 200³ УК РФ)	33

<i>Статья 171. Незаконное предпринимательство.</i>	36
Вопросы для обсуждения	36
Правовые ситуации	36
Тестовые задания	40
<i>Статья 171.1. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесение информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации.</i>	41
Вопросы для обсуждения	41
Правовые ситуации	41
Тестовые задания	43
<i>Статья 171.2. Незаконные организация и проведение азартных игр.</i>	43
Вопросы для обсуждения	43
Правовые ситуации	44
Тестовые задания	44
<i>Статья 171.3. Незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции</i>	45
Вопросы для обсуждения	45
Правовые ситуации	45
Тестовые задания	49
<i>Статья 171.4. Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции</i>	49
Вопросы для обсуждения	49
Правовые ситуации	50
Тестовые задания	51
<i>Статья 172. Незаконная банковская деятельность.</i>	51
Вопросы для обсуждения	51
Правовые ситуации	51
Тестовые задания	55
<i>Статья 172.2. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества</i>	55
Вопросы для обсуждения	55
Правовые ситуации	56
Тестовые задания	58
<i>Статья 173.1. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица.</i>	59
Вопросы для обсуждения	59
Правовые ситуации	59
Тестовые задания	62
<i>Статья 173.2. Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица.</i>	63
Вопросы для обсуждения	63

Правовые ситуации.....	63
Тестовые задания	65
<i>Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения.....</i>	<i>65</i>
Вопросы для обсуждения.....	65
Правовые ситуации.....	66
Тестовые задания	70
<i>Статья 200.3. Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости</i>	<i>70</i>
Вопросы для обсуждения.....	70
Правовые ситуации.....	71
Тестовые задания	72

Введение

Под преступлениями в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) понимаются предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния (действия или бездействие), совершенные, как правило, с умышленной формой вины, с причинением или угрозой причинения вреда общественным отношениям, которые складываются в сфере производства потребления, распределения, обмена материальных благ и услуг.

Преступления, указанные в гл. 22 исходя из непосредственного объекта, можно подразделить на следующие группы:

- преступления должностных лиц органов государственной власти, нарушающих права и законные интересы участников предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст. 169, 170, 170¹, 170², 200⁴, 200⁵, 200⁶ УК РФ);
- преступления, посягающие на основы предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст. 171, 171¹, 171², 171³, 171⁴, 172, 172², 173¹, 173², 179, 200³ УК РФ);
- преступления, связанные с оборотом имущества, приобретенного преступным путем (ст. ст. 174, 174¹, 175, 191² УК РФ);
- преступления против интересов кредиторов (ст. ст. 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ);
- преступления, связанные с проявлением монополизма и недобросовестной конкуренции (ст. ст. 178, 180, 181, 183, 184, 185³ УК РФ);
- преступления в финансовой сфере (ст. ст. 172¹, 172³, 185, 185¹, 185², 185⁴, 185⁵, 185⁶, 187 УК РФ);
- преступления в сфере осуществления внешнеэкономической деятельности (ст. ст. 189, 190, 200¹, 200² УК РФ);
- преступления в сфере оборота валютных ценностей (ст. ст. 191, 192, 193, 193¹, 200¹ УК РФ);
- преступления в сфере уплаты таможенных платежей и налогов (ст. ст. 194, 198, 199, 199¹, 199², 199³, 199⁴ УК РФ);

Настоящий практикум содержит теоретические и практические задания и предназначен для проведения семинарских занятий по гл. 22 Особенной части УК РФ.

Методические рекомендации по решению и оформлению решения задач по дисциплине «Преступления в сфере экономической деятельности»

Практическое занятие имеет своей основной задачей сформировать практические навыки по применению уголовного законодательства к конкретным жизненным ситуациям.

Максимальная польза от практических занятий будет достигнута в случае основательной подготовки к ним. В этих целях необходимо внимательно ознакомиться с законодательством, относящимся к теме, изучить специальную литературу, указанную к каждому практическому занятию, соответствующие руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (если таковые имеются), а также иные рекомендуемые источники.

Решение задачи начинается с уяснения ее содержания и анализа описанных фактических обстоятельств. Затем необходимо сформулировать вопросы, на которые требуется ответить при решении (во многих задачах они уже поставлены). После этого надлежит дать исчерпывающий ответ, основанный не только на положениях уголовного закона, но и на иных нормативно-правовых актах, если они применимы к данному казусу, а в необходимых случаях и на соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также на теоретические положения науки уголовного права.

В целях наиболее удобного и эффективного усвоения изученного материала, решение задач необходимо оформлять в письменном виде. Решение задач на квалификацию преступлений в сфере экономической деятельности предполагает соотнесение признаков конкретного деяния (предусмотренного в условиях задачи) с признаками конкретного

состава преступления (предусмотренного в статье Уголовного кодекса РФ), т.е. разбор по элементам и признакам состава преступления (установление объекта и предмета, признаков объективной стороны, определение момента окончания преступления, признаков субъекта и субъективной стороны).

При решении задач необходимо обращаться к положениям Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ, постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, подзаконным актам, изучение которых позволяет осмыслить содержание фабулы и сформулировать правильный вывод. При решении задач по дисциплине «Преступления в сфере экономической деятельности» особое значение приобретает применение не только уголовного, но и регулятивного законодательства, а также и подзаконных актов иной отраслевой принадлежности.

Все фактические обстоятельства, приводимые в задачах, считаются установленными и доказанными. Если приводятся несколько взаимосвязанных самостоятельных фабул дела, то следует провести анализ каждой фабулы. При упоминании в задаче нескольких лиц следует дать юридическую оценку поведения каждого из них.

Решение задач необходимо аргументировать, давая развернутый доказательственный ответ на каждый поставленный вопрос. Надо также иметь в виду, что фабулы некоторых задач весьма лаконичны, что требует определенного домысливания деталей, уточнений, характеризующих обстоятельства дела.

Необходимым условием успешного решения задач и, следовательно, эффективности практического занятия является обязательная предварительная подготовка к нему, предполагающая самостоятельное изучение законодательного материала, разъяснений судебной и следственной практики и соответствующей учебной и научной литературы.

Все задачи по Особенной части уголовного права решаются по единой схеме, хотя в зависимости от вида преступления решение может иметь особенности.

Пример решения задачи

Условие:

Самсонов, являющийся генеральным директором акционерного общества, вступил в трудовые отношения с физическими лицами (работниками), осуществил им выплату заработной платы и удержал из сумм дохода налогоплательщиков налог на доходы физических лиц (НДФЛ), подлежащий уплате в бюджет. Однако в период с октября 2016 по декабрь 2017 г., имея в распоряжении денежные средства, достаточные для перечисления НДФЛ, израсходовал их на различные цели ведения финансово-хозяйственной деятельности предприятия, что привело к непоступлению в бюджет исчисленного и удержанного обществом НДФЛ на сумму 7 119 057,00 руб.

Как следует квалифицировать данное деяние?"

Решение

	Фактические обстоятельства (из условий задачи)	Признаки состава преступления (из статьи УК РФ)
Объект	Отношения в сфере формирования доходной части бюджета	Отношения в сфере формирования доходной части бюджетной системы Установленные НК РФ обязанности налогового агента
Предмет	НДФЛ на сумму 7 119 057,00 руб.	Налог, подлежащий в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет, совершенное в крупном размере (более 15 млн руб.)
Объективная	Самсонов, являющийся	Неисполнение обязанностей по пере-

сторона	генеральным директором акционерного общества, вступил в трудовые отношения с физическими лицами (работниками), осуществил им выплату заработной платы и удержал из сумм дохода налогоплательщиков налог на доходы физических лиц (НДФЛ), подлежащий уплате в бюджет. Однако в период с октября 2016 по декабрь 2017 г., имея в распоряжении денежные средства, достаточные для перечисления НДФЛ, израсходовал их на различные цели ведения финансово-хозяйственной деятельности предприятия, что привело к непоступлению в бюджет исчисленного и удержанного обществом НДФЛ на сумму 7 119 057,00 руб.	числению налогов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет.
Субъект	Самсонов является генеральным директором акционерного общества.	Руководитель организации - налогового агента, физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет.
Субъективная сторона	Имея в распоряжении денежные средства, достаточные для перечисления НДФЛ, израсходовал их на различные цели ведения финансово-хозяйственной деятельности предприятия.	Прямой умысел В личных интересах
Квалификация	- Сумма 7 119 057,00 руб. не является крупным размером, т.к. согласно Примечания. 1 к ст.199.1 УК РФ крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов и (или) сборов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд пятнадцать миллионов рублей. - АО является налоговым агентом в отношении НДФЛ работников, т.к. согласно п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 "О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления" «согласно статье 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации. Такие обязанности возлагаются законодательством только на те организации и на тех физических лиц, которые являются источниками выплаты доходов, подлежащих обложению налогами (например, на добавленную стоимость (статья 161 НК РФ), на доходы физических лиц (статья 226 НК РФ), на прибыль организаций (статья 286 НК РФ)». - Генеральный директор АО является субъектом преступления при неисполнении обязанностей налогового агента, т.к. согласно п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 "О практике применения судами законодательства об ответственности за	

	налоговые преступления" «субъектом преступления, предусмотренного <u>статьей 199.1 УК РФ</u>, может быть руководитель организации или уполномоченный представитель организации либо лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя организации, индивидуальный предприниматель, нотариус, занимающийся частной практикой, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, а равно иное лицо, на которое в силу закона либо на основании доверенности возложены обязанности налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет». - согласно п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 "О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления" «личный интерес как мотив преступления может выражаться в стремлении виновного лица извлечь выгоду имущественного или неимущественного характера. В силу этого неисполнение налоговым агентом обязанностей по правильному и своевременному исчислению, удержанию и перечислению в бюджет соответствующих налогов, сборов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не связанное с личными интересами, состава преступления, предусмотренного <u>статьей 199.1 УК РФ</u>, не образует и в тех случаях, когда такие действия были совершены им в крупном или особо крупном размере. Если действия налогового агента, нарушающие законодательство о налогах и сборах по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет, совершены из корыстных побуждений и связаны с незаконным изъятием денежных средств и другого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное следует при наличии к тому оснований дополнительно квалифицировать как хищение чужого имущества». В данном случае денежные средства, достаточные для перечисления НДС, были израсходованы на различные цели ведения финансово-хозяйственной деятельности предприятия, следовательно, хищения нет. Личная заинтересованность есть, т.к. директор заинтересован в успешной хозяйственной деятельности своего предприятия. Вывод по квалификации: если бы сумма неперечисленного в бюджет НДС образовывала крупный размер (т.е. превышала 15 млн. рублей), то действия Самсонова можно было бы квалифицировать по ч.1 ст.199.1 УК РФ «Неисполнение обязанностей налогового агента»
--	---

Если в результате проведенного анализа конкретной ситуации (казуса) Вы пришли к выводу о наличии всех признаков состава преступления, то (после анализа и аргументации) нужно записать квалификацию преступления.

Список нормативных актов, иных официальных документов и судебной практики, рекомендованных ко всем темам практических занятий

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // СПС КонсультантПлюс.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 20.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
10. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (прил. № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // СПС КонсультантПлюс.
11. Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
12. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О техническом регулировании" // СПС КонсультантПлюс.
13. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // СПС КонсультантПлюс.
14. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС КонсультантПлюс.
15. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 20.07.2020) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // СПС КонсультантПлюс.
16. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020) // СПС КонсультантПлюс.
17. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 20.07.2020) "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" // СПС КонсультантПлюс.
18. Федеральный закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ (ред. от 23.06.2020) "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" // СПС КонсультантПлюс.
19. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О рынке ценных бумаг" // СПС КонсультантПлюс.
20. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О некоммерческих организациях" // СПС КонсультантПлюс.
21. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
22. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2019) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. с 14.06.2020) // СПС КонсультантПлюс.
23. Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" // СПС КонсультантПлюс.
24. "Конвенция по охране промышленной собственности" (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // СПС КонсультантПлюс.

25. "Мадридское соглашение о международной регистрации знаков" (Заключено в г. Мадриде 14.04.1891) (с изм. и доп. от 14.07.1967) // СПС КонсультантПлюс.
26. "Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков" (Вместе с "Протоколом") (Заключена в г. Женеве 20.04.1929) // СПС КонсультантПлюс.
27. "Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ" (заключена в г. Вене 20.12.1988) // СПС КонсультантПлюс.
28. "Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков" (Подписан в г. Мадриде 28.06.1989) // СПС КонсультантПлюс.
29. Конвенция об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, принятая в г. Страсбург 8 ноября 1990 г. // СПС КонсультантПлюс.
30. "Договор о законах по товарным знакам" (Вместе с "Инструкцией к Договору...", <Типовыми международными бланками>) (Подписан в г. Женеве 27.10.1994) // СПС КонсультантПлюс.
31. "Соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний" (Заключено в г. Минске 04.06.1999) // СПС КонсультантПлюс.
32. "Конвенция против транснациональной организованной преступности" (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // СПС КонсультантПлюс.
33. "Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции" (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.
34. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 № 785 (ред. от 27.09.2018) "О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" (вместе с "Правилами нанесения на федеральные специальные марки сведений о маркируемой ими алкогольной продукции") // СПС КонсультантПлюс.
35. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства" // СПС «КонсультантПлюс».
36. Постановление Правительства РФ от 20.02.2010 № 76 (ред. от 07.02.2019) "Об акцизных марках для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции" (вместе с "Правилами изготовления акцизных марок для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции, их приобретения, маркировки ими табачной продукции, учета, идентификации и уничтожения поврежденных акцизных марок", "Требованиями к образцам акцизных марок для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции") // СПС КонсультантПлюс.
37. Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 "Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
38. Письмо ФТС РФ от 28.01.2010 г. № 01-11/3425 «О квалификации преступлений по выявленным случаям невозврата в Российскую Федерацию иностранной валюты» // СПС КонсультантПлюс.
39. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 № 15-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 ст. 4.5, части 1 ст. 16.2 и части 2 ст. 27.11 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова // СПС КонсультантПлюс.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 "О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления" // СПС КонсультантПлюс.

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // СПС КонсультантПлюс.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 33 "О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // СПС КонсультантПлюс.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве" // СПС КонсультантПлюс.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 (ред. от 26.02.2019) "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" // СПС КонсультантПлюс.

45. Письмо ФССП России от 03.10.2016 № 00043/16/91825-РС "Об изменениях в Методические рекомендации" (вместе с "Изменениями, которые вносятся в Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), от 21.08.2013 № 04-12", утв. ФССП России 27.09.2016) // СПС КонсультантПлюс.

46. "Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства" (утв. ФССП России 15.04.2013 № 04-4) // СПС КонсультантПлюс.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // СПС КонсультантПлюс.

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // СПС КонсультантПлюс

Список специальной литературы,

рекомендованной ко всем темам практических занятий

1. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть" (постатейный) (том 1) (отв. ред. В.М. Лебедев) ("Юрайт", 2017).

2. Преступления в сфере экономики: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; под редакцией И. А. Подройкиной, С. И. Улезько. М.: Изд-во «Юрайт», 2020. 230 с. (Высшее образование). ISBN № 978-5-9916-8313-5. URL : <https://urait.ru/bcode/451343>.

3. Иванов Н. Г. Преступления в сфере экономики: учебное пособие для вузов / Н. Г. Иванов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 168 с. (Высшее образование). ISBN № 978-5-534-04824-7. URL : <https://urait.ru/bcode/453815>.

4. Преступления в сфере экономики: учеб. пособие для вузов / Н. А. Лопашенко, М. И. Третьяк; отв. редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. М.: Изд-во «Юрайт», 2020. 123 с. (Высш. образование). ISBN № 978-5-534-09854-9. URL: <https://urait.ru/bcode/453858>.

5. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяяна. М.:

- Издательство Юрайт, 2020. 321 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-13642-5. URL: <https://urait.ru/bcode/466160>
6. Тюнин В. И. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие для вузов / В. И. Тюнин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 289 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-05642-6. — URL : <https://urait.ru/bcode/453566>
7. Русанов Г. А. Экономические преступления : учебное пособие для вузов / Г. А. Русанов. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 224 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-00225-6. — URL : <https://urait.ru/bcode/449813>
8. Шульц, В. Л. Безопасность предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / В. Л. Шульц, А. В. Юрченко, А. Д. Рудченко ; под редакцией В. Л. Шульца. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 288 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-02331-2. — URL : <https://urait.ru/bcode/432979>
9. Организация предупреждения правонарушений в сфере экономики : учебник для бакалавров / В. И. Авдийский, Ю. В. Трунцевский, А. В. Петренко, И. Л. Трунов ; под общей редакцией Ю. В. Трунцевского. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 272 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN№ 978-5-9916-3004-7. — URL : <https://urait.ru/bcode/425901>
10. Анищенко В. Н. Расследование экономических преступлений. Теоретико-методологические основы экономико-правового анализа финансовой деятельности : учебное пособие для вузов / В. Н. Анищенко, А. Г. Хабибулин, Е. В. Анищенко. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 250 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-06199-4. — URL : <https://urait.ru/bcode/454090>
11. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть" (постатейный) (том 1) (отв. ред. В.М. Лебедев) ("Юрайт", 2017)
12. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; под редакцией И. А. Подройкиной, С. И. Улезько. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 230 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-9916-8313-5. — URL : <https://urait.ru/bcode/451343>
13. Иванов Н. Г. Преступления в сфере экономики : учебное пособие для вузов / Н. Г. Иванов. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 168 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-04824-7. — URL : <https://urait.ru/bcode/453815>
14. Преступления в сфере экономики : учебное пособие для вузов / Н. А. Лопашенко, М. И. Третьяк ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 123 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-09854-9. — URL : <https://urait.ru/bcode/453858>
15. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяяна. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 321 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-13642-5. — URL : <https://urait.ru/bcode/466160>
16. Тюнин В. И. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие для вузов / В. И. Тюнин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 289 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-05642-6. — URL : <https://urait.ru/bcode/453566>
17. Русанов Г. А. Экономические преступления : учебное пособие для вузов / Г. А. Русанов. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 224 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-00225-6. — URL : <https://urait.ru/bcode/449813>
18. Шульц, В. Л. Безопасность предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / В. Л. Шульц, А. В. Юрченко, А. Д. Рудченко ; под редакцией В. Л. Шульца. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 288 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-02331-2. — URL : <https://urait.ru/bcode/432979>

19. Организация предупреждения правонарушений в сфере экономики : учебник для бакалавров / В. И. Авдийский, Ю. В. Трунцевский, А. В. Петренко, И. Л. Трунов ; под общей редакцией Ю. В. Трунцевского. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 272 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN№ 978-5-9916-3004-7. — URL : <https://urait.ru/bcode/425901>

20. Анищенко В. Н. Расследование экономических преступлений. Теоретико-методологические основы экономико-правового анализа финансовой деятельности : учебное пособие для вузов / В. Н. Анищенко, А. Г. Хабибулин, Е. В. Анищенко. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 250 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-06199-4. — URL : <https://urait.ru/bcode/454090>

Примечание. Студентам следует иметь в виду, что приведенные выше списки специальной литературы (учебников, монографий, комментариев и научных публикаций), а также юридических источников (нормативных актов, международных договоров, судебной практики и т.п.) не является полным и исчерпывающим. Постоянно публикуются новые учебники и учебные пособия, меняется судебная практика и разъяснения по применению действующего законодательства и правовые позиции Конституционного Суда РФ. Меняется и содержание уголовно-правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. Студенту необходимо владеть актуальной на момент изучения данной дисциплины информацией.

Тема 1. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности

1. История развития уголовного законодательства России, предусматривающего ответственность за экономические преступления.
2. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности.
3. Система преступлений в сфере экономической деятельности.
4. Проблема детерминированности уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере экономической деятельности регулятивным законодательством.
5. Экономические преступления по уголовному законодательству зарубежных стран: общая характеристика.

Список нормативных актов и судебной практики

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 28.04.2020).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 24.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 20.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
7. "Таможенный кодекс Евразийского экономического союза" (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза).
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
10. Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 г. № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
11. Письмо ФТС РФ от 28.01.2010 г. № 01-11/3425 «О квалификации преступлений по выявленным случаям невозврата в Российскую Федерацию иностранной валюты» // СПС КонсультантПлюс.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16. 2 и части 2 статьи 27. 11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова» // СПС КонсультантПлюс.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» // СПС КонсультантПлюс.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 "О судебной практике по делам о контрабанде" (с изменениями и дополнениями) // СПС КонсультантПлюс.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // СПС КонсультантПлюс.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" // СПС КонсультантПлюс.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 "О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления" // СПС КонсультантПлюс.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве" // СПС КонсультантПлюс.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // СПС КонсультантПлюс
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // СПС КонсультантПлюс

Список специальной литературы

21. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть" (постатейный) (том 1) (отв. ред. В.М. Лебедев) ("Юрайт", 2017)
22. Преступления в сфере экономики: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; под редакцией И. А. Подройкиной, С. И. Улезко. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 230 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-9916-8313-5. — URL : <https://urait.ru/bcode/451343>
23. *Иванов, Н. Г.* Преступления в сфере экономики : учебное пособие для вузов / Н. Г. Иванов. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 168 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-04824-7. — URL : <https://urait.ru/bcode/453815>
24. Преступления в сфере экономики : учебное пособие для вузов / Н. А. Лопашенко, М. И. Третьяк ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 123 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-09854-9. — URL : <https://urait.ru/bcode/453858>
25. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 321 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-13642-5. — URL : <https://urait.ru/bcode/466160>
26. *Тюнин, В. И.* Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие для вузов / В. И. Тюнин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 289 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-05642-6. — URL : <https://urait.ru/bcode/453566>.

27. *Русанов, Г. А.* Экономические преступления : учебное пособие для вузов / Г. А. Русанов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 224 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-00225-6. — URL : <https://urait.ru/bcode/449813>.
28. *Шульц, В. Л.* Безопасность предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / В. Л. Шульц, А. В. Юрченко, А. Д. Рудченко ; под редакцией В. Л. Шульца. М.: Изд-во «Юрайт», 2019. 288 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-02331-2. URL : <https://urait.ru/bcode/432979>.
29. Организация предупреждения правонарушений в сфере экономики: учебник для бакалавров / В. И. Авдийский, Ю. В. Трунцевский, А. В. Петренко, И. Л. Трунов; под общей редакцией Ю. В. Трунцевского. М.: Изд-во «Юрайт», 2019. 272 с. (Бакалавр. Академический курс). ISBN№ 978-5-9916-3004-7. URL: <https://urait.ru/bcode/425901>
30. *Анищенко, В. Н.* Расследование экономических преступлений. Теоретико-методологические основы экономико-правового анализа финансовой деятельности : учебное пособие для вузов / В. Н. Анищенко, А. Г. Хабибулин, Е. В. Анищенко. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 250 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-06199-4. URL : <https://urait.ru/bcode/454090>.

Тема 2. Преступления должностных лиц органов государственной власти, нарушающие права и законные интересы участников предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. ст.169, 170, 170.1., 170.2., 200.4., 200.5., 200.6. УК РФ)

1. Охрана свободы предпринимательской и иной экономической деятельности уголовно-правовыми средствами.

2. Объективные и субъективные признаки воспрепятствования законной предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.169 УК РФ).

3. Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом в системе преступлений в сфере экономической деятельности (ст.170 УК РФ).

4. Уголовно-правовая характеристика фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст.170.1. УК РФ)

5. Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории (ст.170.2. УК РФ).

6. Злоупотребление в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 200.4. УК РФ).

7. Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5. УК РФ).

8. Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 200.6. УК РФ).

Список нормативных актов и судебной практики

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 28.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 20.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020) // СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // СПС КонсультантПлюс.
8. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О некоммерческих организациях" // СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 06.06.2019) "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"// СПС КонсультантПлюс.
10. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2019) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. с 14.06.2020) // СПС КонсультантПлюс.
11. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 18.02.2020) "О лицензировании отдельных видов деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.03.2020).
12. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 25.05.2020) "О государственной регистрации недвижимости".

13. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "О кадастровой деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.09.2019).
14. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
15. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".
16. Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (ред. от 12.04.2020) "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии" (вместе с "Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии").

Список специальной литературы

1. Управление финансовыми рисками : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. П. Хоминич [и др.] ; под редакцией И. П. Хоминич, И. В. Пешанской. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 345 с. — (Бакалавр и магистр. Академический курс). — ISBN№ 978-5-534-01019-0. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/433674> (дата обращения: 17.07.2020).
2. Шульц, В. Л. Безопасность предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / В. Л. Шульц, А. В. Юрченко, А. Д. Рудченко ; под редакцией В. Л. Шульца. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 288 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-02331-2. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/432979> (дата обращения: 17.07.2020).
3. Предпринимательское право. Правовое регулирование отдельных видов предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1 : учебник и практикум для вузов / Г. Ф. Ручкина [и др.] ; под редакцией Г. Ф. Ручкиной. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 320 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-02373-2. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/452376> (дата обращения: 17.07.2020).
4. Предпринимательское право. Правовое регулирование отдельных видов предпринимательской деятельности : учебник для бакалавриата и магистратуры / Г. Ф. Ручкина [и др.] ; под редакцией Г. Ф. Ручкиной. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2017. — 391 с. — (Бакалавр и магистр. Модуль). — ISBN№ 978-5-534-00555-4. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/398984> (дата обращения: 17.07.2020).
5. Морозов, Г. Б. Правовое регулирование предпринимательской деятельности : учебник и практикум для вузов / Г. Б. Морозов. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 457 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-13130-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/449253> (дата обращения: 17.07.2020).
6. Попова, Н. Ф. Правовое регулирование экономической деятельности : учебник и практикум для вузов / Н. Ф. Попова, М. А. Лапина ; под редакцией М. А. Лапиной. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 278 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-00789-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/451663> (дата обращения: 17.07.2020).
7. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 351 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-01922-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/451781> (дата обращения: 17.07.2020).

8. Тюнин, В. И. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие для вузов / В. И. Тюнин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 289 с. — (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-05642-6. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/453566> (дата обращения: 17.07.2020).

Статья 169. Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности

Вопросы для обсуждения

1. Раскройте понятия «предпринимательская деятельность» и «иная экономическая деятельность».
2. Какие формы воспрепятствования деятельности предусмотрены в ст.169 УК РФ? Назовите и раскройте содержание.
3. Раскройте понятие «государственная регистрация» в отношении предпринимательской и иной деятельности.
4. Определите порядок государственной регистрации предпринимательской и иной деятельности.
5. Какой государственный орган осуществляет государственную регистрацию предпринимательской и иной деятельности?
6. В чем может заключаться неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии)?
7. Определите порядок выдачи специального разрешения (лицензии).
8. В чем может выражаться ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица?
9. В чем выражается ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица?

Правовые ситуации

1. В налоговый орган г. Ижевска обратился В. с целью зарегистрировать его в качестве индивидуального предпринимателя, предоставив при этом все необходимые документы. Однако А., являясь должностным лицом, выполняющим обязанности по регистрации, отказала в принятии документов и их дальнейшей регистрации. В дальнейшем выяснилось, что А. умышленно отказала в регистрации В., и с целью отомстить за прошлые обиды, поскольку являлась его бывшей женой.

Дайте уголовно-правовую оценку.

2. В лицензирующий орган обратился Б. с требованием о выдаче лицензии на право заниматься розничной продажей алкогольной продукции, предоставив при этом все необходимые документы. Но Ф. отказала в выдаче лицензии, ничем не объясняя свой отказ, при этом добавила, что приходить в дальнейшем не стоит, так как все равно ее не выдаст.

Квалифицируйте деяние.

3. По телевидению прошел рекламный ролик о том, что в России проходит программа поддержки малого предпринимательства и все желающие предприниматели могут получить кредит в филиалах Сбербанка России на льготных условиях. В связи с этим З. обратился в данный банк. В выдаче кредита З. было отказано по причине того, что организация являлась непубличным акционерным обществом.

Квалифицируйте действия сотрудников банка.

4. М., руководитель налогового органа г. Волгограда, испытывая личную неприязнь к гражданину Т., отказал ему в регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в

сфере торговли, мотивируя свой отказ перенасыщенностью в регионе предпринимателей в этой области.

Квалифицируйте действия М.

Раскройте признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст.169 УК РФ.

5. Руководитель межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 46 В. неоднократно отказывался принять документы на государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей, коммерческих и некоммерческих организаций, если документы готовились не юридическим отделом инспекции.

Дайте оценку действиям В.

6.Руководитель лицензирующего органа А. без обоснования отказал индивидуальному предпринимателю З. в выдаче лицензии на заготовку, переработку и реализацию лома черных металлов.

Подлежит ли А. уголовной ответственности?

7. В период со 02.04.2018 г. по 08.06.2018 г. Б., являясь должностным лицом – начальником Управления благоустройства и транспорта Администрации г. Ижевска, участвовал в управлении ООО «Строй Полимер» через доверенных лиц – директора ООО «Строй Полимер» ФИО1, учредителя и заместителя директора по экономическим вопросам ООО «Строй Полимер» ФИО2 путем дачи им указаний по ведению хозяйственной деятельности ООО «Строй Полимер», оказывая при этом указанной организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, покровительство по службе и предоставляя преимущества в виде обеспечения первоочередного погашения задолженности МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» перед подконтрольной ему ООО «Строй Полимер» по исполнительному листу Арбитражного суда Удмуртской Республики серии ФС № от ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, Богданов А.Г. занизил объемы финансирования МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» на погашение кредиторской задолженности перед ООО «Клининг Сервис» на 400 973 рубля, в целях перераспределения данных денежных средств в пользу МУП г. Ижевска «Дорожное ремонтно-эксплуатационное управление» для дальнейшего перечисления данным предприятием денежных средств в счет погашения кредиторской задолженности перед подконтрольной ему ООО «КБ Первомайский».

Дайте уголовно-правовую оценку.

Тестовые задания

1. Каким умыслом характеризуется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ (Воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности):

- а) только прямым;
- б) только косвенным;
- в) может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом.

2. В какой срок должностные лица должны выдавать регистрационное свидетельство (для юридического лица):

- а) 5 рабочих дней со дня представления документов;
- б) 5 календарных дней со дня представления документов;
- в) 30 календарных дней.

3. В какой срок должностные лица должны выдавать регистрационное свидетельство (для индивидуального предпринимателя):

- а) 5 рабочих дней со дня представления документов;
- б) 5 календарных дней со дня представления документов;
- в) 30 календарных дней.

Статья 170. Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом

Вопросы для обсуждения

1. Определите непосредственный объект данного состава преступления.
2. В каких статьях Конституции РФ и Земельного кодекса РФ установлен механизм использования земли и других природных ресурсов?
3. В каких формах может быть совершено преступление, предусмотренное ст. 170 УК РФ?
4. В чем заключается регистрация заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом?
5. В чем выражается искажение сведений Государственного кадастра недвижимости?
6. В чем выражается искажение сведений Единого реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним?
7. В чем выражается занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости?
8. Определите форму вины в данном составе преступления.
9. Определите, кто может быть субъектом данного преступления.
10. Что понимается под корыстной и иной личной заинтересованностью?

Правовые ситуации

А., замещающая временно должность заместителя начальника отдела Управления Росреестра, оказала Ж. содействие в приобретении права на принадлежащее государству имущество – земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты>, площадью 65 660 м², кадастровой стоимостью 46 594 962,4 рубля, зная о недостоверности представленных на регистрацию документов, под именем пользователя «ФИО4», пароль от которого знает только она, осуществила вход в систему АИС «Юстиция» и произвела корректировку I подраздела (корректировка списка документов), в результате чего удалила сведения о предоставленном представителем <данные изъяты> и <данные изъяты> ФИО26, действующим по указанию Ж., кадастровом паспорте на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 65 660 м² и добавила сведения о другом кадастровом паспорте на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 65 660 м², а так же сформировала новое свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты> на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты>, о чем в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации

А. изъяла кадастровый паспорт из регистрационного (архивного) дела правоустанавливающих документов по земельному участку и вложила другой кадастровый паспорт с несоответствующими действительности сведениями, в том числе о правообладателе и разрешенном использовании указанного земельного участка. После чего Авдеева Ю.В., используя свое служебное положение, обеспечила изготовление следующих документов: 1) расписки в получении документов на государственную регистрацию, содержащей заведомо недостоверные сведения о выдаче свидетельства о государственной регистрации права собственности <данные изъяты> на земельный участок 2) расписки в получении документов на государственную регистрацию от, содержащей заведомо недостоверные сведения о приеме дополнительных документов на государственную регистрацию, 3) кадастрового паспорта на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты>, после чего вложила их в регистрационное (архивное) дело правоустанавливающих документов по земельному участку с кадастровым номером <данные изъяты>.

Таким образом, с момента государственной регистрации права собственности <данные изъяты> на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> Ж. при содействии А. путем регистрации права собственности на земельный участок, получил юридически обеспеченную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться указанным земельным участком по собственному усмотрению. Дайте уголовно-правовую оценку.

Тестовые задания

1. К какому виду состава преступления относится регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом:

- а) усеченному;
- б) формальному;
- в) материальному.

2. Какой формой вины характеризуется регистрация заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом:

- а) умышленной;
- б) неосторожной.

3. Субъект данного преступления:

- а) общий;
- б) специальный;
- в) смешанный.

4. Мотив в данном составе преступления:

- а) не является конструктивным признаком;
- б) является конструктивным признаком;
- в) является факультативным признаком.

Статья 170.1. Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета

Вопросы для обсуждения

1. Определите непосредственный объект данного состава.
2. Раскройте следующие понятия:
 - а) единый государственный реестр юридических лиц;
 - б) реестр владельцев ценных бумаг;
 - в) депозитарная деятельность;
 - г) система депозитарного учета;
3. В каком случае доступ к реестру владельцев ценных бумаг или к системе депозитарного учета будет неправомерным?
4. В чем заключается фальсификация государственного реестра юридических лиц и фальсификация реестра владельцев ценных бумаг?
5. Определите форму вины в данном составе преступления.
6. Определите, кто может являться субъектом данного преступления.

Правовые ситуации

1. И., являясь одним из участников и директором общества с ограниченной ответственностью «-----» (далее по тексту ООО «-----»), имея умысел на незаконное введение в состав участников указанного общества ФИО2, увеличение уставного капитала, изменения состава органа управления общества - Общего собрания участников и последующего назначения на должность директора ООО «-----» ФИО48 Р.М. - супруга ФИО2, и совершение сделки по продаже ФИО2 принадлежащей ему и ФИО32 долей в уставном капитале Общества в общем размере 52,67 %, без созыва и проведения внеочередного общего собрания участников ООО «УК «-----» для составления проекта протокола внеочередного общего собрания участников ООО «-----» от дата, проекта Устава ООО «-----» от дата в новой редакции обратился в ООО «-----», где директор ООО «-----» ФИО25 И.С., не осведомленная о преступных намерениях И., по просьбе последнего составила проекты указанных выше документов, в том числе протокола внеочередного общего собрания участников ООО «-----» от дата, содержащего сведения о единогласном принятии решения

об увеличении уставного капитала общества, внесении в Устав общества изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, которые предоставила ФИО7

Далее ФИО7 без созыва и проведения внеочередного общего собрания участников ООО «УК -----», зная, что протокол ----- внеочередного общего собрания участников ООО «УК -----» от дата содержит ложные сведения о количестве голосовавших, кворуме и результатах голосования, об увеличении уставного капитала общества с 14 000 рублей до 15 000 рублей, включении в состав участников общества ФИО2, внесении ею вклада в уставный капитал общества в размере 1 000 рублей, что составляет 6,67 % уставного капитала общества, уменьшении долей в уставном капитале общества его участников ФИО12 с 43,22 % до 40,33 %, ФИО32 с 13,57 % до 12,67 %. И. с 43,22 % до 40,33%, подписал его, заверив оттиском печати ООО «УК -----»

В последующем, И. поручил директору ООО ----- ФИО25 И.С. на основании выданной ей доверенности представить в Инспекцию Федеральной налоговой службы России, осуществляющую государственную регистрацию юридических лиц, подложные документы о внеочередном собрании участников от дата, Устав ООО ----- «----- в новой редакции, а также заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц от дата, заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, где И. подтвердил достоверность указанных сведений.

На основании представленных ФИО25 И.С. вышеуказанных документов, заместителем начальника ИФНС России, в соответствии с Федеральным законом, Решением ----- в Единый Государственный реестр юридических лиц были внесены изменения об участниках ООО «УК -----», о размерах и номинальной стоимости долей и участия в уставном капитале его общества ФИО2, которая на основании указанных выше документов, в том числе поддельного протокола ----- внеочередного общего собрания участников ООО «УК -----» от дата стала членом общего собрания участников ООО «-----» с долей в уставном капитале в размере 6,67 %.

Далее ФИО7 с целью реализации намеченных планов, направленных на совершение сделки по продаже ФИО2 принадлежащей ему и ФИО32 доли в уставном капитале общества и назначения должность директора ООО ----- ФИО48 Р.М., для составления проекта протокола внеочередного общего собрания участников ООО «-----» от дата, фактически не проведя внеочередное общее собрание участников ООО «-----», обратился в ООО -----, офис которой располагается по адресу: адрес, д. где директор ООО «-----» ФИО25 И.С., не осведомленная о преступных намерениях ФИО7, по просьбе последнего составила проект указанного документа, содержащего сведения о единогласном принятии решения о продаже ФИО7 и ФИО32 доли в уставном капитале ООО «УК -----» в размере 53 %, которые предоставила ФИО7

Далее ФИО7, осведомленный о том, что для продажи доли в уставном капитале ООО ----- в размере 53 %, ФИО2 необходимо проведение внеочередного общего собрания участников ООО «-----» и единогласное принятие решения, без созыва и проведения внеочередного общего собрания участников ООО «-----», зная, что протокол ----- внеочередного общего собрания участников -----» от дата содержит ложные сведения о количестве голосовавших, кворуме и результатах голосования, о единогласном принятии решения о разрешении И. и ФИО32 продажи доли в уставном капитале ООО ----- в размере 53 % ФИО2 подписал его, заверив оттиском печати ООО -----

В последующем, дата И. представил в ИФНС России подложные документы о внеочередном собрании участников от дата, уведомления о покупке части доли в уставном капитале общества, адресованное директору ООО -----», договора купли-продажи доли в уставном капитале, а также заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц от дата, где И. подтвердил достоверность указанных сведений.

Статья 170.2. Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории

Вопросы для обсуждения

1. Определите непосредственный объект данного состава.
2. Раскройте следующие понятия:
 - а) межевой план;
 - б) технический план;
 - в) акт обследования;
 - г) проект межевания земельного участка и земельных участков;
 - д) карта-план территории;
 - е) документы, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории;
3. В чем заключается внесение заведомо ложных сведений?
4. В чем заключается подлог документов?
5. Как определить крупный и особо крупный ущерб применительно к данному преступлению?
6. Определите форму вины в данном составе преступления.
7. Определите, кто может являться субъектом данного преступления.

Правовые ситуации

1. Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Терентьев А.В., Терентьев В.Д. обратились в Администрацию Старо-Акульшетского муниципального образования с заявлением о предоставлении им в аренду земельных участков, сведения о которых были опубликованы в газете «Вестник Старо-Акульшетского муниципального образования» № от ДД.ММ.ГГГГ как свободных от застройки. Их заявления были удовлетворены и администрацией Старо-Акульшетского муниципального образования были вынесены постановления об утверждении схем расположения земельных участков с приложением данных схем на кадастровом плане. На основании указанных постановлений ДД.ММ.ГГГГ ими были подготовлены межевые планы на земельные участки.

После выполнения кадастровых работ между ними и У.О.Д. ДД.ММ.ГГГГ были заключены договоры аренды земельных участков сроком на 10 лет, которые впоследствии были зарегистрированы в Управлении федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии <адрес>.

Так, с Терентьевым А.В. был заключен договор аренды земельного участка № на предоставление земельного участка с кадастровым номером № для индивидуального жилищного строительства по адресу: <адрес> на основании постановления администрации Старо-Акульшетского муниципального образования № от ДД.ММ.ГГГГ и договор аренды земельного участка № на предоставление земельного участка с кадастровым номером № для ведения личного подсобного хозяйства по адресу: <адрес> на основании постановления администрации Старо-Акульшетского муниципального образования № от ДД.ММ.ГГГГ.

С Терентьевым В.Д. был заключен договор аренды земельного участка № на предоставление земельного участка с кадастровым номером № для индивидуального жилищного строительства по адресу: <адрес> на основании постановления администрации Старо-Акульшетского муниципального образования № от ДД.ММ.ГГГГ.

После регистрации вышеуказанных договоров аренды земельных участков, они обратились к кадастровому инженеру ООО « Земля и право» для выполнения работ по вынесению установленных границ земельных участков на местность.

Согласно ответу директора Тайшетского филиала ООО « Земля и право» Дорогина В.П. при выносе в натуре границ земельных участков , сформированных на основании постановлений администрации Старо-Акулышетского муниципального образования от ДД.ММ.ГГГГ №, №, № выяснилось, что участки фактически пересекают границы земельных участков , на которых расположены объекты недвижимости (жилые дома) по адресам: <адрес> кадастровым номером № (принадлежит ФИО2) и <адрес> с кадастровым номером № (принадлежит ФИО3) Данные земельные участки стоят на государственном кадастровом учете без графики (не имеют уточненных границ), имеют статус ранее учтенных.

1. Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Мазанко А.Н. обратился в суд с иском к Чеботареву С.С., Чеботаревой В.Н., Чеботареву П.С., Чеботареву А.С. о признании сведений о границах земельного участка кадастровой (реестровой) ошибкой, признании межевого плана недействительным, установлении межевой границы.

В обоснование требований указал, что Мазанко А.Н. принадлежит на праве собственности земельный участок площадью 202 м² по адресу: г.-к. Анапа, <адрес>, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 15.05.2014 г. №№, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 15.12.1997г., договора дарения недвижимости от 07.05.2009г., договора дарения недвижимого имущества от 30.04.2014г. Земельный участок поставлен на государственный кадастровый учет, границы участка определены и имеют координаты поворотных точек границ. По сведениям государственного кадастра недвижимости (ГКН) площадь земельного участка с разрешенным использованием: для индивидуального жилищного строительства, с кадастровым номером № расположенного по адресу: г.-к. Анапа, <адрес> составляет 496 м². На данном земельном участке расположен жилой дом, принадлежащий Мазанко А.Н. на праве собственности (2/3) в соответствии со свидетельством от 18.11.2009г. №, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 15.12.1997г., договора дарения недвижимости от 07.05.2009г., общей площадью 78.1 м², литер А, А1,а, а1,а2,а3. В соответствии с техническим паспортом объекты домовладения расположенные на земельном участке истца построены в 1917-1996г. Ответчикам - Чеботареву С.С., Чеботаревой В.Н., Чеботареву П.С. и Чеботареву А.С., принадлежит на праве общей долевой собственности (по 1/4) земельный участок с разрешенным использованием: для размещения гостевого дома, индивидуального жилого дома, площадью 472 м² с кадастровым номером № по адресу: г.-к. Анапа, <адрес>, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 07.09.2006. Третьему лицу Скориковой Л.М. принадлежит на праве собственности 1/3 часть жилого дома, расположенного по адресу: г.-к. Анапа, <адрес> на основании договора от 21.03.1990 г.

Наличие кадастровой ошибки в ГКН в отношении земельных участков с кадастровыми номерами № и №, расположенных соответственно по адресу г.-к. Анапа, <адрес> подтверждается следующим. В рамках гражданского дела 2-4530/2015, находящегося в производстве Анапского городского суда, было установлено, что фактические границы, в том числе фактическая межевая граница, земельных участков с кадастровыми номерами № и №, расположенных соответственно по адресу г.-к. Анапа, <адрес>, не соответствуют сведениям о границах, содержащихся в ГКН. Из чего следует вывод: наличие кадастровой ошибки, выразившееся в некорректном проведении работ по межеванию земельных участков с кадастровыми номерами № и №. Кроме того , межевая граница между земельными участками сложилась давно, межевое ограждение было определено собственниками еще в 1996 году (после окончания строительства жилого <адрес>). Границы земельных участков до настоящего времени не изменялись и представляют собой стену капитальных зданий и металлическое ограждение, что подтверждается техническим паспортом истца. Инвентарные данные БТИ содержат сведения о вхождении в состав объекта капитального забора изготовленного из металлических труб и

шиферных листов, который, как следует из фотоматериала, является в настоящее время фактической межевой границей между спорными земельными участками.

Сложившийся за длительное время с 1996 года порядок пользования и владения земельными участками устраивал всех собственников, участки переходили в собственность истца и ответчиков в указанных границах и не являлся предметом судебных разбирательств, до подачи иска ответчиками (гражданское дело 2-4530/2015), в рамках указанного дела истец узнал о нарушении его прав и интересов, а именно неверное определение смежной границы между земельными участками с кадастровыми номерами № и № в ГКН, что послужило основанием возникновения настоящего спора. Считает, что имеет место несоответствие конфигураций и размеров земельных участков, существующих на местности и согласованных между собственниками смежных земельных участков с 1996 года, сведениям о границах, зарегистрированным в ГКН, т.е. имеет место кадастровая ошибка, которая была допущена кадастровыми инженерами при определении местоположения земельных участков по <адрес> г.-к. Анапа, поскольку межевая граница между земельными участками сложилась давно, межевое ограждение было определено собственниками еще в 1996 году (более 20 лет) и соответственно межевая граница должна быть определена по фактическому расположению забора (из металлических столбов и шифера) и стен капитальных зданий.

Кроме того, ответчиком в отношении жилого <адрес> была произведена реконструкция, в результате произведенной перепланировки и реконструкции ответчики надстроили три этажа и увеличил общую площадь и использует данный объект в коммерческих целях - сдача помещений (гостиница). При этом стена данного объекта стала проходить по смежной границе. Считает, что жилой дом ответчиков возведен без получения на это необходимых разрешений, является домом более 3-х этажей (жилой дом: 4 этажа плюс мансардный этаж), и по критерию количества этажей не может являться индивидуальным жилым домом и возведен с нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Ответчики прямо на границе земельного участка возвели стену жилого дома, окна которого выходят на участок истца и расстояние до жилого, что нарушает права и охраняемые законом интересы истца, как смежного землепользователя, создает угрозу жизни и здоровью. Кроме того истец не давал согласие на строительство жилого дома без соблюдения минимальных отступов от границ земельного участка <адрес>.

В связи с чем, просит суд признать сведения о границах земельных участков с кадастровыми номерами № и №, расположенных соответственно по адресу г.-к. Анапа, <адрес> кадастровой ошибкой и обязать Филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю исправить кадастровую ошибку, путем аннулирования в государственном кадастре недвижимости сведений о границах земельных участков с кадастровыми номерами № и № расположенных соответственно по адресу г.-к. Анапа, <адрес>. Признать результаты межевания земельных участков с кадастровыми номерами № и №, расположенных соответственно по адресу г.-к. Анапа, <адрес> недействительными. Установить межевую границу между смежными земельными участками <адрес> по фактически сложившемуся порядку пользования земельными участками. Признать самовольной постройкой жилой дом (гостиница) 34 по <адрес> и обязать ответчиков снести самовольную постройку.

Статья 200.4. Злоупотребление в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд

Вопросы для обсуждения

1. Что является объектом данного преступления?
2. Что представляют признаки объективной стороны

3. В каких формах может выражаться объективная сторона
4. Какие последствия предусмотрены в качестве признака состава данного преступления
5. Определите форму вины в данном составе преступления.
6. Что следует понимать под корыстной или иной личной заинтересованностью
7. Определите, кто может являться субъектом данного преступления.

Статья 200.5. Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок.

Вопросы для обсуждения

1. Что является объектом данного преступления?
2. Что может являться предметом подкупа?
2. Что представляют признаки объективной стороны?
3. В каких формах может выражаться объективная сторона?
4. Какие последствия предусмотрены в качестве признака состава данного преступления?
5. Определите форму вины в данном составе преступления.
6. Определите, кто может являться субъектом данного преступления.

Правовые ситуации

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

В период до ххх Рыбина В.Н., находясь на своем рабочем месте в помещении ГБУ <данные изъяты> по адресу: <адрес> при личных встречах, а также по телефону сообщила менеджеру ЗАО «Вектор-Бест-Урал» ФИО82 о том, что в силу своего служебного положения может способствовать приобретению продукции ЗАО «Вектор-Бест-Урал» для нужд ГБУ <данные изъяты> за взятку в виде ежемесячных платежей в размере заработной платы менеджера ЗАО «Вектор-Бест-Урал».

При этом Рыбина В.Н. высказала условие менеджеру ФИО82 о необходимости фиктивного трудоустройства ее сына Свидетель №4 и ежемесячном перечислении Рыбиной В.Н. под видом заработной платы Свидетель №4 денег в качестве взятки на его расчетный счет.

Менеджер ФИО82 довела требования Рыбиной В.Н. директору ЗАО «Вектор-Бест-Урал» ФИО84 (уголовное дело в отношении которого по признакам преступления, предусмотренного ч.5 ст. 291 УК РФ, прекращено постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ на основании ч.2 ст. 28 УПК РФ, примечания к ст. 291 УК РФ).

ФИО84 с целью увеличения прибыли ЗАО «Вектор-Бест-Урал» принял предложение Рыбиной В.Н. по ежемесячному систематическому перечислению ей частями взятки в виде денег за оказание содействия по приобретению ГБУ <данные изъяты> продукции Общества, после чего Свидетель №4 на основании приказа ФИО84 и трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ был фиктивно трудоустроен на должность менеджера Общества.

Аналогичным образом после оформления с 29.08.2014 увольнения Свидетель №4 по требованию Рыбиной В.Н. с 1 октября 2014 года в ЗАО «Вектор-Бест-Урал» была фиктивно трудоустроена на должность менеджера племянница Рыбиной В.Н. – ФИО2 а после оформления 5 сентября 2016 года увольнения ФИО2 по требованию Рыбиной В.Н. в октябре 2016 года директор ЗАО «Вектор-Бест-Урал» ФИО84 принял решение перечислять Рыбиной В.Н. взятку под видом части заработной платы сына Рыбиной В.Н. – Свидетель №4 фактически трудоустроившегося в марте 2015 года в ЗАО «Вектор-Бест-Урал» на должность

сервисного инженера на счет Свидетель №4 привязанный к банковской карте, находившейся у Рыбиной В.Н.

По поручению ФИО84 бухгалтерией ЗАО «Вектор-Бест-Урал» ежемесячно с расчетного счета ЗАО «Вектор-Бест-Урал» в качестве взятки Рыбиной В.Н. перечислялись денежные средства: в период с 24.02.2011 до 08.09.2014 под видом заработной платы Свидетель №4 на его расчетный счет № в ПАО «Сбербанк России» на общую сумму 1 031 710 рублей 17 копеек; в период с 21.10.2014 до 05.09.2016 под видом заработной платы ФИО2 на ее расчетный счет № в ПАО «Сбербанк России» на общую сумму 561 538 рублей 76 копеек; в период времени с 11.10.2016 до 15.01.2018 под видом заработной платы Свидетель №4 на его расчетный счет № в ПАО «Сбербанк России» на общую сумму 340 000 рублей. Указанные денежные средства Рыбина В.Н. тратила по своему усмотрению, используя банковские карты на имя Свидетель №4 и ФИО2.

Выполняя взятые на нее перед ЗАО «Вектор-Бест-Урал» обязательства Рыбина В.Н. в период с марта 2012 года по декабрь 2017 года, находясь на своем рабочем месте в помещении ГБУ <данные изъяты> по адресу: <адрес> от менеджера ФИО82. получала различными способами, в том числе по электронной почте технические характеристики продукции, реализуемой ЗАО «Вектор-Бест-Урал».

Рыбина В.Н., являясь администратором заказа, на основании полученных от Свидетель №1 технических характеристик в период с 05.03.2012 по 19.12.2017 лично оформляла на имя главного врача Учреждения заявки с описанием объектов закупок (технические задания), которые содержали характеристики требуемой заказчику продукции максимально близкие к характеристикам продукции, реализуемой ЗАО «Вектор-Бест-Урал», либо давала указания оформить такие заявки подчиненным ей сотрудникам: лаборанту ФИО18, исполняющей обязанности заведующей КДЛ ФИО24 Указанным способом Рыбиной В.Н. были оформлены 18 заявок с приложением описания объекта закупки на имя главного врача Учреждения, которые являлись основанием для инициирования процедуры закупок указанной продукции для нужд Учреждения.

Поступившие от Рыбиной В.Н., либо ее подчиненных заявки вместе с техническими заданиями были согласованы с главным врачом Учреждения либо с лицом, его замещающим, и направлены в контрактную службу для подготовки документации для организации процедуры торгов.

В период с 29.03.2012 по 19.12.2017 главным врачом ГБУ <данные изъяты> ФИО19, либо исполняющей его обязанности была утверждена документация по 18 аукционам и запросам котировок, которая контрактной службой Учреждения размещена на сайте госзакупок, проведена процедура торгов, по результатам которых с победителем ЗАО «Вектор-Бест-Урал» в период с 27.04.2012 по 05.02.2018 заключены 18 контрактов на общую сумму 35 564 498 рублей 14 копеек на поставку медицинских изделий для нужд ГБУ <данные изъяты>.

Осуществляя указанные действия, Рыбина В.Н. использовала возможности в том числе авторитет занимаемой должности – заведующей клинико-диагностической лабораторией ГБУ <данные изъяты> зная, что руководство Учреждения при выполнении административно-хозяйственной функции государственного заказчика, согласовывая ее заявки на закупки продукции для нужд ГБУ <данные изъяты>, полностью доверяет ей и не будет перепроверять достоверность и правильность оформления представленных ею и подчиненными ей сотрудниками технических заданий, тем самым способствовала в силу своего должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя ФИО84, действовавшего от имени и в интересах ЗАО «Вектор-Бест-Урал», а именно облегчала подготовку и участие ЗАО «Вектор-Бест-Урал» в проводимых аукционах и запросах котировок.

Рыбина В.Н., таким образом, являясь должностным лицом как государственного Учреждения, так и уполномоченного органа исполнительной власти Курганской области в сфере здравоохранения, осуществляла организационно-распорядительные функции,

обладала правом принимать решения, имеющие юридическое значение и влекущие юридические последствия, осуществляя возложенные на нее должностные обязанности по взаимодействию с гражданами и медицинскими организациями всех форм собственности в рамках выполнения задачи по участию в стратегии развития соответствующего вида медицинской деятельности на территории Курганской области и тактических решений по ее реализации.

В период до 07.10.2014 Рыбина В.Н. находясь на своем рабочем месте в помещении ГБУ <данные изъяты> по адресу: <адрес>, по телефону сообщила менеджеру ФИО82 о необходимости компенсации ее расходов на телефонные переговоры с ней. Менеджер ФИО82 сообщила об указанном требовании Рыбиной В.Н. старшему менеджеру ЗАО «Вектор-Бест-Урал» ФИО87 (в возбуждении уголовного дела в отношении которой по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 291 УК РФ, постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ отказано на основании п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с ее смертью). Старший менеджер ФИО87 согласилась на условия Рыбиной В.Н. и передала менеджеру ФИО82 денежные средства для передачи Рыбиной В.Н. Указанные денежные средства в общей сумме 41 900 рублей менеджер ФИО82 ежемесячно в период с 07.10.2014 до 13.01.2018 перечисляла со своего расчетного счета на расчетные счета Рыбиной В.Н. №, № в ПАО «Сбербанк России».

В период с октября 2014 года по декабрь 2017 года Рыбина В.Н., находясь по месту работы, во исполнение взятых на себя перед ЗАО «Вектор-Бест-Урал» обязательств, оформляла на имя главного врача Учреждения заявки с описанием объектов закупок (технические задания), которые содержали характеристики требуемой заказчику продукции максимально близкие к характеристикам продукции, реализуемой ЗАО «Вектор-Бест-Урал», используя при этом возможности, в том числе авторитет занимаемой должности, что являлось основанием для инициирования процедуры закупок, по результатам которых с победителем ЗАО «Вектор-Бест-Урал» заключены вышеуказанные контракты на поставку медицинских изделий, тем самым способствовала в силу своего должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя ФИО87, действовавшей от имени и в интересах ЗАО «Вектор-Бест-Урал», а именно облегчала подготовку и участие ЗАО «Вектор-Бест-Урал» в проводимых торгах.

Выполняя взятые на себя перед ЗАО «Вектор-Бест-Урал» обязательства как главный внештатный специалист Департамента здравоохранения Курганской области по клинической лабораторной диагностике Рыбина В.Н. также в период времени с 07.10.2014 по 29.10.2015 в ГБУ <данные изъяты> по адресу: <адрес> организовывала проведение дней специалиста, включала в число докладчиков представителей АО «Вектор-Бест» и ЗАО «Вектор-Бест-Урал», которые выступали в присутствии лабораторных работников государственных медицинских учреждений Курганской области.

Таким образом, Рыбина В.Н., находясь по месту работы в ГБУ <данные изъяты> по адресу: <адрес> в период с 01.02.2011 по 15.01.2018 получила от ФИО84 действовавшего в интересах ЗАО «Вектор-Бест-Урал», деньги на общую сумму 1 933 248 рублей 93 копейки, а в период с 07.10.2014 по 13.01.2018 от ФИО87, действовавшей в интересах ЗАО «Вектор-Бест-Урал», через менеджера ФИО82 деньги на общую сумму 41900 рублей, а всего 1 975 148 рублей 93 копейки.

2. Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Лалин Р.А. на основании приказа от 01.07.2013 года №-к генерального директора Акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» был назначен на должность заместителя начальника отдела по оборудованию и инструменту отдела материально-технического снабжения. Работая в АО «ЦКБА» проспект Космический-24 А, Лалин Р.А. в соответствии с должностной инструкцией заместителя начальника отдела по оборудованию и инструменту отдела материально-технического снабжения, утвержденной 29.01.2014 года заместителем генерального директора по коммерческим вопросам, АО «ЦКБА», в служебные полномочия Лалина Р.А. входили управленческие функции -

организация приобретения оборудования, приборов, инструмента и материалов, руководство и контроль за работой инженеров, экспедитора, заведующего складом, старших кладовщиков, контроль обеспечения, организация работы складского хозяйства, организация обеспечения, руководство созданием необходимых производственных запасов на складах отдела на основе определения потребности в ТМЦ, обеспечение подготовки заключения договоров с поставщиками, согласование условий и сроков поставок ТМЦ, обеспечение доставки ТМЦ в соответствии с предусмотренными в договорах сроками, контроль их количества, качества, комплектности и хранение на складах АО «ЦКБА», а также согласно п. 2.1 раздела 1 «Общие положения» должностной инструкции, Лапин Р.А. осуществлял свою работу на основании Положения об отделе, утвержденного генеральным директором АО «ЦКБА» 01.06.2012 года, в соответствии с п. 6.1 которого основными задачи отдела являются - организация планомерного и комплектного обеспечения АО «ЦКБА» основными и вспомогательными материалами согласно утвержденным нормам, лимитам и по заявкам подразделений, а также приобретение инструмента, оснастки, оборудования и запасных частей, изыскание ТМЦ по приемлемым ценам и рациональное использование средств, связанных с приобретением, доставкой и хранением ТМЦ, работа с поставщиками по выполнению ими договорных обязательств, установление и документальное оформление порядка взаимодействия со сторонними исполнителями работ, поставщиками ТМЦ, получение необходимых документов для заключения договоров с поставщиками с последующей передачей юрисконсульту отдела закупок для заключения договора по результатам проведенных конкурентных процедур или согласования с правовым отделом при заключении договора с единственным поставщиком, анализ исполнения договоров.

Занимая вышеуказанную должность, выполняя должностные обязанности в АО «ЦКБА» на основании вышеуказанных документов, Лапин Р.А. не ранее 28.03.2016 года, зная о наличии необходимости приобретения структурными подразделениями АО «ЦКБА» различного оборудования, газоанализатора ГАНК-4, фотометра фотоэлектрического КФК-3-01, компактного стационарного многоосновного оптико-эмиссионного анализатора химического состава металлов и сплавов FOUNDRY-MASTER, генератора сигналов произвольной формы 33622-A.

В период с 28.03.2016 года по 15.08.2016 года, находясь в городе Омске, посредством телефонной связи неоднократно связывался с представителем АО «Джи Эс Системс» ФИО12, которому указывал на возможность создания им для АО «Джи Эс Системс» преимуществ при проведении закупочной процедуры и заключении договоров поставки ранее указанных ТМЦ для нужд АО «ЦКБА» за денежное вознаграждение, которое ФИО12 должен был передать Лапину Р.А. в размере *****, на что последний согласился, планируя в дальнейшем осуществлять коммерческое сотрудничество с АО «ЦКБА», как представитель АО «Джи Эс Системс», и извлекать из этого прибыль. После этого Лапин Р.А., в период с 28.03.2016 года по 15.08.2016 года, находясь на рабочем месте в здании 24 Б АО «ЦКБА» по улице проспект Космический в городе Омске, имея на руках техническую документацию о необходимости приобретения вышеуказанных ТМЦ, с целью создания для АО «Джи Эс Системс» привилегированного положения перед другими поставщиками, подготовил заявку на проведение закупочной процедуры № от 05.07.2016 года, с указанием в ней и прилагаемых к ней документах, техническое задание и обоснование начальной максимальной цены, о проведении закупки газоанализатора ГАНК-4, фотометра фотоэлектрического КФК-3-01 и компактного стационарного многоосновного оптико-эмиссионного анализатора химического состава металлов и сплавов FOUNDRY-MASTER единым лотом, а также заявку № от 15.08.2016 года с указанием прилагаемых к ней документах, техническое задание и обоснование начальной максимальной цены, о проведении закупки генератора сигналов произвольной формы 33622-A у АО «Джи Эс Системс» как у единственного поставщика.

Данные документы Лапин Р.А. предоставил на заседание закупочной комиссии, члены которой, неосведомленные о намерениях последнего на взятку, 16.08.2016 года в 15

часов 20 минут в ходе заседания закупочной комиссии, проведенного в помещении АО «ЦКБА» по улице проспект Космический 24 Б в городе Омске, по итогам рассмотрения заявки на проведение закупочной процедуры № от 05.07.2016 года и приложенных к ней документов, приняли решение заключить договор поставки указанных ТМЦ с единственным участником АО «Джи Эс Системс», на сумму 7.127.000 рублей, что было оформлено протоколом заседания закупочной комиссии от 16.08.2016 года №.

Кроме этого, члены закупочной комиссии, неосведомленные о намерениях Лапина Р.А. на взятку, в этот же день в 16 часов в ходе заседания закупочной комиссии, проведенного в помещении АО «ЦКБА» по улице проспект Космический в Омске, по итогам рассмотрения заявки на проведение закупочной процедуры № от 15.08.2016 года и приложенных к ней документов, приняли решение заключить договор поставки указанных в ней ТМЦ с единственным поставщиком АО «Джи Эс Системс», на сумму 9.332 доллара США, что было оформлено протоколом заседания закупочной комиссии от 16.08.2016 года №. С учетом протокола заседания закупочной комиссии от 16.08.2016 года № АО «ЦКБА» с АО «Джи Эс Системс», 09.09.2016 года был заключен договор поставки № на сумму 7.127.000 рублей, по протоколу заседания закупочной комиссии от 16.08.2016 года № был заключен договор поставки № на сумму 9.332 доллара США.

Лапин Р.А., после 16.08.2016 года, находясь в городе Омске, неоднократно связываясь посредством телефонной связи с ФИО12, акцентируя внимание последнего на том, что именно благодаря его действиям Лапина Р.А. АО «Джи Эс Системс» оказалось победителем закупочных процедур и получило прибыль, обращая внимание последнего на необходимость передачи ему незаконного денежного вознаграждения, взятки, в крупном размере. В продолжении, Лапин Р.А. привлек к совершению преступления в качестве посредника, неосведомленного о его преступных намерениях, ранее ему знакомого ФИО13, зная о том, что последний планирует пребывать в город Москва на период с 10.02.2017 года по 20.02.2017 года, которого попросил во время нахождения в Москве встретиться с ФИО12 и получить от последнего для последующей передачи ему денежных средств в размере 230.000 рублей. ФИО13, будучи неосведомленным о преступных намерениях Лапина Р.А., на просьбу последнего согласился, и, находясь в городе Москва по улице проспект Мира-119, в период до 20 часов 31 минуты 17.02.2017 года, по Омскому времени, получил от ФИО12 для последующей передачи Лапину Р.А. денежные средства в размере 230.000 рублей. 27.02.2017 года, в период с 11 часов 50 минут до 14 часов 07 минут Лапин, находясь в помещении кафе «Тинто» город Омск, улица Иртышская набережная-12, получил от представителя АО «Джи Эс Системс» ФИО12 через ФИО13, привлеченного им в качестве посредника, действующего в рамках проведения ОРМ «оперативный эксперимент», денежные средства в размере 230.000 рублей за ранее созданные им преимущества для АО «Джи Эс Системс» при проведении закупочной процедуры и заключении АО «ЦКБА» договоров поставки ТМЦ. Полученные денежные средства Лапин Р.А. присвоил и распорядился ими по своему усмотрению.

Статья 200.6. Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Вопросы для обсуждения

1. Что является объектом данного преступления?
2. Что представляют признаки объективной стороны?
3. В каких формах может выражаться объективная сторона?
4. Какие последствия предусмотрены в качестве признака состава данного преступления?
5. Определите форму вины в данном составе преступления?
6. Определите, кто может являться субъектом данного преступления.

Тема 3. Преступления, посягающие на основы предпринимательской и иной экономической деятельности
(ст. ст. 171, 171¹, 171², 171³, 171⁴, 172, 172², 173¹, 173², 179, 200³ УК РФ)

1. Признаки уголовно-наказуемой предпринимательской деятельности (ст.171 УК РФ)
2. Ущерб и доход как признаки незаконного предпринимательства.
3. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесение информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации (ст. 171.1 УК РФ): общая характеристика состава.
4. Незаконные организация и проведение азартных игр (ст.171.2. УК РФ): общая характеристика состава.
5. Незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст.171.3. УК РФ): общая характеристика состава.
6. Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 171.4. УК РФ).
7. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности по уголовному законодательству РФ (ст. 172 УК РФ).
8. Уголовно-правовая характеристика организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст.172.2. УК РФ)
9. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1. УК РФ).
10. Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2. УК РФ).
11. Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ). Отграничение от вымогательства.
12. Уголовно-правовая характеристика привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (ст.200.3. УК РФ).

Список нормативных актов и судебной практики

1. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020) // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О техническом регулировании" // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2019) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.06.2020) // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 20.07.2020) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Правительства РФ от 20.02.2010 № 76 (ред. от 07.02.2019) "Об акцизных марках для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции" (вместе с "Правилами изготовления акцизных марок для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции, их приобретения, маркировки ими табачной продукции, учета, идентификации и уничтожения поврежденных акцизных марок", "Требованиями к образцам акцизных марок для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции") // СПС КонсультантПлюс.

7. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 № 785 (ред. от 27.09.2018) "О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" (вместе с "Правилами нанесения на федеральные специальные марки сведений о маркируемой ими алкогольной продукции") // СПС КонсультантПлюс.
8. Постановление Правительства РФ от 20.02.2010 № 76 (ред. от 07.02.2019) "Об акцизных марках для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции" (вместе с "Правилами изготовления акцизных марок для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции, их приобретения, маркировки ими табачной продукции, учета, идентификации и уничтожения поврежденных акцизных марок", "Требованиями к образцам акцизных марок для маркировки ввозимой в Российскую Федерацию табачной продукции") // СПС КонсультантПлюс.
9. Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И (ред. от 24.03.2020) "О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций" (Зарегистрировано в Минюсте России 22.04.2010 № 16965) // СПС КонсультантПлюс.
10. Указание Банка России от 12.11.2009 № 2333-У (ред. от 20.11.2014) "О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации изменений и дополнений, вносимых в устав банка, и о порядке получения предварительного согласия Банка России на приобретение банком привилегированных акций у Российской Федерации в рамках осуществления процедур повышения капитализации" (Зарегистрировано в Минюсте России 02.12.2009 № 15360) // СПС КонсультантПлюс.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.11.2001 № 15-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" в связи с жалобой гражданина В.П. Редкопа" // СПС КонсультантПлюс.
12. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 года № 1486-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 172 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
13. Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2002 года № 361-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондратьева Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статей 171.1 Уголовного кодекса Российской Федерации». // СПС КонсультантПлюс.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве" // СПС КонсультантПлюс.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // СПС КонсультантПлюс
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // СПС КонсультантПлюс

Список специальной литературы

1. Анищенко В. Н. Расследование экономических преступлений. Теоретико-методологические основы экономико-правового анализа финансовой деятельности: учебное пособие для вузов / В. Н. Анищенко, А. Г. Хабибулин, Е. В. Анищенко. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2020. 250 с. (Высшее образование). ISBN № 978-5-534-06199-4. — URL : <https://urait.ru/bcode/454090>.

2. Иванов Н. Г. Преступления в сфере экономики : учебное пособие для вузов / Н. Г. Иванов. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 168 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-04824-7. URL : <https://urait.ru/bcode/453815>
3. Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 351 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-01922-3. Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/451781> (дата обращения: 17.07.2020).
4. Морозов Г. Б. Правовое регулирование предпринимательской деятельности : учебник и практикум для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2020. 457 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-13130-7. Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/449253> (дата обращения: 17.07.2020).
5. Организация предупреждения правонарушений в сфере экономики : учебник для бакалавров / В. И. Авдийский, Ю. В. Трунцевский, А. В. Петренко, И. Л. Трунов ; под общей редакцией Ю. В. Трунцевского. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 272 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN№ 978-5-9916-3004-7. — URL : <https://urait.ru/bcode/425901>
6. Попова Н. Ф. Правовое регулирование экономической деятельности : учебник и практикум для вузов / Н. Ф. Попова, М. А. Лапина ; под редакцией М. А. Лапиной. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 278 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-00789-3. Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/451663> (дата обращения: 17.07.2020).
7. Предпринимательское право. Правовое регулирование отдельных видов предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1: учебник и практикум для вузов / Г. Ф. Ручкина [и др.] ; под редакцией Г. Ф. Ручкиной. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 320 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-02373-2. Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/452376> (дата обращения: 17.07.2020).
8. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; под редакцией И. А. Подройкиной, С. И. Улезько. М.: Издательство Юрайт, 2020. 230 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-9916-8313-5. URL: <https://urait.ru/bcode/451343>.
9. Преступления в сфере экономики: учебное пособие для вузов / Н. А. Лопашенко, М. И. Третьяк; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 123 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-09854-9. URL: <https://urait.ru/bcode/453858>.
10. Румянцева Е. Е. Инвестиционный анализ : учебное пособие для вузов / Е. Е. Румянцева. М.: Издательство Юрайт, 2020. 281 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-10389-2. URL : <https://urait.ru/bcode/452513>.
11. Русанов Г. А. Преступления против собственности: учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. М.: Издательство Юрайт, 2020. 173 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-05853-6. URL : <https://urait.ru/bcode/453917>.
12. Сверчков В. В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства : учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2020. 210 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-06766-8. URL : <https://urait.ru/bcode/455469>.
13. Тюнин В. И. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2020. 289 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-05642-6. URL: <https://urait.ru/bcode/453566>.
14. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики: учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяна. М.: Издательство Юрайт, 2020. 321 с. (Высшее образование). ISBN№ 978-5-534-13642-5. URL: <https://urait.ru/bcode/466160>.

15. Управление финансовыми рисками: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. П. Хоминич [и др.]; под редакцией И. П. Хоминич, И. В. Пещанской. Москва : Издательство Юрайт, 2019. 345 с. (Бакалавр и магистр. Академический курс). ISBN№ 978-5-534-01019-0. Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/433674> (дата обращения: 17.07.2020).

16. Шульц В. Л. Безопасность предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / В. Л. Шульц, А. В. Юрченко, А. Д. Рудченко ; под редакцией В. Л. Шульца. М.: Издательство Юрайт, 2019. 288 с. (Высшее образование). — ISBN№ 978-5-534-02331-2. Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/432979> (дата обращения: 17.07.2020).

Статья 171. Незаконное предпринимательство

Вопросы для обсуждения

1. Определите непосредственный объект данного преступления.
2. Раскройте понятие предпринимательской деятельности.
3. В каких формах осуществляются преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ?
4. В чем заключается осуществление предпринимательской деятельности без регистрации?
5. Раскройте понятие «государственная регистрация».
6. В чем заключается осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии)?
7. Раскройте понятие «лицензия».
8. В чем заключается осуществление предпринимательской деятельности без аккредитации в национальной системе аккредитации или аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств в случаях?
9. Раскройте понятие «аккредитация».
10. Как определяется признак «доход в крупном размере»?
11. Как определяется признак «крупный ущерб»?
12. По каким статьям УК РФ наступает уголовная ответственность, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель занимается запрещенной законом экономической деятельностью (например, незаконным изготовлением огнестрельного оружия или незаконным изготовлением наркотических средств)?
13. Определите, есть ли необходимость провести дополнительную квалификацию по другим составам УК РФ в случае представления в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения.
14. Чем характеризуется субъективная сторона данного состава преступления?
13. Кто может быть субъектом данного преступления?
14. Раскройте квалифицированные виды данного состава преступления.

Правовые ситуации

1. М., являясь председателем общественно-политического объединения «Содружество», заключил договор с Председателем Верховного суда А. на ремонтно-строительные работы в караульных помещениях Верховного суда на общую сумму 3 млн. руб. Не имея специальной лицензии на осуществление ремонтно-строительных работ М. незаконно выполнил данные работы в караульных помещениях. Указанная сумма была перечислена платежным поручением на счет объединения, которую М. получил в качестве дохода наличными.

Квалифицируйте действия М.

2. К., не имея разрешения на торговлю, в г. Таганроге скупил по оптовой цене хрустальную посуду местного производства, предполагая продать ее в два раза дороже в г.

Ростове-на-Дону. С этой целью часть посуды она отдала своим знакомым для перепродажи, а другую реализовала сама, получив доход в сумме 11 тыс. руб.

Дайте уголовно-правовую оценку.

3. З., не имея разрешения на торговлю, в г. Москве для последующей перепродажи скупил костюмы местного производства по розничной цене 1000 руб., предполагая продать их по цене 2 тыс. руб. С этой целью часть костюмов она отдала своим знакомым для перепродажи, а другую часть реализовала сама, в том числе через комиссионный магазин г. Ростова-на-Дону, получив неконтролируемый доход в сумме 15 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное. Кто может нести ответственность по ст. 171 УК РФ?

4. М., не имея лицензии на осуществление деятельности, связанной с оборотом спиртосодержащей пищевой продукции в целях получения дохода в крупном размере закупил 7820,4 л. спиртосодержащей продукции, перевез ее в специально оборудованной для скрытой перевозки жидкостей машине из г. Красноярск в г. Кызыл, где перелил в емкости для дальнейшего хранения и реализации. Распорядиться спиртосодержащей продукцией М. не успел, она была изъята сотрудниками правоохранительных органов.

М. ссылаясь на то, что не мог получить лицензию на производство, хранение и поставку спиртосодержащей непищевой продукции, так как на момент совершенного им деяния порядок выдачи лицензии не был определен. Как установлено судом, М. в какие-либо органы за получением лицензии не обращался, не представлял соответствующие документы для получения лицензии на осуществление деятельности, связанной с оборотом спиртосодержащей продукции.

Квалифицируйте действия М.

5. Малоархангельским районным судом Орловской области Е. осужден по ч. 1 ст. 171 УК РФ. Он признан виновным в осуществлении предпринимательской деятельности, сопряженной с извлечением дохода в крупном размере, без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случае, когда такое разрешение обязательно. Согласно приговору Е. с ноября 2015 г. по декабрь 2016 г. в целях получения дохода незаконно осуществлял предпринимательскую деятельность без регистрации и специального разрешения (лицензии): оказывал платные услуги АО «Малоархангельский райпищекомбинат» по автоперевозке грузов, выполнению погрузочно-разгрузочных работ по договору аренды транспортного средства от 03 января 2016 г. (подписанному от имени администрации ОАО генеральным директором Г. и женой предпринимателя Е. - И.) и за названный период времени получил доход в сумме 752 168 руб. На предварительном следствии и в судебном заседании Е. утверждал, что незаконным предпринимательством не занимался, умысла на это не имел, на срок аренды его автомобиля состоял в трудовых отношениях с ОАО «Малоархангельский райпищекомбинат».

В ноябре 2015 г. его пригласила директор пищекомбината Г. на работу в качестве водителя на его собственной машине. Было составлено трудовое соглашение, по которому он работал с 16 ноября по 31 декабря 2015 г., а с 03 января 2016 г. он по согласованию с Г. написал заявление о приеме на работу в качестве водителя. Был издан приказ, в котором уточнены условия работы и заработная плата. 03 января 2016 г. составили также договор аренды автомобиля, который подписала его жена. В его обязанности входили погрузочно-разгрузочные работы, доставка товара на принадлежащем ему автомобиле «ГАЗ-33021», за что он получал заработную плату, облагаемую подоходным налогом. Показания Е. подтверждены показаниями свидетелей и письменными материалами дела. Судебная коллегия по уголовным делам Орловского областного суда 29 февраля 2018 г. приговор оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК.

Подлежит ли протест удовлетворению?

6. И. в целях получения дохода без регистрации и специального разрешения (лицензии) оказывал платные услуги по гаданию на картах с ноября 2018 г. по декабрь 2019 г. Его действия квалифицировали по ст. 171 УК РФ.

Квалифицируйте действия И.

7. С. решил зарегистрировать себя в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, но разрешения на осуществление данной деятельности не дождался и начал осуществлять предпринимательскую деятельность.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям С.?

8. ЗАО «Финансовый рынок», являющееся фондовой биржей и имеющее лицензию на эту деятельность на рынке ценных бумаг, разработало и внедрило электронную систему телекоммуникационных расчетов (ЭСТР), позволяющую клиентам осуществлять операции на бирже через телекоммуникационный канал связи прямо из своего офиса. Для защиты от несанкционированного доступа в систему клиентам, заключившим договор на пользование ЭСТР, были выданы дискеты, содержащие электронные ключи доступа к системе на основе криптографических методов защиты информации, разработанных работниками биржи Б. и С. Договоры с клиентами заключал председатель биржи К. Всего в ЭСТР участвовало 38 клиентов, которые заплатили за установку системы 17 тыс. руб. и ежемесячно платили по 1000 руб. абонентской платы за техническое обслуживание системы.

Ознакомьтесь с ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 128-ФЗ и решите вопрос об ответственности названных работников фондовой биржи по ст. 171 УК РФ.

9. Б. был признан виновным в покушении на незаконное предпринимательство в особо крупном размере при следующих обстоятельствах. Б., не являясь индивидуальным предпринимателем либо руководителем зарегистрированного предприятия, не имея лицензии на продажу этилового спирта, занимался незаконной предпринимательской деятельностью. В конце августа 2016 г. он приобрел у не установленных следствием лиц, проживающих на территории Северной Осетии, этиловый спирт в целях осуществления незаконной предпринимательской деятельности на территории другого субъекта РФ. В ходе реализации замысла Б. нанял автомашину КамАЗ под управлением водителя Х., загрузил в кузов автомашины 42 бочки емкостью 200 л этилового спирта (всего 8400 л.) и для сокрытия своих преступных действий замаскировал их арбузами, оформив при этом соответствующие документы.

Указанный спирт был перевезен в г. С., где Б. намеревался реализовать его жителям по цене 150 руб. за литр и получить доход в сумме 1 260 тыс. руб. Однако реализовать ему удалось только 1000 л. спирта по цене 150 руб. за литр, так как он был задержан сотрудниками милиции.

Дайте квалификацию деяниям Б.

10. Индивидуальный предприниматель З., занимаясь предпринимательской деятельностью по строительству зданий и сооружений, осуществлял деятельность по строительству частных домов. За все свою деятельность З. построил 5 жилых домов, получив при этом доход в размере 15 млн. руб. При проведении проверки деятельности З. была обнаружена поддельная лицензия на осуществление строительно-монтажных работ, выданная Министерством строительства.

Дайте квалификацию деяниям З.

11. В период с декабря 2017 года по май 2018 года, не зарегистрировавшись, гр-н Ш., приобретал в г.Краснодаре у предпринимателя С. цемент и реализовывал его от имени несуществующего в действительности ООО «Агротехсервис» Краснодарскому представительству московского филиала турецкой фирмы «Иншаат Ширкети», получая деньги за цемент в наличной форме в кассе покупателя и филиале Краснодарского банка СБ РФ, где на имя гр-на Ш. был открыт лицевой счет.

На указанный счет было перечислено за указанный период за поставленный цемент фирмой «Иншаат Ширкети» 945 236 руб., а из кассы фирмы получено им же 1 000 000 руб. В результате произведенных операций гр-ном Ш. был извлечен доход в сумме не менее 1 945 000 руб.

Квалифицируйте действия Ш.

12. С., О. и Т. создали подпольный цех по изготовлению коньяка. В бутылки с этикетками пятизвездочного коньяка азербайджанского производства они разливали жидкость, изготовленную на основе синтетического спирта, полученную путем переработки нефтепродуктов. «Коньяк» впоследствии реализовывался через сеть коммерческих ларьков. Купивший «коньяк» И., после его употребления, потерял зрение. Лабораторный анализ жидкости показал, что она представляет угрозу для здоровья.

Следствием установлено, что руководил работой подпольного цеха С., а О. и Т. занимались закупкой стеклотары, изготовлением, транспортировкой и продажей «коньяка».

Проанализируйте действия указанных лиц.

Имеются ли основания для применения в данной ситуации ст.238 УК РФ?

13. Закиров, являвшийся директором МУП <данные изъяты>, заключал договоры от имени МУП на предоставление услуг, связанных с осуществлением деятельности по добыче вод, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения или технологического обеспечения водой объектов промышленности из скважин, расположенных на территории <данные изъяты>. В результате осуществления деятельности по добыче подземных вод, МУП получило общий доход в сумме 4 157 878, 77 рублей,

Дайте уголовно-правовую оценку.

14. В период времени с конца июня 2017 года по июль 2017 года, Яшнов осуществлял предпринимательскую деятельность, по виду деятельности – «добыча суглинков».

Гарьковенко И.И. предоставил для осуществления предпринимательской деятельности по добыче полезного ископаемого – «глина», принадлежащий ему участок местности, а также вел учет объема добытого и реализуемого полезного ископаемого «глина» и занимался предоставлением специализированной техники для обеспечения добычи и реализации полезного ископаемого «глина».

То есть, Яшнов Н.Ю., Гарьковенко И.И. и не установленные лица, в период времени с конца июня 2017 года по конец июля 2017 года с целью добычи суглинков Тимашевского месторождения, на участке местности, расположенном в границах земельных участков, путем привлечения экскаватора «Хитачи», под управлением <ФИО>6, а также иной неустановленной техники, предоставленной указанными неустановленными лицами, организовали добычу природных залежей глины объемом 16 953 м², стоимостью 150 рублей за 1 м², и погрузки его, в грузовые транспортные средства, для последующей реализации.

Яшнов Н.Ю., Гарьковенко И.И. и не установленные лица, за период с конца июня 2017 года по конец июля 2017 года извлекли доход на общую сумму 2 542 950 рублей.

Яшнов Н.Ю., совместно с не установленными лицами, в период времени с конца июня 2017 года по 21 сентября 2017 года, выйдя за рамки единого преступного умысла с Гарьковенко И.И. по незаконной добычи и реализации полезного ископаемого «глина», на участке местности, расположенном в границах земельных участков путем привлечения экскаватора «Хитачи», под управлением <ФИО>6, который был введен в заблуждение относительно правомерности добычи глины, а также иной неустановленной техники, предоставленной указанными неустановленными лицами, организовал добычу природных залежей глины объемом 147 055 м², стоимостью 75 рублей за 1 м², и погрузки его, в грузовые транспортные средства, для последующей реализации. Тем самым Яшнов Н.Ю., находясь в преступном сговоре с не установленными лицами осуществляли предпринимательскую деятельность, направленную на получение прибыли от добычи общераспространенных полезных ископаемых «глина».

Всего Яшнов Н.Ю., в период времени с июня 2017 года по 21 сентября 2017 года, получил доход на общую сумму 13 422 075 рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку.

15. В апреле 2013 года у Б.А.И., находящегося на территории с.Дебесы УР, возник умысел, направленный на осуществление деятельности, связанной с закупкой и реализацией продукции животноводства с целью извлечения прибыли.

Б.А.И., реализуя свой умысел, действуя в личных интересах и от своего имени реализовал ООО «Европрод» и ООО «Уралснаб» крупный рогатый скот (КРС) и мясо на общую сумму № руб., которые были ему переведены на его лицевой счет №, открытый в Сбербанке РФ на его имя.

Дайте уголовно-правовую оценку.

Тестовые задания

1. Возможно ли покушение на незаконное предпринимательство

- а) возможно во всех случаях;
- б) возможно, когда извлеченный доход не соответствует сумме, составляющей крупный размер;
- в) невозможно.

2. Субъект преступления в составе незаконного предпринимательства (ст.171 УК РФ)

- а) лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя;
- б) лицо, занимающееся трудовой деятельностью по трудовому соглашению, договору подряда.

3. Кратко разграничить состав незаконного предпринимательства от состава осуществления предпринимательской деятельности без государственной регистрации (ст. 14.1 КоАП).

4. Возможно ли совершение разовых незаконных сделок квалифицировать по ст.171 УК РФ? Ответ обоснуйте.

5. По своей конструкции состав преступления, предусмотренный ст.171 УК РФ:

- а) материальный;
- б) формальный;
- в) формально-материальный.

6. Под доходом в ст.171 УК РФ следует понимать:

- а) выручку от реализации товаров за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности;
- б) разницу между всем полученным от предпринимательской деятельности и понесенными затратами (чистая прибыль).

7. Возможно ли совершение преступления, предусмотренного ст.171 УК РФ: по неосторожности;

- а) возможно;
- б) законом совершение данного преступления не предусмотрено;
- в) субъективная сторона данного преступления характеризуется умыслом или неосторожностью.

8. Размер дохода от незаконного предпринимательства считается крупным, если его сумма превышает:

- а) 250 000 рублей;
- б) 1 000 000 рублей;
- в) 6 000 000 рублей;
- г) свой ответ.

9. По каким статьям УК РФ наступает уголовная ответственность, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель занимаются запрещенной законом экономической деятельностью (например, незаконное изготовление огнестрельного оружия или незаконное изготовление наркотических средств)?

10. Определите, есть ли необходимость провести дополнительную квалификацию по другим составам УК РФ в случае предоставления в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения:

- а) да;
- б) нет, так как охватывается диспозицией состава.

Статья 171.1. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесение информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Вопросы для обсуждения

1. В чем заключается общественная опасность данного преступления?
2. Определите специфику предмета преступления.
3. Определите, в каких формах может выражаться объективная сторона данного преступления.
4. Что такое «акцизная марка», «федеральная специальная марка», «маркировка», «информация, предусмотренная законодательством Российской Федерации»?
5. В каких случаях применяется обязательная маркировка?
6. Определите субъективную сторону данного состава преступления.
7. Кто может являться субъектом данного преступления?
8. Чем отличаются составы преступлений, предусмотренные ч.ч.1,3,5 ст.171¹ УК РФ?
9. Какие квалифицирующие признаки предусмотрены в ч.ч. 2,4,6 ст. 171.1 УК РФ?
10. Какими законами и подзаконными актами регулируются отношения по обороту продукции, подлежащей обязательной маркировке?

Правовые ситуации

1. С., вступив в преступный сговор с сотрудниками ликероводочного завода, совершил хищение в целях последующего сбыта с конвейерной линии 100 000 бутылок водки объемом 0,5 литра, на которых отсутствовали этикетки и федеральные специальные и акцизные марки. Впоследствии С. сбывал эту водку населению по цене 150 рублей за бутылку. На момент задержания С. успел реализовать 70 000 бутылок.

Квалифицируйте деяния С.

2. ИП К. реализовывал в принадлежащем ему магазине «Три товарища» алкогольную продукцию (коньяк «Московский», водка «Глазов») без товаротранспортных документов, без сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, справок формы А и Б, а также продавал вышеуказанную алкогольную продукцию на территории Удмуртской Республики без соответствующих региональных марок. Общая сумма выручки от продажи составила 1 235 000 рублей.

Квалифицируйте деяния К.

3. А. осуществлял изготовление системных блоков к компьютерам из бывших в употреблении комплектующих и выдавал их за новые. При этом продукция, изготавливаемая, А. не проходила сертификацию и не никакой маркировки.

Квалифицируйте деяния А.

4. Карелин Д.П. и Зауголышев С.В., находясь на территории склада ООО ТК, расположенном по адресу: <адрес>, получили от не установленного лица заказанные Карелиным Д.П. в рамках договоров поставки от 18.08.2018, заключенных между ООО ТК <данные изъяты> и Карелиным Д.П., грузы, содержащие немаркированные табачные изделия марок: «Прима дона» в количестве 500 пачек, «ВТ» в количестве 490 пачек, «Родопи» в количестве 500 пачек, «Космос» в количестве 500 пачек, «Столичные» в количестве 490 пачек, снабженные поддельными специальными (акцизными) марками, изготовленными не производством ФГУП «Гознак», на общую сумму 122 700 рублей.

После чего Карелин Д.П. и Зауголышев С.В. в указанный период времени, находясь на территории склада ООО ТК <данные изъяты>, осуществили погрузку вышеуказанных табачных изделий в автомобиль под управлением Зауголышева С.В., и, осуществили по маршруту <данные изъяты> перевозку в целях сбыта вышеуказанных табачных изделий на автомобиле марки <данные изъяты> под управлением Зауголышева С.В., при этом Карелин Д.П. сопровождал указанный груз, находясь за управлением другого автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак № регион.

22.08.2018 в 15 часов 17 минут вблизи дома, расположенного по адресу: <адрес>, автомобиль марки «Рено Сандеро», на котором осуществлялась перевозка в целях сбыта немаркированных табачных изделий под управлением Зауголышева С.В., был задержан инспекторами ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Удмуртской Республике. В указанном автомобиле были обнаружены и изъяты вышеуказанные табачные изделия, снабженные заведомо поддельными специальными (акцизными) марками, изготовленными не производством ФГУП «Гознак».

Общая стоимость перевозимых Карелиным Д.П. и Зауголышевым С.В. немаркированных табачных изделий исходя из их минимальной цены составила 122 700 рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку.

5. В период с <дата> по <дата> в дневное время у Юшкова Я.А. и Юшкова К.А. на территории г. Ижевска возник умысел, направленный на приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта и продажу немаркированной алкогольной продукции, в том числе, коньяк в пластиковых бутылках объемом 1 литр.

Планируя свою преступную деятельность Юшкову Я.А. и Юшкову К.А. было известно о том, что указанная продукция имеет низкую себестоимость, обусловленную несоблюдением технологического процесса ее производства, а также неуплатой обязательных сборов в бюджет Российской Федерации. Кроме того, Юшкову Я.А. и Юшкову К.А. было известно, что контрафактная алкогольная и спиртосодержащая продукция пользуется большим спросом у населения в силу ее низкой стоимости.

Юшков Я.А. и Юшков К.А. разработали план, в который включили следующие действия, а именно: совместно складываться денежными средствами на приобретение алкогольной продукции в целях ее сбыта, совместно хранить и продавать данную продукцию на территории г. Ижевска по установленной ими цене, находить покупателей немаркированной алкогольной продукции, и осуществлять ее сбыт по установленной ими цене, использовать денежные средства, вырученные от осуществления оборота немаркированной алкогольной продукции для дальнейшего приобретения новых партий немаркированной алкогольной продукции. При этом на Юшкова Я.А. также возлагались функции по организации регулярных поставок и перевозке алкогольной продукции к месту хранения в целях сбыта, а также ведению учета расходов и доходов от продажи алкогольной продукции и распределению доходов.

Юшков Я.А. посредством сети Интернет приискал неустановленных в ходе следствия лиц, обеспечивших регулярные поставки для Юшкова Я.А. и Юшкова К.А. крупных партий немаркированной алкогольной продукции, в <адрес> посредством транспортных компаний ООО «Деловые линии» и ООО Транспортная компания «Кашалот» (ранее ООО Транспортная компания «КИТ»).

В продолжение реализации своего умысла, Юшков Я.А. и Юшков К.А., в период с <дата> по <дата> в дневное время, находясь на территории г. Ижевска посредством сети Интернет, сложившись денежными средствами, приобрели у неустановленных лиц немаркированную алкогольную продукцию, подлежащую обязательной маркировке акцизными марками и федеральными специальными марками - коньяк, в пластиковых бутылках, объемом 1 литр, путем пересылки его на склад транспортной компании ООО «Деловые линии», расположенный по адресу: <адрес>Б, работники которой не были посвящены в их намерения, откуда Юшков Я.А. перевез его в целях сбыта на автомобиле такси в квартиру по месту своего проживания, расположенную по адресу: <адрес>, для хранения.

Кроме того, в период с <дата> по <дата> в дневное время, находясь на территории г.Ижевска посредством сети Интернет, Юшков Я.А. и Юшков К.А. сложившись денежными средствами, приобрели у неустановленных лиц немаркированную алкогольную продукцию, подлежащую обязательной маркировке акцизными марками и федеральными специальными марками - коньяк, путем ее доставки в квартиру по месту своего проживания, расположенную по адресу: <адрес>, для последующего хранения, где разлили его в пластиковые бутылки, объемом 1 литр. в количестве не менее 150 единиц.

Дайте уголовно-правовую оценку.

Тестовые задания

1. Является ли цель сбыта обязательным признаком субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 171.1:

- а) является;
- б) не является;
- в) этот признак учитывается только при назначении наказания.

2. Каким умыслом характеризуется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.171.1:

- а) только прямым;
- б) только косвенным;
- в) может характеризоваться как прямым, так и косвенным.

Статья 171.2. Незаконные организация и проведение азартных игр.

Вопросы для обсуждения

- 1. Что является непосредственным объектом данного преступления?
- 2. Что такое «игорная зона»?
- 3. Что такое «игровое оборудование»?
- 4. Что такое «букмекерская контора»?
- 5. Что такое «тотализатор»?
- 6. Что такое «предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр»? Чем характеризуется систематичность таких действий?
- 7. В каких формах выражается объективная сторона данного преступления?
- 8. Формальным или материальным является основной состав данного преступления?

9. Кто может быть субъектом данного преступления?
10. Чем характеризуется субъективная сторона данного преступления?
11. Как образуется признак «доход в крупном размере» и «доход в особо крупном размере»?
12. Как образуется признак «с использованием служебного положения»?

Правовые ситуации

1. Прокуратурой Каракулинского района в ходе проведения мониторинга осуществлен выход в сеть «Интернет» на сайты: <https://admiral-777.oNeliNee> и <https://admiral-play.biz>, на которых обнаружена возможность осуществления игровой деятельности – интернет-казино. Вход на указанные сайты свободный, не требует дополнительной регистрации. Информация, содержащаяся на сайтах: <https://admiral-777.oNeliNee> и <https://admiral-play.biz> в сети «Интернет» содержит возможность осуществления игровой деятельности – игра в рулетку, покер, игровые автоматы.

В ходе проведенной проверки и мониторинга сети «Интернет» установлено, что информация, содержащаяся на сайтах по адресу: <https://admiral-777.oNeliNee> и <https://admiral-play.biz> в сети «Интернет» содержит возможность осуществления игровой деятельности – игра в рулетку, покер, игровые автоматы.

Сайты по адресу: <https://admiral-777.oNeliNee> и <https://admiral-play.biz> не включены в "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено". Таким образом, посредством указанного сайта, находящегося в общем доступе осуществляется незаконная игровая деятельность.

Поскольку в судебном заседании установлен факт размещения на Интернет-сайте: <https://admiral-777.oNeliNee> и <https://admiral-play.biz> информации о возможности осуществления игровой деятельности – игра в рулетку, покер, игровые автоматы, то суд приходит к выводу о том, что распространение такой информации на территории Российской Федерации запрещено.

Имеются ли в данном случае признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.14.1.1 КоАП РФ, или преступления, предусмотренного ст.171.2 УК РФ.

Тестовые задания

1. Основной состав незаконной организации и проведения азартных игр (ч.1 ст.171.2 УК РФ) является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2. Квалифицированные составы незаконной организации и проведения азартных игр (ч.ч.2.3 ст.171.2 УК РФ) являются:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

3. Субъект незаконной организации и проведения азартных игр:

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

4. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «незаконную организацию и проведение азартных игр» является:

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

5. Состав преступления «незаконная организация и проведение азартных игр» по способу описания является:

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным.

Статья 171.3. Незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции

Вопросы для обсуждения

1. Что является непосредственным объектом данного преступления?
2. Что является предметом данного преступления?
3. Какая сумма образует крупный размер и особо крупный размер в данном составе преступления?
4. В каких формах может выражаться объективная сторона данного преступления?
5. С какого момента состав данного преступления является оконченным?
6. Чем характеризуется субъективная сторона данного преступления?
7. Кто может являться субъектом данного преступления?
8. Как соотносятся «незаконное предпринимательство как осуществление предпринимательской деятельности без лицензии» и «незаконный оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без лицензии»?

Правовые ситуации

1. В неустановленный следствием период времени, но не позднее 20.12.2018 г., в точно неустановленном следствием месте у Якимова В.Н. возник умысел, направленный на оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции. Якимов В.Н., не являясь субъектом предпринимательской деятельности и не имея лицензии на поставку и хранение спиртосодержащей продукции, в неустановленное следствием время, но не позднее 20.12.2018 г., в точно неустановленном следствием месте приобрел у неустановленного следствием лица алкогольную спиртосодержащую продукцию в количестве не менее 2 527 бутылок крепостью от 30,3 % до 95,2%, которую до 20.12.2018 г. незаконно хранил в гараже №22, расположенном на территории ГСК «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, и гараже №12, расположенном на территории ГСК «<данные изъяты>» до пресечения незаконной деятельности сотрудниками полиции.

20.12.2018 г. в период времени с 10 час. 40 мин. до 11 час. 30 мин. в ходе осмотра места происшествия в гараже №12, расположенном в ГСК «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, обнаружено и изъято: 1077 бутылок с жидкостью с наименованием продукции «HeNeßsy» объемом 0,5 л., общей стоимостью 180 936 руб. 00 коп.; 620 бутылок с жидкостью с наименованием продукции «Финская» объемом 0,5 л., общей стоимостью 116 560 руб. 00 коп.; 120 бутылок с жидкостью с наименованием продукции «Чача» объемом 0,5 л., общей стоимостью 21 600 руб. 00 коп.; 39 пластиковых бутылок с жидкостью без наименования продукции, объемом 5 л., общей стоимостью 9 555 руб. 00 коп.

20.12.2018 г. в период времени с 14 час. 05 мин. до 14 час. 40 мин. в ходе осмотра места происшествия в гараже №22, расположенном в ГСК «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, обнаружено и изъято: 328 пластиковых бутылок с жидкостью без наименования продукции, объемом 5 л., общей стоимостью 80 360 руб. 00 коп.; 343 пластиковых бутылок с жидкостью без наименования продукции, объемом 10 л., общей стоимостью 168 070 руб.

Согласно заключению специалиста от 16.01.2020 г., при условии, что крепость исследуемой жидкости («HeNeßessy») составила 30,3% об., общая стоимость спиртосодержащей продукции, изъятой 20.12.2018 г. в ходе осмотра места происшествия - гаража №22, расположенного на территории ГСК «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, гаража №12, расположенного на территории ГСК «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, составила 577 081 руб. При условии, что крепость исследуемой жидкости («HeNeßessy») составила 32,5% об., общая стоимость спиртосодержащей продукции, изъятой (ДД.ММ.ГГГГ) в ходе осмотров мест происшествия составляла 585 697 руб.

Дайте уголовно-правовую оценку.

2.Строков в 2018 году, не позднее 20 часов 50 минут ДД.ММ.ГГГГ, имея умысел, направленный на извлечение материальной выгоды и личного обогащения, не являясь работником или участником какой-либо коммерческой организации, не имея, требуемого законом РФ специального разрешения (лицензии) на право закупки (приобретения), хранения и оптовой (розничной) продажи этилового спирта и спиртосодержащей продукции, принял решение осуществлять деятельность по приобретению, хранению, в целях сбыта этилового спирта, а также спиртосодержащей продукции, в особо крупном размере, во исполнение чего, в неустановленном месте, незаконно приобрел у неустановленного лица, этиловый спирт, и спиртосодержащую продукцию, а именно: 7 пластиковых синих бочек объемом 200 л с жидкостью прозрачного цвета, 447 пластиковых прозрачных бутылок емкостью 5 литров, с жидкостью темного цвета с рукописными надписями на колпачках «Кз», 168 пластиковых прозрачных бутылок емкостью 5 литров, с жидкостью темного цвета с рукописными надписями на колпачках «Бк», 308 пластиковых прозрачных бутылок емкостью 5 литров, с жидкостью темного цвета с рукописными надписями на колпачках «Кд», 533 пластиковых прозрачных бутылок с жидкостью темного цвета с рукописными надписями на колпачках «Хэн», 51 пластиковых прозрачных бутылок с жидкостью темного цвета с рукописными надписями на колпачках «Кн», 1215 пластиковых прозрачных бутылок без этикеток и маркировок, емкостью 5 литров, с жидкостью с характерным запахом спирта, 4 пластмассовые канистры с этикетками «Спирт» с жидкостью прозрачного цвета, емкостью 10 литров, 23 стеклянные бутылки с этикетками «водка «Хлебный дар», емкостью 0,5 литра, 4 стеклянные бутылки с этикетками «водка «Царская охота», емкостью 0,5 литра, 11 полимерных бутылок со спиртовой жидкостью с рукописными надписями на колпачках «В», емкостью 5 литров, 43 полимерных бутылок со спиртовой жидкостью с рукописными надписями на колпачках «Хэн», емкостью 5 литров, 38 полимерных бутылок со спиртовой жидкостью с рукописными надписями на колпачках «Мд», емкостью 5 литров, 12 полимерных бутылок со спиртовой жидкостью с рукописными надписями на колпачках «Кз», емкостью 5 литров, 17 полимерных бутылок со спиртовой жидкостью с рукописными надписями на колпачках «Бк», емкостью 5 литров, 24 полимерных бутылок со спиртовой жидкостью с рукописными надписями на колпачках «Кн», емкостью 5 литров, 12 полимерных бутылок со спиртовой жидкостью с рукописными надписями на колпачках «Кд», емкостью 5 литров, которая была перевезена и складирована Строковым В.И. в гараже, по месту своей регистрации, по адресу: <адрес>, в складском помещении, расположенном в 250 метрах от <адрес> в <адрес>, а также в складском помещении, расположенном в 100 метрах южнее <адрес>, где хранил ее до 20 часов 50 минут ДД.ММ.ГГГГ, то есть до момента обнаружения и изъятия сотрудниками полиции.

Согласно заключений экспертов: № от ДД.ММ.ГГГГ; № от ДД.ММ.ГГГГ; № от ДД.ММ.ГГГГ; № от ДД.ММ.ГГГГ; № от ДД.ММ.ГГГГ; № от ДД.ММ.ГГГГ установлено следующее:

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 10,0-литровой полимерной канистре белого цвета с двумя наклейками с надписями «Этиловый спирт раствор для наружного применения и приготовления лекарственных форм 95% ЭТАНОЛ & 10 л...», «ИНСТРУКЦИЯ По применению лекарственного препарата для медицинского применения ЭТИЛОВЫЙ СПИРТ...» является спиртом этиловым, крепостью 94,8% объемных, которая по органолептическим показателям (внешний вид — содержит посторонние частицы) и по физико-химическим показателям (объемная доля этилового спирта (крепость)) не соответствуют требованиям п.п. 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3 ГОСТ 5962-2013 «Спирт этиловый ректификованный из пищевого сырья. Технические условия»;

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 0,5-литровой стеклянной бутылке с контрэтикеткой с надписями «Водка «ХЛЕБНЫЙ ДАР КЛАССИЧЕСКАЯ»...», не является водкой, а представляет собой бесцветную спиртосодержащую жидкость крепостью 33,7% объемных, которая по органолептическим показателям (внешний вид - содержит посторонние включения) и по физико-химическим показателям (объемная доля этилового спирта (крепость)) не соответствует требованиям п.п. 3.1, 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3 ГОСТ 12712-2013 «Водки и водки особые; жидкость, представленная на экспертизу в одной 0,5-литровой стеклянной бутылке с этикеткой с надписью «ЦАРСКАЯ ОХОТА Платиновая ВОДКА...», представляет собой бесцветную спиртосодержащую жидкость крепостью 33,7% объемных;

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 5,0-литровой полимерной бутылке без этикетки, закрытой полимерной навинчивающейся крышкой белого цвета с рукописными буквами «Бк», представляет собой спиртосодержащую жидкость крепостью 38,3% объемных; жидкость, представленная на экспертизу в одной 5,0-литровой полимерной бутылке без этикетки, закрытой полимерной навинчивающейся крышкой желтого цвета с рукописными буквами «Кд», представляет собой спиртосодержащую жидкость крепостью 37,3 % объемных;

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 5,0-литровой полимерной бутылке без этикетки, закрытой полимерной навинчивающейся крышкой белого цвета с рукописными буквами «Хэн», представляет собой спиртосодержащую жидкость крепостью 37,9 % объемных;

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 5,0-литровой полимерной бутылке без этикетки, закрытой полимерным навинчивающимся колпачком белого цвета с рукописными буквами «Кн», представляет собой спиртосодержащую жидкость крепостью 37,7% объемных;

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 5,0-литровой полимерной бутылке с этикеткой негазированной минеральной воды «Ледниковая», закрытой полимерным навинчивающимся колпачком белого цвета с рукописными буквами «Мд», представляет собой спиртосодержащую жидкость крепостью 37,3% объемных;

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 5,0-литровой полимерной бутылке без этикетки, закрытой полимерным навинчивающимся колпачком белого цвета с рукописными буквами «Кз», представляет собой спиртосодержащую жидкость крепостью 38,9% объемных;

- жидкость, представленная на экспертизу в одной 5,0-литровой полимерной бутылке без этикетки, закрытой полимерной навинчивающейся крышкой белого цвета с рукописной буквой «В», представляет собой спиртосодержащую жидкость крепостью 37,3% объемных.

В соответствии с результатом экономического исследования документов, выполненным специалистами-ревизорами отделения документальных проверок и ревизий стоимость спиртосодержащей продукции в размере 838,5 литров, изъятой в гараже, расположенном по адресу: <адрес>, и складском помещении, расположенном в 100 метрах южнее <адрес> составляет 315 990 рублей, при этом в соответствии с результатом экономического исследования документов, выполненным специалистами-ревизорами отделения документальных проверок и ревизий, стоимость спиртосодержащей продукции в размере 15010 литров, изъятой в складском помещении, расположенном в 250 метрах от

<адрес> в <адрес>, и в складском помещении, расположенном в 100 метрах южнее <адрес>, составляет 5451 550 рублей. Стоимость всего, изъятого этилового спирта и спиртосодержащей продукции 15848,5 литров, от реализации которых Строков В.И. мог извлечь доход в общей сумме 5 767 540 рублей.

Строков пояснил, что примерно в июле 2018 года он осуществлял трудовую деятельность по продаже винограда. Так, в один из дней июля 2018 года, к нему подошел ранее незнакомый мужчина Василий и в ходе разговора пояснил, что у него можно купить спирт для закрепления вина, чтобы не кислилось и оставил свой номер телефона. Примерно в конце июля 2018, где-то через неделю после его знакомства с Василием, он позвонил ему и заказал 300 литров спирта с запасом. Цена за один литр спирта составляла 60 рублей. Через несколько дней, после их телефонного разговора с Василием, к нему домой приехал мужчина на отечественном автомобиле, что-то вроде «пирожка» и привез ранее заказанный им спирт. В общей сложности мужчина привез ему алкогольную продукцию в виде 30 бутылок, объемом 10 литров каждая. Эту продукцию он хранил в арендном им складском помещении, расположенном в <адрес>. Небольшим количеством спирта он укрепил вино, которое изготавливал у себя дома для личного пользования. Остальная часть так и хранилась в вышеуказанном складском помещении. Хранил он ее без какой-либо цели. Продавать ее он не планировал. Исключительно в качестве запаса на будущее время. В дальнейшем он еще несколько раз приобретал у Василия, алкогольную продукцию, исключительно чтобы ее хранить и ждать «лучших времен», а именно когда спирт подорожает и он сможет им грамотно распорядиться. Он приобретал у Василия не только спирт, но и иную алкогольную продукцию, в том числе водку, коньяк, наливки и вино, в пластиковых 5-литровых тарах. В стеклянной таре он продукцию у Василия не приобретал. Всю продукцию, он хранил не только на складе в <адрес>, но и в гараже, который расположен по месту его жительства. На ДД.ММ.ГГГГ, а именно на момент проведения обыска, у него накопился объем различной алкогольной продукции в виде 1400 литров спирта. Сколько было остальной продукции, он уже не помнит. Все было изъято сотрудниками полиции. Деньги за алкогольную продукцию, он передавал мужчине, который ему ее привозил.

Свидетель №1 пояснил, что в 2004 - 2005 г. он занимался поставкой запчастей на автомобили иностранного производства из <адрес>, так в один из дней, ему на мобильный телефон позвонил мужчина, который представился ФИО11 и сделал заказ на запчасти. В процессе доставки запчастей, он познакомился с ФИО11 лично и в один из дней, на трассе «<адрес>», перед поворотом на <адрес> он увидел, что ФИО11 и мужчина по имени Владимир стоят рядом с автомобилем и торгуют алкоголем в пластмассовых бутылках объемом 5-литров. Он передал ФИО11 запчасти и тот его угостил алкогольной продукцией. Документы на алкоголь он не спрашивал и Паша ему их не показывал. Они обменялись с Владимиром мобильными телефонами. В начале мае 2018 г., он на личном автомобиле ехал в сторону <адрес> и решил приобрести алкоголя. Проезжая по трассе «<адрес>» он вспомнил, что его давний знакомый Владимир торгует алкогольной продукцией и решил позвонить ему. В ходе телефонного разговора, он попросил Владимира вывезти ему на трассу две пятерки водки. После договоренности Владимир привез на участок трассы, перед поворотом на <адрес> ему две пятилитровые бутылки с коньком внутри. Примерно в августе 2018 г., в вечернее время суток, он ехал в рейс на Черное море, вместе с пассажирами. Одна из пассажирок попросила его остановиться на трассе <адрес>», возле <адрес>, чтобы приобрести алкоголь. Остановившись в указанном месте, где просила женщина, к его автобусу подошел мужчина, который оказался ранее ему знакомым Владимиром и принес алкоголь женщине. На протяжении 13 лет, а именно в период времени с 2004 года по 2018 г., он на трассе «<адрес>», перед поворотом на <адрес>, иногда видел Владимира, который в «открытую» продавал алкогольную продукцию. Дайте правовую оценку.

Тестовые задания

1.Основной состав незаконного производство и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ч.1 ст.171.3. УК РФ) является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2. Квалифицированный составы незаконного производство и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ч.2 ст.171.3. УК РФ) является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

3. Субъект незаконного производство и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ч.1 ст.171.3. УК РФ):

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

4. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» является:

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

5.Состав преступления «незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» по способу описания является:

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным.

Статья 171.4. Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции

Вопросы для обсуждения

- 1.Что является непосредственным объектом данного преступления?
- 2.Каким нормативным актом регулируется розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции?
- 3.Что является предметом данного преступления?
- 4.В каких действиях может выражаться объективная сторона данного преступления?
5. В чем выражается исключение? Какие случаи предусмотрены ст.151.1. УК РФ?
6. Как образуется неоднократность в данном составе преступления?
7. Формальным или материальным является состав данного преступления?
8. Как отграничить «незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции» (ст.171.4 УК РФ) от «незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (ст.171.3. УК РФ)?

Правовые ситуации

1. Юминова Е.Д., 15 января 2019 года подвергнута мировым судьей судебного участка Камбарского района Удмуртской Республики к административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.17.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом. Данное постановление вступило в законную силу 29 января 2019 года.

23 апреля 2019 года около 13 часов, у Юминовой Е.Д., находящейся у себя дома, по адресу: <адрес>, возник умысел, направленный на продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции.

Юминова Е.Д., являясь физическим лицом и не имея на то лицензии в соответствии с п.1 ст.18 вышеуказанного закона, 23 апреля 2019 года около 13 часов, находясь у себя дома, по адресу: <адрес>, действуя умышленно, осуществила розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции объемом 410 см³, содержащую в своем составе этиловый спирт крепостью 30 % об. гр. ШНВ.

Дайте правовую оценку.

2. Постановлением мирового судьи судебного участка № Первомайского района г. Ижевска от <дата>, вступившим в законную силу <дата>, Рустамов М.М. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.14.2 КоАП РФ – незаконная продажа товара (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере <данные скрыты>.

<дата> около 15.00 час. у Рустамова М.М. не являясь индивидуальным предпринимателем, осуществил в торговом ларьке, являющимся нестационарным торговым объектом, расположенном по адресу: <адрес> «б» незаконную розничную продажу одной банки пива «Балтика»3 емкостью 0,45 л. с содержанием этилового спирта 4,8 % по цене 60 рублей, тем самым совершил розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции

Дайте правовую оценку.

3.Чекудаева, будучи подвергнутой административному наказанию за незаконный сбыт спиртосодержащей жидкости домашней выработки, повторно, в течение одного года после исполнения вышеуказанного установления суда, без оформления трудовых отношений, не имея на то разрешения в установленном законодательством РФ порядке, 16.10.2019 года примерно в 10 часов 20 минут, находясь по адресу: <адрес>, осуществила реализацию ФИО1 одной пластиковой бутылки объемом 1 литр со спиртосодержащей пищевой продукцией, за денежные средства в размере 100 рублей, которая согласно заключения эксперта № 6145 от 06.11.2019г., является алкогольной продукцией, не соответствует требованиям ГОСТ 12712-2013 по органолептическим и проверенным физическим показателям и ГОСТ 32098-2013 способу упаковки и таре.

Дайте правовую оценку.

4. Кузнецова обвиняется в том, что ДД.ММ.ГГГГг. около 10:00 час. в <адрес> Республики Башкортостан, будучи подвергнутой постановлением Зилаирского межрайонного суда Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГг. к административной ответственности по ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ (незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами) в виде административного штрафа в размере 15 000 руб., находясь во дворе своего дома <адрес>, осуществила розничную продажу за 200 руб. ФИО1, действующему в качестве условного покупателя в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» одну пластиковую бутылку с надписью «Жигулевское» содержащую жидкость объемом 1 литр, которая

согласно заключения эксперта № от 28.10.2019г., является пищевой спиртосодержащей жидкостью, крепость которого составляет 38,7 % об.

Дайте правовую оценку.

Тестовые задания

1. Состав незаконной розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2. Субъект незаконной розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

3. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции» является

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

4. Состав преступления «незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции» является

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным;
- д) преюдициальным.

Статья 172. Незаконная банковская деятельность

Вопросы для обсуждения

1. Определите непосредственный объект данного состава преступления.
2. Будет ли являться незаконная банковская деятельность частным видом незаконного предпринимательства?
3. Сопоставьте два состава ст. 171 УК РФ и ст. 172 УК РФ. Проведите анализ этих преступлений по способу описания норм, по структуре и конструкции составов, по квалифицирующим признакам.
4. Дайте определение понятий «банк» и «кредитная организация». Назовите виды кредитных организаций.
5. Дайте определение банковской операции.
6. Какую особенность имеет субъект данного преступления?
7. Как определить сумму, образующую крупный ущерб или крупный доход, в данном составе?

Правовые ситуации

1. ПАО «Русфинансбанк», подавшее в Центральный банк России необходимые для регистрации данного общества в качестве кредитной организации документы, начало осуществлять банковские услуги населению, не дождавшись принятия решения ЦБ РФ и не

уплатив уставный капитал в полном объеме. После отказа ЦБ РФ в регистрации ПАО «Русфинансбанк» в качестве кредитной организации общество не прекратило свою деятельность и до момента пресечения его деятельности правоохранительными органами получило доход в размере 26 млн рублей.

Квалифицируйте действия виновных.

2. ПАО «Нефтебанк» после регистрации его в качестве кредитной организации в ЦБ РФ без получения соответствующей лицензии в соответствии со ст. 12 ФЗ «О банках и банковской деятельности» начали осуществлять банковские операции по привлечению финансовых средств населения и выдаче кредитов. До получения лицензии в установленном порядке ПАО «Нефтебанк» получило доход в размере 745 000 руб. от осуществления соответствующих услуг населению.

Квалифицируйте действия виновных.

3. Московской финансово-аграрной кредитной организации была выдана лицензия ЦБ РФ в соответствии с положениями ФЗ «О банках и банковской деятельности», в которой был закреплён перечень банковских операций, разрешённых к осуществлению:

- открытие и ведение банковских счетов физическими и юридическими лицами;
- привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определённый срок);
- размещение привлечённых средств от своего имени и за свой счёт.

Между тем, как установили сотрудники ОВД Люблинского района г.Москвы, данная кредитная организация занималась на протяжении двух лет ещё выдачей банковских гарантий, несмотря на то что в лицензии на осуществление деятельности такая банковская услуга не указана.

Квалифицируйте действия виновных.

4. Ижевский банк «Уралагроснаб» в целях сбережения собственных средств, вопреки ст. 24 ФЗ «О банках и банковской деятельности», не создал фонд под обесценивание ценных бумаг, чем, по заключению экспертов, незаконно сберег более 2 млн.руб.

Квалифицируйте действия виновных.

5. В течение 2006 г. М., занимая должность начальника управления операций на денежном рынке АКБ «Евротраст», в составе преступной группы проводил банковские операции по конвертации рублевых средств в иностранную валюту с использованием подложных документов. Данные операции позволяли избежать уплаты 1-процентного налога на покупку валюты. Совместно с начальником кредитного отдела АКБ «Евротраст» К. и начальником отдела неторговых операций Х., М. разработал следующую схему: на депозитные рублевые счета ряда граждан Украины и Белоруссии вносились денежные средства, затем этим же клиентам предоставлялись валютные кредиты в размерах, соответствующих рублевым вкладам; после этого рублевые средства клиентов списывались на конвертацию, полученная валюта переводилась на валютные счета этих же клиентов, а затем направлялась на погашение кредита. Таким образом, было приобретено почти 32 млн. долл. Данные банковские операции позволили М. и другим членам преступной группы уклониться от уплаты налогов в размере более 9 млн. рублей, тем самым был нанесен ущерб государству.

Квалифицируйте данное деяние.

6. 19 января 1993 г. в г. К. собранием учредителей был утвержден устав ОАО Чекового инвестиционного научно-технического и промышленного фонда (ЧИНТПФ) «Казус», а 22 апреля 1993 г. фонд «Казус» был зарегистрирован в министерстве финансов республики. В 1993 г. А. и К. образовали небанковское кредитно-финансовое учреждение под условным названием «Компания Брис», состоявшее из отдельных субъектов налогообложения: ООО «Пресса-Брис», АОТ «Рекламное агентство Брис», ТОО «Газета Брис» и др. В составе компании «Брис» осуществлял свою деятельность и фонд «Казус». Первоначально фонд «Казус» действовал как специализированный инвестиционный фонд приватизации, аккумулировавший приватизационные чеки граждан.

В 2000-2001 гг. А. и К. путем скупки акций у других акционеров фонда завладели более чем половиной акций и таким образом контрольным пакетом акций фонда «Казус».

Далее А. по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в целях получения неконтролируемого дохода, используя фонд «Казус», фактическим руководителем которого он являлся с мая 2006 г., в нарушение требований Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 2 декабря 1999 г. осуществлял незаконную банковскую деятельность по привлечению денежных средств физических лиц на условиях срочности и возвратности, маскируя ее притворными сделками купли-продажи облигаций Государственного сберегательного займа.

По состоянию на 25 августа 2007 г. фондом «Регион» были заключены договоры купли-продажи облигаций Государственного сберегательного займа с 400 вкладчиками на общую сумму 4 254 592 211 неденоминированных рублей. Компания «Брис», в состав которой входил и фонд «Казус», не зарегистрировалась в Центральном банке Российской Федерации, не получила лицензию и, не уплатив регистрационный сбор в сумме 27 млн. руб., нанесла крупный ущерб государству.

Квалифицируйте данное деяние.

7. В период с февраля по май 2007 года в Благовещенском филиале банка «Дальневосточное ОВК» Лу Шао, являясь представителем Сельскохозяйственного банка КНР, не имея доверенности от банка на осуществление банковской деятельности и банковских операций, осуществлял незаконную банковскую деятельность на территории РФ и банковские операции с денежными средствами в рублях и валюте, поступающими от граждан КНР и России, которые занимались предпринимательской деятельностью в г. Благовещенске. В период с 22 февраля 2007 года по 31 мая 2007 года Лу Шао в нарушение ФЗ «О банках и банковской деятельности» незаконно осуществлял на территории РФ банковские операции, получив от 150 граждан КНР и 11 граждан России денежные средства в сумме более 142 млн. рублей.

Квалифицируйте действия Лу Шао?

8. Пиков В.Н. являясь генеральным директором и единственным учредителем <данные изъяты> в неустановленный период времени, но не позднее -Дата-, действуя от лица <данные изъяты> заключал договоры займов с различными юридическими лицами, в том числе с <данные изъяты>, которые на основании заключенных договоров займов перечисляли денежные средства на расчетный счет <данные изъяты>

Указанные выше юридические лица имели обязательства по договорам цессии, то есть по переуступке права требования, перед физическим лицом Потерпевший №1, который в период времени с -Дата- по -Дата- на основании договоров цессии лично либо через своих представителей предъявлял требования к ООО <данные изъяты> о возврате ему денежных средств в общей сумме <данные изъяты> рублей.

В период времени с -Дата- по -Дата- Пиков В.Н., являясь генеральным директором <данные изъяты>, распорядился об удержании 2,5% от суммы, подлежащей выдаче Потерпевший №1 по предъявляемым им договорам цессии, за кассовое обслуживание по выдаче денежных средств Потерпевший №1

Руководствуясь обязательным для исполнения указанием генерального директора <данные изъяты> Пикова В.Н., подчиненные работники, добросовестно заблуждаясь относительно правомерности своих действий, в период времени с -Дата- по -Дата-, находясь в помещении кассы ООО <данные изъяты> по адресу: ФИО1, ..., удерживали 2,5% от сумм, подлежащих выдаче Потерпевший №1 по предъявляемым им договорам цессии, за кассовое обслуживание по выдаче денежных средств, не имея при этом лицензии, выданной Центральным Банком России, причинив тем самым крупный ущерб Потерпевший №1 в размере <данные изъяты> рублей.

Дайте правовую оценку.

9. Гомбоев Р.А. подозревается в трех фактах осуществление банковской деятельности (банковские операции) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

15 декабря 2009 года Гомбоев назначен генеральным директором ООО «Амуравтостройцентр». В декабре 2016 года, но не позднее 21 декабря 2016 года, более точные дата и время не установлены, у Гомбоева Р.А., с целью личного обогащения, возник умысел, направленный на осуществление незаконной банковской деятельности путем систематического совершения в интересах заинтересованных представителей юридических лиц банковских операций, позволявших заказчику данных услуг избежать банковского и государственного контроля законности проводимой операции, а также не соблюдать порядок осуществления безналичных расчетов и правила организации безналичного **денежного** обращения, установленные Положением Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода **денежных средств**».

В это же время Гомбоев Р.А. обратился к ООО «КРПСтрой» для осуществлении им деятельности по переводу безналичных **денежных средств** в наличную форму (**«обналичивание» денежных средств**), то есть по проведению банковских операций по кассовому обслуживанию юридических лиц без регистрации и без специального разрешения (лицензии), за **денежное** вознаграждение в виде процента от суммы **«обналиченных» денежных средств**.

В декабре 2016 года, Гомбоев, являясь генеральным директором ООО «Амуравтостройцентр», имея свободный доступ к расчетному счету общества, договорился с представителем ООО «КРПСтрой» о предоставлении последнему услуги по переводу безналичных **денежных средств** в наличную форму (**«обналичиванию» денежных средств**), принадлежащих ООО «КРПСтрой» в размере 5628320 рублей 00 копеек, за вознаграждение, которое удерживалось из **денежных средств**, подлежащих выдаче. При этом Гомбоев Р.А. с целью сокрытия факта осуществления им незаконных банковских операций договорился с представителем ООО «КРПСтрой» о составлении между ними фиктивных договоров по предоставлению услуг после совершенных операций по незаконной выдаче наличных **денежных средств**.

21 декабря 2016 года Гомбоев Р.А. обратился к бухгалтеру ООО «Амуравтостройцентр» АН с просьбой о составлении платежного поручения, якобы, с целью заключения договоров от имени их организации с ООО «Амуравтостройцентр» по выполнению поставки строительных материалов, в связи с чем бухгалтером ООО «Амуравтостройцентр» АН было составлено платежное поручение № 212371 на сумму 5628320 рублей 00 копеек.

В декабре 2016 года в целях проведения кассовых операций по выдаче наличных **денежных средств** от ООО «КРПСтрой» поступили безналичные **денежные средства** в сумме 5628320 рублей 00 копеек на расчетный счет ООО «КРПСтрой» № ***, открытый в Дальневосточном филиале ПАО «Промсвязьбанк», по фиктивным основаниям под видом оплаты выполненных обязательств по договору поставки строительных материалов № 42 от 20.12.2016. Указанные **денежные средства** в размере 5628320 рублей 00 копеек поступили на расчетный счет ***, принадлежащий ООО «КРПСтрой» от ООО «Амуравтостройцентр».

Таким образом, Гомбоев осуществил банковскую операцию «кассовое обслуживание юридических лиц», осуществив перевод безналичных **денежных средств** в сумме 5628320 рублей 00 копеек в наличную форму (**«обналичив» денежные средства**), принадлежащие ООО «Амуравтостройцентр», в результате которых им был извлечен доход в сумме 5628320 рублей 00 копеек, то есть в крупном размере.

Аналогичным образом были осуществлены еще две банковские операции по переводу безналичных денежных средств в наличные на сумму 6 108 300 рублей 00 копеек и на сумму 3 915 255 рублей 66 копеек.

Дайте правовую оценку.

Тестовые задания

1. Возможно ли покушение на незаконную банковскую деятельность?

- а) возможно во всех случаях;
- б) возможно, когда извлеченный доход не соответствует сумме, составляющей крупный размер;
- в) невозможно.

2. Субъект преступления в составе незаконной банковской деятельности (ст.172 УК РФ)

- а) лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя;
- б) лицо, занимающееся трудовой деятельностью по трудовому соглашению, договору подряда.
- в) свой вариант ответа _____

3. Кратко разграничить состав преступления незаконная банковская деятельность от составов административных правонарушений в сфере банковской деятельности, предусмотренных главой 15 КоАП РФ.

4. По своей конструкции состав преступления, предусмотренный ст.171 УК РФ:

- а) материальный;
- б) формальный;
- в) формально-материальный.

5. Под доходом в ст.172 УК РФ следует понимать:

- а) выручку от осуществления банковских операций за период осуществления незаконной банковской деятельности;
- б) разницу между всем полученным от банковской деятельности и понесенными затратами (чистая прибыль);
- в) сумма, на которую была осуществлена банковская операция.

6. Возможно ли совершение преступления, предусмотренного ст.172 УК РФ: по неосторожности;

- а) возможно;
- б) законом совершение данного преступления не предусмотрено;
- в) субъективная сторона данного преступления характеризуется умыслом или неосторожностью.

7. Размер дохода от незаконного предпринимательства считается крупным, если его сумма превышает:

- а) 250 000 рублей;
- б) 1 000 000 рублей;
- в) 6 000 000 рублей.
- г) свой ответ

10. Определите, есть ли необходимость провести дополнительную квалификацию по другим составам УК РФ в случае предоставления в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения:

- а) да;
- б) нет, так как охватывается диспозицией состава.

Статья 172.2. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества

Вопросы для обсуждения

1. Что является непосредственным объектом данного преступления?

2. Что такое «финансовая пирамида»? Какие признаки «финансовой пирамиды» выделяют в теории уголовного права и судебной практике?
3. Что является предметом данного преступления?
4. В чем выражается объективная сторона данного преступления?
5. Кто является субъектом данного преступления?
6. Чем характеризуется субъективная сторона данного преступления?

Правовые ситуации

1. Прокурор города Казани обратился в суд с административным иском в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Управлению Роскомнадзора по Республике Татарстан о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации. В обоснование требований указано, что 12.03.2019 прокуратурой города осуществлен мониторинг сети Интернет на предмет выявления материалов, содержащих информацию, запрещенную к распространению.

В ходе проверки выявлены следующие интернет сайты:

<https://.../> (Поможем Вам уже сегодня сделать шаг и присоединиться к миллионам трейдеров торгующих с полной уверенностью. Технологические решения обеспечивают комфортные и безопасные условия для инвестирования.). Данные сайты (доменные адреса) содержат сведения, пропагандирующие такие противоправные деяния, как незаконная организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических лиц.

Предоставление возможности доступа к информации, содержащей для неопределенного круга лиц алгоритм действий, за которую предусмотрена уголовная ответственность по статье 172.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети «Интернет», фактически является распространением запрещенной информации.

По этим мотивам административный истец просит признать запрещенной на всей территории Российской Федерации информацию, содержащуюся на перечисленных интернет сайтах, направить копию решения суда с отметкой о вступлении в законную силу оператору Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (Управление Роскомнадзора по РТ, г. Казань, 420138) для внесения сведений в Единый реестр.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

2. Заместитель прокурора Бежицкого района г. Брянска обратился в суд с указанным административным иском в порядке ст. 39 КАС РФ в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц, ссылаясь на то, что прокуратурой Бежицкого района г. Брянска во исполнение поручения прокуратуры области проведена проверка по обращению С. о размещении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для свободного доступа неограниченного круга лиц на странице сайта с URL-адресом <данные изъяты> информации, представляющей собой предложение физическим лицам о предоставлении денежных средств в долг, без регистрации или без лицензии, то есть информацию об осуществлении физическими лицами микрофинансовой деятельности, являющейся предпринимательской, не имеющими статуса микрофинансовой организации. В ходе мониторинга сети Интернет выявлен сайт, на котором размещены предложения о заключении договоров займа, получения денежных средств в долг «под расписку». В ходе проверки установить владельцев указанных сайтов не представилось возможным.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

3. Огородников создал общество с ограниченной ответственностью «Удобно-Сбережения» и <дата> зарегистрировал его на своего сына.

В соответствии с уставом единоличным исполнительным органом Общества являлся директор - ФИО375 который не был осведомлен о преступных намерениях Огородникова Н.П. При этом последний, являясь фактическим директором ООО «Удобно-Сбережения», выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, определяя основные направления деятельности общества, заключавшиеся в вовлечении **под видом финансовой деятельности** Общества как можно большего количества граждан, под предлогом размещения их денежных средств в различных коммерческих проектах, якобы гарантирующих высокую доходность, организовал деятельность Общества по привлечению наибольшего количества граждан в качестве займодавцев Общества, и последующего хищения их денежных средств, обещая получение в кратчайшие сроки высокого дохода с минимальным риском, а именно ежемесячные выплаты в виде вознаграждений до 225 % годовых, то есть, обещая заведомо невыполнимые условия займа.

С целью получения в течение длительного периода времени денежных средств от неопределенного круга лиц, проживающих в Удмуртской Республике, представляя, что для достижения намеченного преступного результата и эффективности функционирования деятельности ООО «Удобно-Сбережения» необходимо вовлечь в ее ряды как можно больше участников с целью увеличения доходов за счет постоянного привлечения денежных средств, Огородников Н.П. организовал в марте 2014 г. работу центрального офиса Общества в арендованном помещении по адресу: Чувашская Республика, <адрес> каб. 406, а также представительства Общества в г. Ижевске, арендовав помещение по адресу: <адрес>.

В целях осуществления задуманного Огородников нанял для работы бухгалтеров, менеджеров и директоров представительств. Сотрудники Общества, осуществляли деятельность по приему денежных средств граждан. При этом некоторые сотрудники Общества были наделены правом заключать от имени ООО «Удобно-Сбережения» договоры займа с физическими лицами, в которых ООО «Удобно-Сбережения» является заемщиком, на условиях, установленных директором ООО «Удобно-Сбережения»; подготавливать и получать любые необходимые документы для выполнения данного поручения с правом подписи всех необходимых документов и совершения всех необходимых действий, связанных с выполнением данного поручения.

Создавая видимость добросовестного исполнения взятых на себя обязательств, сотрудниками Общества, не осведомленными о преступных намерениях Огородникова Н.П., составлялись договоры займов, выдавались квитанции к приходным и расходным кассовым ордерам.

Реализуя задуманное преступление, Огородников Н.П. с целью привлечения как можно большего числа граждан, желающих внести свои денежные сбережения в ООО «Удобно-Сбережения», кроме обещаний вкладчикам о получении гарантированного высокого дохода, организовал распространение информации в средствах массовой информации о привлечении заемных средств с выплатой высоких процентов, гарантируя стабильный доход, а также систематически организовывал в Чувашской Республике и в других регионах обучение, совещания, рабочие семинары, встречи, в процессе которых, вводя в заблуждение граждан (клиентов и работников Общества) относительно действительных обстоятельств, не имея соответствующей специальной экономической и финансовой подготовки и квалификации, доводя до граждан разноплановую информацию экономической направленности, не соответствующую действительности, умышленно создавая у последних ложные представления о законности и экономической эффективности деятельности ООО «Удобно-Сбережения». Создавая имидж добропорядочной организации, Огородников Н.П. навязывал вкладчикам (займодавцам) и сотрудникам Общества идеи быстрого обогащения и приумножения вложенных денежных средств и возврата процентов путем инвестирования в высокодоходные проекты, такие как строительство жилых домов в Республике Татарстан, разработка песчаного карьера, строительство ООО «Технорынок» в

Республике Удмуртия и другие, что фактически было реально неосуществимым. Кроме того, по указанию Огородникова Н.П. периодически повышались процентные ставки по вкладам, проводились розыгрыши подарков среди вкладчиков (займодавцев).

В целях введения граждан в заблуждение относительно преступных намерений 11 июля 2014 г. по инициативе Огородникова Н.П. между ООО «Удобно-Сбережения» и ООО «Страховая компания «Инвест-Гарант» был заключен договор сотрудничества №, в соответствии с которым ООО «Удобно-Сбережения» представляло интересы ООО «Страховая компания «Инвест-Гарант» при заключении договоров страхования между Страховой компанией и физическими лицами.

Указанные обстоятельства создавали у обратившихся в Общество граждан уверенность в надежности деятельности, которую осуществляет ООО «Удобно-Сбережения», сохранности своих личных сбережений и гарантии возврата денежных средств.

Граждане, узнав из средств массовой информации, рекламных буклетов и объявлений, размещенных Огородниковым Н.П. и иными лицами, не осведомленными о его преступных намерениях, а также от других введенных в заблуждение вкладчиков (займодавцев) Общества, о деятельности ООО «Удобно-Сбережения» и возможности получения высоких доходов, введенные таким образом Огородниковым Н.П. в заблуждение, в целях вложения сбережений обращались в представительства Общества и в головной офис Общества.

Часть денежных средств, полученных от введенных в заблуждение граждан, в целях сокрытия совершаемого преступления и привлечения большего числа граждан, направлялись на выплаты первоначальным вкладчикам (займодавцам). Остальные денежные средства Огородниковым Н.П. тратились на собственные нужды, а также на финансово-хозяйственную деятельность Общества.

Полученные от граждан наличные денежные средства зачислялись на расчетный счет Общества № в Нижегородском филиале АО «АЛЬФА-БАНК», а также через сотрудников ООО «Удобно-Сбережения», не осведомленных о преступном умысле Огородникова Н.П., по устному указанию последнего перечислялись с использованием платежной системы денежных переводов «Колибри» на имена физических лиц из числа работников ООО «Удобно-Сбережения», а также других доверенных лиц Огородникова Н.П., которые обналичивали их и сдавали в кассу центрального офиса ООО «Удобно-Сбережения» по адресу: Чувашская Республика <адрес> офис 406 и 410. При этом Огородников Н.П., контролируя финансово-хозяйственную деятельность Общества, единолично распоряжался денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, Огородников Н.П. в период с 30 июня 2014 г. по 28 апреля 2015 г. через сотрудников Общества - директора Огородникова М.Н., директоров представительства ФИО367 В.В., ФИО317, главного бухгалтера ФИО318, менеджера ФИО181 и других, получил принадлежащие гражданам денежные средства, под предлогом размещения их в различных коммерческих проектах, якобы гарантирующих высокую доходность, с обязательством выплаты процентов, заведомо не имея намерений и возможности выполнить взятые на себя обязательства по возврату вкладываемых средств и выплат процентов по ним (всего 150 потерпевших).

Дайте правовую оценку.

Тестовые задания

1.Основной состав организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ч.1 ст.172.2. УК РФ) является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2. Квалифицированный состав организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ч.2 ст.172.2. УК РФ) является

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

3. Субъект организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

4. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества» является

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

5. Состав преступления «организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ч.1 ст.172.2. УК РФ) по способу описания является:

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным.

Статья 173.1. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица.

Вопросы для обсуждения

1. Что является непосредственным объектом данного преступления?
2. Что такое «ЕГРЮЛ»? Что такое «ЕГРИП»?
3. Что является предметом данного преступления?
4. В чем выражается объективная сторона данного преступления?
5. Кто является субъектом данного преступления?
6. Чем характеризуется субъективная сторона данного преступления?
7. Кто может быть признан «подставным лицом»?
8. Кто является в данном случае «лицом, использующим свое служебное положение»?

Правовые ситуации

1. Летом-осенью 2016 года к С. обратился его знакомый Ф, который предложил работу, а именно за вознаграждение зарегистрировать ИП, приобрести патент на электромонтажные работы, съездить в Москву и открыть в Банках счета, получить банковские карты. На предложение он согласился, так как нуждался в денежных средствах. С спрашивал, чем будет заниматься его ИП, Ф. ответил, что будут заключаться договоры с организациями, будут поступать денежные средства на его счета, с которых необходимо будет снимать денежные средства. После того как С. зарегистрировался в качестве ИП, приобрел патент, открыл в Банках <адрес> расчетные счета: «ВТБ24», «Бинбанк», «Сбербанк», а так же получил банковские карты, все средства дистанционного управления счетами передал ФИО5 Р.А. Кроме того, по указанию ФИО5 Р.А. он зарегистрировал на свое имя сим-карту оператора сотовой связи «Теле-2» для «привязки» к услуге «Мобильный Банк». По просьбе ФИО5 Р.А. он ходил два раза снимать с расчетного счета «Сбербанк»

около 3 млн рублей, которые были переданы ФИО5 Р.А.. Примерно в феврале-марте 2017 года он по просьбе ФИО5 Р.А. закрыл ИП.

В судебном заседании установлено, что ФИО5 Р.А., ФИО4, ФИО21, ФИО3, ФИО18, ФИО19, привлекли денежные средства заказчиков «обналичивания» на счета ООО «Астэк» №, ООО «PLAZA» №, ООО «Старт груп» №, ООО «Знак-Строй» №, ООО «Тактон» №, ООО «СпецСтрой» №, ООО «Инновационный центр ЛТД» №, ООО «ОПТ» №, ООО «Юнитрейд» №, а затем произвели перечисление на собственные счета (ИП ГКФХ ФИО18, ИП ГКФХ ФИО5 Р.А., ИП ФИО4), на счета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подконтрольных им (ИП Свидетель №3, ИП Свидетель №17, ИП ФИО13, ГКФХ Свидетель №12), и сняли денежные средства на общую сумму 142 675 487,23 руб., передав их в период с <дата> до <дата> заказчикам «обналичивания» за вычетом процента за оказанные услуги по «обналичиванию».

При этом ФИО5 Р.А. у «заказчиков обналичивания» удержана комиссия в размере 6,5% от общей суммы денежных средств, поступивших на расчетные счета вышеуказанных обществ, подконтрольных участникам преступной группы, за оказанные услуги, на общую сумму 9 273 906,68 руб., что является особо крупным размером, которые он распределил между участниками организованной группы ФИО4, ФИО21, ФИО3, ФИО18, ФИО19, большую часть, присвоив себе.

При этом, исходя из показаний свидетелей (номинальных директоров) об отсутствии какой-либо реальной хозяйственной деятельности, а также показаний свидетелей о том, что все поступления от обществ в адрес данных организаций не были обусловлены фактическим предоставлением товаров, услуг, а предназначались именно для обналичивания с последующей передачей «клиенту» за минусом процента, подлежащим установлению являлся именно общий размер поступлений на счета, без отдельного исчисления снятых в банке по чекам и проведенных транзитных операций.

В свою очередь, анализ бухгалтерских документов указывает на то, что поступающие денежные средства от контрагентов практически полностью уходили на счет подконтрольной группе организации. В частности согласно выписке о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Астэк» №, открытому в ПАО «Быстробанк», предоставленной за период с 07.08.2012г. по 03.03.2016г. установлено, что сумма поступивших денежных средств от контрагентов ООО «Промтранс», ООО «УралТехМет», ООО ПФ «Игерман», ООО «К-блок», ООО «Риат», ООО «ПромснабНефтегаз», ООО «Прогресс», ООО «Экс», составила 18 994 774,26 руб. Сумма, равная 6,5% от размера общей суммы денежных средств составила 1 234 660,33 руб. (18 994 774,26*6,5%). Поступившие денежные средства на расчетный счет ООО «Астэк» в этот же, либо на следующий операционный день были перечислены на расчетный счет ООО «Протэк» на общую сумму 18 990 589,00 руб. Аналогичная ситуация с ООО «Протэк», «ОПТ», ООО «Plaza», ООО «Старт груп», «СпецСтрой».

Дайте правовую оценку.

2. Прокурор Каракулинского района УР, действуя в интересах неопределенного круга лиц обратился с административным иском о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, мотивируя свои требования тем, что прокуратурой Каракулинского района проведена проверка соблюдения законодательства о защите информации. В ходе проведенной проверки и мониторинга информации, содержащейся в сети «Интернет», прокуратурой района выявлен сайт с URL-адресом: <http://izibizi.ru/ob%20alichiva%20ie-de%20eg-3-legal%20ye-sxemy-i-primery.html> о способах обналичивания денежных средств, в том числе полученных преступным путем, посредством создания фирм-однодневок и пр., что противоречит действующему законодательству Российской Федерации. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по статье 173.1 и статье 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконное образование юридического лица.

Таким образом, из анализа приведенных законоположений следует что предоставление возможности доступа к информации о способах обналичивания денежных средств, в том числе полученных преступным путем, посредством создания фирм-однодневок и пр., за что законодателем предусмотрена уголовная ответственность, фактически способствует совершению таких преступлений.

Из представленной в материалы дела копии информации, размещенной в сети Интернет на странице сайта с URL-адресом: <http://izibizi.ru/ob№alichiva№ie-de№eg-3-legal№ye-sxemy-i-primery.html> о способах обналичивания денежных средств, в том числе полученных преступным путем следует, что указанная информация имеется в открытом доступе, что создает угрозу основам конституционного строя и нравственности, формированию правового сознания граждан, способствует совершению гражданами преступлений и правонарушений.

В связи с чем, административное исковое заявление прокурора Каракулинского района о признании информации, размещенной в сети «Интернет» на сайте с URL-адресом: <http://izibizi.ru/ob№alichiva№ie-de№eg-3-legal№ye-sxemy-i-primery.html> о способах обналичивания денежных средств, в том числе полученных преступным путем, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Дайте правовую оценку.

2. Заместитель прокурора ЧР обратился в суд с административным иском с заявлением межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № по Чеченской Республике об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти.

В административном исковом заявлении указал, что решением межрайонной инспекции ФНС России № по Чеченской Республике от ДД.ММ.ГГГГ №А внесены изменения сведений об учредителе ООО «Адонис» (ИНН 2014260901), о чем в единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) внесена запись от ДД.ММ.ГГГГ

Названная регистрация подлежит признанию недействительной и аннулированию, поскольку сведения об учредителе ООО «Адонис» внесены на подставное лицо, которое фактически не имело цели управления названным обществом.

Так, в соответствии с п. 8 ст. 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения соответствующей записи в этот реестр.

Согласно данным, внесенным в ЕГРЮЛ, а также материалам регистрационного дела, единственным учредителем и руководителем ООО «Адонис» является ФИО2

Между тем проверкой вскрыты обстоятельства, указывающие на то, что сведения об учредителе ООО «Адонис» внесены на подставное лицо. В частности, в мае 2017 г. ФИО2, не имея цели руководить юридическим лицом, за денежное вознаграждение в сумме 50 тыс. руб. принял предложение ФИО3 перерегистрировать юридическое лицо на свое имя. В последующем ФИО2 подписал подготовленные ФИО3 документы и представил их в межрайонную инспекцию ФНС России № по ЧР.

На основании представленных документов межрайонной инспекцией ФНС России № по ЧР ДД.ММ.ГГГГ вынесено решение №А о государственной регистрации изменений сведений об учредителе ООО «Адонис» и в ЕГРЮЛ внесены сведения о подставном лице - ФИО2.

Наряду с этим изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Адонис», учредителем и руководителем которого являлось подставное лицо, использовалось для создания схемы уклонения от налогов и вывода в «теневой» оборот финансовых средств с использованием банковских счетов.

Дайте уголовно-правовую оценку.

3. Я.Д.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ, т.е. присвоении и растрате вверенного имущества с использованием служебного положения и в особо крупном размере. Данное преступление было совершено при следующих обстоятельствах. ИКПКГ, обеспечивал сбор наличных денежных средств с населения. Я.Д.О. похищал наличные денежные средства, вносимые вкладчиками Кооператива, из кассы в форме присвоения и растраты. Я.Д.О. на эти деньги приобретал на свое имя движимое и недвижимое имущество, якобы для обеспечения деятельности кооператива. Это имущество он затем переоформлял на третьих лиц. Он оформлял «невозвратные» кредиты на своих друзей и знакомых. Изымал наличные денежные средства из кассы кооператива под различными предлогами (только задолженность Я.Д.О. перед кооперативом по кассовым документам составляла 16 271 389 руб.).

В приговоре установлено, что «противоправность намерений подсудимого также подтверждается изначальными действиями Я.Д.О., совершенными при оформлении учредительных документов ИКПКГ, когда в число его учредителей были включены лица, не осведомлённые об этом, в том числе, свидетели, пояснившие в судебном заседании, что подписи в Уставе ИКПКГ каждому из них не принадлежат, о протоколе собрания по вопросам создания кооператива им ничего не известно, заявления в ИФНС о регистрации ИКПКГ они не подписывали». Я.Д.О. включил этих лиц в состав учредителей ИКПКГ, т.к. ему были известны их паспортные данные.

Дайте уголовно-правовая оценка этим действиям.

Тестовые задания

1.Основной состав незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица (ч.1 ст.173.1. УК РФ) является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2.Квалифицированный состав незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица (ч.2 ст.173.1. УК РФ) является

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

3. Субъект незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

4. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица» является

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

5.Состав преступления «незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица по способу описания является:

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным.

Статья 173.2. Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица.

Вопросы для обсуждения

1. Что является непосредственным объектом данного преступления?
2. Что такое «ЕГРЮЛ»? Что такое «ЕГРИП»?
3. Что является предметом данного преступления?
4. В чем выражается объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2. УК РФ?
5. В чем выражается объективная сторона преступления, предусмотренного ч.2 ст.173.2. УК РФ?
6. Кто является субъектом данного преступления?
7. Чем характеризуется субъективная сторона данного преступления?

Правовые ситуации

1. Евсеев совершил незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, то есть предоставление документа, удостоверяющего личность, действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице; неправомерный оборот средств платежей, то есть сбыт электронных средств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств.

В неустановленное следствием время, но не позднее 14.12.2017 года, неустановленное лицо (в отношении которого материал выделен в отдельное производство) предложило Евсееву Д.В. за денежное вознаграждение предоставить свой паспорт гражданина Российской Федерации для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о нем как об учредителе, директоре <данные изъяты> При этом Евсеев Д.В. не должен был осуществлять управление указанным юридическим лицом, и не имел для этого необходимых знаний и опыта работы. Евсеев Д.В. согласился на предложение неустановленного лица и, действуя умышленно, из корыстных побуждений, за обещанное вознаграждение, с целью незаконного использования документа удостоверяющего его личность для образования юридического лица, выступая в качестве подставного лица, не имея цели осуществлять предпринимательскую деятельность, а также цели управления финансово-хозяйственной деятельностью юридического лица, не позднее 14.12.2017 года предоставил неустановленному лицу документ, удостоверяющий личность, паспорт гражданина РФ на имя Евсеева Д.В. для подготовки документов для образования (создания) юридического лица - <данные изъяты>, и внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, в качестве которого в данном обществе выступал Евсеев Д.В. При этом у Евсеева Д.В. отсутствовала цель управления создаваемым юридическим лицом, в котором он был единственным учредителем и назначался на должность директора, и получения прибыли от предпринимательской деятельности.

В дальнейшем не позднее 14.12.2017 года неустановленное лицо в неустановленном месте подготовило от имени Евсеева Д.В. заявление о государственной регистрации юридического лица при создании по форме Р 11001, указав в нем наименование вновь создаваемого юридического лица - <данные изъяты>, и пакет документов, установленных законодательством Российской Федерации, а именно: решение № 1 от 14.12.2017 года о создании <данные изъяты> и назначении Евсеева Д.В. на должность директора, устав <данные изъяты>, гарантийное письмо от имени ФИО4, чек-ордер ОАО «Сбербанк России» от 14.12.2017 года об оплате государственной пошлины за государственную регистрацию юридического лица, которое передало Евсееву Д.В.

Евсеев Д.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на предоставление документа, удостоверяющего личность, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, 14.12.2017 года, находясь в нотариальной конторе по адресу <адрес>, предъявив свой паспорт гражданина Российской Федерации серии 3214 476401 от 30.12.2014 года выдан отделом УФМС России по Кемеровской области в г. Белово, для установления своей личности, в присутствии нотариуса Беловского нотариального округа ФИО5 собственноручно подписал заявление о государственной регистрации юридического лица при создании по форме Р 11001, выразив свое желание на создание юридического лица <данные изъяты>, согласно которому являлся органом управления юридического лица - директором, и единственным участником, при этом, умолчав об отсутствии цели осуществлять предпринимательскую деятельность, а также об отсутствии цели управления финансово-хозяйственной деятельностью юридического лица, тем самым являясь подставным лицом. После чего поручил нотариусу ФИО5, не осведомленному об истинной его цели, направить указанные документы по электронно-информационным каналам связи в ИФНС России по г. Кемерово пакет документов, установленных законодательством Российской Федерации, а именно: заявление о государственной регистрации юридического лица при создании по форме Р 11001, решение № 1 от 14.12.2017 года о создании <данные изъяты> и назначении Евсеева Д.В. на должность директора, устав <данные изъяты>, подлинность которых удостоверена подписью нотариуса Беловского нотариального округа ФИО5 от имени ФИО6, чек-ордер ОАО «Сбербанк России» от 14.12.2017 года об оплате государственной пошлины за государственную регистрацию юридического лица.

На основании указанных документов ИФНС России по г. Кемерово, расположенной по адресу: <адрес>, 19.12.2017 года произведена государственная регистрация <адрес>, о чем в ЕГРЮЛ была внесена запись № от 19.12.2017 года, в результате которой <данные изъяты> поставлено на налоговый учет в Межрайонной ИФНС России № 3 по Кемеровской области по адресу: Кемеровская область, г. Белово, пер. Бородина 28 «А», с присвоением индивидуального номера налогоплательщика №, юридический адрес общества: <адрес>, тем самым в единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о подставном лице Евсееве Д.В.

Дайте правовую оценку.

2. Согласно обвинительному заключению Барыкин С.А. обвиняется в том, что он совершил незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, то есть предоставление документа, удостоверяющего личность, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, при следующих обстоятельствах:

Барыкин С.А. согласился на предложение не установленного следствием лица о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о нем, как учредителе и руководителе, т.е. создании Общества с ограниченной ответственностью «АВАНГАРД», <...> за денежное вознаграждение, то есть в качестве подставного лица.

Во исполнение своего умысла Барыкин С.А. в период времени с <дата> по <дата>, более точные дата и время следствием не установлены, находясь в не установленном следствием месте от не установленного следствием лица получил документы, подготовленные последним, необходимые в соответствии с требованиями Федерального закона РФ № 129-ФЗ от <дата> «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» для создания юридического лица, а именно: заявление по форме № <номер> от <дата> о государственной регистрации юридического лица при создании ООО «АВАНГАРД», в соответствии с которым единственным участником юридического лица становится Барыкин С.А., и он же приобретает полномочия директора ООО «АВАНГАРД», а также Решение единственного учредителя <номер> ООО «АВАНГАРД», которые подписал от своего имени как учредитель и руководитель ООО «АВАНГАРД». После этого <дата> в дневное время суток, точное время следствием не

установлено, Барыкин С.А. прибыл в Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы <номер> по Московской области, расположенную по адресу: <адрес>, куда представил указанные выше документы.

В результате преступных действий Барыкина С.А. сотрудниками Межрайонной ИФНС России <номер> по <адрес>, не осведомленными о его преступных намерениях, <дата> в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица ООО «АВАНГАРД» за основным государственным регистрационным номером <номер>, в соответствии с которой Барыкин С.А. указан в качестве генерального директора и единственного учредителя (участника) ООО «АВАНГАРД».

Дайте правовую оценку.

Тестовые задания

1. Состав незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ч.1 ст.173.2. УК РФ) является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2. Состав незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ч.2 ст.173.2. УК РФ) является

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

3. Субъект незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ч.ч.1,2 ст.173.2. УК РФ)

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

4. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ч.ч.1,2 ст.173.2. УК РФ) является

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

5. Состав преступления «незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица» (ч.ч.1,2 ст.173.2. УК РФ) по способу описания является:

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным.

Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения.

Вопросы для обсуждения

1. Определите объект данного преступления.
2. Что понимается под принуждением к совершению сделки?
3. Раскройте понятие сделки в соответствии с ГК РФ.
4. В чем выражаются способы совершения преступления?

5. Определите момент окончания данного преступления.
6. Возможна ли неосторожная форма вины при совершении данного преступления?
7. Кто может являться субъектом данного преступления?
8. Проведите отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ от преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.

Правовые ситуации

1. Ш. обратился с просьбой к М. сдать ему квартиру, на что М. ответила отказом, ввиду несогласия с ценой. Через несколько дней Ш. в ультимативной форме потребовал согласиться на его предложение, угрожая в противном случае взорвать квартиру.

Квалифицируйте действия Ш.?

2. В. заставил руководителя АО «Купол» М. продать ему по более низкой цене несколько комплектов оборудования для компьютеров. При этом он высказал в его адрес угрозу применить насилие. В прошлом В. был известен как человек, входящий в одну из преступных группировок, а до этого эпизода он вымогал у другого потерпевшего Н. деньги.

Квалифицируйте действия В.

3. К. осужден по ч.1 ст.179 УК РФ. Его преступные действия выражались, в том, что он потребовал от своего брата Н. передать ему по договору дарения автомобиль «ЛАДА». При этом высказал угрозу, что если он этого не сделает, то он подожжет ее и она никому не достанется. В обвинительном приговоре суд указал, что К. совершил принуждение к совершению сделки.

Дайте уголовно-правовую характеристику действиям К.

Имеются ли в действиях К. признаки деяния, предусмотренного ст.163 УК РФ?

4. Б. после покупки автомобиля «Toyota» не мог найти автостоянку рядом с местом жительства, так как на них не было свободных мест. Тогда он предложил Д. продать по рыночной стоимости его пустующий капитальный гараж, находящийся всего в 100 м от дома Б. На возражения Д., что он давно сам собирается купить автомобиль, Б. ответил, что «если в этот гараж заедет другая машина, на следующий день от нее останутся головешки».

Возможно ли привлечение Б. к уголовной ответственности по ст. 179 УК РФ?

5. Р. был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ. Его преступные действия выразились в том, что он потребовал от Б., продавца арбузов фирмы «Рита-М», прекратить торговлю и покинуть избранное им место торговли. При этом он нанес ему удар кулаком в лицо. В обвинительном приговоре суд указал, что Р. совершил принуждение к отказу от совершения сделки.

Правильно ли квалифицированы действия Р.?

6. Х. неоднократно предлагал руководителю банка «Возрождение» О. совершить сделку по продаже пакета акций АО «Удмуртгипроводхоз» гр-ну В. В противном случае Х. угрожал широко распространить в СМИ информацию о том, что банк «Возрождение», пакет акций которого он якобы приобрел, занимается «строительством финансовой пирамиды», устанавливая слишком высокие процентные ставки по вкладам, которые на самом деле были существенно ниже.

Квалифицируйте действия Х.

7. <данные изъяты>, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, находясь на территории Санкт-Петербурга, обладая лидерскими качествами, имея высшее юридическое образование и юридические познания, в том числе в сфере правоотношений, связанных с оборотом объектов недвижимости, имея опыт работы в правоохранительных органах, будучи осведомленным о порядке работы правоохранительных органов, в том числе о порядке рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях, расследовании уголовных дел, обладая практическими познаниями в сфере оборота объектов недвижимости, не имея постоянного источника легального дохода, желая быстрого и стабильного обогащения преступным путем, руководствуясь корыстным мотивом, принял решение создать и

возглавить на территории Санкт-Петербурга организованную группу для систематического совершения ее участниками на территории г. Санкт-Петербурга тяжких преступлений в сфере экономической деятельности, связанных с принуждением граждан к совершению сделок по отчуждению долей в праве общей долевой собственности на квартиры, а также преступлений против порядка управления, связанных с совершением самовольных действий с квартирами и имуществом в них.

В процессе создания организованной группы Степанов Д.А. в ДД.ММ.ГГГГ году, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, на территории Санкт-Петербурга из числа ранее знакомых ему лиц, учитывая личностные качества, социальное положение, наличие юридических познаний, в том числе в сфере оборота недвижимости, криминальный опыт, сферу деятельности, подобрал лиц, пожелавших вступить в состав организованной группы для систематического совершения названных преступлений.

Соколов Д.А. – давний знакомый <данные изъяты> с которым последний познакомился в процессе совместной работы в правоохранительных органах в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Соколов Д.А. и <данные изъяты>. совместно занимались на территории Санкт-Петербурга коммерческой деятельностью, связанной с оборотом недвижимости, поддерживали дружеские, доверительные отношения. Соколов Д.А. имел высшее юридическое образование и юридические познания, в том числе в сфере правоотношений, связанных с оборотом объектов недвижимости, обладал опытом работы в правоохранительных органах, был осведомлен о порядке работы правоохранительных органов, в том числе о порядке рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях, расследовании уголовных дел, обладал практическими познаниями в сфере оборота объектов недвижимости, а также имел криминальный опыт, поскольку ранее привлекался к уголовной ответственности за совершение ДД.ММ.ГГГГ самовольных действий с квартирой и имуществом в ней, о чем <данные изъяты> был осведомлен. Указанные познания и опыт Соколов Д.А. готов был использовать в преступной деятельности организованной группы, в её интересах.

<данные изъяты> – близкий друг <данные изъяты> с которым последний познакомился ещё в процессе обучения в общеобразовательной школе, поддерживал доверительные отношения. <данные изъяты> имел высшее техническое образование и технические познания в области наполнения текстовым содержанием сайтов всемирной информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и готов был использовать данные познания в преступной деятельности организованной группы, в её интересах.

Объединив указанных лиц в организованную группу, таким образом, создав и возглавив её, <данные изъяты>., действуя как руководитель данной устойчивой преступной группы, осуществлял общее руководство действиями её участников, планировал преступную деятельность группы в целом, разработал и согласовал с соучастниками схему и план совершения преступлений, заранее определил способы планируемых к совершению преступлений, организовывал и лично контролировал совершение участниками организованной группы каждого преступления, непосредственно участвовал в совершаемых организованной группой преступлениях, выполнял в них наиболее активную роль, руководил действиями соучастников в процессе совершения преступлений, распределял между участниками организованной группы преступные доходы, осуществлял финансирование деятельности организованной группы.

Разработанным <данные изъяты>, как руководителем организованной группы, преступными схемой и планом предусматривалось выполнение соучастниками, в соответствии с распределенными ролями, следующих действий, направленных на реализацию единого преступного умысла и достижения общего преступного результата:

Соучастники должны были изучать объявления, размещаемые гражданами в периодических печатных изданиях и на сайтах телекоммуникационной сети «Интернет» о продаже долей в общей долевой собственности на квартиры (далее по тексту – доли в квартире), а также сами размещать на сайтах телекоммуникационной сети «Интернет»

объявления с предложениями о покупке долей в квартирах у собственников, которые по каким-либо причинам не могли самостоятельно урегулировать с собственниками других долей в этих квартирах жилищные споры, связанные с пользованием и распоряжением данным недвижимым имуществом. После чего соучастники должны были встретиться с лицами, подавшими объявления либо откликнувшимися на их (соучастников) объявления, и склонить данных лиц к отчуждению принадлежавших им долей в праве общей долевой собственности на квартиры в их (соучастников) пользу по цене более низкой, нежели рыночная цена, действующая на тот момент; при этом убедить данных лиц в невозможности решить сложившуюся ситуацию иным путем, в том числе путем продолжения переговоров с собственниками других долей в «спорной» квартире, психологически настроить указанных лиц против данных собственников, фактически проживавших в «спорных» квартирах. При этом с целью ускорения и облегчения перехода права собственности на доли в квартирах в пользу соучастников, последние должны были убедить лиц, продающих им свои доли в квартирах по заниженной цене, оформить фактически совершаемые сделки купли-продажи договорами дарения, то есть притворными сделками дарения, совершение которых не требует обязательного уведомления о них собственников других долей в квартирах и получения согласия последних на их совершение. Выкупленные доли в квартирах соучастники должны были зарегистрировать в установленном порядке на одного или нескольких участников организованной группы.

После того, как соучастники путем совершения притворных сделок дарения становились собственниками долей в праве общей долевой собственности на квартиру, изначально не намереваясь проживать там (никто из соучастников в жилье не нуждался), они должны были сообщить о переходе к ним права собственности на данные доли в квартире прочим собственникам долей в этой квартире, как правило, фактически проживавшим там, и предложить последним три варианта урегулирования вопроса с общей долевой собственностью на квартиру, а именно: выкупить у них (соучастников) их доли в квартире по рыночной (приблизженной к рыночной) цене; совместно с ними продать квартиру третьим лицам по рыночной (приблизженной к рыночной) цене, а деньги от её продажи разделить согласно количеству долей в праве собственности; продать им (соучастникам) свои доли в квартире по указанной ими цене, чтобы они стали единственными собственниками жилья и в последующем могли продать квартиру по рыночной (приблизженной к рыночной) цене. Все перечисленные варианты предусматривали получение участниками организованной группы денежных средств, которые полностью покрывали их затраты на приобретение долей в квартирах (замаскированное под сделки дарения), и в остатке приносили им значительную прибыль.

Осознавая, что указанные три варианта решения вопроса с общей долевой собственностью в квартирах заведомо не выгодны для собственников прочих долей в квартирах и членов их семей, то есть для лиц, фактически проживавших в этих квартирах и не планировавших оттуда съезжать, соучастники, заранее предвидя не согласие последних с данными вариантами, а также возможное затягивание последними принятия решения по этим вариантам, с целью скорейшего достижения преступного результата, согласно разработанной преступным схемой и плану договорились действовать следующим образом:

Соучастники должны были создать указанным лицам (собственникам долей в квартире и членам их семей) невыносимые условия проживания в квартире, чтобы принудить их совершить требуемую ими, заведомо невыгодную для этих лиц, сделку в отношении «спорной» квартиры, которую последние не планировали совершать. Такие условия соучастники должны были создавать путем систематического выполнения следующих действий:

- повреждения входных дверей «спорной» квартиры и самовольной замены замков, влекущих временное лишение доступа в квартиру и к своему имуществу проживавших там лиц, причинение последним не только моральных страданий, но и материальных убытков,

связанных с вынужденными денежными тратами на восстановительные ремонты входных дверей и приобретение новых замков (дверей);

- заноса и размещения в квартире мебельного и строительного хлама;
- угроз вселить в квартиру посторонних лиц из числа ранее судимых и ведущих асоциальный образ жизни;
- угроз повредить имущество и применить насилие к проживавшим в квартире лицам, а равно путем применения такого насилия к последним.

Одновременно с выполнением действий по созданию невыносимых условий для проживания в «спорных» квартирах, соучастники должны были в телефонных разговорах и при личных встречах с потерпевшими (собственниками долей в квартирах и членами их семей) постоянно оказывать на них психологическое давление путем убеждения последних в том, что они (соучастники) действуют в рамках правового поля, что условия, выдвинутые ими относительно распоряжения «спорной» квартирой (долями в ней), являются единственно-возможными в имеющейся ситуации, и что спокойно проживать в данных квартирах они потерпевшим не дадут, пока те не совершат сделку по одному из трех предложенных соучастниками вариантов.

Дайте уголовно-правовую оценку.

2. Я участвовал в преступном сообществе, созданном Пеунковым, в составе организованной группы принуждал к совершению и к отказу от совершения сделок под угрозами.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Занимаясь предпринимательской деятельностью на территории г.Архангельска и Архангельской области Пеунков, создал и руководил преступным сообществом. Так он, в корыстных целях, организовывал подконтрольный его интересам рынок добычи и сбыта общераспространенных полезных ископаемых (далее - ОПИ) и строительного песка. Для получения максимальной прибыли на указанном направлении была разработана финансовая схема, согласно которой куплю-продажу строительного песка и иных ОПИ в Архангельской области планировалось осуществлять через аффилированные и подконтрольные структуры, покупать строительный песок не дороже - 30 рублей за м³, а продавать не дешевле 450 рублей за м³, что позволяло получить значительное обогащение.

Для достижения своих целей П осуществлял воздействие на конкурентов на рынке добычи и купли-продажи строительного песка и иных ОПИ в Архангельской области, путем принуждения их к совершению сделок на установленных согласно финансовой схеме условиях. Указанные действия позволили П создать монопольное положение подконтрольных ему юридических лиц на интересующем рынке и организовать оборот всей денежной массы внутри организованного им преступного сообщества. Функционирование и работа преступного сообщества была организована на принципах единоначалия и распределения участков ответственности преступной деятельности.

Для реализации преступных планов П принял решение об объединении большой группы лиц в преступное сообщество, с целью постоянного извлечения прибыли для себя и членов сообщества, путем монополизации рынка, противоправного устранения конкуренции посредством принуждения граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц к отказу от совершения ими любых сделок на рынке строительного песка и иных ОПИ, минуя подконтрольные ему структуры. Не позднее <Дата> на территории г.Архангельска данная организация была создана и носила самоназвание «Соломбальцы» («Соломбальские», «Соломбальская группировка», «Соломбальский коллектив»), имела постоянный состав членов, каждый из которых признавал свою принадлежность к данной организации. Деятельность организации носила противоправный характер, направленный на совершение тяжких и иных преступлений против собственности и в сфере экономики, с целью получения доходов от криминальной деятельности.

Для организации работы преступного сообщества П, в период по <Дата>, вовлек знакомых ему жителей г. Архангельска – К, С, Р., С, З, Л, П., К., Я. и иных лиц, добровольно

вступивших в сообщество. Сотрудники отбирались по принципу личной преданности и на основе общности преступных интересов, стимулированием интереса в деятельности являлось ежемесячное денежное вознаграждение, размер которого определялся лично П.

Функционирование организации обеспечивалось четким разграничением обязанностей и ответственности между членами преступного сообщества и структурными подразделениями. Для достижения поставленных целей также привлекались и использовались лица, не осведомленные о преступной деятельности.

Дайте уголовно-правовую оценку.

Тестовые задания

1. Основной состав принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2. Квалифицированный состав принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

3. Субъект принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения:

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

4. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения»

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

5. Состав преступления «принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения» по способу описания является:

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным.

Статья 200.3. Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости

Вопросы для обсуждения

1. Что является непосредственным объектом данного преступления?
2. Что такое «участие в долевом строительстве»?
3. Что является предметом данного преступления?
4. В чем выражается объективная сторона данного преступления?
5. Кто является субъектом данного преступления?
6. Чем характеризуется субъективная сторона данного преступления?

7. Какая сумма может рассматриваться в качестве крупного размера и особо крупного размера?»

8. Назовите условия специального вида освобождения от уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости?

Правовые ситуации

1. Дьячковский Н.Н. совершил привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в особо крупном размере при следующих обстоятельствах. Так, являясь избранным на основании приказа от 26 июля 2016 года № 5 председателем Регионального общественного фонда поддержки инициатив пенсионеров «<данные изъяты>», в период времени с 09 июня 2016 года по 30 марта 2017 года в течении рабочего дня с 09 часов по 18 часов, нарушив требования Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», вопреки требованиям законодательства, неправомочно привлек денежные средства дольщиков 15-квартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, *Г*, *Э*, *Т*, *М*, *М2* и *Н* в особо крупном размере на общую сумму 7 148 320 рублей для осуществления строительства жилого дома.

02 июня 2016 года в течении рабочего времени с 09 часов по 18 часов между председателем Регионального общественного фонда поддержки инициатив пенсионеров «Иитии» Дьячковским Н.Н. и директором Якутского филиала ПАО «Росгосстрах» *К* был подписан акт приема-передачи земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>.

06 июня 2016 года в течении рабочего времени с 09 часов по 18 часов председателю Регионального общественного фонда поддержки инициатив пенсионеров «Иитии» Дьячковскому Н.Н. главой МО «Чурапчинский наслег» Чурапчинского района РС (Я) *С* было выдано разрешение на строительство жилого дома на земельном участке, расположенного по адресу: <адрес>, в соответствии с которым было начато строительство жилого дома.

Кроме того, председатель Регионального общественного фонда поддержки инициатив пенсионеров «Иитии» Дьячковский Н.Н. в отсутствие предусмотренных законом оснований, в нарушение ч. 1 ст. 3.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не создал официальный сайт, в электронный адрес которого включается доменное имя, тем самым не обеспечил раскрытие информации на своем официальном сайте в сети Интернет в целях обеспечения свободного доступа участников долевого строительства к информации о строительстве.

05 апреля 2018 года в домике, расположенном на территории строящегося жилого дома, по адресу: <адрес>, в течении рабочего времени с 09 часов по 18 часов председатель Регионального общественного фонда поддержки инициатив пенсионеров «<данные изъяты>» Дьячковский Н.Н. заключив договор участия в долевом строительстве жилого дома по адресу: <адрес>, с дольщиками Г*, *Э*, *Т*, *М*, *М2* и *Н* на общую сумму 7 148 320 рублей. Эти средства (1 944 600 рублей, 2 447 600 рублей, 1 771 320 рублей, 2 447 600 рублей, 3 374 440 рублей, 3 374 440 рублей) в нарушение ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ были привлечены до заключения указанного договора: 05 августа 2016 года.

Дайте уголовно-правовую оценку.

2. В неустановленный период до 17.06.2014 Ермолаев М.С., находясь в неустановленном месте, решил приобрести ООО«Монолит» для осуществления строительства в качестве застройщика многоквартирных жилых домов в г.Костроме и г.Ярославле, за счет привлечения денежных средств граждан и организаций. С указанной целью Ермолаев М.С., действуя через аффилированное лицо – свою супругу ФИО18., в период с 17.06.2014 по 14.11.2014 приобрел на имя ФИО18., как единственного учредителя ООО«Монолит», долю в 100 % уставного капитала организации, а также обеспечил её назначение с 25.06.2014 на должность директора общества.

20.05.2015 по указанию Ермолаева М.С. решением №7 единственного учредителя ООО «Монолит» ФИО18 утвержден Устав (новая редакция) ООО «Монолит».

В период с 20.05.2016 по 06.10.2017 Ермолаев М.С., осознавая отсутствие заключенных в установленном Законом порядке договоров участия в долевом строительстве между ООО«Монолит» и участниками долевого строительства, имея возможность для соблюдения требований Закона, при отсутствии обстоятельств, препятствующих соблюдению Закона, являясь с 25.06.2014 фактически, а с 14.09.2017 фактически и юридически, руководителем застройщика – ООО «Монолит», осуществил привлечение денежных средств граждан, связанное с возникающим у них правом собственности на жилые помещения в двух многоквартирных жилых домах, которые на момент привлечения таких денежных средств граждан не введены в эксплуатацию, на общую сумму 25887757,60 рублей.

Тестовые задания

1.Основной состав привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости является:

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

2. Квалифицированный состав привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости является

- а) формальным;
- б) материальным;
- в) формально-материальным.

3. Субъект привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости

- а) общий;
- б) специальный;
- в) особенный;
- г) исключительный.

4. Диспозиция нормы, устанавливающей ответственность за «привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» является

- а) простой;
- б) описательной;
- в) ссылочной;
- г) бланкетной.

5. Состав преступления «привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» по способу описания является:

- а) простым;
- б) сложным;
- в) альтернативным;
- г) составным.

Учебное издание

Зварыгин Валерий Евгеньевич
Назарова Дарья Сергеевна
Ровнейко Вера Владимировна

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(ГЛАВА 22 УК РФ)**

ЧАСТЬ 1

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

ПРАКТИКУМ

Авторская редакция

Подписано в печать 00.00. 2020. Формат 60х84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. Уч. изд. л.

Тираж экз. Заказ №

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, Университетская, д. 1, корп. 4, каб. 207
Тел./факс: + 7 (3412) 500-295 E-mail: editorial@ud