

Нижегородская академия МВД России
Союз криминалистов и криминологов

***Актуальные вопросы обеспечения
экономической безопасности:
теория и практика***

Материалы международной
научно-практической конференции

Нижегородская академия МВД России
29 ноября 2018 г.

Нижний Новгород – 2019

УДК 343.352
ББК 67.408.122
А43

Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности: теория и практика: материалы международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 29 ноября 2018 г.) / под ред. к.ю.н., доцента М.В. Степанова. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2019. – 536 с.

29 ноября 2018 года в Нижегородской академии МВД России состоялась международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности: теория и практика».

В настоящем издании публикуются выступления участников научно-представительского мероприятия. Материалы опубликованы в авторской редакции.

© Нижегородская академия МВД России, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово начальника Нижегородской академии МВД России генерал-майора полиции Дмитрия Николаевича Архипова	10
Приветственное слово Президента Союза криминалистов и криминологов, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки России Игоря Михайловича Мацкевича	11
<i>Абдикенов Д.</i> Уголовная ответственность за пытки по законодательству зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ	12
<i>Абзалова Х.М.</i> Основные меры предупреждения умышленных убийств	21
<i>Александрина Н.М.</i> Возмещение материального ущерба, причиненного экономическими преступлениями, юридическим лицам	29
<i>Александрова И.А.</i> К вопросу о понятии «экономическая безопасность»	35
<i>Алиев А.А., Сокурова Э.Ж.</i> Некоторые аспекты обеспечения экономической безопасности на Евразийском пространстве	43
<i>Арефьев С.А.</i> Руководители акционерных обществ как должностные лица (вопросы законодательной деятельности и правоприменительной практики в оборонно-промышленном комплексе России)	51
<i>Арсенькина Л.С.</i> Решение экспертных задач определения свойств объектов по цифровым изображениям в рамках обеспечения экономической безопасности	59
<i>Ахраменков В.Н.</i> Актуальные проблемы криминализации цифровой экономики	65
<i>Баранова Е.Г.</i> Судебные правовые позиции: роль и значение	69
<i>Баранцева А.В., Кудин Н.О.</i> Украл или нашел? Вот в чем вопрос	73
<i>Бермаханова Ж.О.</i> Злоупотребление должностными полномочиями как угроза безопасности экономической системы	78

<i>Благодатин А.Б.</i> Вопросы определения момента окончания тайного хищения чужого имущества: теория и практика	84
<i>Блашкова Л.Л.</i> Депутат представительного органа муниципального образования как субъект должностного преступления	89
<i>Бондарь Е.А.</i> Налоговая преступность как угроза экономической безопасности	95
<i>Бражин Ю.Ю.</i> Современное состояние уголовной политики в области противодействия служебно-экономической преступности	99
<i>Буй Минь Зам</i> Управление людьми, отбывающими наказание в виде лишения свободы во Вьетнаме	104
<i>Вачугов И.В.</i> Выявление схем уклонения от уплаты налогов: проблемные вопросы	109
<i>Власов Д.А.</i> К вопросу о гуманизации уголовно-исполнительного законодательства	115
<i>Волкова А.Ю.</i> Предпринимательский риск как согласие лица на причинение вреда его имущественным интересам	119
<i>Волчкова А.А., Константинова М.Ю.</i> Перспективы уголовного преследования организаций	125
<i>Волчкова А.А., Серова К.Н.</i> Уголовная ответственность за вред, причиненный объектами с искусственным интеллектом	129
<i>Гришко А.Я.</i> Противодействие преступности: к вопросу о межотраслевом взаимодействии	134
<i>Гуцин А.Ю.</i> К вопросу о признаках преступлений, посягающих на деятельность сотрудников органов внутренних дел РФ	140
<i>Джумабеков А.Д.</i> Место налоговых преступлений в системе экономических отношений	146
<i>Долматов В.Е.</i> Основные направления деятельности по обеспечению экономической безопасности РФ	154
<i>Доронин К.Н. Прекина Т.А.</i> СМС – мошенничество в современном уголовном праве	160
<i>Дубов Е.И.</i> К вопросу о проблемах осуществления государственного контроля за деятельностью по возврату просроченной задолженности в России	164
<i>Заливина Н.Н.</i> Контрабанда наркотических средств как угроза интересам национальной безопасности государства	170

<i>Зубалова О.А., Пинкевич Т.В.</i> Уголовная ответственность за посягательство на недвижимое имущество: исторический аспект	174
<i>Ивенин В.О.</i> Уголовный закон и следственно-судебная практика в аспекте придания правомерности оперативно-розыскной деятельности	180
<i>Калашников О.Д., Меркулов М.А., Шапошников Е.Л.</i> Особенности предупреждения имущественных преступлений на современном этапе	190
<i>Каржаубаев С.С., Курыкбаев А.Ж.</i> О законодательной технике норм, регулирующих вопросы применения суда присяжных	197
<i>Кененбаев С.М.</i> Уголовно-правовой анализ признаков субъективной стороны вымогательства	206
<i>Кирынина И.А.</i> Актуальные вопросы расследования преступлений, предусмотренных ст. 145 ¹ УК РФ	215
<i>Клочихин В.А.</i> Офшорные зоны, как элемент системы угроз экономической безопасности России	222
<i>Корнеев С.А.</i> Вопросы уголовной ответственности за получение взятки по уголовному законодательству РФ	226
<i>Костюркова А.А.</i> Особенности нормативного закрепления ответственности за совершение контрабанды в соучастии	231
<i>Костюркова А.А., Лапшин Р.Г.</i> Проблемы квалификации преступлений в сфере финансово-кредитных отношений	235
<i>Креховец А.В.</i> Особенности современной антикоррупционной политики европейских стран (на примере опыта Италии и Франции)	242
<i>Креховец А.В., Миронов А.Е.</i> Проблемы квалификации взяточничества в современных условиях	245
<i>Кузнецов А.П.</i> Доктринальное толкование уголовной ответственности за мелкое взяточничество, предусмотренное статьей 291 ² УК РФ	252
<i>Кузьменко Е.С., Лапшин В.Е.</i> Специальные познания при расследовании фальшивомонетничества как ключевой инструмент обеспечения экономической безопасности	261
<i>Лавров В.В.</i> О современных тенденциях и отдельных предпосылках применения уголовного закона по аналогии при квалификации отдельных преступлений коррупционной направленности	269

<i>Латишин В.Ф.</i> Типология личности преступника-коррупционера в современном криминологическом учении	275
<i>Магнутов Ю.С.</i> Противодействие организованным формам экстремистской деятельности: теория, техника, практика	286
<i>Магнутов Ю.С.</i> Финансирование экстремистской деятельности как угроза экономической безопасности: криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия	294
<i>Мишенина А.А.</i> Особенности прекращения уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности	299
<i>Муксинова А.Ф.</i> Проблемные вопросы квалификации легализации (отмывания) доходов, приобретенных в результате незаконного оборота наркотиков	304
<i>Нестеренко А.В.</i> Обеспечение экономической безопасности с помощью цифровых технологий	309
<i>Никишова П.М.</i> Некоторые вопросы отграничения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 УК РФ от преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ	317
<i>Орлов П.П.</i> Роль и место органов внутренних дел в предупреждении преступлений, совершаемых в сфере земельных отношений	321
<i>Охлупина А.Н.</i> К вопросу о проблемных аспектах теории и практики судебного почерковедения	328
<i>Панченко П.Н.</i> Экономическая безопасность и конституционные основы противодействия преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности	332
<i>Пачурин Д.В.</i> Международное и зарубежное законодательство в области охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина в разрезе Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»	340
<i>Петров С.В., Умярова Р.Р.</i> Проблемы противодействия экстремистской деятельности в России	346
<i>Петров С.В., Фадеева Е.В.</i> Криптовалюта как потенциальный предмет экономических преступлений	352
<i>Петрушенков А.Н.</i> Законодательные дефекты субинститута необходимой обороны, влияющие на его применение	358

<i>Петрянин А.В., Морозова О.В.</i> Соотношение понятий «экстремизм» и «терроризм»	365
<i>Пинкевич Т.В.</i> Обеспечение экономической безопасности в условиях формирования цифрового общества	372
<i>Пьянкова Н.В.</i> Технологический подход к объяснению сущности принципа самостоятельности и независимости следователя	377
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки лжепредпринимательства	383
<i>Родионова Ю.В.</i> Некоторые аспекты взаимодействия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, на первоначальном этапе расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 171 ² УК РФ	391
<i>Романенко А.М.</i> Необходимо совершенствование уголовно-правового механизма обеспечения безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта в России	396
<i>Русакова О.В.</i> Проблемы взаимодействия правоохранительных и налоговых органов в расследовании налоговых преступлений	407
<i>Санинский Р.А.</i> Общие и специальные направления предупреждения теневой экономической деятельности	411
<i>Санинский Н.Р.</i> Гносеологические основы предупредительной деятельности в области противодействия неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	417
<i>Сверчков В.В.</i> Тревожные последствия модернизации российского уголовного законодательства об ответственности за мошенничество	422
<i>Сердюк Л.В.</i> О проблеме обеспечения экономической безопасности в России	427
<i>Сидельников В.О.</i> К вопросу о развитии и регулировании цифровых финансовых активов в уголовно-правовой сфере	433
<i>Скаков А.Б., Даурембеков Е.К.</i> Процессуальные аспекты избрания меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении несовершеннолетних, подозреваемых и обвиняемых в акте терроризма	437

<i>Скаков А.Б.</i> Криминологические особенности транснациональной организованной преступности и пути эффективного противодействия ей	443
<i>Смирнова Е.С.</i> Предупреждение преступности несовершеннолетних в разрезе Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182 «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»	455
<i>Соловьев О.Д.</i> О совершенствовании мер по обеспечению экономической безопасности в сфере оборота промышленной продукции	461
<i>Степанов М.В.</i> Проблемы квалификации преступных действий при банкротстве	466
<i>Степанова М.А., Царев Е.В.</i> Теоретические и прикладные аспекты уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285 ¹ УК РФ)	474
<i>Трофимов О.В., Кирюченкова В.А.</i> Экономические преступления в сфере банкротства	482
<i>Тюнин В.И.</i> Содержание понятия «цель легализации» в ст. 174 ¹ УК РФ и проблема квалификации	485
<i>Устинова В.В.</i> Легализация контрактной системы в сфере государственных закупок	496
<i>Царев Е.В.</i> Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285 ² УК РФ): научно-практический комментарий	502
<i>Чернышев Д.Б.</i> Является ли трубопровод хранилищем?	507
<i>Чукичева Н.В.</i> Система преступлений, совершаемых в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: законодательные и доктринальные особенности определения	510
<i>Шабанов В.Б., Красиков В.С.</i> Предупреждение коррупции: теория и практика уголовно-исполнительного противодействия	516
<i>Шевко Н.Р., Хадиуллина Г.Н.</i> Теоретические основы внешнеэкономической безопасности государства	522

Шаймуллин Р.К. Дифференцированный подход к уголовной ответственности за преступления против интересов службы в РФ: теория и практика 528

Шутова А.А. Критический обзор разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации о судебной практике по делам о мошенничестве 532

Ровнейко Вера Владимировна – доцент кафедры уголовного права и криминологии Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент (г. Ижевск)

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ЛЖЕПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Проблемы, связанные с уголовно-правовой оценкой использования юридического лица при совершении преступлений, активно обсуждаются в юридической литературе¹. При этом используются такие понятия как «фиктивное предпринимательство», «фиктивная организация», «фирмы-однодневки», «подставная, техническая, инструментальная компания»² и др. Отсутствие в действующем Уголовном кодексе РФ единой правовой нормы, устанавливающей ответственность за создание для целей совершения преступления и использование при совершении преступления юридического лица (равно, как и статуса индивидуального предпринимателя, а также такой организационно-правовой формы как крестьянское фермерское хозяйство), создает проблему для эффективного противодействия этому виду общественно опасного и противоправного поведения.

Например, Я.Д.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, т.е. присвоении и растрате вверенного имущества с использованием

¹ См., например: Власова А.С., Удалова Н.М. Номинальный руководитель в деятельности юридического лица // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 17.11.2018); Коваленко Е.Г. Недействующие юридические лица и фирмы-«однодневки» // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 17.11.2018); Цепов Г.В. Бьют не по паспорту, или понятие фиктивной организации, подставного лица и фактического руководителя в российской судебной практике // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2018); Курицина Е. Юридическое лицо как орудие преступления. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/6275> (дата обращения: 17.11.2018).

² Цепов Г.В. Бьют не по паспорту, или понятие фиктивной организации, подставного лица и фактического руководителя в российской судебной практике // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 17.11.2018).

служебного положения и в особо крупном размере¹. Данное преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Кооператив, то есть ИКПКГ, обеспечивал сбор наличных денежных средств с населения. Я.Д.О. похищал наличные денежные средства, вносимые вкладчиками Кооператива, из кассы в форме присвоения и растраты. Я.Д.О. на эти деньги приобретал на свое имя движимое и недвижимое имущество, якобы для обеспечения деятельности кооператива. Это имущество он затем переоформлял на третьих лиц. Кроме того, он оформлял «невозвратные» кредиты на своих друзей и знакомых. Изымал наличные денежные средства из кассы кооператива под различными предлогами (только задолженность Якушева Д.О. перед кооперативом по кассовым документам составляла 16 271 389 руб.)².

При этом в приговоре установлено, что «противоправность намерений подсудимого также подтверждается изначальными действиями Я.Д.О., совершенными при оформлении учредительных документов ИКПКГ, когда в число его учредителей были включены лица, не осведомленные об этом, в том числе, свидетели, пояснившие в судебном заседании, что подписи в Уставе ИКПКГ каждому из них не принадлежат, о протоколе собрания по вопросам создания кооператива им ничего не известно»³. Уголовно-правовая оценка этим действиям в приговоре не дана⁴.

Также эти обстоятельства были установлены решением по административному иску Центрального Банка Российской Федерации (Банка России) к Ипотечному кредитному потребительскому кооперативу граждан «Доступное жилье» о его ликвидации⁵, в котором установлено, что признан недействительным протокол общего собрания ИКПКГ

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска УР от 1 марта 2017 г. по делу № 1-12/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 17.11.2018).

² Приговор Октябрьского районного суда г.Ижевска УР от 1 марта 2017 г. по делу № 1-12/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 17.11.2018).

³ Приговор Октябрьского районного суда г.Ижевска УР от 1 марта 2017 г. по делу № 1-12/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 17.11.2018).

⁴ Возможно, это связано с тем, что во время совершения указанных действий по регистрации юридического лица (2003 г.) не действовали ст.ст.170,2., 173.1., 173.2., 172.2. УК РФ, а на момент вынесения решения – уже утратила силу ст.173 УК РФ.

⁵ Решение Октябрьского районного суда г.Ижевска (УР) от 28 апреля 2017 г. по делу № 2А-1328/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4bqSXSbrjWU8/?regular-txt> (дата обращения: 17.11.2018).

«Доступное жилье» об учреждении Кооператива, т.к. три участника в судебном порядке признаны не приобретшими статуса учредителя ипотечного кредитного потребительского кооператива граждан «Доступное жилье». С учетом порядка создания кредитного потребительского кооператива граждан, установленного законодательством, действующему на момент создания указанного кооператива, а также на момент принятия по решению по делу, действовали одинаковые положения о том, что «кредитный кооператив может быть создан не менее чем 15 физическими лицами». Таким образом, установление этих обстоятельств должно было повлечь признание недействительным сам факт создания этого кооператива, а не решения о его ликвидации. Не была дана ни гражданско-правовая, ни административно-правовая оценка этим действиям.

Я.О.Д. было совершено хищение чужого имущества – денежных средств, привлеченных от населения в виде взносов, полученных в банке кредитов – под видом осуществления деятельности ИКПКГ, регистрация которого в качестве юридического лица была незаконной. Такие действия должны квалифицироваться как мошенничество, а не как присвоение и растрата. Обман, являющийся способом совершения мошенничества, в данном случае начался с регистрации ЮЛ и его учредительных документов (Устава) с использованием ложных сведений об учредителях (участниках). Согласно позиции Верховного Суда РФ, если лицо получает имущество, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества, возник у лица до получения чужого имущества или права на него; о наличии такого умысла могут свидетельствовать, в частности, ... использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе ... уставных документов, ...распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора¹.

¹ П. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» URL: <https://tg.ru/2008/01/12/sud-voprosy-dok.html> (дата обращения: 17.11.2018)

Представляется, что в данном случае, кроме мошенничества, имело место и лжепредпринимательство в широком смысле этого слова. В действующей редакции Уголовного кодекса РФ такое преступление отсутствует: ст. 173 УК РФ «Лжепредпринимательство» исключена. Потребительские кооперативы являются согласно ст. 123.1 ГК РФ некоммерческими корпоративными организациями, т.к. «не преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяют полученную прибыль между участниками». Следовательно, даже при наличии в действующем УК РФ ст. 173, такие действия не могли бы быть квалифицированы как лжепредпринимательство, т.к. кооператив не является коммерческой организацией.

Пробел в уголовном законодательстве был восполнен принятием в разное время трех статей, содержащих четыре самостоятельных состава преступлений – ст.ст. 170¹, 173¹, 173² УК РФ.

Содержание ст. 170² УК РФ, отличающееся излишней казуистичностью, тем не менее, позволяет квалифицировать подобное поведение как самостоятельное преступление: «Представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, ... документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в ЕГРЮЛ, ... недостоверных сведений об учредителях (участниках) юридического лица, ... о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или об ином лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо в иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество».

В этой связи не ясно, чем обусловлена необходимость включения в УК РФ ст. 173¹ и ст.173², в которых предусмотрена ответственность за те же самые действия:

- образование юридического лица через подставных лиц, повлекших внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах;
- а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию ЮЛ и ИП, данных, повлекших внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах;
- предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, если эти действия совершены для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице;

- приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице.

Все вышеперечисленные действия совершаются либо в целях внесения ложных сведений в ЕГРЮЛ об учредителе (участнике) либо руководителе, либо такое последствие уже наступило. Таковую цель (равно как и такое последствие) предусматривает и ст. 170¹ УК РФ «Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета». Перед правоприменителем возникает проблема выбора уголовно-правовой нормы.

Все рассматриваемые преступления (основной состав) относятся к категории преступлений небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ). Причем, наиболее строгое наказание предусмотрено за образование юридического лица через подставных лиц, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию ЮЛ и ИП, данных, повлекшее внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах (ч. 1 ст. 173¹ УК РФ) – до трех лет лишения свободы с дополнительным наказанием, и за приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице (ч. 2 ст. 173² УК РФ), – до трех лет лишения свободы (без дополнительного наказания), а менее строгое – за предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, если эти действия совершены для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице (ч. 1 ст. 173² УК РФ), – исправительные работы на срок до двух лет. Санкция ч. 1 ст. 170¹ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет со штрафом либо без такового. Такая дифференциация уголовной ответственности практически идентичных действий позволяет сделать вывод, что по степени общественной опасности эти деяния практически одинаковы. И достаточно было бы индивидуализировать уголовную ответственность и наказание за них.

Лжепредпринимательство в широком смысле слова включает в себя не только создание юридического лица (индивидуального

предпринимателя, крестьянского фермерского хозяйства) без цели осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, но и имитацию предпринимательской деятельности, являющуюся составной частью лжепредпринимательства. Она, с одной стороны, является признаком фирмы-«однодневки»¹, а с другой стороны, будет являться продолжением того, что внесение сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ было фиктивным. Имитация предпринимательской деятельности может выражаться в проведении расчетов по мнимым и притворным сделкам, т.е. в незаконном обналичивании денежных средств. Такие действия являются, по сути, лжепредпринимательством. В юридической литературе также высказываются мнения, что необходимо введение в УК РФ самостоятельной нормы, предусматривающей ответственность за незаконное обналичивание денежных средств². Такие действия, по мнению авторов, совершаются через фирмы (ЮЛ) для уклонения от уплаты налогов. Но незаконное обналичивание денежных средств могут совершаться и для совершения хищений, и для легализации (отмывания) имущества, приобретенного преступным путем в результате совершения других преступлений. При обналичивании используются расчетные счета и другие реквизиты ЮЛ.

Случаи использования расчетных счетов и реквизитов юридического лица в судебной практике может называться ««под прикрытием» юридического лица»: «В составе организованной устойчивой группы, заведомо созданной для похищения денежных средств неограниченного количества граждан, под прикрытием созданного для этих целей фиктивного кредитного потребительского кооператива граждан, действовавшего по принципу «финансовой пирамиды», совершил хищение чужого имущества – денежных средств, путем обмана ...»³. Эта

¹ См., например: Коваленко Е.Г. Недействующие юридические лица и фирмы-«однодневки» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2018).

² Андреева О.И. Незаконное обналичивание денежных средств: отсутствие должной оценки в УК РФ / Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт: сборник материалов VIII Российско-германского круглого стола / ред. колл. А.И. Рарог, Т.Г. Понятовская. – М.: РГ-Пресс, 2018. – С. 3-5.

³ Определение Кировского областного суда от 15.03.2011 по делу №22-585. Цит. по: Цепов Г.В. Бьют не по паспорту, или понятие фиктивной организации, подставного лица и фактического руководителя в российской судебной практике // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2018).

ситуация, являющаяся, по сути, лжепредпринимательством, по действующему УК РФ охватывается признаками преступления, предусмотренного ст. 172² УК РФ «Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества», т.к. признаком этого преступления является «отсутствие инвестиционной и (или) иной законной предпринимательской или иной деятельности, связанной с использованием привлеченных денежных средств и (или) иного имущества»¹. Существует еще одна норма, устанавливающая ответственность за лжепредпринимательство.

В судебной практике имеют место случаи, когда суд признает организации (юридические лица) орудиями мошенничества и устанавливает их фиктивность: «Планом предусматривалось использование организованной группой нескольких учрежденных до начала хищения юридических лиц в качестве орудия мошенничества, последующего удержания и окончательного завладения правами на акции АО «Н» и сокрытия преступления»².

Представляется, что вносимые в УК РФ изменения «размывают» содержание уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за действия, которые по своей сути представляют собой фиктивное предпринимательство (лжепредпринимательство). Как указал Конституционный Суд РФ, «...Уголовная ответственность может считаться законно установленной и отвечающей требованиям ч. 3 ст. 55 Конституции РФ лишь при условии, что она адекватна общественной опасности преступления и что уголовный закон ясно и четко определяет признаки этого преступления, отграничивая его от иных противоправных и тем более – от законных деяний»³.

¹ Федеральный закон от 30.03.2016 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.04.2016. № 14. Ст. 1908.

² Приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. Цит. по: Цепов Г.В. Бьют не по паспорту, или понятие фиктивной организации, подставного лица и фактического руководителя в российской судебной практике // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2018).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 N 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77402/ (дата обращения: 17.11.2018).

Представляется необходимым установление уголовной ответственности за создание без цели осуществления предпринимательской или иной законной деятельности, использование юридических лиц в качестве орудий преступления, в том числе при хищениях чужого имущества или приобретения права на имущество, а также при последующем удержании и сокрытии преступления, а также за фиктивное предпринимательство (имитацию предпринимательской деятельности) в виде единой уголовно-правовой нормы.