

ПРАВО И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В МЕДИЦИНЕ

М О Н О Г Р А Ф И Я

Ответственные редакторы

доктор юридических наук, профессор **А. А. Мохов**,
кандидат юридических наук, доцент **О. В. Сушкова**



Электронные версии книг на сайте
www.prospekt.org



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2019

Рецензенты:

Петюкова О. Н., доктор юридических наук, профессор департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;

Фомичева С. Н., кандидат медицинских наук, генеральный директор ООО «Квадрос-био».

П68 Право и современные технологии в медицине : монография / отв. ред. А. А. Мохов, О. В. Сушкова. — Москва : РГ-Пресс, 2019. — 368 с.

ISBN 978-5-9988-0954-5

DOI 10.31085/9785998809545-2019-368

В настоящем издании рассматривается комплекс правовых проблем, обусловленных стремительным развитием современных технологий в медицине (генетических, информационных, репродуктивных и иных), появлением новых лекарственных препаратов для медицинского применения, биомедицинских клеточных продуктов и иных средств медицинского применения. Кроме того, в книге затрагиваются экологические аспекты появляющихся и внедряемых технологий, способных оказать существенное влияние на различные сферы человеческой деятельности, среду его обитания, биосферу. Настоящая монография является итогом работы Международного симпозиума «Право и современные технологии в медицине», который прошел в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) 15–17 мая 2019 года.

Законодательство представлено по состоянию на 15 мая 2019 года.

Книга рассчитана на широкий круг читателей, так как носит междисциплинарный характер. Монография может быть рекомендована преподавателям, ученым, практическим работникам, адвокатам, аспирантам, студентам как юридических, так и медицинских и иных вузов, а также всем, кто интересуется проблемами предпринимательской, экологической, медицинской и иных сфер жизни общества.

Издание подготовлено в рамках реализуемых НИРов, финансируемых Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ).

УДК 34
ББК 67.404

При работе над монографией использованы материалы СПС «КонсультантПлюс».

Научное издание

**МОХОВ АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ,
СУШКОВА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА и др.**

ПРАВО И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В МЕДИЦИНЕ

Монография

Подписано в печать 03.09.2019. Формат 60×90 1/16.
Печать цифровая. Печ. л. 23,0. Тираж 500 экз. Заказ №

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Абросимова Екатерина Андреевна, кандидат юридических наук, Ответственный секретарь Информационного Центра Гаагской конференции по МЧП в МГИМО, старший преподаватель кафедры Международного частного и гражданского права им. С. Н. Лебедева, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации — § 1.1. главы 1;

Агафонов Вячеслав Борисович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.1 главы 5;

Акулин Игорь Михайлович, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой организации здравоохранения и медицинского права Санкт-Петербургского государственного университета — § 6.1 главы 6 (в соавторстве с Чесноковой Е. А., Пресняковым Р. А.);

Антонова Елена Юрьевна, доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Хабаровского государственного университета экономики и права — § 6.2 главы 6;

Аронов Александр Владимирович, кандидат юридических наук, адвокат, председатель президиума Московской Коллегии Адвокатов «Аронов и Партнеры» — § 2.1 главы 2;

Астрелина Татьяна Алексеевна, руководитель Центра биомедицинских технологий Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр имени А. И. Бурназяна» России — § 1.5 главы 1 (в соавторстве с Самойловым А. С., Голобородько Е. В., Дедовой Е. В., Чуковской И. В., Губаевой Т. В.)

Барinov Евгений Христофорович, доктор медицинских наук, доцент, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права лечебного факультета Московского государственного медико-стоматологического университета имени А. И. Евдокимова — § 6.6 главы 6 (в соавторстве с Калининным Р. Э., Ромодановским П. О.);

Барков Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ (Financial University), ведущий сотрудник научной лаборатории института права и национальной

безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), профессор кафедры гражданского права Саратовской государственной юридической академии — § 1.2 главы 1;

Богатырева Наталья Владимировна, ассистент кафедры административного и муниципального права Саратовской государственной юридической академии — § 5.9 главы 5 (в соавторстве с Соколовым А. Ю.);

Васильев Станислав Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Конституционное и административное право» Севастопольского государственного университета — § 1.3 главы 1;

Ведьшева Наталья Олеговна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.2 главы 5;

Воронина Наталья Павловна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.3 главы 5;

Галюкова Мария Игоревна, кандидат юридических наук, доцент, судья Центрального районного суда города Челябинска — § 1.4 главы 1;

Голобородько Евгений Владимирович, заведующий Научно-организационным отделом — Ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр имени А. И. Бурназяна» России — § 1.5 главы 1 (в соавторстве с Самойловым А. С., Астрелиной Т. А., Дедовой Е. В., Чуковской И. В., Губаевой Т. В.)

Гольшева Полина Дмитриевна, специалист по учебно-методической работе Учебно-методического управления Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 3.1 главы 3;

Голубовский Владимир Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Российского государственного социального университета — § 6.3 главы 6;

Григорьева Ираида Андреевна, аспирант Института фармации Казанского государственного медицинского университета — § 1.17 главы 1 (в соавторстве с Хамитовой Г. М.)

Губаева Татьяна Владимировна, юрисконсульт Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр имени А. И. Бурназяна» России — § 1.5 главы 1 (в соавторстве с Самойловым А. С., Голобородько Е. В., Астрелиной Т. А., Дедовой Е. В., Чуковской И. В.)

Дедова Елизавета Вячеславовна, начальник Юридического отдела Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр имени А. И. Бурназяна» России — § 1.5 главы 1 (в соавторстве с Самойловым А. С., Голобородько Е. В., Астрелиной Т. А., Чуковской И. В., Губаевой Т. В.)

Демина Мария Александровна, начальник юридического отдела Национального медицинского исследовательского центра эндокринологии Минздрава России — § 1.6 главы 1;

Дерюгина Татьяна Викторовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя — § 4.1 главы 4;

Дроздов Владимир Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) — § 6.4 главы 6 (в соавторстве с Хлыстовой Н. Б.);

Ефимова Ольга Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Института права и управления ГАОУ ВО МГПУ — § 4.2 главы 4;

Жаворонкова Наталья Григорьевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.4 главы 5;

Ивакин Виктор Иванович, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права, истории права и международного права юридического института Российского университета транспорта (МИИТ) — § 5.5 главы 5;

Ильчева Зоя Игоревна, студентка Международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России — § 6.13 главы 6 (в соавторстве с Шестак В. А.);

Имекова Мария Павловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Национального исследовательского Томского государственного университета — § 4.3 главы 4;

Инюшкин Андрей Алексеевич, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева — § 4.4 главы 4 (в соавторстве с Инюшкиным А. Н.);

Инюшкин Алексей Николаевич, доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой физиологии человека и животных Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева — § 4.4 главы 4 (в соавторстве с Инюшкиным А. А.);

Казанцева Арина Сергеевна, студент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации — § 6.5 главы 6;

Калинин Руслан Эдуардович, аспирант кафедры судебной медицины и медицинского права лечебного факультета Московского государственного медикостоматологического университета имени А. И. Евдокимова — § 6.6 главы 6 (в соавторстве с Бариновым Е. Х., Ромодановским П. О.);

Карцхия Александр Амиранович, кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета нефти и газа имени И.М Губкина — § 1.7 главы 1;

Косилкин Сергей Вячеславович, кандидат юридических наук, руководитель практики ООО «Эдвансед Лигал Консалтинг» — § 3.2 главы 3;

Кручинина Надежда Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 6.7 главы 6;

Кубышкин Алексей Викторович, адвокат, кандидат юридических наук, адвокатская контора «СанктаЛекс» коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» — § 3.3 главы 3;

Куц Елена Владимировна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Уральского филиала Российского государственного университета правосудия — § 6.8 главы 6;

Лабутин Максим Александрович, студент Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 1.8 главы 1;

Лебедева Екатерина Алексеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.6 главы 5;

Левушкин Анатолий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА); профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия — § 4.5 главы 4;

Малеина Марина Николаевна, доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ, профессор, профессор кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафин (МГЮА) — § 4.6 главы 4;

Маркевич Кристина Сергеевна, следователь следственного отдела Калининского ГО Донецкого ГУ МВД ДНР — § 6.9 главы 6;

Мограбян Армине Самвеловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового и предпринимательского права Волгоградского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации — § 4.7 главы 4;

Моисеев Вячеслав Иванович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, биомедицики и гуманитарных наук Московского государственного медико-стоматологического университета имени А. И. Евдокимова (МГМСУ) — § 1.9 главы 1;

Московкина Елизавета Кирилловна, младший юрист АО «ИНФАПРИМ» — § 3.4 главы 3;

Мохов Александр Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой медицинского права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 1.10 главы 1;

Мохова Ирина Николаевна, кандидат социологических наук, начальник отдела маркетинга ООО «МЕРК» (Россия) — § 1.11 главы 1;

Некотенева Мария Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры интеграционного и европейского права, Московского государственного юридического Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 3.5 главы 3;

Орлов Алексей Сергеевич, кандидат юридических наук, ассистент кафедры судебной медицины с курсом судебной гистологии ФПК и ПП Ижевской государственной медицинской академии (ФГБОУ ВО «ИГМА» Минздрава России) — § 3.6 главы 3 (в соавторстве с Поздеевым А. Р.);

Пашова Маргарита Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.7 главы 5;

Пешков Борис Сергеевич, студент Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации — § 4.8 главы 4 (в соавторстве с Трофименко А. А.);

Поваров Юрий Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева — § 4.9 главы 4;

Поздеев Алексей Родионович, доктор медицинских наук, доцент, профессор кафедры судебной медицины с курсом судебной гистологии ФПК и ПП Ижевской государственной медицинской академии (ФГБОУ ВО «ИГМА» Минздрава России) — § 3.6 главы 3 (в соавторстве с Орловым А. С.);

Полубинская Светлана Вениаминовна, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права РАН — § 6.10 главы 6;

Пономарева Дарья Владимировна, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры практической юриспруденции Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 3.7 главы 3;

Посулихина Наталья Семеновна, кандидат юридических наук, аналитик Центра государственного регулирования, инвестиционного и институционального развития Института макроэкономических исследований Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития России — § 1.12 главы 1;

Пресняков Роман Андреевич, ведущий юрисконсульт ТФОМС Санкт-Петербурга — § 6.1 главы 6 (в соавторстве с Акулиным И. М., Чесноковой Е. А.);

Ромодановский Павел Олегович, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой судебной медицины и медицинского права лечебного факультета Московского государственного медико-стоматологического университета имени А. И. Евдокимова — § 6.6 главы 6 (в соавторстве с Бариновым Е. Х., Калининым Р. Э.);

Самойлов Александр Сергеевич, генеральный директор Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр

имени А. И. Бурназяна» России — § 1.5 главы 1 (в соавторстве с Голобородько Е. В., Астрелиной Т. А., Дедовой Е. В., Чуковской И. В., Губаевой Т. В.)

Свентицкая Мария Юрьевна, студент Международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России — § 6.12 главы 6 (в соавторстве с Шестак В. А.);

Свирич Юрий Александрович, доктор юридических наук, Почетный адвокат России, профессор кафедры частного права Государственного университета управления, профессор кафедры гражданского процесса и организации службы судебных приставов Всероссийского государственного университета юстиции — § 4.10 главы 4;

Середа Артем Юрьевич, аспирант кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.8 главы 5;

Силуянова Ирина Васильевна, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой биоэтики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н. И. Пирогова Министерства здравоохранения России — § 1.13 главы 1;

Соколов Александр Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и муниципального права Саратовской государственной юридической академии — § 5.9 главы 5 (в соавторстве с Богатыревой Н. В.);

Соловьев Константин Сергеевич, аспирант кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 1.14 главы 1;

Сорокина Елизавета Михайловна, кандидат юридических наук, адвокат, адвокатская палата г. Москвы — § 3.7 главы 3;

Старчиков Михаил Юрьевич, частнопрактикующий юрист — § 2.2 главы 2;

Степанов Олег Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства, судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве России — § 6.11 главы 6;

Сушкова Ольга Викторовна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (г. Москва), доцент кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Юридического факультета им. М. М. Сперанского (РАНХиГС) — § 1.15 главы 1;

Тирас Харлампий Пантелеевич, кандидат биологических наук, заведующий кафедрой гуманитарных наук Пушкинского государственного естественно-научного института — § 5.10 главы 5;

Ткачук Валентин Валентинович, аспирант кафедры Интеграционного и европейского права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 3.9 главы 3;

Трофименко Алина Александровна, студент Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации — § 4.8 главы 4 (в соавторстве с Пешковым Б. С.);

Трофимов Дмитрий Юрьевич, доктор биологических наук, профессор Российской академии наук, директор института репродуктивной генетики Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В. И. Кулакова» Министерства Здравоохранения России — § 1.16 главы 1;

Тюрин Евгений Александрович, кандидат медицинских наук, ведущий научный сотрудник руководитель лаборатории биологической безопасности Федерального бюджетного учреждения науки «Государственный центр прикладной микробиологии и биотехнологии» — § 5.11 главы 5;

Ульянова Татьяна Борисовна, кандидат философских наук, доцент кафедры юридических дисциплин Академии гражданской защиты МЧС России — § 5.12 главы 5;

Фомина Ольга Юрьевна, преподаватель кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» — § 4.11 главы 4;

Хамитова Гульнара Мулламуровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры биомедицики, медицинского права и истории медицины Казанского государственного медицинского университета — § 1.17 главы 1 (в соавторстве с Григорьевой И. А.)

Хлыстова Надежда Борисовна, кандидат юридических наук, начальник кафедры уголовного права и криминологии Государственной образовательной организации высшего профессионального образования «Донецкая академия внутренних дел Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики» — § 6.4 главы 6 (в соавторстве с Дроздовым В. Ю.);

Хотько Ольга Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры экологического и аграрного права Белорусского государственного университета — § 5.13 главы 5;

Чеджемов Сергей Русланович, профессор кафедры гуманитарных, социальных и экономических наук ФГБОУ ВО «Северо-Осетинская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации, юрист, кандидат исторических наук, доктор педагогических наук, профессор по кафедре теории и истории государства и права — § 2.4 главы 2;

Чеснокова Екатерина Александровна, кандидат медицинских наук, доцент кафедры организации здравоохранения и медицинского права Санкт-Петербургского государственного университета — § 6.1 главы 6 (в соавторстве с Акулиным И. М., Пресняковым Р. А.);

Чуковская Ирина Валентиновна, юрисконсульт Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр имени А. И. Бурназяна» России — § 1.5 главы 1 (в соавторстве с Самойловым А. С., Голобородько Е. В., Астрелиной Т. А., Дедовой Е. В., Губаевой Т. В.)

Чхутиашвили Лела Васильевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры управления и экономики Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 6.14 главы 6;

Шарковская Евгения Андреевна, преподаватель кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 4.12 главы 4;

Шестаков Виктор Анатольевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России — § 6.13 главы 6 (в соавторстве с Ильичевой З. И.); § 6.12 главы 6 (в соавторстве с Светницкой М. Ю.);

Шилюк Татьяна Олеговна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — § 5.14 главы 5;

Шипова Екатерина Андреевна, аспирант кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права юридического факультета имени М. М. Сперанского, Института права и национальной безопасности Российской государственной академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ — § 2.3 главы 2;

Яворский Александр Николаевич, доктор медицинских наук, профессор, главный научный сотрудник Пущинского государственного естественно-научного института — § 1.18 главы 1;

- 4) Gunnar Broberg and Nils Roll-Hansen "Eugenics and the Welfare State: Sterilization Policy in Denmark, Sweden, Norway, and Finland" East Lansing: Michigan State U. Pr., 1996. P-294.
- 5) *M. A. Ferguson-Smith*. // The FASEB J., 1991, v. 5, pp. 61–65.
- 6) *Runcis, Maija*, Steriliseringar i folkhemmet, Ordfront, Diss. Stockholm: Univ., Stockholm, 1998.P-97.

Орлов А. С., Поздеев А. Р.

§ 3.6. Международно-правовая концепция генома человека как общего наследия человечества

Аннотация. В работе рассматриваются отдельные дискуссионные вопросы генома человека с позиции международно-правовой концепции для сохранения общего наследия человечества и соблюдения прав человека. Приводятся аргументы в поддержку правозащитного подхода к управлению исследованиями генома человека.

Ключевые слова: биомедицина, геном человека, общее наследие человечества

Orlov A. S., Pozdeev A. R.

§ 3.6. The international legal concept of the human genome as a common heritage of mankind

Abstract. In work single debatable questions of human genome from a position of the international legal concept for preservation of the general heritage of mankind and respect for human rights are considered. Arguments in support of human rights approach to management of human genome researches are adduced.

Keywords: biomedicine, human genome, general heritage of mankind

Развитие современной науки все чаще предоставляет человечеству инструменты не только способные перевести его на качественно новый уровень экономического и технического развития, но одновременно выступать угрозой для его существования. История человечества показывает, что мировое сообщество не может безопасно воспользоваться благами прогресса. Риски вмешательства генетики и медицины в человеческую сущность определено могут перевесить возможные плоды прогресса¹. Задачей юриспруденции в этой связи выступает создание правового механизма, препятствующего проявлению возможных деструктивных последствий для человечества. Геном человека как объект правового регулирования уникален по многим своим характеристикам не только его биологической материальной составляющей, но и последствиями, как позитивного, так и, возможно, негативного характера, как на отдельного человека, так и человечества в целом, геном человека является новым природным ресурсом².

¹ *Мохов А. А., Бутнару Д. В., Яворский А. Н.* Редактирование генома эмбриона человека: правовой аспект // Образование и право, 2019. № 1. С. 227–234.

² *Мохов А. А., Яворский А. Н.* Гены и иные образования на основе генов как объекты права интеллектуальной собственности // Актуальное мнение, 2018. № 4. С.27–31; Kuppuswamy С. The international legal governance of the human genome, 2009. P. 31.

Сфера генома человека обладает потенциально повышенным риском нарушения прав и свобод человека. Реальная угроза безопасности миру возникает из-за генетических технологий в форме распространения болезней через генетически модифицированные организмы, как в военное, так и мирное время. Важность данного объекта для мирового сообщества а priori создает приоритет международно-правового регулирования. Национально-правовое регулирование данных вопросов должно основываться, соответственно, на базовых принципах, определенных на международном уровне.

В настоящее время формирование основных принципов международно-правового регулирования генома человека непосредственно зависит от того, будет ли распространена концепция общего наследия человечества на данный объект, провозглашенная во Всеобщей декларации о геноме человека и о правах человека¹ (далее Декларация). Традиционно в доктрине международного права под общим наследием человечества понимают находящиеся за пределами государственной юрисдикции пространства и ресурсы, принадлежащие международному сообществу в целом, которое определяет их правовой режим, включая правила пользования².

Концепция общего наследия человечества рассматривается не только как общая концепция международного права, но и как своего рода этическая концепция, в частности она способствует достижению справедливости между нынешними и будущими поколениями людей³.

Концепция может стать основой для решения многих проблем. Озабоченность по поводу использования ядерных технологий и ресурсов в военных и мирных целях также привела к скорейшему предложению о том, что ядерные ресурсы находятся в совместном владении и управлении и не принадлежат ни одному государству⁴.

Уместно ли распространять действие концепции на геном человека и какие последствия это повлечет для данного объекта?

Осознание мировым сообществом необходимости правового регулирования генома человека привело к созданию в 1993 году Международного комитета ЮНЕСКО по биоэтике. Использование принципа общего наследия человечества изначально было выбрано в качестве определяющего вектор

¹ Всеобщая декларация о геноме человека и о правах человека (Universal Declaration on the Human Genome and Human Rights. Paris, 11 November 1997). — <http://docs.cntd.ru/document/901818154>

² Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть. М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. 135. Первоначально концепция была связана исключительно с морским правом, но с тех пор она была расширена до других областей, таких как космическое пространство и Луна, Антарктика, права человека, геном человека и генетические ресурсы растений; Egede E. Common Heritage of Mankind (<http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199796953/obo-9780199796953-0109.xml>)

³ Taylor P. The Common Heritage of Mankind: A Bold Doctrine Kept Within Strict Boundaries // <http://wealthofthecommons.org/essay/common-heritage-mankind-bold-doctrine-kept-within-strict-boundaries>

⁴ Орлов А. С. Концепция общего наследия человечества и ее влияние на развитие международного права // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2017. Т. 27, Вып. 6. С. 99–106.

обсуждения. В ходе заседаний комитета подчеркивалась общая природа человеческого генома и равный вклад всех представителей человеческого рода в формирование генетического наследия человечества. Природа человеческого генома была коллективно определена на протяжении веков через поколения человеческой эволюции¹. Не допускалась возможность рассматривать геном человека в какой-либо связи с суверенитетом государства, нациями, а, соответственно, исключалось заявление государствами прав на какие-либо составляющие генома человека или иные его проявления. Иными словами, приемлемость использования в данной сфере принципа общего наследия человечества с акцентом на справедливое распределение ресурсов подтверждена позициями официальных представителей государств², из развития науки должно извлекать пользу человечество в целом³.

Доводы против распространения концепции общего наследия человечества на геном человека обусловлены необходимостью гарантий уважения человеческого достоинства и прав человека и обеспечения баланса между защитой прав личности и общими интересами человечества⁴. При этом вопросы частно-правовой охраны генома, его патентоспособности, исключительных прав не были противопоставлены концепции общего наследия человечества, но «выведены за пределы» Декларации.

Анализируя определения концепций общего наследия человечества, представленных в доктрине международного права, можно выделить основные составляющие концепции, нашедшие свое отражение в Декларации: принадлежность объекта мировому сообществу, совместное использование и извлечение выгоды, а также международная система управления. Так, согласно ст. 4 Декларации геном человека в его естественном состоянии не должен служить источником извлечения доходов. Данная довольно краткая формулировка вкупе с неоднозначностью объекта защиты вызывает множество спорных моментов с точки зрения ее правоприменения. Дело в том, что легального понятия генома человек в декларации не содержится, при этом геном упоминается «в его естественном состоянии», т. е. прослеживается возможность нахождения генома в ином состоянии, отличном от естественного состояния.

Декларация, будучи явным олицетворением принципа «неприсвоения», который характерен объектам концепции общего наследия человечества, тем не менее, не позволяет точно определять пределы действия данного принципа. Уникальность генома как объекта правового регулирования обусловлена его биологической сущностью. Обоснованием распространения на те или иные объекты концепции общего наследия человечества выступало то, что их появление носит объективный характер, является не достижением какого-либо государства, а наследием всего мирового сообщества, соответственно любое присвоение данного объекта нарушало бы принцип справедливости.

¹ *Kuppuswamy C.* Op.cit.

² *Pridan-Frank S.*, 'Human-Genomics: A Challenge to the Rules of the Game of International Law', *Columbia Journal of Transnational Law* 40, 2002, 619–74.

³ Commission on Human Rights RES/82, 1995.

⁴ Report of the Fifth Meeting of the Legal Commission of the IBC, Paris: UNESCO, 1995.

В комментариях к Декларации подчеркивалось, что человеческий геном в его естественном состоянии является открытием, а не изобретением, что в последствии может сыграть роль при решении вопроса о патентоспособности генома. В соответствии с концепцией общего наследия человечества, предусматривается объективное существование такого объекта, независимо от чьей-либо воли. Как известно, и в Российской Федерации этот вопрос решается только на доктринальном уровне¹. Тем не менее, нельзя исключать факт того, что геномом обладает каждый человек, и информация, находящаяся в каждом человеке очень близка к информации, находящейся в других лицах, причем человечество в целом проявляет заинтересованность в объекте регулирования. Исключить присвоение объекта правового регулирования, а также провести аналогию с природными ресурсами, на которые традиционно распространяет данную концепцию международное право, является несостоятельным, так как, например, в отличие от ресурсов морского дна, невозможно установить фактическую принадлежность генома.

Важную роль в обоснование исключения возможности присвоения генома играет положение ст. 3 Декларации, указывающей на эволюционный характер генома и способность к мутации. Геном содержит в себе возможности, которые проявляются различным образом в зависимости от природной и социальной среды каждого человека, в частности состояния здоровья, условий жизни, питания и образования². Данное обстоятельство предъявляет повышенные требования к субъекту, фактически владеющему геномом.

В разделе G Декларации закрепляются общие принципы управления, в основе которых лежат самостоятельные действия государств по осуществлению Декларации «всеми возможными средствами». Государствам предписано «способствовать обменам между независимыми комитетами по этике и их объединению в сети по мере их создания для развития всестороннего сотрудничества между ними»³.

Международному комитету ЮНЕСКО по биоэтике, предписано «способствовать распространению принципов, изложенных в декларации, и дальнейшему изучению вопросов, возникающих в связи с их претворением в жизнь и развитием соответствующих технологий, ... организовывать необходимые консультации с заинтересованными сторонами, ... готовить рекомендации для Генеральной конференции и высказывать мнение о ходе претворения в жизнь положений декларации»⁴. В рамках реализации Декларации государства призываются регулярно представлять в ЮНЕСКО сведения обо всех мерах, принимаемых ими в целях осуществления принципов, изложенных в Декларации, а руководство ЮНЕСКО должно принять необходимые меры, с тем чтобы Международный комитет по биоэтике обеспечил распространение Декларации, а также претворение в жизнь ее положений и содействовал реализации провозглашенных в ней принципов. При этом многие положения

¹ *Мохов А. А., Яворский А. Н.* Гены и иные образования на основе генов как объекты права интеллектуальной собственности // Актуальное мнение, 2018. — № 4. — С.27–31.

² Ст. 3 Всеобщей декларации о геноме человека и о правах человека

³ Ст. 23 Всеобщей декларации о геноме человека и о правах человека

⁴ Ст. 24 Всеобщей декларации о геноме человека и о правах человека

Декларации остаются без необходимо механизма международно-правового контроля и реализации. В частности, требует мониторинга и установления правил управление человеческим репродуктивным клонированием, необходимо определить способы обмена информацией между государствами и ее защиты.

Концепция общего наследия предполагает совместное извлечение преференций от использования генома человека. При этом отсутствие четких представлений об этих преференциях приводит к тому, что положения Декларации носят крайне общий характер. В преамбуле к Декларации подчеркивается прикладной характер использования генетики в области интеллектуальной собственности, признается, что научные исследования по геному человека и практическое применение их результатов открывают безграничные перспективы для улучшения здоровья отдельных людей и всего человечества. Положения ст. 4 Декларации, ограничивают возможности использования генома человека в его естественном состоянии в качестве источника извлечения доходов. Данная формулировка позволяет поставить вопрос о необходимости введения моратория на коммерциализацию данной сферы.

Однако Декларация предусматривает свободу проведения научных исследований, и определяет цель прикладного использования результатов научных исследований, касающихся генома человека — уменьшение страданий людей и улучшение состояния здоровья каждого человека и всего человечества¹. Подобные цели явно требуют определения механизма управления их реализации, так как добровольное исполнение государствами указанных положений является трудновыполнимым. В рамках осуществления международного сотрудничества в данной сфере государствам следует, в частности, содействовать проведению научных исследований, направленных на выявление, предотвращение и лечение генетических заболеваний или заболеваний, вызванных воздействием генетических факторов, в особенности редких заболеваний, а также заболеваний эндемического характера, от которых страдает значительная часть населения мира². Более того (ст. 19 Декларации) государствам следует поощрять меры, которые позволяют расширять и укреплять потенциал развивающихся стран в области проведения научных исследований по биологии и генетике человека с учетом конкретных проблем этих стран; развивающимся странам пользоваться достижениями научного и технического прогресса, дабы применение таких достижений в интересах их экономического и социального прогресса осуществлялось ради всеобщего блага; поощрять свободный обмен научными знаниями и информацией в областях биологии, генетики и медицины.

Таким образом, основные принципы свойственные концепции общего наследия человечества нашли свое отражение в положениях Декларации, на примере генома человека мы видим пример правового регулирования, содержащий в себе совмещение концепции общего наследия человечества и гуманитарных начал. При этом главной особенностью правового режима

¹ Ст. 12 Всеобщей декларации о геноме человека и о правах человека

² Ст. 17 Всеобщей декларации о геноме человека и о правах человека

генома человека является необходимость учитывать требования принципа всеобщего уважения прав и свобод человека, в силу чего использование генома человека должно быть исключительно в рамках соблюдения данных прав и свобод. Углубление правового регулирования на данный момент осуществляется на региональном уровне, так в рамках Совета Европы разработана Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины (ETS № 164). Правозащитные аспекты управления геномом были углублены в последующих международно-правовых документах. На универсальном уровне продолжается создание актов «мягкого» международного права, в 2003 г. утверждена Международная декларация ООН о генетических данных человека¹, уточнившая значение генетических данных, а также выделившая конкретные требования к генодиагностике и генотерапии; в 2005 г. приняты Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека² и Декларация ООН о клонировании человека³.

Как уже отмечалось, необходимость учета не только медико-биологической составляющей данных вопросов, но и ее юридическую, политическую и этическую стороны создает повышенную сложность в решении поставленных вопросов по созданию универсальных регуляторов международно-правовых отношений. Тем не менее, даже уже существующие документы являются серьезным шагом, свидетельствующим о преодолении государствами религиозных, культурных и политических разногласий при провозглашении генома человека наследием человечества.

Библиографический список

- 1) Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть. М.: ВолтерсКлувер, 2005.
- 2) Международное право. Вольфганг Граф Витцтум, М. Боте, Р. Дольцер и др.; М., 2015.
- 3) Мохов А. А., Бутнару Д. В., Яворский А. Н. Редактирование генома эмбриона человека: правовой аспект // Образование и право, 2019. – № 1. – С. 227–234.
- 4) Мохов А. А., Яворский А. Н. Гены и иные образования на основе генов как объекты права интеллектуальной собственности // Актуальное мнение, 2018. – № 4. – С.27–31.
- 5) Орлов А. С. Концепция общего наследия человечества и ее влияние на развитие международного права // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. – 2017. – Т. 27, вып. 6. – С. 99–106.
- 6) Романовский Г. Б. Правовое регулирование генетических исследований в России и зарубежом // Lex Russica. № 7. 2016. С. 93–102.
- 7) Caulfield T. Human cloning laws, human dignity and the poverty of the policy making dialogue // BMC Medical Ethics 4 (3), 2003.

¹ http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/genome_dec.shtml

² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bioethics_and_hr.shtml

³ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml

- 8) *Egede E.* Common Heritage of Mankind (<http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199796953/obo-9780199796953-0109.xml>)
- 9) *Gorove S.* The Concept of Common Heritage of Mankind: A Political, Moral or Legal Innovation? // *San Diego Law Review* 9, 1972, 390–403.
- 10) *Kuppuswamy C.* The international legal governance of the human genome, 2009. P. 31.
- 11) *Pridan-Frank S.* Human-Genomics: A Challenge to the Rules of the Game of International Law // *Columbia Journal of Transnational Law* 40, 2002, 619–74.
- 12) *Taylor P.* The Common Heritage of Mankind: A Bold Doctrine Kept Within Strict Boundaries // <http://wealthofthecommons.org/essay/common-heritage-mankind-bold-doctrine-kept-within-strict-boundaries>

Пономарева Д. В.

§ 3.7. Актуальные проблемы патентования человеческих генов в зарубежной судебной практике¹

Аннотация. В работе проанализирован ряд дел, рассмотренных судебными учреждениями отдельных зарубежных государств, в рамках которых затрагивался вопрос о этико-правовой возможности патентования человеческих генов. Автор фокусирует внимание на основных, наиболее значимых с точки зрения развития патентного права зарубежных стран кейсах, представляющих оригинальную аргументацию и, выводы, относительно патентоспособности гена человека. В заключении автор отмечает необходимость продолжения тенденции сближения законодательств и судебных практик обозначенных в статье государств, а также стран, в которых геномные исследования только начали свой путь развития.

Ключевые слова: патентование, ген, судебная практика, правовое регулирование, патентоспособность, гармонизация, правовая система, геномные исследования.

Ponomareva D. V.

§ 3.7. Actual problems of patenting human genes in foreign judicial practice

Abstract. The paper analyzes a number of cases considered by judicial institutions of certain foreign countries, which raised the issue of ethical and legal possibility of patenting human genes. The author focuses on the main, the most important cases from the point of view of the development of patent law of foreign countries, representing the original arguments and conclusions about the patentability of the human gene. In conclusion, the author notes the need to continue the trend of convergence of legislation and judicial practices of the states indicated in the article, as well as countries in which genomic research has just begun its development.

Key words: patenting, gene, judicial practice, legal regulation, patentability, harmonization, legal system, genomic research.

¹ Данные тезисы подготовлены в рамках проекта РФФИ 18–29–14078 мк «Сравнительный анализ лучшей мировой практики по спорам из отношений, возникающих в ходе проведения геномных исследований и использования результатов».

СОДЕРЖАНИЕ

Авторский коллектив	3
Предисловие	18

Глава 1 ПРАВО И ГЕНЕТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В МЕДИЦИНЕ

Абросимова Е. А.

§ 1.1. Международно-правовое регулирование суррогатного материнства: проблемы и перспективы	20
---	----

Барков А. В.

§ 1.2. Миссия как этико-правовая база устойчивого развития корпораций – производителей высокотехнологичного медицинского оборудования	24
---	----

Васильев С. А.

§ 1.3. Развитие правоотношений в сфере диагностики и редактирования генома человека	28
---	----

Галюкова М. И.

§ 1.4. Уголовно-правовая охрана репродуктивных прав человека: право на донорство и хранение наследственного материала, ЭКО	32
--	----

Самойлов А. С., Голобородько Е. В., Астрелина Т. А.,

Дедова Е. В., Чуковская И. В., Губаева Т. В.

§ 1.5. Конституционное-правовые аспекты проведения генетических исследований в медицинских целях	38
--	----

Демина М. А.

§ 1.6. Воздействие на геном человека: правовой взгляд	44
---	----

Карцхия А. А.

§ 1.7. Геномный инжиниринг: правовой аспект	48
---	----

Лабутин М. А.

§ 1.8. «Право на незнание» в контексте развития современных медицинских и генетических технологий	53
---	----

Моисеев В. И.

§ 1.9. О центральном значении принципа предосторожности в правовом обеспечении биомедицинских исследований	56
--	----

<i>Мохов А. А.</i>	
§ 1.10. Принцип партисипативности в биомедицине	58
<i>Мохова И. Н.</i>	
§ 1.11. Продвижение на рынок геноредактирующих технологий и продуктов . . .	65
<i>Посулихина Н. С.</i>	
§ 1.12. Лицензионные режимы медицинской деятельности	68
<i>Силуянова И. В.</i>	
§ 1.13. Принцип конвергентности в поиске правового регулирования генных технологий.	73
<i>Соловьев К. С.</i>	
§ 1.14. Генно-инженерная деятельность – инновационная деятельность без инноваций?	78
<i>Сушкова О. В.</i>	
§ 1.15. Интеллектуальная собственность и генетические технологии: проблемы и перспективы развития в зарубежных странах	84
<i>Трофимов Д. Ю.</i>	
§ 1.16. Вопросы правового регулирования в области репродуктивной генетики	89
<i>Хамитова Г. М., Григорьева И. А.</i>	
§ 1.17. О проблемах законодательного регулирования вспомогательных репродуктивных технологий	90
<i>Яворский А. Н.</i>	
§ 1.18. Биомедицина: первоисточник новых технологий.	93

Глава 2

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАБОТКИ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

<i>Аронов А. В.</i>	
§ 2.1. Защита прав медицинских работников и медицинских организаций при оказании медицинской помощи с использованием телемедицинских технологий	104
<i>Старчиков М. Ю.</i>	
§ 2.2. О роли электронных медицинских карт в доказывании причинной связи между деяниями медицинских работников и вредом жизни (здоровью) пациентов: проблемные вопросы и пути их разрешения	107
<i>Шипова Е. А.</i>	
§ 2.3. Защита прав потребителей при получении телемедицинских консультаций врачей с использованием сервисов-агрегаторов	113
<i>Чеджемов С. Р.</i>	
§ 2.4. Биометрические данные человека – к проблеме правового и медицинского определения	119

Глава 3
ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ
В СФЕРЕ ГЕНОМА ЧЕЛОВЕКА:
МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И РОССИЯ

Голышева П. Д.

§ 3.1. Анализ Федерального закона «О государственной геномной регистрации»	124
--	-----

Косилкин С. В.

§ 3.2. Рекомендации международных организаций (акты «мягкого права») и законодательство Российской Федерации в сфере правового регулирования геномных исследований: общий тренд, разные подходы	128
---	-----

Кубышкин А. В.

§ 3.3. Геномные исследования в сфере репродукции человека – формулирование подходов к правовому регулированию: сравнительно-правовой анализ	133
---	-----

Московкина Е. К.

§ 3.4. Право собственности на генетический материал в процессе его хранения и обработки: анализ зарубежной судебной практики	136
--	-----

Некотенева М. В.

§ 3.5. Некоторые особенности защиты прав личности при регулировании геномных исследований	141
---	-----

Орлов А. С., Поздеев А. Р.

§ 3.6. Международно-правовая концепция генома человека как общего наследия человечества	154
---	-----

Пономарева Д. В.

§ 3.7. Актуальные проблемы патентования человеческих генов в зарубежной судебной практике	160
---	-----

Сорокина Е. М.

§ 3.8. Запрет на использование ДНК умерших родственников при создании генетических баз данных на примере судебной практики Исландии	164
---	-----

Ткачук В. В.

§ 3.9. Последствия решения Верховного Суда США по делу «Association for Molecular Pathology v Myriad Genetics, Inc» для регулирования геномных исследований	168
---	-----

Глава 4
ГЕНОМ И ПРАВО: ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Дерюгина Т. В.

§ 4.1. Новые технологии в медицине и старые проблемы гражданско-правовой ответственности	173
--	-----

<i>Ефимова О. В.</i>	
§ 4.2. Некоторые правовые аспекты права на посмертную репродукцию.	177
<i>Имекова М. П.</i>	
§ 4.3. Генетическая информация в системе объектов гражданских прав	180
<i>Инюшкин А. А., Инюшкин А. Н.</i>	
§ 4.4. Информация о циркадианных генах: правовые аспекты внедрения в гражданский оборот.	184
<i>Левушкин А. Н.</i>	
§ 4.5. Гены и геномы как объекты правоотношений и гражданских прав	188
<i>Малеина М. Н.</i>	
§ 4.6. Добровольное генетическое тестирование в немедицинских целях (правовой аспект).	198
<i>Мограбян А. С.</i>	
§ 4.7. Правовые основания генетического изменения внешнего облика человека	202
<i>Пешков Б. С., Трофименко А. А.</i>	
§ 4.8. Правовые аспекты постмортальной репродукции	206
<i>Поваров Ю. С.</i>	
§ 4.9. Вопросы участия законных представителей в отношениях по согласованию проведения исследований (лечения, диагностики), связанных с геномом человека.	209
<i>Свирин Ю. А.</i>	
§ 4.10. Некоторые аспекты гражданско-правового регулирования права на здоровье.	214
<i>Фомина О. Ю.</i>	
§ 4.11. О возможности судебной защиты при редактировании генома человека.	219
<i>Шарковская Е. А.</i>	
§ 4.12. Правовые вопросы редактирования генома Ex Vivo в рамках обращения биомедицинских клеточных продуктов.	232

Глава 5
ГЕНОМ И ПРАВО: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

<i>Агафонов В. Б.</i>	
§ 5.1. Правовые проблемы минимизации экологических рисков при реализации геномных технологий в Арктической зоне Российской Федерации.	237
<i>Ведышева Н. О.</i>	
§ 5.2. Эколого-правовые риски сельскохозяйственной деятельности с использованием геномных технологий в Арктическом регионе.	240

<i>Воронина Н. П.</i>	
§ 5.3. Геномные технологии и их влияние на здоровье коренных малочисленных народов Арктической зоны.	244
<i>Жаворонкова Н. Г.</i>	
§ 5.4. Современные тренды правового обеспечения экологической безопасности Арктической зоны Российской Федерации при реализации геномных исследований.	249
<i>Ивакин В. И.</i>	
§ 5.5. Охрана окружающей природной среды, геном и юридическая ответственность.	254
<i>Лебедева Е. А.</i>	
§ 5.6. К вопросу о правовом регулировании генной инженерии в Российской Федерации.	258
<i>Пашова М. С.</i>	
§ 5.7. Производство экологически чистой сельскохозяйственной продукции.	262
<i>Серeda А. Ю.</i>	
§ 5.8. Правовое регулирование проведения экологической экспертизы при осуществлении геномных исследований.	270
<i>Соколов А. Ю., Богатырева Н. В.</i>	
§ 5.9. Запрет на выращивание трансгенных растений как сдерживающий фактор производства съедобных вакцин.	273
<i>Тирас Х. П.</i>	
§ 5.10. Нерешенные вопросы правового и этического сопровождения в биологической науке и образовании России.	277
<i>Тюрин Е. А.</i>	
§ 5.11. Правовые аспекты соблюдения требований биологической безопасности при проведении работ с биологическими агентами.	283
<i>Ульянова Т. Б.</i>	
§ 5.12. Использование геномной информации государственными органами, обеспечивающими отдельные виды безопасности в Российской Федерации.	288
<i>Хотько О. А.</i>	
§ 5.13. Реализация права на охрану здоровья в контексте обеспечения экологической безопасности транспортной деятельности.	291
<i>Шилюк Т. О.</i>	
§ 5.14. Современное состояние государственного регулирования генно-инженерной деятельности в России.	295

Глава 6
ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В СВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
В МЕДИЦИНЕ

Акулин И. М., Чеснокова Е. А., Пресняков Р. А.

§ 6.1. К вопросу о расследовании ятрогенных преступлений в контексте перехода на цифровое здравоохранение: новые перспективы и проблемы нормативно-правового регулирования	300
--	-----

Антонова Е. Ю.

§ 6.2. О необходимости криминализации деяний в связи с развитием биомедицинских технологий	303
--	-----

Голубовский В. Ю.

§ 6.3. Медицинские риски: пределы уголовно-правовой ответственности	308
---	-----

Дроздов В. Ю., Хлыстова Н. Б.

§ 6.4. Должностная преступность в сфере здравоохранения	311
---	-----

Казанцева А. С.

§ 6.5. Юридическая ответственность в сфере применения репродуктивных технологий	315
---	-----

Калинин Р. Э., Баринов Е. Х., Ромодановский П. О.

§ 6.6. Состав «ятрогенного» преступления: элементы и признаки	319
---	-----

Кручинина Н. В.

§ 6.7. Юридическая ответственность за злоупотребления и преступления в сфере искусственной репродукции человека	323
---	-----

Кунц Е. В.

§ 6.8. Влияние современных медицинских технологий на развитие уголовного права	327
--	-----

Маркевич К. С.

§ 6.9. Уголовная ответственность за заражение ВИЧ-инфекцией медицинским работником	331
--	-----

Полубинская С. В.

§ 6.10. Правовые проблемы использования результатов 3D-биопечати	334
--	-----

Степанов О. А.

§ 6.11. Проблема уголовной ответственности в связи с развитием биотехнологий	337
--	-----

Шестак В. А., Свентицкая М. Ю.

§ 6.12. О перспективах ликвидации лакун в установлении ответственности за нарушение оборота биомедицинских клеточных продуктов	341
--	-----

Шестак В. А., Ильичева З. И.

§ 6.13. Ответственность за незаконный оборот органов:
опыт Уголовного закона Испании. 344

Чхутиашвили Л. В.

§ 6.14. Здоровье человека: гармонизация взаимоотношений человека
и природы 348