

УДК 34.343.1  
ББК 67.410.2

**Анастасия Сергеевна ЛУКОМСКАЯ,**

доцент кафедры уголовного процесса

и правоохранительной деятельности

Удмуртского государственного университета,

кандидат юридических наук

E-mail: nastasia5555@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 — Уголовный процесс

Научный консультант: *Л.Г Татьянина*, профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, профессор, доктор юридических наук

## **УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О СОВЕРШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**Аннотация.** Исследуются вопросы, связанные с предметом доказывания по уголовным делам об экологических преступлениях, который имеет свои особенности, обусловленные спецификой предмета преступления причиняемого вреда. Автор выделил наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 73 УПК РФ, обстоятельства, входящие в систему доказательств конкретного вида экологического преступления. С использованием конкретных примеров рассмотрены отдельные следственные ошибки по делам об экологических преступлениях. В исследовании сделан вывод о том, что полное и объективное расследование экологических преступлений достигается только в результате выяснения всех вопросов, относящихся к причиненному вреду. Отмечается, что физический вред сопровождается нарушением психического здоровья потерпевшего, которое подлежит установлению по исследуемой категории дел.

**Ключевые слова:** предмет доказывания, экологическое преступление, потерпевший.

**Anastasia Sergeevna LUKOMSKAYA,**  
Associate Professor of the Criminal Procedure and  
Law Enforcement Department  
of the Udmurt State University, Candidate of Law

## **ESTABLISHING THE FACTS ON THE IMPLEMENTATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES**

**Abstract.** The article explores issues related to the subject of evidence in criminal cases on environmental crimes, which has its own peculiarities, conditioned by the specifics of the subject of encroachment, caused by harm. The author singled out along with the circumstances listed in Art. 73 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the circumstances included in the system of evidence of a specific type of environmental crime. Using specific examples, individual investigative errors are considered. The study concluded that a full and objective investigation of environmental crimes is achieved only as a result of clarifying all issues relating to the harm done. It is noted that physical harm is accompanied by a violation of the mental health of the victim, which is subject to determination on the investigated category of cases.

**Keywords:** subject of proof, ecological crime, victim

## **3**

защита прав и законных интересов потерпевшего от экологического преступления в уголовном судопроизводстве обеспечивается эффективным и качественным предварительным расследованием, которое, в

свою очередь, зависит от быстрого всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по этой категории дел. Общепринято, что предмет доказывания представляет собой систему суще-

ственных обстоятельств, подлежащих доказыванию, который в своем универсальном виде представлен ст. 73 УПК РФ, а по отдельным категориям уголовных дел может быть несколько шире. Предмет доказывания по уголовным делам об экологических преступлениях имеет свои особенности, обусловленные спецификой предмета посягательства. Именно предмет экологического преступления способен охарактеризовать общественное отношение, охраняемое нормами уголовного закона, его особую социальную ценность и высокую значимость, позволяет дать верную оценку степени общественной опасности как самого преступления, так и лица, его совершившего. Кроме того, специфика экологического преступления проявляется через вред, причиняемый преступлением. Последствия экологического преступления, выраженные в негативном воздействии на окружающую среду и ее компоненты, опосредованно причиняющем вред жизни и здоровью человека, его имуществу. Выделенные особенности экологических преступлений ориентируют правоохранительные органы на тщательное исследование тех обстоятельств произошедшего, которые имеют существенное значение для уголовного дела, на соблюдение уголовно-процессуального порядка, установление потерпевших, а также следование гарантиям, обеспечивающим защиту их прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве.

При производстве предварительного расследования в форме следствия или дознания по делам об экологических преступлениях, наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 73 УПК РФ, следователь или дознаватель должны досконально установить обстоятельства, входящие в систему доказательств конкретного вида экологического преступления.

В общем виде для всех экологических преступлений необходимо установление:

- какие конкретно специальные требования и правила экологического законодательства были нарушены (если таковые имеются, учитывая проблемы экологического законодательства»);
- причинно-следственную связь между совершенным действием (бездействием) и наступившими негативными последствиями, в том числе опосредованно причиненным вредом жизни и здоровью человека;
- что конкретно послужило причиной нанесения вреда окружающей среде и ее отдельным (совокупности) компонентам;
- находятся ли действия (бездействия) подозреваемого (обвиняемого) в причинной связи с

причиненным вредом окружающей среде и ее отдельным (совокупности) компонентам;

- вред, причиненный окружающей среде, может быть устранен или носит скрытый, не контролируемый характер;
- каковы реальные объемы, масштабы, а также характер и размер причиненного вреда экологическим преступлением;
- какое время и какие ресурсы необходимы для устранения причиненного экологическим преступлением вреда окружающей среде;
- установление всех лиц, которым причинен вред экологическим преступлением и др.

Установление этих обстоятельств позволит следователю (дознавателю) оценить фактические данные, дать правовую оценку деянию определив квалификацию, своевременно назначить производство необходимых экспертиз, позволяющих установить характер и размер причиненного вреда. Кроме того, указанные обстоятельства позволят решить вопрос об участии необходимых специалистов в производстве отдельных следственных действий, получении их консультаций по узким вопросам, возникающим в ходе расследования уголовного дела.

Целесообразно, чтобы обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, были установлены до предъявления обвинения и с учетом требований обеспечения полноты, объективности и соблюдением процессуальных сроков при расследовании преступлений.

Так, органами следствия Ермишкину было предъявлено обвинение в том, что он, являясь лицом ответственным за соблюдением правил охраны окружающей среды при строительстве иных объектов, нарушил их при строительстве дорог, что повлекло иные тяжкие последствия. Приговором Кимрского городского суда Тверской области Ермишин оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ по двум вменяемым эпизодам, в одном в связи с непричастностью к совершению преступления, в другом в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда в кассационном определении, соглашаясь с выводами о непричастности Ермишина, указала на существенные недостатки проведенного расследования. Суд, в частности, установил, что два следователя в один день допрашивали пятерых свидетелей одновременно в одном кабинете, без предъявления карт и схемы расположения дорог, без выяснения действительных обстоятельств лись на арендованных транспортных средствах.



Договоры аренды и связанные с их исполнением документы подтверждают показания свидетелей о том, что фирма арендовала у ООО технику для работ на территории базы отдыха, однако они не подтверждают строительство Ермишкиным вменяемой ему дороги по конкретному эпизоду и не опровергают показания Ермишкина о непричастности к строительству дороги. Суд сделал вывод о том, что вышеупомянутые документы в совокупности с показаниями указанных свидетелей достоверными, но не имеющими отношения к обвинению Ермишкина в его причастности к сооружению вменяемой дороги. Кроме того, суд, проанализировав и оценив в совокупности доказательства, собранные на предварительном следствии: показаниям бывшего главного лесничего ГУ, бывшего директора филиала ГУ, начальника отдела лесоэкологии ГУ, лесничего в Кимрском районном лесхозе, письма ГУ о том, что лесорубочные билеты выписывались руководством Кимрского районного лесхоза и договоров подряда на вырубку леса не имеется; протокол обыска в Кимрском отделе лесного хозяйства Кашинского лесничества, где изъяты документы, относящиеся к вырубке леса в пределах квартала, протокол обыска с изъятием документов, касающихся вырубки леса; протокол осмотра документов; вещественные доказательства: письма, разрешения на выписку лесорубочного билета под расширение дороги в пределах квартала, выдел, чертёж участка дороги, кадровые документы и др. признал их достоверными, не не противоречащими и согласующимися между собой, указывающими на действия должностных лиц по вопросу законности рубки деревьев, но не подтверждающие участие Ермишкина в строительстве дороги, вменяемой ему по конкретным эпизодам. Кроме того, по делу были назначены экспертизы: комплексная эколого-гидрологическая экспертиза, комплексная лесотехническая судебная экспертиза, дополнительная комплексная эколого-лесотехническая экспертиза. Выводы дополнительной экспертизы полностью подтверждали выводы первоначальных экспертиз о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду, причинение вреда почве, повлекшем ее деградацию, признаны судом несостоятельными в силу того, что вред, причиненный строительством дороги по конкретному эпизоду не является существенным для окружающей среды, поскольку носит локальный характер, не распространяется за пределы построенной дороги и не повлек за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. Более того, ни одно из заключе-

ний экспертов, а также данные по ним в ходе судебного заседания заключения экспертов и показания свидетелей не опровергает довода о непричастности Ермишкина к строительству дороги по конкретному эпизоду. Судом также отмечено, что перед экспертами, проводившими комплексную лесотехническую экспертизу, вопрос о причинении вреда животному миру не ставился.<sup>1</sup>

Несмотря на императивные предписания закона, органами следствия не выполнены предусмотренные УПК РФ требования, что привело к нарушению прав конкретного лица, позволило пройти дорогостоящий и сложный путь от рапорта об обнаружении признаков преступления до кассационного обжалования оправдательного приговора. Совершенные ошибки уже в стадии возбуждения уголовного дела, при проведении проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ и затем при проведении следствия в случае его неполноты не могут быть восполнены в судебном заседании, что приводит к таким исходам.

Анализ практики производства предварительного расследования по уголовным делам об экологических преступлениях показывает, что следователи и дознаватели не уделяют должного внимания установлению и оценке фактических обстоятельств дела, поскольку активно процветает практика рассмотрения таких дел (санкции по большей части составов не превышают 10 лет лишения свободы) судом в порядке гл. 40 УПК РФ.

Результаты нашего исследования показывают, что работники следственных органов и органов дознания не видят «перспективными» отдельные составы экологических преступлений. Статистика раскрываемости складывается из возбуждения уголовных дел по ст.ст. 256, 260, 247 УК РФ. И даже в этих составах встречается характерная неполнота и непоследовательность установления обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела, которую сложно восполнить в ходе судебного рассмотрения дела. Кроме того, суд также испытывает определенные сложности при формировании выводов, которые должны соответствовать фактическим обстоятельствам дела. Суду сложно дать

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 18.04.2012 г. по делу № 22-728 (г. Тверь) URL: <https://rospravosudie.com/court-tverskoj-oblastnoj-sud-tverskaya-oblast-s-act-105470512/> (дата обращения: 05.06.2018 г.).

объективную оценку, когда собранные по делу доказательства противоречивы и не имеют цельности, системности в отражении событий вменяемого обвиняемому (подсудимому) преступления.

Примером может служить оправдательный приговор Нефтеюганского районного суда, согласно которому С. предъявлено обвинение в том, что он занимая должность заместителя руководителя подразделения по гидроразрыву пластов, являясь лицом, ответственным за транспортировку радиоизотопных приборов умышленно нарушил правила обращения экологически опасных веществ, организовал и осуществил с нарушением действующего законодательства транспортировку с территории месторождения нефти в одном из районов на автомашине источника ионизирующего излучения плотномера с радионуклидом Cs-137 №8536GG модель В6117, относящегося к 7 классу опасности, активностью 7,4 ГБк (0,2 Ки), входящего в состав специализированной установки SBS-614 для смешивания и закачки раствора в скважину с программируемой оптимальной плотностью, чем создал угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде вследствие значительного превышения над естественным фоном уровня мощности дозы радиационного излучения указанного источника, определенного установкой радиационного контроля «Янтарь-2Л» при прохождении автомашины через КППМ ГИБДД. Органом предварительного следствия действия С. квалифицированы по ч. 1 ст. 247 УК РФ. Оправдывая подсудимого, суд первой инстанции в приговоре указал, что органом предварительного следствия не представлено доказательств наличия в действиях С. указанного признака преступления, так как автомашина со специализированной установкой «Блендер» не была задержана, осмотр специализированной установки произведен через полгода после получения сообщения о преступлении. За нарушение требований санитарного законодательства по работе с источником ионизирующего излучения компания сначала была подвергнута административному штрафу. Представленное санитарно-эпидемиологическое заключение, результаты комплексной судебной экспертизы указывали на отсутствие существенной угрозы причинения вреда здоровью человека (окружающей среде) при перевозке источника ионизирующего излучения на неспециализированном транспорте. Впоследствии в кассационном представлении оправда-

тельный приговор отменен и направлен на новое судебное разбирательство.<sup>2</sup>

Следователи не имеют цельного понимания специфики отдельных составов экологических преступлений, при этом не ведется речь о тех составах, по которым уголовные дела никогда не возбуждались. Следователи имеют смутное представление об обстоятельствах, образующих состав того или иного экологического преступления, в силу их нераспространенности, а также в связи существующими проблем законодательного регулирования экологических отношений. Источниками экологического права являются более четырех тысяч нормативно-правовых актов, большая часть из которых это подзаконные акты, которые не ставят вопрос об ответственности (в отличие от законов), многие из которых устаревают, не соответствуют друг другу, имеют разные понятия, стандарты и критерии.

Полное и объективное расследование экологических преступлений достигается только в результате выяснения всех вопросов, относящихся к причиненному вреду. В связи с этим уже на первоначальном этапе расследования должны быть собраны, проверены и оценены следующие обстоятельства:

- на какой вид экологической безопасности осуществлено посягательство;
- какой вред причинен окружающей среде (конкретным компонентам окружающей среды или их совокупности), в том числе антропогенным объектам, в чем он выразился, какова его характеристика, объемы, локализация;
- какой статус территории, на которой было совершено преступление;
- все лица, которым экологическим преступлением причинен вред (ущерб) (сведения, которые позволяют дать оценку их физическому и психическому состоянию (физические лица), а также свойства и характеристика имущества, до и после опосредованного причинения вреда негативным изменением окружающей среды);
- кто является потерпевшим по делу об экологическом преступлении (пол, возраст, место фактического проживания, вид деятельности);

<sup>2</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 09.02.2011 г. по делу № 22/262 URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-xanty-mansijskogo-autonomnogo-okruga-xanty-mansijskij-autonomnyj-okrug-s/act-104221504/> (дата обращения: 05.06.2018 г.).



- какой именно вред (ущерб) и в каком объеме, каковы его характеристики и локализация, причинен конкретному потерпевшему преступлением (его негативными последствиями). Подлежит установлению степень утраты трудоспособности потерпевшего, объективно необходимые расходы на прохождение лечения и реабилитацию, патронажные затраты, иные расходы, в том числе упущеные возможности в профессии, расходы по вынужденной смене места жительства, окружения, образа жизни, вида деятельности, иные потери и утраты, например, невозможность родить, риск патологии для будущего ребенка и др. Следует выяснить, не вызваны ли такие последствия иными факторами, в том числе естественно-природными, и не наступили ли они вне зависимости от установленного нарушения.

Выяснение указанных фактических данных позволит следователю, прокурору и суду, верно решить вопрос о том, совершено ли экологическое преступление.

Изучение немногочисленных материалов практики расследования экологических преступлений показывает, что неполнота проведенного расследования, встречающиеся ошибки, бессистемность доказательств в деле, возникает из отсутствия четкой регламентации в уголовном и уголовно-процессуальном законе требований об обязательном установлении по делу вышеуказанных обстоятельств. Более половины норм главы 26 УК РФ требуют пересмотра и доработка с точки зрения характеристик состава преступления, квалифицирующих признаков. Кроме того, в распоряжении следователей и дознавателей отсутствуют современные, способные охватить объективные потребности правоприменителя методики по сбору, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам об экологических преступлениях.

Эти и другие сложности влекут за собой некачественное расследование экологических преступлений, а значит нарушение прав потерпевших от экологических преступлений.

Так, изученные уголовные дела свидетельствуют о том, что в ходе расследования экологических преступлений, составы которых предусматривают опосредованное причинение вреда жизни и здоровью человека негативными изменениями окружающей среды, следователи (дознаватели) обходят это обстоятельство, подлежащее установлению, в силу возможных объективных сложностей, связанных с доказыванием при-

чинно-следственной связи между совершенным преступлением и вредом, причиненным жизнью и здоровью человека.

Вред, причиненный здоровью человека, становится предметом исследования, как правило, по очевидным делам, когда жертв много и они установлены. При этом состояние физического здоровья (поскольку изменения психического здоровья лица в результате совершенного экологического преступления в практике расследования экологических преступлений не встречалось) подтверждается приобщенным к материалам уголовного дела выписками из медицинских карт, справками, результатами освидетельствований живых лиц, заключениями врачей и т.д. В этих случаях следователи принимают во внимание тот факт, что Пленум ВС РФ № 21<sup>3</sup> под причинением вреда здоровью человека при совершении преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ, ч. 2 ст. 247 УК РФ, ч. 1 ст. 248 УК РФ, ч. 2 ст. 250 УК РФ, ч. 2 ст. 251 УК РФ, ч. 1 и 2 ст. 254 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам.

Полагаем, что существует обоснованная необходимость выделения специфики вреда, опосредованно причиненного здоровью человека негативными последствиями экологического преступления. В ходе расследования экологических преступлений требуется установление эколого-экзогенного (извне) и эколого-эндогенного вреда (причиняемый малыми дозами и накопившимся внутри), причиненного потерпевшему негативными последствиями экологического преступления, характера нарушений его физического и психического состояния, позволит определить такие обстоятельства:

- наличие нарушений физиологического состояния потерпевшего, повлекших расстройство здоровья; воздействием каких внешних негативных факторов (физических, химических, биологических и иных) окружающей среды оно вызвано (установление эколого-экзогенного физического вреда);
- наличие нарушений психического состояния потерпевшего, повлекших расстройство психического здоровья; воздействием каких внешних негативных факторов (физических, химических, биологических и иных)

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС «КонсультантПлюс»

- окружающей среды оно вызвано (установление эколого-экзогенного психического вреда);
- наличие нарушений физиологического состояния потерпевшего, повлекшего расстройство здоровья, проявившееся через внутреннее негативное воздействие на организм человека накопившихся в нем вредных веществ; временной период (установление длительности) влияния внешних негативных (физических, химических, биологических и иных) факторов окружающей среды (установление эколого-эндогенного физического вреда);
  - наличие нарушений психического состояния человека, повлекшего расстройство здоровья, проявившееся в нем через внутреннее негативное воздействие на организм накопившихся в нем вредных веществ вследствие длительного влияния внешних негативных (физических, химических, биологических и иных) факторов окружающей среды (установление эколого-эндогенного психического вреда).

Изучение практики по уголовным делам об экологических преступлениях, по которым потерпевшим причинен вред здоровью, не предпринимаются никакие попытки установления нарушений психического здоровья, для выяснения действительно объективной его характеристики. Между тем нередко физический вред сопровождается нарушением психического здоровья потерпевшего, которое подлежит установлению по исследуемой категории дел. Особенно уязвимы в этом дети, потерпевшие от экологических преступлений.

Возрастные разграничения в области психического здоровья обоснованы условными специфическими этапами физиологического и личностного развития, социализации ребенка, например, формирования осознанной саморегуляции и др. И если имеются отдельные научные разработки о возрастной специфике психогенных расстройств у малолетних или несовершеннолетних потерпевших, особенностях влияния на их психику факторов химической, физической (радиационные изменения окружающей среды) или иной «непсихологической» природы, например, загрязнение отдельных компонентов природной среды, то вопросы доказывания характера и размера вреда, опосредованно причиненного психическому здоровью малолетнего или несовершеннолетнего потерпевшего

экологическим преступлением в науке уголовного процесса отсутствуют, хотя имеют важное значение для защиты прав и законных интересов этой категории лиц.

Поскольку негативные последствия экологических преступлений чаще скрыты и не проявлены, могут выражаться в неблагоприятной экологической ситуации на определенной территории, то наиболее уязвимыми оказываются дети в возрасте до одного года, адаптирующиеся к среде обитания. До 60% беременностей протекают с осложнениями (в наших наблюдениях их число составило 74%). Кроме того, по данным официальной статистики, 85% детей к году имеют отклонения морфологических структур мозга, в виде резидуальной перинатальной энцефалопатии (ПЭП), что сопровождается теми или иными отклонениями в психическом здоровье ребенка.<sup>4</sup> Детская смертность в возрасте до 1 года наступает с наибольшим числом от врожденных аномалий, (пороков развития), деформаций и хромосомных нарушений.<sup>5</sup> В ходе проведения Всероссийской диспансеризации детей в 2002 году обследовано 30 млн. 400 тыс. детей до 18 лет. При этом отмечено, что 51,7% из них имеют функциональные отклонения, 16,1% - хронические заболевания.<sup>6</sup> С 2011 по 2015 гг. количество самоубийств в стране стабильно снижалось на 10% в год, но в 2016 г. произошел их рост на 57%.<sup>7</sup> Растет умственная отсталость детей.<sup>8</sup>

Реальные показатели психического нездоровья детей от негативных экологических факто-

<sup>4</sup> Кремнева Л.Ф., Козловская Г.В., Иванов М.В. К вопросу об антенатальной и ранней постнатальной психопрофилактике (основные положения). Научный центр психического здоровья детей и подростков. 2017 (17), № 2 (Приложение). С. 128.

<sup>5</sup> Официальный сайт Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

<sup>6</sup> Ефимцева М.В. Роль экологических факторов среды обитания в обуславливании здоровья школьников. Автореферат дисс. канд. биолог. наук: 03.00.16. Орел, 2007.

<sup>7</sup> Жидкова Е.В., Долгая В.О. О некоторых правовых аспектах защиты детей от суицидов. Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России (Владивосток) // Вопросы психического здоровья детей и подростков. 2017 (17), № 2 (приложение). С. 91.

<sup>8</sup> Муравьев А.И. Динамика распространенности умственной отсталости и органических психических расстройств среди жителей брянской области, родившихся после аварии на ЧАЭС. Автореферат, дисс. канд. медиц. наук: 14.01.06. М., 2012.



ров<sup>9,10</sup>, в том числе последствий совершенных экологических преступлений, истинная распространенность нервно-психической патологии среди малолетних или несовершеннолетних не охвачены официальной статистикой. Однако, динамика ухудшения психического здоровья детей и подростков, вызванного неблагоприятными факторами окружающей среды, отмечена в каждом из таких работ ученых.<sup>11</sup>

При установлении фактических данных о совершении экологического преступления, следователю необходимо назначать экспертизу по определению степени тяжести вреда здоровью, повлекшего психическое расстройство. Особенностью экспертиз по определению степени тяжести вреда здоровью малолетнего или несовершеннолетнего потерпевшего, повлекшее психическое расстройство будут являться сформулированные вопросы, один из которых касается установления тяжести психического расстройства.

Экологические преступления могут вызывать следующие виды психических расстройств и расстройств поведения: органические, включая симптоматические, психические расстройства; психические расстройства и расстройства

<sup>9</sup> З.Х. Мажитова справедливо указывает, что начиная с последних десятилетий XX в. остро обозначилась проблема существенного роста числа детей с нарушениями в психическом и соматическом развитии. В последнее время вызывает беспокойство высокая частота диагностируемых психических расстройств и более низкая успеваемость в школе у детей, проживающих на территориях с высоким содержанием токсических веществ в окружающей среде. К психическим нарушениям и расстройствам ведет воздействие неблагоприятных экологических факторов. В результате воздействия неблагоприятных экологических факторов, с одной стороны, нарушаются центральные регуляторные процессы (например, в результате воздействия электромагнитного поля в диапазоне УВЧ и СВЧ) ... С другой стороны, при воздействии неблагоприятных экологических факторов наблюдаются органические (в том числе, микроорганические) поражения и/или недоразвитие ЦНС. Это сопровождается, в свою очередь, психическими нарушениями. Примерами негативного воздействия окружающей среды на развитие и нормальную структуру клеток ЦНС являются избыток тяжелых металлов (свинцовая энцефалопатия) и других ксенобиотиков (например, нейротоксичность дисульфида углерода). В настоящее время известно около 850 химических токсичных веществ, о которых имеется достаточное количество информации как о веществах, оказывающих негативное влияние на ЦНС и ментальные функции (См. Мажитова, З.Х. Нейропсихологические исследования в оценке функциональных отклонений ЦНС, индуцированных токсикантами окружающей среды / З.Х. Мажитова, Л.Б. Куатова // Педиатрия. 1999. № 1).

поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ; шизофрения, шизотипические и бредовые расстройства; аффективные расстройства; невротические, связанные со стрессом и соматоформные расстройства; умственная отсталость; расстройства психологического развития.<sup>12</sup>

<sup>10</sup> О.В. Темнова также в своем исследовании отмечает, что в наибольшей степени неблагополучная экологическая обстановка сказывается на нервно-психическом здоровье детей, которые подвергаются воздействию различных экопатогенов уже в антенатальном периоде развития. В условиях техногенного загрязнения окружающей среды у детей гораздо чаще, чем у взрослых, регистрируются функциональные и морфологические нарушения, что объясняется повышенной чувствительностью развивающегося организма к воздействию неблагоприятных экзогенных факторов. В частности, было показано, что воздействие ксенобиотиков на развивающийся мозг ведет к нарушению процессов миелинизации нервной ткани, возникновению минимальных мозговых дисфункций, задержке психического развития, увеличению частоты случаев умственной отсталости (Темнова О.В. Психические функции у детей дошкольного возраста, проживающих в экологически неблагополучных районах Среднего Урала: автореферат докторской диссертации на соискание степени кандидата психологических наук: 19.00.04. Екатеринбург, 2010).

<sup>11</sup> Екимова В.И. Особенности психического развития школьников в условиях экологического неблагополучия. Автореферат дисс. доктора. мед. наук: 19.00.13, Тула, 1998; Абашкина Е.В. Эпидемиология нервно-психических расстройств у детей в зоне экологического неблагополучия Забайкалья (г. Балей). Автореферат дисс. канд. мед. наук: 14.00.18, М., 2003; Зимина И.А. Состояние психического здоровья подростков в зоне экологического неблагополучия Забайкалья. Автореферат дисс. канд. мед. наук: 14.00.18, М., 2004; Суханов А.А. Влияния экологически неблагоприятной среды на интеллектуальное развитие детей. Автореферат дисс. канд. мед. наук: 19.00.01, М., 2005; Ефимцева М.В. Роль экологических факторов среды обитания в обуславливании здоровья школьников. Автореферат дисс. канд. биолог. наук: 03.00.16, Орел, 2007; Морозова И.Л. Нейропсихологическая структура задержки психического развития дошкольников, проживающих на территории экологического неблагополучия. Автореферат дисс. канд. психолог. наук, 19.00.04, М. 2007; Темникова О.В. Психические функции у детей дошкольного возраста, проживающих в экологически неблагополучных районах Среднего Урала. Автореферат дисс. психол. наук, 19.00.04, Екатеринбург. 2010; Толстов В.Г. Медико-экологические детерминанты психического здоровья детского населения Республики Коми. Автореферат дисс. доктора. медиц. наук: 03.00.16, 14.00.33. Архангельск, 2005 и др.

<sup>12</sup> Постановление Правительства РФ от 11.07.2002 № 518 (ред. от 24.12.2014) «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа» // СПС КонсультантПлюс.

Установление всех лиц, которым причинен вред негативными изменениями окружающей среды, является одним из обстоятельств, отражающих специфику экологических преступлений.

Так, Уренским районным судом Нижегородской области Смирнов осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 238 УК РФ, ч. 1 ст. 238 УК РФ, а также ч. 2 ст. 250 УК РФ и признан виновным, в том числе, в загрязнении подземных вод, источников питьевого водоснабжения, повлекшем причинение вреда здоровью человека. Согласно проведенных по делу экспертиз (комплексная санитарно-гидрогеологическая судебная экспертиза, гидротехническая судебная экспертиза) установлено, что существовавший в МП «УКХ» порядок эксплуатации систем питьевого водоснабжения не отвечал предъявляемым требованиям. В результате аварии на канализационном коллекторе, произошло загрязнение источников питьевого водоснабжения. Причиной загрязнения послужили нарушения при эксплуатации системы водоснабжения и невыполнение требований нормативных документов. Смирнов в силу занимаемого служебного положения, будучи наделенный властными полномочиями, не исполнил обязанность по обеспечению информацией о произошедшей аварии на коллекторе население и Роспотребнадзор. Смирновым соответствующих мер в течение первых часов аварии, исключающих растекание канализа-

ционных стоков в сторону скважины, не принято, что повлекло за собой попадание стоков в артезианскую скважину и как следствие загрязнение подземных вод, что можно было бы избежать. Потерпевшими по делу признаны более 150 человек, которым причинен вред здоровью вследствие употребления зараженной водопроводной воды. Показаний потерпевших сходятся в том, что они пользовались водопроводной водой в хозяйственных, бытовых, целях, в определенный период и в связи с плохим самочувствием были госпитализированы в местную ЦРБ. В деле показания потерпевших закреплены заключениями комплексных судебно-медицинских экспертиз, согласно которым у потерпевших имело место заболевание в виде острого гастроэнтерита, гастрита, энтерита либо кишечной инфекции, данное заболевание относилось к кишечным инфекциям с преимущественно водным путем передачи, что есть причинение легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.<sup>13</sup>

Установление этих обстоятельств в ходе расследования уголовного дела об экологическом преступлении является существенным моментом, находящим отражение в квалификации содеянного, объеме предъявляемого обвинения, размере ущерба (вреда), подлежащего возмещению (компенсации).

<sup>13</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда на приговор Уренского районного суда Нижегородской области от 22.05.2012 г. по делу № 22-7159 URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-obl-sud-nizhegorodskaya-obl-s/act-106843667/> (дата обращения: 05.06.2018 г.).