

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Академия управления

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ДИДАКТИКА

Сборник статей
IV Всероссийской
научно-практической конференции

Москва • 2019

Об издании – 1, 2, 3

ISBN 978-5-906942-94-4

УДК 341.1
ББК 67.411
У26

Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России

Рецензенты: А.Г. Исаенко, заместитель Министра внутренних дел по Республике Хакасия – начальник следственного управления; В.В. Ченцов, заместитель начальника ГУ по Ставропольскому краю – начальник ГСУ.

У26

Под редакцией заместителя начальника кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, канд. юрид. наук, доцента, полковника полиции А. В. Красильникова.

Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика [Электронный ресурс]: сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – Электронные текстовые данные (2,45 Мб). – М.: Академия управления МВД России, 2019. – 1 электр. опт. диск (DVD-R): 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц; ОЗУ 512 Мб; операц. система семейства Windows; AdobeReaderv. 4.0 и выше; дисковод; мышь. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-906942-94-4

Сборник сформирован по материалам выступлений на IV Всероссийской научно-практической конференции «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика», которая состоялась 5 октября 2018 г. в Академии управления МВД России на кафедре управления органами расследования преступлений.

В сборнике представлены научные статьи ученых и практиков, а также адъюнктов, аспирантов, соискателей и слушателей по вопросам теории и правоприменительной практики. Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и взгляды, изложенные в представленных статьях, отражают субъективные оценки их авторов.

Системные требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц; ОЗУ 512 Мб; операц. система семейства Windows; Adobe Reader v. 4.0 и выше; дисковод; мышь. Текстовое электронное издание.

Содержание

Электронное издание создано при использовании программного обеспечения:
Adobe Acrobat Reader
Объем издания 2,45 Мб

Дата подписания к использованию: 25.11.2019
Тираж: 10 эл. опт. дисков.

Редактор *Д. В. Алейтьев*
Верстка *А. А. Мельниковой*

**Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Академия управления МВД России»
125993, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8.
Тел. 8 (499) 745-82-55**

E-mail: mvd.akademy@yandex.ru; press_akadem@mvd.gov.ru; <https://a.мвд.рф>

ISBN 978-5-906942-94-4



Содержание

Абрамова Н. Г. Значение криминалистической обеспеченности раскрытия насильственных пенитенциарных преступлений в гарантировании защиты прав осужденных граждан.	8
Акчури А. В. О проблемах реализации сотрудниками УИС уголовно-процессуальных полномочий в процессе расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях.	14
Антонов И. А. Прекращение уголовного дела: куда делась справедливость, законность и нравственность?.....	18
Балашова А. А. К вопросу о возникновении понятия «электронное доказательство» в УПК Российской Федерации.	25
Бейшеева А. А. Уголовно-процессуальная форма как гарантия обеспечения прав и свобод личности и пределы ее дифференциации.	29
Бессонов А. А. Вызовы современного мира и российская криминалистика.	36
Бессонова А. А. Отдельные проблемы доказывания при реализации судебного контроля в рамках ст.125 УПК РФ.	42
Болтачев Э. Ф. Уголовно-процессуальный порядок предварительного расследования в рамках системы учета преступлений.	49
Босак Е. Е. Значение раскрытия и расследования пенитенциарных преступлений для обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевших.	54
Брейтер М. А. К вопросу о придании непроцессуальной информации формы источника доказательства.	60
Булатов Т. Н. Проблемы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.	67
Бурмагин С. В. Дифференциация процессуальной формы промежуточных судебных решений в уголовном судопроизводстве.	72
Ветрова О. А. Отличие правового статуса гражданина РФ от иностранного гражданина.	78
Видягин В. А. К вопросу об исчислении процессуальных сроков проверки сообщения о преступлении.	85
Воеводина И. В. Правовая основа осуществления неотложных следственных действий начальником исправительного учреждения.	91
Волков Д. Ю., Дечкин О. М. Изучение личности осужденного, совершившего умышленное причинение вреда жизни и здоровью, в исправительных учреждениях.	96

Володина Л. М. Проблемы реализации прав потерпевшего в уголовном процессе	101
Гаврилин Ю. В. Трансформация уголовно-процессуальной формы в условиях цифровой экономики.	110
Гришин Д. А. Защита прав личности в уголовном процессе.	120
Гришко Л. Е. Соблюдение прав и свобод гражданина на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (на примере преступлений в сфере экономической деятельности)	123
Гусева И. И., Зубков В. Н. Правовые аспекты обеспечения прав и свобод личности при проверке сообщений о преступлении	127
Данилова И. Ю. О подготовке кадров для органов предварительного следствия и дознания	132
Диваев А. Б. Реализация общих условий судебного разбирательства в судебном заседании по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.	136
Жарко Н. В., Новикова Л. В. Права и законные интересы лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера: проблемы законодательного регулирования	142
Зиберов С. В. Формирование положительного образа следователя в средствах массовой информации	147
Ищенко У. С. Принцип независимости судей в уголовном судопроизводстве и гарантии его обеспечения	152
Кабанова Ж. Ю. О типичных ошибках и алгоритме действий сотрудников исправительных колоний при проверке сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 321 УК РФ	157
Калентьева Т. А., Кожухова Е. С. Особенности назначения наказания по делам о получении взятки	161
Коомбаев А. А. Проблемы баланса публичных и частных интересов в уголовном процессе	166
Крымов А. А. Защита прав и свобод личности в уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений ФСИН России на стадии возбуждения уголовного дела.	175
Крутикина Ю. А. К вопросу о понятии несообщения о преступлении	181
Крюченко М. С. О некоторых вопросах формирования криминалистических знаний об организации расследования преступлений в сфере долевого участия в строительстве	185
Лазарева Л. В. К проблеме обеспечения прав и свобод личности при производстве судебной экспертизы в уголовном процессе	191

Лепехин Д. И. Отдельные вопросы внешнего взаимодействия розыскных подразделений органов внутренних дел при организации и осуществлении розыска несовершеннолетних, пропавших без вести	196
Ложкин Ю. А. Некоторые особенности производства следственных и процессуальных действий с участием лиц, содержащихся в следственных изоляторах ФСИН России.	206
Лукомская А. С. Защита прав и законных интересов потерпевшего от экологического преступления при прохождении освидетельствования.	212
Макарова О. В. Диспозитивные начала в российском уголовном процессе.	216
Марковичева Е. В. К вопросу о внедрении в российский уголовный процесс электронного уголовного дела	220
Максимова В. П. Соблюдение конституционных прав граждан при проведении предварительных исследований в уголовном судопроизводстве	225
Масленникова Л. Н. Обеспечение потерпевшему от преступления доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий.	229
Маслов И. В. К вопросу о фигуре следственного судьи	238
Назаркин Е. В. К вопросу об участии следователя в производстве судебной экспертизы и эксперта в производстве отдельных следственных действий по преступлениям, совершаемых в учреждениях УИС России	244
Овсянников И. В. Регламент рассмотрения сообщения о преступлении: противоречия и проблемы защиты прав невластных участников	249
Огрызков А. В. Обеспечение защиты прав личности на стадии возбуждения уголовного дела в исправительных учреждениях ФСИН России	255
Османова Н. В., Новиков А. М. Становление и развитие следственной власти в России.	261
Печерский В. В. О необходимости закрепления беспристрастности в качестве принципа уголовного процесса	269
Победкин А. В. Для юристов или народа написан УПК?	274
Прысь Е. В., Евдокимова А. В. К вопросу обеспечения реализации прав несовершеннолетних, совершивших преступление (уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты)	281
Самолаева Е. Ю. Законный представитель и его роль в обеспечении прав несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого.	288

Сафронкина О. В. Особенности взаимодействия следователя и оперативных подразделений на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере компьютерной информации	293
Смирнов В. Г. О некоторых обстоятельствах, отягчающих наказание сотрудников органов внутренних дел.	297
Спиридонова Ю. Н. Об особенностях регламентации и реализации оперативно-розыскных полномочий органов дознания	301
Стольников П. М. Понятие и сущность процессуального усмотрения следователя в современном уголовном процессе . . .	305
Сулейманов Т. А. О возможности обеспечения прав и интересов лиц, участвующих в уголовном процессе на досудебных стадиях	308
Терегулова А. И. К вопросу о допустимости заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.	312
Толстухина Т. В., Светличный А. А., Панарина Д. В. К вопросу о необходимости понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе.	316
Тутынин И. Б. Перечень лиц, в отношении которых необходимо предусмотреть применение денежного взыскания как меры уголовно-процессуального принуждения.	322
Удовиченко В. С. О процессуальном статусе лица при проверке сообщения о преступлении	328
Фетищева Л. М. Дифференциация прав и свобод личности при применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, совершивших преступление в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности . . .	333
Шурухнов Н. Г., Мерецкий Н. Е. Уголовно-процессуальные особенности производства обыска в отношении адвоката: краткий анализ некоторых изменений и дополнений, внесенных в нормы УПК РФ Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ . . .	339
Янкавцева А. В. Соблюдение конституционных прав граждан при применении меры пресечения в виде заключения под стражу	346
Авдеев В. А. Административно-правовые средства органов внутренних дел по противодействию терроризму	350

Защита прав и законных интересов потерпевшего от экологического преступления при прохождении освидетельствования

А. С. Лукомская,
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
(Удмуртский государственный университет)
nastasia5555@mail.ru

В статье рассматриваются отдельные вопросы защиты прав и законных интересов потерпевшего от экологического преступления при производстве освидетельствования.

Потерпевший, экологическое преступление, защита прав, защита законных интересов,хождение освидетельствования.

Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» положения ст. 42 дополнены обязанностью потерпевшего проходить освидетельствование. Явная схожесть с следственным осмотром и различие, состоящее в том, что предметом освидетельствования является тело живого человека – сложная, с массой неизученных биологических свойств, физическая структура, требует дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов потерпевшего.

Производство освидетельствования потерпевшего имеет целью обнаружение на его теле особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Необходимо различать производство освидетельствования лица, потерпевшего от экологического преступления в стадии возбуждения уголовного дела (когда событие преступления не установлено), а также освидетельствование потерпевшего от экологического преступления, которое, как правило, является фактовым.

Общие для потерпевших правила, касающиеся прохождения освидетельствования, требуют осмысления через специфику отдельной группы экологических преступлений: ст. 246 УК РФ,

ч. 2, 3 ст. 247 УК РФ, ч. 1 ст. 248 УК РФ, ч. 2 ст. 250 УК РФ, ч. 2 ст. 251 УК РФ, ч. 2 ст. 252 УК РФ, ч. 1 и 2 ст. 254 УК РФ, предусматривающих причинение вреда здоровью человека. Объективная сторона указанных преступлений связана с нарушением требований экологического законодательства при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов; обращении экологически опасных веществ и отходов; безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами и др., а также загрязнении конкретных компонентов природной среды (земли, воды, атмосферы и др.).

Обязанность потерпевшего от экологического преступления пройти освидетельствование обоснована необходимостью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Исходя из норм ст. 179 УПК РФ, можно выделить виды освидетельствования потерпевшего, производимого в стадии предварительного расследования:

- освидетельствование, производимое следователем;
- освидетельствование, производимое следователем с участием в производстве освидетельствования врача;
- освидетельствование, производимое врачом в отсутствие следователя, при освидетельствовании лица другого пола, сопряженное с обнажением потерпевшего (медицинское освидетельствование);
- освидетельствование, производимое следователем с участием в производстве освидетельствования другого специалиста¹.

Процессуальное освидетельствование потерпевшего, производимое следователем, может быть средством установления отдельных признаков видимых следов на теле потерпевшего от экологического преступления. Такое освидетельствование имеет доказательственное значение, если экологическое преступление являет собой недавнее событие. При этом следует учитывать, что если выявление внешних проявлений тела человека, которому опосредованно причинен вред негативными последствиями экологического преступления, отвечает целям освидетельствования потерпевшего, то обнаружение состояний, свойств, признаков внутренних и неявных проявлений, обладающих достаточно скрытыми свойствами, недоступных внешнему наблюдателю, видится сомнительным. Для установления внутреннего состояния лица, которому опосредованно причинен физический

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2018).

вред результатом экологического преступления, необходимо применение самостоятельного исследования, опирающегося на комплекс специальных медицинских познаний, в том числе связанного с отбором образцов для сравнительного исследования. Указанный вид освидетельствования потерпевшего от экологического преступления не может подменять производство экспертизы, поскольку не позволяет установить, воздействием каких внешних негативных факторов (физических, химических, биологических и иных) окружающей среды вызваны наблюдаемые на его теле следы.

При этом для производства освидетельствования потерпевшего от экологического преступления следователь, дознаватель, суд не вправе приступать к производству указанного следственного действия без наличия к тому фактических оснований. В уголовном деле должны иметься сведения, данные, в том числе полученные в результате производства ОРМ, указывающие на то, что на теле потерпевшего могут наличествовать особые приметы, следы преступления, телесные повреждения, иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Освидетельствование потерпевшего от экологического преступления, производимое следователем с участием в производстве освидетельствования врача, также как и медицинское освидетельствование (производится в отсутствие следователя, дознавателя и не является процессуальным действием), также является подготовительное действие к проведению полноценной экспертизы. Для такого освидетельствования могут быть приглашены различные врачи. Но даже при наличии базовых медицинских познаний врач посредством наблюдения не сможет выявить изменения в организме человека, вызванные негативными последствиями экологического преступления, тем более если с момента его совершения прошло значительное время. Например, последствиями совершения экологического преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ, может стать существенное изменение радиоактивного фона. Радиация крайне опасна для здоровья человека. Небольшие дозы облучения могут «запустить» не до конца еще установленную цепь событий, приводящих к онкологическим заболеваниям и генетическим повреждениям. Повреждения, вызываемые большими дозами облучения, обыкновенно проявляются в течение нескольких часов или дней. Онкологические же заболевания проявляются спустя много лет после облучения, как правило, не ранее чем через одно – два десятилетия. А врожденные пороки развития и другие наследственные болезни, вызываемые повреждением генетического аппа-

рата, проявляются лишь в следующем или последующих поколениях. Постоянное разрушение оболочки живой клетки при малых дозах радиации, но действующих постоянно, снижает иммунитет организма (эффект Петко). В то время как идентификация быстро проявляющихся последствий от действия больших доз облучения не составляет труда, обнаружить отдаленные последствия малых доз облучения почти всегда оказывается очень трудно в связи с тем, что организм человека может подвергаться как воздействию внешних источников излучения, расположенных вне тела, так и действию внутренних источников, т. е. радионуклидов, попавших различными путями в органы и ткани. При равной активности источников внутреннее облучение представляет большую опасность, чем внешнее, вследствие меньшего расстояния между источником и облучаемым органом. Но даже обнаружив какие-то эффекты, требуется доказать, что они объясняются действием радиации, поскольку раковые заболевания и повреждения генетического аппарата могут быть вызваны не только радиацией, но и множеством других причин¹.

Результаты медицинского освидетельствования потерпевшего от экологического преступления имеют доказательственное значение для установления характера и размера вреда, причиненного лицу, потерпевшему от преступления. По результатам медицинского освидетельствования составляется акт судебно-медицинского (медицинского) освидетельствования.

Уголовно-процессуальный закон также запрещает потерпевшему уклоняться от проведения освидетельствования в случаях обоснованной необходимости оценки достоверности его показаний. Регламентированная уголовно-процессуальным законом обязанность потерпевшего участвовать в проведении освидетельствования сбалансирована следующими правами потерпевшего:

- заявить отвод следователю, специалисту, производившему (участвующему в производстве) освидетельствования;
- ходатайствовать о производстве дополнительного освидетельствования;
- ходатайствовать о привлечении в качестве специалиста при производстве освидетельствования конкретного указанного им лица;
- ходатайствовать о производстве конкретного вида освидетельствования;
- ходатайствовать о внесении в протокол освидетельствования дополнительных вопросов специалисту, участвующему в его производстве.

¹ Адвокат. 2000. № 11 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2018).