

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

МОСКОВСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ НЕДЕЛЯ
XV Международная научно-практическая
конференция
(Кутафинские чтения)
КОНСТИТУЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И СОВРЕМЕННЫЙ ПРАВОПОРЯДОК

Часть 5



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2019

УДК 342.4
ББК 67.400.1
К65

Председатель редакционной коллегии:

Синюков В. Н., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, проректор по научной работе Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Редакционная коллегия:

Росинская Е. Р., д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой судебных экспертиз; **Мацкевич И. М.**, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права; **Воскобитова Л. А.**, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой уголовно-процессуального права; **Ищенко Е. П.**, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой криминологии; **Володина С. И.**, канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой адвокатуры; **Корсик К. А.**, д-р юрид. наук, доцент, зав. кафедрой нотариата; **Грачева Ю. В.**, д-р юрид. наук, профессор; **Кочои С. М.**, д-р юрид. наук, профессор; **Антонян Е. А.**, д-р юрид. наук, профессор; **Комиссарова Я. В.**, канд. юрид. наук, доцент; **Поспелов О. В.**, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры адвокатуры; **Соколова Т. П.**, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры судебных экспертиз; **Рубцова А. С.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права; **Красавчикова Л. И.**, канд. юрид. наук, ст. преподаватель кафедры нотариата; **Маликов С. В.**, канд. юрид. наук, ст. преподаватель кафедры уголовного права; **Собенин А. А.**, ст. преподаватель кафедры уголовно-процессуального права

К65 Конституция Российской Федерации и современный правопорядок : материалы конференции : в 5 ч. — Ч. 5. — Москва : РГ-Пресс, 2019. — 376 с.

ISBN 978-5-9988-0803-6

28–30 ноября 2018 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова состоялась Международная научно-практическая конференция «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок».

В сборник включены доклады, подготовленные для заседаний секций, проводившихся в рамках конференции. Материалы представлены учеными из разных городов, а также из других стран.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 342.4
ББК 67.400.1

Научное издание

**КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И СОВРЕМЕННЫЙ ПРАВОПОРЯДОК**

Часть 5

Материалы конференции

Подписано в печать 21.03.2019. Формат 60×90 ¹/₁₆.
Печать цифровая. Печ. л. 23,5. Тираж 100 экз. Заказ №

Лукомская А. С.,

*доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
Института права, социального управления и безопасности Удмуртского
государственного университета, кандидат юридических наук*

Уголовно-процессуальные средства обеспечения экологической безопасности и экологического правопорядка

Конституция РФ относит обеспечение экологической безопасности и экологического правопорядка к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Проблемы обеспечения экологической безопасности и экологического правопорядка государства являются важнейшими, поскольку связаны с жизнью и здоровьем граждан, будущих поколений. Экологические угрозы характеризуются множественностью, разнообразием и разнородностью. Источники экологической опасности в той или иной степени связаны с экономическими проблемами в стране, поскольку сопряжены с хозяйствованием, производством, распределением материальных благ. Преступность в экологической сфере приобрела устойчивый, организованный, латентный (скрытый) характер.

В такой ситуации от государства требуется использование системного подхода к обеспечению экологической безопасности и экологического правопорядка, путем реализации мер социально-экономического, политического характера, а также посредством механизма борьбы с экологической преступностью. Уголовный процесс в этом механизме имеет ключевое значение. Уголовно-процессуальные средства борьбы с экологической преступностью требуют осмысления и совершенствования. На это указывают возникающие на практике многочисленные проблемы выявления, раскрытия, расследования экологических преступлений и разрешения таких дел в суде, создающие препятствия для защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от экологических преступлений. Уголовно-процессуальный механизм обеспечивает законную реакцию государства на сообщение об экологическом преступлении, реализацию конституционных прав на доступ к правосудию, на возмещение вреда, причиненного преступлением.

Системное решение обеспечения экологической безопасности и экологического правопорядка государства требует теоретического осмысления особенностей уголовно-процессуального порядка с учетом специфики экологических преступлений. Это в свою очередь позволяет выделить перспективное научное направление «Уголовно-процессуальные средства обеспечения экологической безопасности и экологического правопорядка». Целью такого научного направления будет выявление существующих и новых перспективных возможностей уголовного процесса как средства обеспечения экологической безопасности и экологического правопорядка, через борьбу с экологической преступностью.

Ранее в научном дискурсе уголовный процесс не рассматривался как средство обеспечения экологической безопасности и экологического правопорядка. Учеными не исследовались вопросы влияния проявления специфики экологи-

ческих преступлений на эффективность конкретных уголовно-процессуальных институтов. В рамках комплексного теоретико-прикладного исследования требуют детального исследования материально-правовые понятия «экологическое преступление», «экологическая безопасность», «экологический правопорядок» их система, классификации, а также специфические формы проявлений экологических преступлений на уголовно-процессуальные институты и их процедуры.

Особенно выражены такие проявления в стадии возбуждения уголовного дела, в начальный момент уголовного процесса. Отсутствие в уголовно-процессуальном механизме этой стадии положений, учитывающих специфику разрешения первичных материалов об экологических преступлениях, а также участия лиц, потерпевших от негативных последствий этих преступлений, образует проблемы реализации конституционных прав на доступ к правосудию, на возмещение вреда, причиненного правонарушением.

С учетом тенденции снижения количества зарегистрированных сообщений об экологических преступлениях, в стадии возбуждения уголовного дела требуется разработка и принятия единого порядка предоставления материалов о нарушении требований экологического законодательства, поступивших из государственных органов экологического контроля в органы дознания и предварительного следствия, для проверки, регистрации и принятия решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ с регламентацией сроков отправки таких материалов.

Поскольку координация деятельности правоохранительных органов по противодействию экологической преступности, предотвращению и пресечению нелегального использования природных ресурсов и их незаконного оборота возложена на систему прокуратуры России, то обоснованно предусмотреть положения о взаимодействии должностных лиц системы прокуратуры России и должностных лиц Минприроды России и его структурных территориальных единиц, с требованием при выявлении в ходе проводимых проверок, нарушений требований экологического и природоресурсного законодательства, выходящих за рамки составов административных правонарушений, незамедлительно направлять соответствующие материалы в органы дознания или предварительного следствия для принятия решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

С учетом специфики экологических преступлений имеет особое значение взаимодействие органов следствия и дознания, а также должностных лиц органов государственного экологического контроля (надзора) и муниципального экологического контроля, направленное на решение конкретных задач, в рамках выявления и раскрытия преступления.

Рассматривая институт общественного экологического контроля, когда граждане на добровольной и безвозмездной основе оказывают органам государственного надзора содействие в природоохранной деятельности в качестве общественных инспекторов по охране окружающей среды. Инспектор уполномочен законом направлять материалы с данными о правонарушении в органы государственного надзора, принять меры по обеспечению сохранности вещественных доказательств на местах совершения правонарушений. Недоработкой указанных положений является неурегулированность взаимодействия общественных инспекторов по вопросам оформления и предоставления материалов наряду с общественным советам органов лесного и экологического надзора и в правоохранительные органы.

Заслуживает внимания проблема защиты прав лиц, потерпевших от экологических преступлений, через призму вопросов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Предусмотренный законом (ст. 73 УПК РФ) предмет доказывания отличается от круга обстоятельств, которые в реальности подлежат установлению по делам об экологических преступлениях. Изменения, внесенные в последние несколько лет в нормы материального закона, охраняющие экологическую безопасность и экологический правопорядок, не нашли своего отражения в уголовно-процессуальном законе.

В стадии возбуждения уголовного дела субъект проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ должен установить признаки конкретного состава экологического преступления. Учитывая отсылочный характер охранительных норм Уголовного закона, следователь (дознатель) не всегда может установить те нормы и требования экологического законодательства, которые были нарушены. Динамика изменения экологического законодательства, в котором более четырех тысяч нормативно-правовых актов, из которых восемьдесят процентов подзаконные акты, объективно требуют привлечения и участия специалиста в конкретной области экологических правоотношений, что сопряжено с определенными трудностями.

Необходимо регулирование в части обоснованности сроков для выполнения комплекса процессуальных действий и принятия решений по сообщениям об экологических преступлениях. При этом нельзя не учитывать, что проверка сообщения об экологическом преступлении осложнена проблемами организационного характера, обусловленными предметом и местом совершения преступления.

Заслуживает внимания проблема отсутствия в стадии возбуждения уголовного дела статуса лица, обратившегося с заявлением о нарушении его прав и законных интересов негативными последствиями экологического преступления. Главной особенностью лица, потерпевшего от преступления является то, что он вправе приводить в действие государственный механизм правосудия по своей собственной воле, вправе инициировать уголовное преследование. Любое лицо, которому негативными последствиями экологического преступления причинен вред, вправе обратиться с заявлением в органы правопорядка, задачей которых становится принять все меры для реализации лицом своего права на доступ к правосудию, закрепленного в ст. 52 Конституции РФ. Исходя из смысла, заложенного Основным законом, публичные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, фактически не вправе отказать лиц в возбуждении уголовного дела. Однако на практике, в стадии возбуждения уголовного дела, по делам об экологических преступлениях, реализация этого конституционного права зависит от различных условий и особенностей конкретной ситуации.

Стадии предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дела с учетом многоаспектного проявления специфики экологических преступлений на уголовно-процессуальную форму, также содержат ряд существенных проблем, требующих теоретического осмысления и законодательного регулирования. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности, нацеленной на обеспечение экологической безопасности и экологического правопорядка, прямо сопряжено с защитой прав и законных интересов лиц, потерпевших от экологических преступлений, и потому особого внимания за-

служивают теоретические проблемы понятия потерпевшего от экологического преступления, его классификации, системы и др. Остаются без внимания проблемы практического значения, связанные с установлением потерпевшего от экологического преступления, реализацией его правового положения и др.

Машинская Н. В.,

заведующая кафедрой уголовного права и процесса Северного (Арктического) Федерального университета имени М.В. Ломоносова (г. Архангельск), кандидат юридических наук, доцент

Реализация конституционного права на неприкосновенность жилища в уголовно-процессуальном законодательстве

Требование о неприкосновенности жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, относится к числу общепризнанных принципов международного права, гарантируемых ст. 12 Всеобщей декларации прав человека¹, ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах², ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод³. Имея целью оградить личность от произвольного вторжения государства в сферу частной жизни граждан, ст. 12 УПК РФ запрещает проводить осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц, а если таковое отсутствует, то требуется наличие судебного решения. Право на неприкосновенность жилища в ходе обыска и выемки также гарантируется судебным контролем.

Обеспечение права на неприкосновенность жилища со стороны государства требует четкого понимания его сущности и содержания. Лишь при таком условии правоприменитель в состоянии соблюсти правила рассматриваемой нормы в точном соответствии с ее смыслом.

В отечественном законодательстве отсутствует единое понимание «жилища». Так, в соответствии с ч. 2 ст. 15 Жилищного кодекса (далее — ЖК РФ) под жилым помещением признает изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). А ч. 1 ст. 16 ЖК РФ относит к жилым помещениям жилой дом, часть жилого дома. В примечании к ст. 139 УК РФ сформулировано иное определение жилища, под которым понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное

¹ Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // РГ. 1995. 5 апр.

² Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней. Принята Советом Европы 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| I. Круглый стол «Правовой статус адвокатуры и ее роль в защите правопорядка в год 25-летия Конституции России» и секция нотариата «Нотариат в эпоху новых цифровых технологий» | 3 |
| <i>Воробьев А. С.</i> Роль нейролингвистического программирования в практике адвоката по защите прав и свобод человека и гражданина | 3 |
| <i>Казакевич К. М.</i> Адвокатская деятельность как предмет благотворительной деятельности..... | 8 |
| <i>Калачева Е. Н.</i> Медиация как вид квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатом..... | 11 |
| <i>Короткова П. Е.</i> К вопросу о конституционном праве граждан на квалифицированную юридическую помощь..... | 15 |
| <i>Макаров С. Ю.</i> К вопросу о необходимости совершенствования правового регулирования статусных прав адвокатов для повышения эффективности оказываемой ими юридической помощи в свете цифровизации экономики России..... | 18 |
| <i>Меркулова А. Ю.</i> Роль и место социальной адвокатуры в системе конституционных гарантий прав граждан в России..... | 22 |
| <i>Скабелина Л. А.</i> Профессиональный рост адвоката как условие оказания квалифицированной юридической помощи..... | 25 |
| <i>Сегал О. А.</i> О некоторых аспектах целесообразности закрепления диспозитивных и императивных положений в нотариальной деятельности..... | 30 |
| <i>Гаврилова Ю. В.</i> Роль нотариата в реализации конституционных принципов и норм: проблемы и перспективы внедрения цифровых технологий..... | 34 |
| II. Уголовно-правовая охрана конституционных прав и свобод человека и гражданина в РФ | 39 |
| <i>Гладких В. И.</i> Критический анализ части шестой статьи 15 УК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ о практике ее применения..... | 39 |
| <i>Евдокимов К. Н.</i> К вопросу определения объективной стороны нарушения правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ)..... | 42 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| | <i>Пащенко Е. А., Чупилкин Ю. Б.</i> Правоприменительный аспект превышения необходимой обороны..... | 47 |
| | <i>Янина И. Ю.</i> Правовая природа исключаящего уголовную ответственность причинения..... | 51 |
| III. | Конституция Российской Федерации и развитие уголовного процесса | 55 |
| | <i>Атакиши А. М.</i> Состязательность и истина в уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики..... | 55 |
| | <i>Баркалова Е. В., Никитин Ф. Н.</i> Актуальные вопросы, возникающие при продлении меры пресечения в виде заключения под стражу..... | 60 |
| | <i>Ендольцева А. А.</i> Вопросы, возникающие в связи с применением меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество..... | 64 |
| | <i>Иванов Е. Е.</i> Усиление гарантий прав участников уголовного судопроизводства при их уведомлении об окончании следственных действий..... | 67 |
| | <i>Калугин А. Г.</i> К вопросу о содержании понятия «уголовное преследование»..... | 69 |
| | <i>Кузнецов М. Ю.</i> Гарантированное Конституцией РФ право на защиту: успехи и проблемы в уголовном судопроизводстве..... | 74 |
| | <i>Лукомская А. С.</i> Уголовно-процессуальные средства обеспечения экологической безопасности и экологического правопорядка..... | 78 |
| | <i>Машинская Н. В.</i> Реализация конституционного права на неприкосновенность жилища в уголовно-процессуальном законодательстве..... | 81 |
| | <i>Новгородцев В. М.</i> Основные характеристики судебной власти и формы ее реализации в уголовном судопроизводстве..... | 85 |
| | <i>Панфилов П. О.</i> Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы и пути решения..... | 89 |
| | <i>Россинский С. Б.</i> О целях задержания подозреваемого в общем механизме реализации конституционного права на свободу и личную неприкосновенность..... | 94 |
| | <i>Семенцов В. А.</i> Эволюционный подход к цифровизации отечественного уголовного судопроизводства..... | 99 |
| | <i>Чекулаев Д. П.</i> Уголовно-процессуальный закон «в редакции» правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации..... | 104 |
| | <i>Шишов В. В.</i> Типичные процессуальные ошибки, допускаемые при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа..... | 108 |
| | <i>Синдеев А. Ю.</i> Проблемы процессуальных решений прокурора в стадии возбуждения уголовного дела..... | 111 |
| IV. | Круглый стол «Специальные знания как инструмент защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц в судопроизводстве» | 116 |
| | <i>Абдулина Е. В., Кощева Е. С.</i> Проблемы судебно-медицинской генетической экспертизы в гражданском процессе..... | 116 |
| | <i>Беляков И. Г., Полосина А. М.</i> К вопросу о пригодности образцов голоса и речи лиц для проведения идентификационного исследования..... | 120 |

| | |
|---|-----|
| Белякова Е. Г. Некоторые особенности объектов судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц..... | 125 |
| Будевич В. А., Тетюев А. М. Поверхностно-усиленная спектроскопия комбинационного рассеяния света в судебной экспертизе: основные достижения и перспективы..... | 129 |
| Вахидов С. Т. Использование специальных знаний при расследовании преступлений в сфере кредитования..... | 133 |
| Вашко Адриан. Выявление и раскрытие преступлений общеуголовной направленности и защита прав граждан..... | 138 |
| Газизов В. А., Подволоцкий И. Н. Содержание процедуры хранения электронных документов, фиксирующих ход и результаты проведенных портретных экспертиз | 141 |
| Галяшина Е. И. Свобода убеждений в аспекте судебной лингвистической экспертизы | 145 |
| Голикова В. В. Приемы, используемые экспертом при выявлении искажений в записях бухгалтерского учета..... | 153 |
| Дьяконова О. Г. Особенности регламентации некоторых прав участников судопроизводства при использовании специальных знаний..... | 157 |
| Зинин А. М. Предварительные исследования как вид деятельности экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел Российской Федерации..... | 162 |
| Иванова Е. В. Значение судебной экспертизы опасных для здоровья веществ в обеспечении прав и законных интересов граждан и юридических лиц..... | 165 |
| Ковалева А. В., Фролова Е. Ю. Соблюдение конституционных прав граждан при назначении экспертного исследования до возбуждения уголовного дела | 169 |
| Комаров И. М. К вопросу о специальных знаниях как инструменте защиты прав и законных интересов юридических лиц в уголовном судопроизводстве | 172 |
| Лазарева Л. В. Актуальные вопросы обеспечения прав граждан при производстве судебной экспертизы при проверке сообщений о преступлении | 176 |
| Лебедева А. К. О компетенции эксперта в области судебной фоноскопической экспертизы обликовых характеристик личности | 180 |
| Лисонь Мирослав. Преступления общеуголовной направленности как объект изучения криминально-полицейских наук..... | 182 |
| Майорова Е. И. Специальные экспертные знания в системе конституционно-правового механизма защиты экологических прав граждан..... | 186 |
| Мамыкин А. С. Модернизация судостроительных принципов системы судов общей юрисдикции на современном этапе судебной реформы | 190 |
| Марко Михал. Защита прав и свобод граждан и борьба с наркопреступностью..... | 194 |
| Неретина Н. С. Методическое обеспечение диагностики психологических свойств исполнителя рукописи..... | 199 |
| Никишин В. Д. Экстремистские речевые действия в парадигме теории конфликта: к понятию криминогенной агрессии | 202 |
| Одиноква А. В. Конституционное закрепление специального статуса субъектов повышенной юридической ответственности..... | 207 |

| | |
|---|------------|
| <i>Перепечина И. О.</i> Инструменты защиты от недостоверных экспертных данных в эпоху высоких технологий | 211 |
| <i>Россинская Е. Р.</i> Криминалистическое исследование компьютерных средств и систем в целях защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц | 216 |
| <i>Сааков Т. А.</i> Формы использования специальных знаний в области диагностики демографических характеристик автора по признакам письменной речи в уголовном судопроизводстве | 222 |
| <i>Савицкий А. А.</i> Актуальные вопросы использования специальных знаний при производстве судебных бухгалтерских экспертиз | 227 |
| <i>Семенов А. В., Крючков И. А., Ермошкин Д. А.</i> Ситуационный анализ следов крови, применяемый зарубежными специалистами на месте происшествия | 233 |
| <i>Старовойтов В. И.</i> Требуется ли повышать чутье служебных собак? | 235 |
| <i>Стиеранка Йозеф.</i> Европейская модель криминальной разведывательной деятельности и ее внедрение в работу полиции Словацкой Республики | 241 |
| <i>Хлус А. М.</i> Специальные знания как средство обвинения и защиты в процессе выявления коррупции | 246 |
| <i>Хужин А. М., Карпычев М. В.</i> О некоторых проблемах при проведении правовых экспертиз | 250 |
| <i>Черепенько Г. В.</i> Тенденции развития почерковедческой экспертизы копий рукописных реквизитов | 254 |
| <i>Чубина Е. А.</i> Экспертное обеспечение правовой защиты интересов рекламного бизнеса | 258 |
| V. Круглый стол «Использование цифровых технологий в правоприменительной деятельности: современное состояние и перспективы развития» | 261 |
| <i>Бессонов А. А.</i> Большие данные (Big Data) в криминалистике | 261 |
| <i>Богомолова А. Г.</i> О некоторых аспектах взаимодействия следователя с общественностью с использованием информационных и коммуникационных технологий | 266 |
| <i>Гульбинович И. О.</i> К вопросу об оптимизации расследования дорожно-транспортных происшествий с использованием цифровой информации | 269 |
| <i>Жижина М. В.</i> Информационная безопасность предприятия как объект криминалистического обеспечения | 272 |
| <i>Ищенко Е. П.</i> На пути к цифровой криминалистике | 277 |
| <i>Комиссаров В. И., Комиссарова Я. В.</i> Процесс цифровизации и классификация следов в криминалистике | 282 |
| <i>Кручинина Н. В.</i> Преступления, связанные с электронной валютой: криминалистический аспект | 286 |
| <i>Кучин О. С.</i> Перспективы внедрения метода онлайн-допроса в ходе расследования преступлений | 291 |
| <i>Кучина Я. О.</i> Часть 1 ст. 272 УК РФ «Неправомерный доступ к компьютерной информации»: ошибка в диспозиции как причина ошибок в квалификации и доказывании | 294 |

| | |
|--|------------|
| <i>Махтаев М. Ш.</i> К вопросу об обеспечении кибернетической (информационной) безопасности бизнеса | 298 |
| <i>Опрышко Н. В.</i> Использование автоматизированных систем управления на транспорте в процессе расследования краж грузов..... | 304 |
| <i>Першин А. Н.</i> Информационная природа человека и ее криминалистическое изучение | 306 |
| <i>Саркисян Г. Г.</i> Содержание и особенности аналитической работы оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации | 310 |
| <i>Ткачев А. В.</i> Проблемы и перспективы развития цифровой криминалистики | 317 |
| <i>Ковалева А. В., Фролова Е. Ю.</i> Современные средства видеофиксации и их использование в процессе расследования преступлений | 320 |
| <i>Холопов А. В.</i> Использование цифровых технологий в криминалистике для обеспечения познания преступления в уголовном судопроизводстве..... | 324 |
| <i>Цахуев А. В., Юсупкадиева С. Н.</i> Использование аппаратно-программных комплексов «UFED» при расследовании преступлений экстремистской и террористической направленности | 328 |
| VI. Уголовно-правовая охрана конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации | 335 |
| <i>Антонян Е. А.</i> Совершенствование профилактической работы, направленной на обеспечение безопасности несовершеннолетних..... | 335 |
| <i>Атагимова Э. И.</i> Профилактика домашнего насилия в отношении детей: вопросы правового регулирования..... | 340 |
| <i>Ажибаев М. Г.</i> Коррупция как одна из основных угроз военной безопасности | 346 |
| <i>Андреев В. В.</i> Причинные особенности формирования молодежного экстремизма в России | 350 |
| <i>Бархатова Е. В.</i> Влияние криминальной субкультуры на состояние преступности несовершеннолетних | 353 |
| <i>Быстрова Ю. В.</i> О противодействии некоторым преступным посягательствам в сфере ЖКХ..... | 355 |
| <i>Гороховский А. А.</i> Влияние социальных сетей Интернета на развитие киберпреступности в Российской Федерации | 357 |
| <i>Гришко Н. А.</i> Исторические особенности противодействия женскому бытовому насилию в России | 361 |
| <i>Дашков Г. В.</i> Современное восприятие «О законоположении» А.Н. Радищева..... | 365 |
| <i>Набоков Л. В.</i> Характеристика возраста несовершеннолетних корыстного преступника..... | 369 |