

XVII Международная научно-практическая конференция  
(Кутафинские чтения)

XX Международная научно-практическая конференция  
юридического факультета Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова (МГУ)

# ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАНИНА И ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ ПОИСК БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ

ПОИСК БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ И ГОСУДАРСТВА  
В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ГРАЖДАНИН И ВЛАСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ

ОСНОВАНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАНИНА  
СРЕДСТВАМИ УГОЛОВНОГО ПРАВА

РОЛЬ АДВОКАТУРЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАНИНА  
И ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ РОССИИ

НОТАРИАЛЬНАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ СОВЕРШЕНИИ  
СДЕЛОК: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ВЫЗОВЫ ПРАКТИКИ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ БИОТЕХНОЛОГИЙ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРАВА

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»

XVII Международная научно-практическая конференция  
(Кутафинские чтения)

XX Международная научно-практическая конференция  
юридического факультета Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова (МГУ)

# ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАНИНА И ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ ПОИСК БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ



• ПРОСПЕКТ •

Москва  
2020

УДК 342  
ББК 67.400  
П68

*Председатель редакционного совета:*

**Синюков В. Н.**, доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный деятель науки Российской Федерации

*Редакционная коллегия:*

**Воскобитова Л. А.**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права

**Ищенко Е. П.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой криминалистики

**Михайлов С. М.**, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства

**Кочои С. М.**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права

**Минбалеев А. В.**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий

**Антонян Е. А.**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии и уголовного-исполнительного права

**Казиханова С. С.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

**Уксусова Е. Е.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

**Вилкова Т. Ю.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права

**Воронин В. Н.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права

**Бимбинов А. А.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права

**Поспелов О. В.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры адвокатуры

**Красавчикова Л. И.**, кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой нотариата

**Подзуова Е. Б.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права

**Комиссарова Я. В.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики

**Чубукова С. Г.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры информационного права и цифровых технологий

П68 **Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов.** XVII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения). XX Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (МГУ) : сборник тезисов докладов : в 5 ч. Ч. 4. — Москва : РГ-Пресс, 2020.

ISBN 978-5-9988-0933-0

ISBN 978-5-9988-0937-8 (ч. 4)

26–29 ноября 2019 г. в рамках IX Московской юридической недели состоялись совместная XVII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и XX Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова на тему «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов». В сборник включены тезисы докладов, подготовленные для заседаний конференций, круглых столов и дискуссионных площадок, проводившихся в рамках конференций.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей и работников органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 342

ББК 67.400

*Научное издание*

**ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАНИНА И ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ  
ПОИСК БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ**

**Часть 4**

Сборник тезисов докладов

Подписано в печать 31.07.2020. Формат 60×90<sup>1/16</sup>.

ISBN 978-5-9988-0933-0  
ISBN 978-5-9988-0937-8 (ч. 4)

© Московский государственный  
юридический университет  
имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2020

*Сегал О.А.,  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права,  
Институт права, социального управления и безопасности  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

### **Некоторые аспекты реализации диспозитивных и императивных начал при нотариальном удостоверении сделок**

При существующем законодательном положении относительно нотариального удостоверения сделок, следует отдельно остановиться на таких началах как диспозитивность и императивность в нотариальной деятельности. Диспозитивность раскрывается в праве прежде всего через такие категории, как принципы нотариального права, которые представляют собой «...закрепленные в нормах нотариального законодательства нормативные положения, касающиеся организации нотариата и осуществления нотариальной деятельности, отражающие особенности данной отрасли»<sup>521</sup>.

Говоря непосредственно о значении таких исторических категорий как принципы нотариального права, следует отметить что они являются неизменным ориентиром в нормотворческой деятельности, и должны служить отправными моментами при совершенствовании нотариального законодательства, они должны быть незыблемы при осуществлении нотариальной деятельности. Особую роль в системе принципов нотариальной деятельности играет принцип диспозитивности, который красной нитью проходит через всю нотариальную сферу. Данный принцип реализуется через иные принципы нотариальной деятельности и взаимосвязан с ними.

В соответствии с положениями теории, принцип диспозитивности представляет собой такое правило, согласно которому заинтересованные в исходе производства участники вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами и средствами их защиты, но в рамках нотариального производства. Но не все авторы полагают, что в нотариальной деятельности следует вообще выделять такой принцип как диспозитивность. Так, Г.Г. Черемных и И.Г. Черемных не обозначают такой принцип в системе принципов нотариального права<sup>522</sup>. Е.Б. Тарбагаева полагает, что нет самостоятельного принципа диспозитивности в нотариальной деятельности, он охватывается прежде всего принципами законности и обоснованности нотариальной деятельности и нотариус должен совершать все действия, предусмотренные законом<sup>523</sup>.

В содержание принципа диспозитивности входят следующие составляющие: 1) возбуждение производства у нотариуса; 2) определение содержания нотариальных действий; 3) распоряжение материальными правами в рамках

совершаемых действий; 4) возможность завершения нотариального действия в любой период, в том числе и путем отказа от совершения нотариального действия. Однако, диспозитивная воля участников нотариальных действий в определенных случаях подконтрольна нотариусу. Так, нотариус, например, обязан отказать в совершении нотариального действия, если сделка не соответствует требованиям закона, с просьбой обратился недееспособный гражданин и т.д. В отдельных случаях, которые скорее являются исключением из принципа диспозитивности, нотариус обязан проявлять активность, например путем извещения наследников об открывшемся наследстве. В таком случае обеспечивается необходимый баланс частного и публичного в нотариальном производстве, который, является проявлением необходимости сочетания и поиска путей оптимального соотношения публично-правового и частноправового начала в гражданском обороте.

К принципу диспозитивности имеют отношение и установленные в законодательстве ограничения. Так, в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, в ст. 47, установлены ограничения права совершения нотариальных действий, где отмечено, что нотариус не вправе совершать нотариальные действия на свое имя и от своего имени, на имя и от имени своих супругов, их и своих родственников (родителей, детей, внуков). Представляется, в указанной норме, не совсем корректным образом определен круг родственников, в отношении которых нельзя совершать нотариальные действия. В этом перечне кроме родителей, детей и внуков должны быть указаны по меньшей мере и сестры, братья, дедушки, бабушки.

1 июля 2014 года введена Единая информационная система нотариата (ЕИС), в числе реестров которой содержится реестр наследственных дел. Основная задача ведения реестра направлена на обеспечение надлежащего ведения наследственных дел, на избежание их дублирования и параллельного ведения. Возможности Единой информационной системы предоставляют наследнику право выбора того нотариуса, который будет вести наследственное дело и дают возможность гражданам получить необходимую нотариальную помощь, это логичное расширение действия принципа диспозитивности. Наличие единой электронной базы важно прежде всего и для самого нотариуса, так как предоставляет ему возможность проверить, не было ли открыто наследственное дело в отношении обратившихся субъектов у другого нотариуса. В том случае, если речь шла о принятии наследства, закон до недавнего времени определял конкретного нотариуса, который должен был совершать данное действие. Территория нотариального округа была поделена по буквам алфавита, и права выбора у наследника в этом случае не было. Полагаем, что данное положение обоснованно отменено, 1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2014 № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», которым были внесены изменения в Основы законодательства РФ о нотариате, в частности, по во-

просам оформления наследства. К новому порядку наследования применим термин – «Наследство без границ». Наследственные права в отношении наследства, открывшегося после 01 января 2015 года, можно оформить у любого нотариуса в пределах нотариального округа. Наследственное дело в таком случае заводится по заявлению первого наследника, обратившегося к нотариусу при условии отсутствия сведений в единой информационной системе о регистрации аналогичного дела. В отношении наследства, открывшегося до 01.01.2015, действует прежний порядок ведения наследственных дел. Наследственное дело может быть открыто только одним нотариусом. Вопрос о компетенции нотариуса, который будет вести наследственное дело, в пределах нотариального округа, определяется по первой регистрации наследственного дела в Единой информационной системе нотариата. Таким образом, дело о наследстве ведет именно тот нотариус, к кому первому обратился кто-то из наследников. Что касается других наследников, то они должны будут обращаться только к этому же нотариусу. В данном случае вопрос решается однозначно - другие наследники тоже могут обратиться к любому нотариусу в пределах нотариального округа. Нотариус, просмотрев существующую электронную базу данных, может сообщить наследнику, что дело уже заведено, и предоставить информацию обратившемуся о том, к какому нотариусу следует обратиться. Возможно, более целесообразным было бы решение вопроса о том, какой нотариус будет вести наследственное дело, не по первому заявлению, а по количеству наследуемого имущества. Вероятно, и территория нотариального округа в скором времени не будет ограничением для оформления наследственных дел.

Особо следует обратить внимание, при рассмотрении вопросов о диспозитивных и императивных началах, на такой аспект как форма сделки, обязательность нотариального удостоверения некоторых сделок. Так, на сегодняшний день закон, ст. 808 ГК РФ, императивно предусматривает только то, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей.... Ничего не сказано о нотариальной форме такого договора. Полагаем, что законодательное закрепление обязательной нотариальной формы при сумме займа более 100 тысяч рублей позволит изменить ситуацию и предотвратить имеющие место злоупотребления в данной сфере. По сути существующее положение вещей способствует разрастанию мошенничества по взысканиям по договору займа. Так в Октябрьском суде г. Ижевска слушается дело № 2-1464/2018 о взыскании долга по договору займа<sup>324</sup>. В суд была представлена расписка, о том, что пенсионер К. будто бы взял в долг один миллион рублей под 3% в месяц у некоей гражданки Г., и обязуется вернуть по первому требованию в течении 5 дней с учетом процентов за весь период использования денежных средств. За нарушение сроков возврата долга он обязуется выплатить проценты в размере 0,5% за каждый день просрочки от просроченной

суммы. Расписка датируется 2006 годом, в суд была предъявлена в 2017 году. Представленный документ является очевидно поддельным, но некоторым причинам доказать давность изготовления путем проведения экспертизы не представляется возможным, так как с момента изготовления документа прошло более 10 лет. Такую расписку можно с легкостью «сострять» если имеется доступ к документам и к иной информации у лица, имеющего соответствующие намерения. Так к адвокату, обратился руководитель фирмы, который через несколько дней после увольнения секретаря, получил исковое заявление и приложенные к нему документы, где была расписка о том, что он якобы взял в долг у гражданки С., крупную сумму денег. Гражданка С. выполняла функции секретаря, поэтому имела доступ к любой информации и взяв подписанный руководителем документ, просто оторвала «ненужную» ей часть документа, даже не потрудившись аккуратно отрезать его, и предъявив исковое заявление выиграла дело в суде.

Полагаем, что в законе кроме необходимости нотариального удостоверения договора займа на сумму свыше 100 тысяч рублей должна быть прописана необходимость собственноручного изготовления его положений по аналогии с закрытыми завещаниями. Учитывая доверчивость наших граждан, а особенно людей пенсионного возраста, такие расписки можно с легкостью фабриковать регулярно. К сожалению, в судах дел по такой категории большое количество, и такие иски удовлетворяются в большинстве случаев.

Логично встает и вопрос по уплате государственной пошлины при нотариальном удостоверении договора займа. Так, если брать для примера Удмуртскую Республику, где ставки по оплате нотариальных услуг минимальные, то оплата таких услуг, при удостоверение договора займа на сумму 300 тысяч рублей составит 4,5 тысячи рублей. Представляется правильным, если данный вопрос будет решен разумно с учетом публично-правовой природы нотариата.

Интересен европейский опыт, так, Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона)<sup>525</sup>, который датируется 1804 годом, предусматривает, что при сумме займа свыше 760 евро, обязательно должно быть, как сказано в источнике официальное декларирование, т.е. соблюдена письменная форма. В законе четко прописаны основные положения договора, где обязательно указание на сумму займа, период, проценты по договору, этапы погашения долга и дату составления документа. Форма договора вывешена на соответствующем сайте во избежание погрешностей при составлении. Обязательным, как показывает практика, является изготовление даты собственноручно. Так же % ставки не должен превышать предельные ставки, установленные в Центральном Банке Франции. При сумме займа более 10 000 тысяч евро гражданам рекомендуют обратиться к нотариусу. Так же информация о заключенном договоре обязательно представляется в налоговую инспекцию.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>526</sup>, сделки по отчуждению или договоры ипотеки долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению, за исключением сделок при отчуждении или ипотеке всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке. Полагаем, что должен быть предоставлен выбор и не следует законодательно закреплять императивное правило об обязательном нотариальном удостоверении договора об отчуждении доли в общем имуществе, когда такая доля отчуждается сособственнику. Такое положение позволит участникам общей долевой собственности сократить временные и что немаловажно финансовые затраты при отчуждении имущества. А злоупотребления, которые могут иметь место при отчуждении доли в праве общей собственности, следует предотвращать иными способами не вынуждая участников обращаться в нотариальную контору.

Таким образом, принцип диспозитивности должен действовать в полном объеме, на всех стадиях нотариального производства и распространятся на всех субъектов нотариального права и это, безусловно, будет гарантией реализации законности и Конституционных положений нотариальной деятельности. Но в законодательстве должны быть установлены и разумные императивные ограничения, направленные на защиту прав и интересов субъектов гражданского оборота.



<<<sup>509</sup>>> Федеральный закон «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» от 19.07.2018 № 217-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<<<sup>510</sup>>> См.: Основы наследственного права России, Франции, Германии / Ю.Б. Гонгало, К.А. Михалев, Е.Ю. Петров, Е.П. Путинцева. М.: Статут, 2015. С. 55.

<<<sup>511</sup>>> Экспертное заключение по проекту федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 13.07.2015 № 144-1/2015) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2019).

<<<sup>512</sup>>> «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<<<sup>513</sup>>> Наследственное право: учеб. пособие / П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2016. 207 с.

<<<sup>514</sup>>> Алексикова О.Е., Мельник Е.А. Перспективы развития институтов наследственного договора и совместного завещания супругов в российском наследственном праве // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-institutov-nasledstvennogo-dogovora-i-sovmestnogo-zaveschaniya-suprugov-v-rossiyskom-nasledstvennom-prave> (дата обращения: 21.11.2019).

<<<sup>515</sup>>> СПС «КонсультантПлюс».

<<<sup>516</sup>>> См.: Федорова О.А. Гарантии прав несовершеннолетнего при отчуждении принадлежащего ему жилого помещения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 5. С. 43–48.

<<<sup>517</sup>>> Порядок определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера (утв. решением Правления ФНП от 24.10.2016, протокол 10/16) (ред. от 25.12.2017).

<<<sup>518</sup>>> См.: Чаикова С.Ю. Удостоверение нотариусом сделок, связанных с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделок по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 3. С. 41–47.

<<<sup>519</sup>>> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019).

<<<sup>520</sup>>> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019).

<<<sup>521</sup>>> Ярков В.В. Нотариальное право России: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. проф. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2003. С. 71.

<<<sup>522</sup>>> Черемных Г.Г., Черемных И.Г. Нотариальное право: учебник / под ред. Ю.А. Дмитриева. М.: Эксмо, 2004. С. 97.

<<523>> *Тарбагаева Е.Б.* Нотариат в Российской Федерации. СПб.: изд-во Санкт-Петербургского Университета, 2001. 200 с.

<<524>> Архив Октябрьского районного суда г. Ижевска, дело №2-1464/2018.

<<525>> Гражданский кодекс Франции. Code Civil, Article 1364. Version en vigueur du 01.10.2016 // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/>.

<<526>> Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О государственной регистрации недвижимости» // «Ведомости СНД и ВС РФ». 1993. № 10. Ст. 357.

<<527>> *Петров Е.Ю., Ренц И.Г.* Развитие российского наследственного права // Закон. 2017. № 6. С. 47.

<<528>> German Civil Code in the version promulgated on 2 January 2002 (Federal Law Gazette [Bundesgesetzblatt] I page 42, 2909; 2003 I page 738), last amended by Article 4 para. 5 of the Act of 1 October 2013 (Federal Law Gazette I page 3719), § 2265.

<<529>> Act on Registered Life Partnerships of 16 February 2001 (Federal Law Gazette I p. 266), last amended by Article 2 of the Act of 20 July 2017 (Federal Law Gazette I p. 2787).

<<530>> *Крашенинников П.В.* Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания). 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 302 с.

<<531>> См. дело Charles v Fraser, 11 August 2010, High Court of Justice Chancery Division // reported: [2010] EWHC 2154 (Ch); [2010] 8 WLUK 141; [2010] W.T.L.R. 1489.

<<532>> Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 451522-7 «О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации», принято на заседании Совета 28.05.2018 № 177-1/2018.

<<533>> *Эрделевский А.М.* О новых институтах наследственного праве // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<<534>> *Демичев А.А.* Совместное завещание супругов в российском праве // Наследственное право. 2018. № 4. С. 11–13. // СПС «КонсультантПлюс».

<<535>> *Поваров Ю.С.* Проблемы сделочной интерпретации совместного завещания супругов // Нотариус. 2019. № 5. С. 34, 35.

<<536>> Erbrecht: Ein Lehrbuch / Dr. jur. H. Lange, Dr. jur. K. Kuchinke. C.H. Beck, 2001. S. 338.

<<537>> См. дело Fry v Densham-Smith, 10 December 2010, Court of Appeal (Civil Division) // reported: [2010] EWCA Civ 1410; [2010] 12 WLUK 347; [2011] W.T.L.R. 387; Official Transcript.

<<538>> То же «совместные».

<<539>> *Поваров Ю.С.* Указ. соч. С. 36.

<<540>> *Ахrameева О.В.* «Momento mori» в эпоху перемен: совместное завещание и иные «заморские новшества» в отечественном наследственном праве // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2017. Т. 4. № 4 (14). С. 51.

Казакевич К.М. Адвокат как индивидуально-практикующий медиатор	243
Короткова П.Е. Квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката в условиях цифровизации адвокатуры: нравственно-этический аспект	247
Макаров С.Ю. Институт адвокатского запроса и институт сведений с ограниченным доступом: проблемы их соотношения в условиях цифровизации	252
Никулина И.А. Цифровая образовательная среда для адвокатов как инструмент профессиональной поддержки	256
Скабелина Л.А. Влияние внедрения цифровых технологий в систему повышения квалификации на психологическое благополучие адвокатов	259
Хвенько Т.И. Проблемы реализации прав адвокатов при работе с подзащитными, находящимися в учреждениях ФСИН	262
Юрьев С.С. Юридическая помощь в условиях цифровизации	267
<b>НОТАРИАЛЬНАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ СОВЕРШЕНИИ СДЕЛОК: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ВЫЗОВЫ ПРАКТИКИ</b>	270
Гаврилова Ю.В. Развитие законодательства о нотариальном удостоверении сделок и проблемы защиты имущественных прав граждан	270
Деньгин А.Г. Целесообразность принятия и развитие института совместного завещания супругов	275
Новикова А.А. Сделки с участием несовершеннолетних, роль нотариуса в защите их прав и законных интересов	280
Сегал О.А. Некоторые аспекты реализации диспозитивных и императивных начал при нотариальном удостоверении сделок	285
Красильникова А.А. Институт совместных завещаний супругов: зарубежный опыт	290
Куропацкая Е.Г. Роль и значение нотариата в досудебном и внесудебном разрешении правовых конфликтов	294
<b>КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ БИОТЕХНОЛОГИЙ</b>	299