

На правах рукописи

АБАШЕВА Ольга Валерьевна

**СИСТЕМА МОНИТОРИНГА В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
РЕГИОНА**

(на материалах сельских районов Удмуртской Республики)

Специальность 08.00.05 –
экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ижевск – 2006

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Осипов Анатолий Константинович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Некрасов Владимир Иванович;
кандидат экономических наук, доцент
Бабинцева Любовь Васильевна

Ведущая организация: Министерство экономики Удмуртской Республики

Защита диссертации состоится « 24 » октября 2006 г. в 11-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ. 212.275.04 в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корпус 4, ауд. 431.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Автореферат разослан « » сентября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
профессор

А.С. Баскин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Трансформационные преобразования, коснувшиеся России на рубеже XX-XXI в.в. сопровождались глубоким кризисом практически всех сфер общества. Человечество вступило в качественно новый период своего развития. Объективные условия, в которых приходится управлять общественными системами, диктуют новые формы управления.

Происходящие преобразования отразились на современном состоянии сельской местности:

- переход от монополии государственной собственности на сельскохозяйственные угодья к сочетанию её с муниципальной и частной, привёл к нерациональному использованию сельскохозяйственных земель, часть пашенных площадей перешла в категорию залежей, которые за последнее десятилетие увеличились более чем в 7 раз;

- сложной остается и финансово-экономическая деятельность сельхозтоваропроизводителей, более 50% хозяйств имеют просроченную дебиторскую задолженность;

- продолжает ухудшаться машинно-тракторный парк, обеспеченность хозяйств техникой составляет не более 40%;

- негативные процессы происходят и в социальной сфере, низкой остается заработная плата сельскохозяйственных работников, сохраняется безработица, при этом ощущается острая нехватка квалифицированных кадров;

- рост социальной дифференциация между богатыми и бедными;

- депопуляция сельского населения;

Всё это сопровождается ухудшение психического и физического здоровье населения, что в свою очередь ведет к росту наркомании, пьянству, преступности и другим асоциальным явлениям развития общества.

Все вышесказанное вызывает необходимость совершенствования системы управления социально-экономическим развитием сельских районов региона.

Недостаточная теоретическая и методическая разработанность данной проблематики, её актуальность и возрастающая практическая значимость пре-

допределили выбор темы и основные направления диссертационного исследования.

Использование мониторинга в системе управления социально-экономическим развитием сельских районов региона позволит:

- владеть «свежей» информацией о состоянии объекта управления;
- своевременно реагировать на малейшие изменения в состоянии показателей, характеризующих негативные стороны развития сельских районов региона;
- адекватно оценить и мобилизовать необходимые ресурсы;
- наладить эффективную обратную связь;
- оптимизировать информационные потоки;
- своевременно корректировать управленческую деятельность.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): 5.9. – Исследование тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических подсистем; 5.16. – Управление экономикой региона на национальном, региональном и муниципальном уровнях, функции и механизм управления; разработка, методическое обоснование, анализ, оценка эффективности организационных схем и механизмов управления.

Степень разработанности проблемы. Актуальность совершенствования механизма управления социально-экономическим развитием, обусловлена все возрастающим вниманием к ней не только научной общественности, но и хозяйствующих субъектов. В сфере научных разработок по данной теме работают такие ученые, как А.С. Аверин, В.Г. Афанасьев, Г.Г. Васильев, Т.В. Васина, И.М. Слепенков, В.Н. Иванов, Г. Кунц, О' Доннел, А.Д. Настенко, С.А. Михайлова, В.В. Щедрин. Изучением особенностей регионального развития занимаются такие ученые, как В.И. Бутов, Ю.Н. Гладкий, А.Г. Гранберг, В.А. Доброскок, Е.Г. Коваленко, С.П. Семенов, Т.Т. Морозова, М.П. Победина, В.Г. Игнатов, П.М. Нестеров и др. Уральская научная школа в исследовании проблем развития территориальных образований представлена трудами О.И. Боткина,

Л.А. Дедова, В.И. Некрасова, А.К. Осипова, Т. Соловьева, А.И. Татаркина, М.И. Шишкина и др.

Проблемам разработки систем мониторинга в сфере государственного управления посвящены работы А.Е. Когута, В.Е. Рохчина, А. Ревайкина, С. Быстрицкого, Е. Телушкина, Р.Т. Фархтдинова и др.

Изучению особенностей сельских территорий посвятили свои работы А.И. Алексеев, В.А. Максимов, А.Н. Ракитников, Ю.А. Ильин, А.Я. Троцкий, М. Д. Шарыгин и др.

На основании вышесказанного была сформулирована **цель работы** - разработка системы мониторинга в управлении социально-экономическим развитием сельской местности региона для принятия эффективных управленческих решений.

В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи**:

- определение роли и функций мониторинга в процессе управления социально-экономическим развитием сельской местности, анализ видов и направлений мониторинга, уточнение его целей и задач;

- адаптация метода бенчмаркинг анализа в процессе мониторинга сельской местности региона;

- исследование уровней социального, экономического, демографического развития и асоциального состояния сельских районов региона;

- организационно-методическое обеспечение мониторинга сельской местности для принятия управленческих решений;

- оценка эффективности принятия управленческого решения на основе результатов мониторинга с использованием геоинформационных систем (ГИС) и экономико-математических моделей (ЭММ).

Объектом исследования является процесс развития сельской местности региона, в частности в работе в качестве примера рассматривается сельская местность Удмуртской Республики.

Предмет исследования: особенности экономических отношений и проблемы социально-экономического развития сельской местности Удмуртской Республики.

Методологической и теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов. В качестве общего метода при оценке социально-экономических процессов был использован системный подход. При этом для решения поставленных задач были использованы – вероятностный, динамический и нормативный подходы, сравнительный метод, бенчмаркинг анализ и стохастический метод экономико-математического моделирования. Теоретическую основу диссертационного исследования составляют обобщение и анализ теоретических, методологических и прикладных разработок отечественных и зарубежных авторов в области принятия управленческих решений в процессе управления развитием, организации и проведения мониторинга, действующие программы социально-экономического развития Российской Федерации и Удмуртской Республики, методические материалы научно-практических конференций и семинаров по теме исследования.

Информационной базой исследования явились статистические данные Госкомстата Удмуртской Республики, паспорта социально-экономического развития районов, годовые отчеты о результатах финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, информационно-аналитические сборники Министерства здравоохранения УР, отчеты Министерства сельского хозяйства и продовольствия об исполнении республиканской программы социально-экономического развития УР, законодательные документы и нормативные акты Российской Федерации и Удмуртской Республики, материалы научно-практических конференций.

Научная новизна исследования состоит в обосновании теоретических положений и разработке организационно-методических рекомендаций совершенствования механизма управления социально-экономическим развитием сельской местности региона.

В частности выдвинуты и обоснованы следующие элементы новизны:

- уточнены и обоснованы элементы системы мониторинга сельской местности региона как инструмента процесса регионального управления;
- предложен метод бенчмаркинг анализа в процессе мониторинга сельской местности региона;
- разработаны индикаторы развития по выбранным направлениям и интегральный индикатор социально-экономического развития;
- предложена методика типологизации районов по уровням социально-экономического развития для повышения эффективности управленческих решений;
- разработан поэтапный механизм реализации результатов мониторинга сельской местности с использованием геоинформационных систем (ГИС), и экономико-математических моделей (ЭММ) в процессе принятия управленческих решений.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования при принятии управленческих решений на уровне региона - субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, в частности на уровне управления социально-экономическим развитием сельских районов региона. Концептуальные подходы и практические рекомендации, изложенные в работе помогут добиться повышения качества принимаемых управленческих решений, нацеленных на социально-экономическое развитие сельской местности региона. Некоторые положения исследования можно предложить применять в учебном процессе по дисциплине «Региональное управление», а также при переподготовке кадров и повышении квалификации сельских муниципальных служащих.

Апробация результатов исследований. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры «Менеджмента и право» Ижевской государственной сельскохозяйственной академии, на заседаниях «Круглого стола» в Доме ученых; обобщены и одобрены на шести научно-практических конференциях межрегионального и международного значения.

По теме диссертационного исследования опубликовано десять научных работ общим объемом более 1,5 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений, содержит 163 страницы основного текста, включает 11 рисунков, 20 таблиц, приложения на 12 страницах, список литературы из 174 наименований.

Содержание работы. Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены цели и задачи, сформулирована научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретико-методические основы мониторинга социально-экономического развития сельской местности региона» определены и уточнены основные понятия, исследована сущность механизма управления социально-экономическим развитием сельской местности на уровне региона; обоснована необходимость использования мониторинга в процессе управления социально-экономическим развитием; предложена система показателей и разработана методика для расчета индикаторов по направлениям социально-экономического развития и интегрального индикатора социально-экономического развития; предложен и адаптирован метод бенчмаркинг анализа в процессе мониторинга сельской местности региона.

Во второй главе «Комплексная оценка социально-экономического развития сельской местности региона» проведен комплексный анализ уровней экономического, социально-демографического развития и асоциального состояния сельских районов региона на основании предложенных в первой главе систем показателей и современных методов анализа. В результате чего была произведена группировка районов по уровням развития на основании значений как индикаторов по направлениям развития, так и группировка по значению интегрального индикатора развития.

В третьей главе «Организационно-экономический механизм внедрения мониторинга социально-экономического развития сельской местности региона» предложена методика проведения и организации мониторинга, формирования

информационного банка данных мониторинга, выявления эффективности принятия управленческих решений на основе результатов мониторинга с использованием геоинформационных технологий и экономико-математического моделирования.

В заключении обобщены и сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнены и обоснованы элементы системы мониторинга сельской местности региона, как инструмента процесса регионального управления

В последнее десятилетие не снижается накал дискуссий среди ученых и практиков-аграриев о соответствии выбранной концепции преобразований, нахождении необходимого баланса между рыночными и нерыночными инструментами воздействия на аграрную сферу, роли государства и новых механизмов управления в формировании конкурентоспособного сельского хозяйства а также экономических и социальных последствий этих изменений. Наряду с многообразием высказываемых мнений, прослеживается единая линия в сторону совершенствования качества управления обществом, использования им возможностей, предоставляемых наукой. Современная наука управления должна основываться на глубоких знаниях об объектах управления, на использовании современных экономических и социальных технологий для достижения поставленных целей. Проблемой для российской управленческой практики является существенное расхождение между намечаемыми целями и результатами управленческой деятельности. Это происходит во многом из-за отсутствия достаточного научно обоснованного уровня информационного обеспечения этапа реализации решений.

Эти и ряд других не менее актуальных проблем можно решить, если в системе управления использовать мониторинг.

Мониторинг - это научно обоснованная система регулярного съема основных параметров объекта мониторинга в заранее заданном режиме, позволяю-

щих отслеживать состояние объекта, его динамику и делать на основе этого оценку, давать прогноз его возможного развития и принимать меры по предотвращению неблагоприятных последствий, при корректировке целей, а также являющиеся основанием при принятии эффективного управленческого решения исходя из поставленных целей. Существенную роль в управлении развитием аграрного сектора страны должен принести мониторинг социально-экономического развития сельской местности на уровне регионов.

Россия традиционно считается аграрной страной, более семидесяти процентов площадей подходят под категорию «сельская местность», около 30% населения страны проживает в сельской местности, часть из которых заняты в сельскохозяйственном производстве, обеспечивая продовольственную безопасность страны, поставляя трудовые ресурсы в другие отрасли производства и выполняя еще целый ряд необходимых для страны функций.

Создание системы мониторинга социально-экономического развития сельских районов Удмуртской Республики обусловлено обеспечением социального благополучия и повышения уровня жизни сельского населения республики, увеличение продолжительности его жизни и снижения уровня бедности, обеспечение устойчивого экономического роста и развития сельских территорий.

Система мониторинга представляет собой совокупность элементов последовательно взаимосвязанных между собой, ориентированных на принятие эффективных управленческих решений в процессе социально-экономического развития сельской местности региона (рис.1).

В зависимости от уровней управления происходят изменения в формах методах и средствах взаимодействия объектов и субъектов управления, направленных на повышение уровня социально-экономического развития.

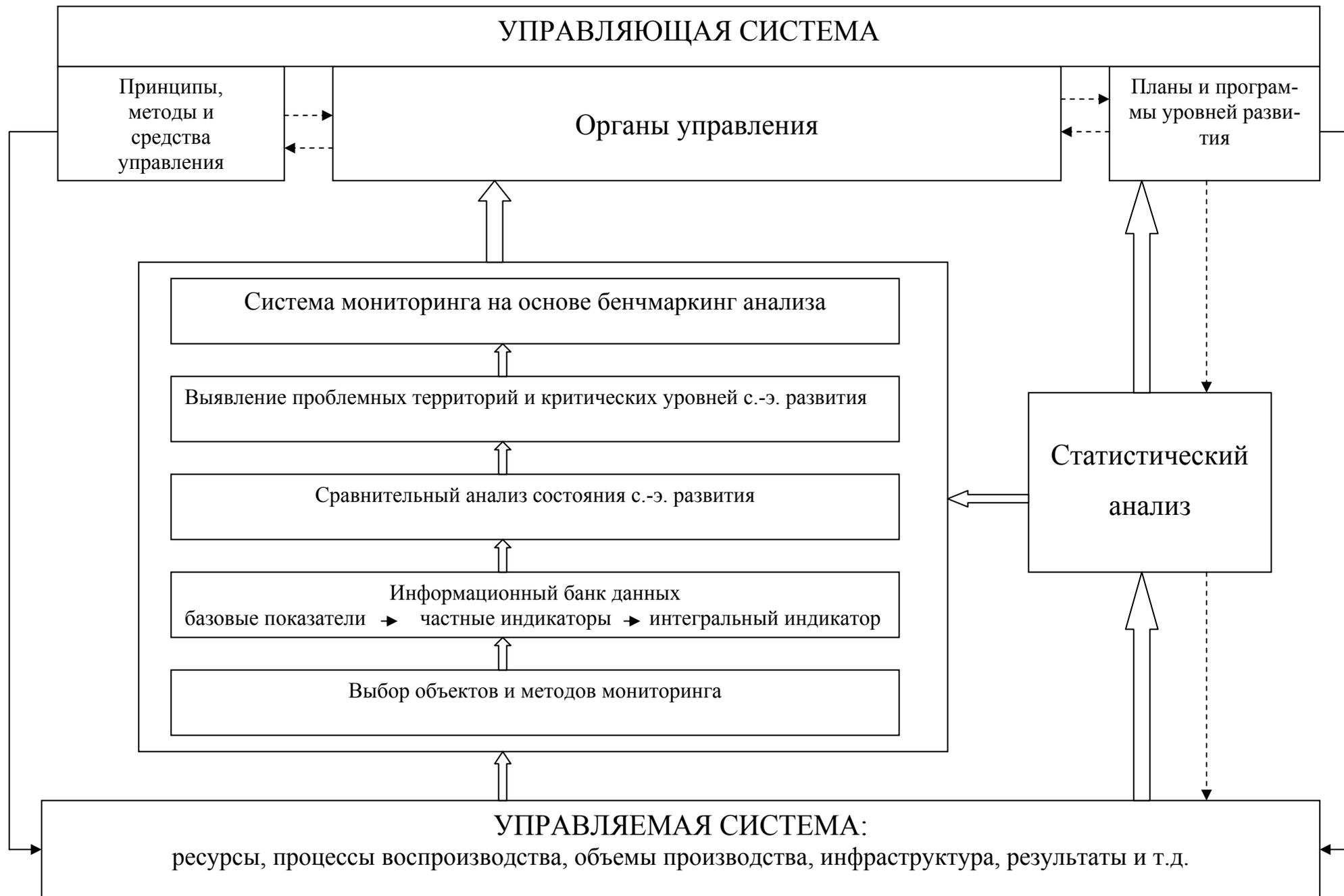


Рис. 1. Структура мониторинга в системе управления социально-экономическим развитием сельской местности региона

В нашем случае объектом управления является сельская местность, под которой автором понимается, обитаемая территория вне городских поселений с обособленными закономерностями территориальной организации жизнедеятельности людей, в пределах которой сочетание природных и экономических факторов создало однородность экономической и социальной структуры. Субъектом управления или управляющей системой, относительно нашего объекта являются региональные органы управления. Предмет представлен группами общих показателей: экономических, социальных, демографических и асоциальных.

Немаловажным элементом системы мониторинга является методика сбора и обработки данных, в которую входят информационная система мониторинга, метод бенчмаркинг-анализа, использование методов экономико-математического моделирования, применение геоинформационных систем.

Результатом применения системы мониторинга является повышение эффективности управленческих решений, выраженное в оперативности, экономичности, оптимизации информационных потоков, многофакторной обратной связи, повышения гибкости и адаптивности системы управления в процессе управления социально-экономическим развитием.

Одним из основных предлагаемых элементов системы мониторинга является система показателей, являющихся специализированным комплексом, обеспечивающим сбор, систематизацию и характеристику информации, необходимую при принятии эффективных управленческих решений.

Особенностью системы является предоставление субъекту управления взвешенного набора показателей. Система показателей в нашем случае это совокупность количественно-качественных обобщенных характеристик определенного (экономического, социального, демографического, асоциального) свойства группы единиц в условиях конкретного места и времени.

Для характеристики были выбраны четыре блока показателей, наиболее полно отражающие на наш взгляд уровень социально-экономического развития сельских районов региона. В блок показателей, характеризующих уровень экономического развития, вошли показатели ресурсного потенциала и результатов финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

В социальный блок вошли показатели, дающую развернутую картину обеспечения населения объектами социальной инфраструктуры. Следующий блок показателей представляет сложившуюся демографическую обстановку в сельской местности региона. Негативные последствия экономических, социальных и медико-демографических преобразований нашли своё отражение в показателях, характеризующих асоциальную обстановку сельской местности региона.

2. Предложен метод бенчмаркинг анализа в процессе мониторинга сельской местности региона

Немаловажным элементом предлагаемой системы является метод аналитической оценки уровней социально-экономического развития сельских районов региона по выбранным направлениям. В этих целях нами предлагается использовать один из приоритетных и наиболее эффективных, с точки зрения ведущих мировых специалистов в области управления, методов анализа – бенчмаркинг-анализ.

Бенчмаркинг – представляет собой систематическую деятельность, направленную на поиск, оценку и учебу на лучших примерах управления, выявление процессов и результатов, представляющих собой образцы передового опыта и эффективности выполнения сходных операций различными предприятиями, относящимися к одной или разным отраслям, так же это нечто, обладающее определенным качеством и способностью быть использованным как эталон при сравнении с другими предметами. Бенчмаркинг анализ представляет собой одновременно и процесс и инструмент, позволяющий системно улучшить работу объекта, представить самые широкие возможности для сравнения различного рода практик, выработки альтернатив, исследования возможностей и эффективности их изменения. Критерием результативности бенчмаркинг анализа является улучшение показателей по сравнению с базовыми (за базовые берутся наилучшие состояния показателей).

Этот вид анализа не получил пока в нашей стране широкого применения в процессе управления, в то время как зарубежные аналитики считают его одним из приоритетных методов.

Различают несколько типов бенчмаркинга:

- внутренний – сравнение аналогичных процессов, продукции, услуг внутри района;
- конкурентный – сравнение продукции, деятельности предприятия с сильнейшим внешним конкурентом;

- функциональный – сравнение результатов своей деятельности с усредненными Российскими показателями;

- общий – сравнение результатов своей деятельности с общемировыми достижениями в этой области деятельности.

В научно-исследовательской работе автором адаптирован метод бенчмаркинг анализа, относительно выбранного объекта исследования и разработаны этапы процесса его реализации (рис.2).

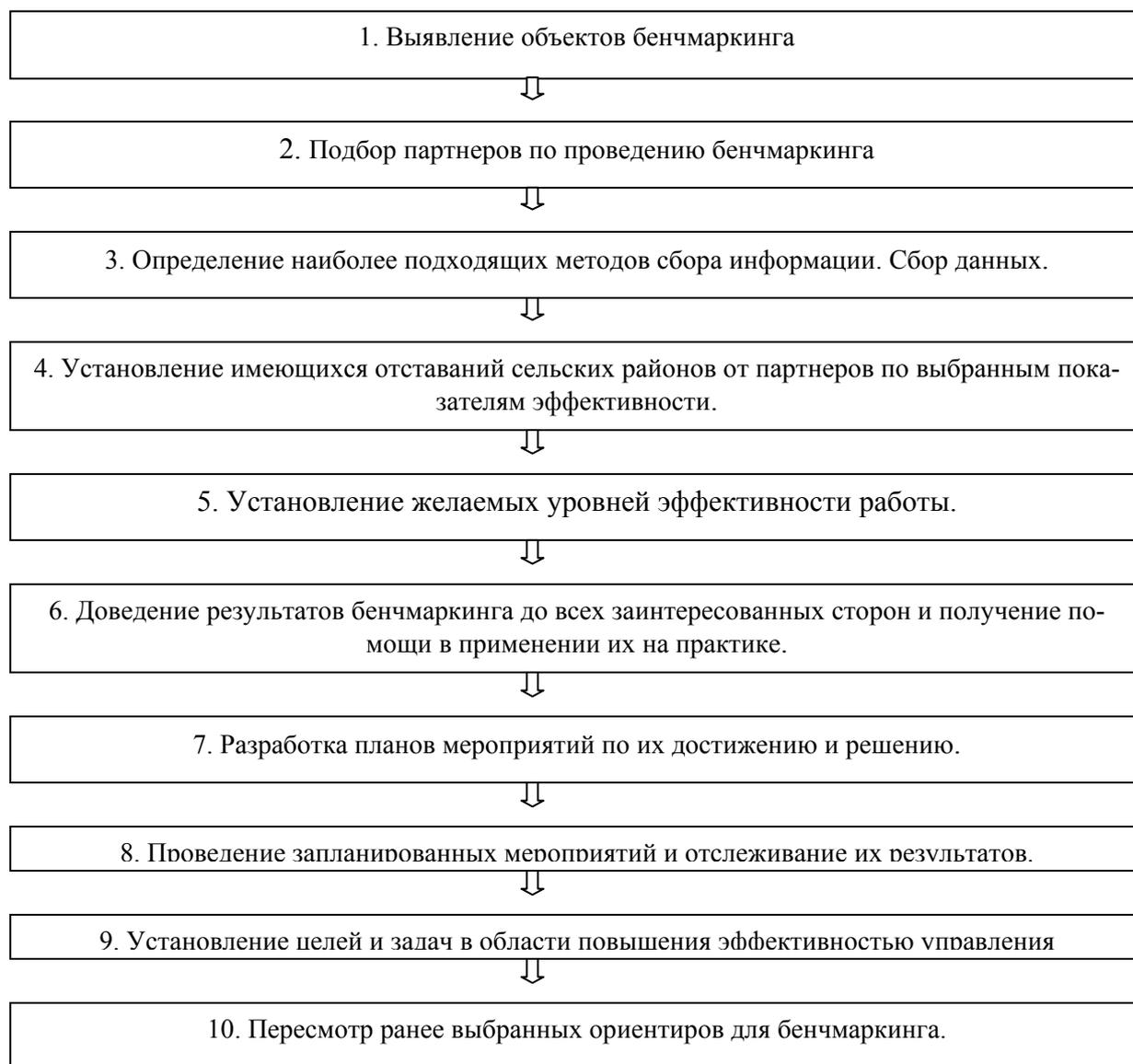


Рис. 2. Основные этапы процесса проведения бенчмаркинга

Бенчмаркинг способствует стремлению к достижению и поддержанию конкурентоспособности. Достижению этой цели помогает поиск доказавших свою эффективность методов работы и технологий в широком диапазоне организаций разных отраслей, применение которых безусловно способствовало бы обеспечению высокой конкурентоспособности.

3. Разработаны индикаторы развития по выбранным направлениям и интегральный индикатор социально-экономического развития

В работе осуществлено построение интегрированных социально - экономических индикаторов на примере сравнения двадцати пяти сельских районов Удмуртской республики.

На первом этапе формируется группа базовых показателей по каждому направлению развития.

Таблица 1

Базовые показатели по направлениям социально-экономического развития

| НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ | | | |
|---|---|---|---|
| Экономические | Социальные | Демографические | Асоциальные |
| Удельный вес прибыльных хозяйств Рентабельность с.-х. продукции Рентабельность от реализации продукции растениеводства Рентабельность от реализации продукции животноводства Выпуск продукции с.-х. на одного работника Валовой сбор зерна Численность КРС Надой молока на одну корову Производство молока на душу населения Производство мяса на душу населения Удельный вес с.-х. угодий в общей площади земли Удельный вес пашни в общей площади с.-х. угодий | Среднемесячная заработная плата Удельный вес занятых в с.-х. производстве от общего числа занятых Обеспеченность жильем Ввод в действие газовых сетей Оборот общественного питания Оборот розничной торговли Раскрываемость преступлений Численность детей в дошкольных учреждениях Число книг и журналов в библиотеках Число мест в клубных учреждениях Численность врачей Обеспеченность больничными койками | Плотность населения Естественный прирост (убыль) населения Миграционный прирост (убыль) населения | Просроченная задолженность по заработной плате Удельный вес учащихся во вторую смену Уровень регистрируемой безработицы Общая заболеваемость населения Количество аборт Первичная заболеваемость туберкулезом Наркологическая заболеваемость Заболеваемость психическими расстройствами Заболеваемость злокачественными образованиями Венерические заболевания |

Так как невозможно сравнить между собой показатели с разными величинами предлагаем на первом этапе произвести их рейтинговую оценку. Рейтинговая оценка состояния каждого показателя происходит путем присвоения мест (рангов) в общей совокупности числа районов (в нашем случае это от одного до двадцати пяти) по всем показателям в частности, причем району с наилучшим состоянием показателя присваивается первое место (ранг), а наихудшему соответственной двадцать пятое.

P_{ij} – ранговое значение, i – го показателя j – го значения.

На втором этапе вычисляется индекс значимости показателя в общей совокупности районов по формуле:

$$J_{ij} = \frac{(n+1) - P_{ij}}{n}, \text{ где} \quad (1)$$

n – количество районов;

P_{ij} – ранг района по показателю;

1 – постоянная величина.

На следующем этапе вычисляется средний индекс состояния развития района по определенному направлению развития ((э) -экономическому, (с) - социальному, (д) - демографическому, (а) - асоциальному):

$$J_j = \frac{\sum J_{ij}}{\sum i}, \text{ где} \quad (2)$$

J_j - индекс экономического состояния развития района;

j – конкретный район;

J_{ij} - индекс значимости показателя в общей совокупности районов.

Аналогично рассчитываются все остальные индексы развития по каждому району по каждому году. Полученные результативные показатели целесообразно применять при оперативном управлении. Для планирования и прогнозирования, необходимо рассчитать среднее значение индикаторов по всем направлениям развития в отдельности, например по индикатору экономического развития, по формуле:

$$J_{эj} = \frac{\sum_{t} J_{эjt}}{m}, \text{ где} \quad (3)$$

t - период времени;

m - сумма лет.

Интегральный индекс социально-экономического развития предлагается вычислять по формуле:

$$J_{СЭРj} = J_{эj}^{0,6} * J_{cj}^{0,3} * J_{dj}^{0,3} * J_{aj}^{-0,2}, \text{ где} \quad (4)$$

$J_{эj}$ – индикатор экономического развития;

J_{cj} - индикатор социального развития;

J_{dj} – индикатор демографического развития;

J_{aj} – индикатор асоциального состояния.

Весовые коэффициенты были определены экспертным путем.

По вышеизложенной методике автором были рассчитаны индикаторы по каждому направлению развития за разные периоды времени, как за один год, так и в динамике за последние четыре года. Результаты этих расчетов были использованы при вычислении интегрального индикатора социально-экономического развития.

Таблица 1

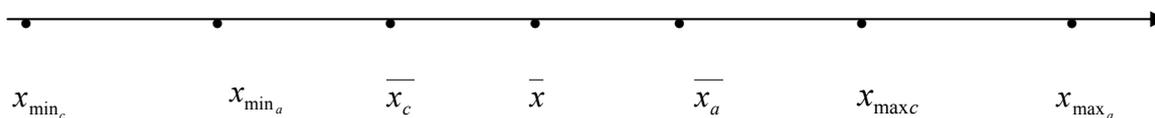
Сводная оценка социально-экономического развития районов (2001-2004 г.г.)

| | Показатели | J_s | J_c | J_d | J_a | $J_{СЭР}$ | Оценка |
|----|----------------------|-------|-------|-------|--------|-----------|--------|
| 1 | Алнашский | 0,72 | 0,60 | 0,68 | 0,55 | 0,70 | 1 |
| 2 | Балезинский | 0,62 | 0,50 | 0,39 | 0,55 | 0,52 | 14 |
| 3 | Вавожский | 0,67 | 0,65 | 0,58 | 0,61 | 0,65 | 4 |
| 4 | Воткинский | 0,56 | 0,54 | 0,50 | 0,47 | 0,56 | 10 |
| 5 | Глазовский | 0,59 | 0,43 | 0,31 | 0,50 | 0,46 | 16 |
| 6 | Граховский | 0,50 | 0,63 | 0,50 | 0,46 | 0,54 | 11 |
| 7 | Дебесский | 0,65 | 0,67 | 0,68 | 0,53 | 0,69 | 2 |
| 8 | Завьяловский | 0,65 | 0,47 | 0,72 | 0,49 | 0,64 | 5 |
| 9 | Игринский | 0,39 | 0,56 | 0,53 | 0,59 | 0,44 | 19 |
| 10 | Камбарский | 0,33 | 0,46 | 0,80 | 0,56 | 0,43 | 20 |
| 11 | Каракулинский | 0,44 | 0,46 | 0,51 | 0,48 | 0,45 | 17 |
| 12 | Кезский | 0,52 | 0,52 | 0,31 | 0,52 | 0,44 | 18 |
| 13 | Кизнерский | 0,37 | 0,59 | 0,26 | 0,61 | 0,35 | 23 |
| 14 | Киясовский | 0,53 | 0,56 | 0,70 | 0,51 | 0,59 | 7 |
| 15 | Красногорский | 0,39 | 0,52 | 0,36 | 0,42 | 0,41 | 22 |
| 16 | М.Пургинский | 0,64 | 0,48 | 0,58 | 0,56 | 0,59 | 8 |
| 17 | Можгинский | 0,70 | 0,55 | 0,43 | 0,59 | 0,58 | 9 |
| 18 | Сарапульский | 0,56 | 0,36 | 0,68 | 0,52 | 0,52 | 13 |
| 19 | Селгинский | 0,45 | 0,57 | 0,50 | 0,60 | 0,47 | 15 |
| 20 | Сюмсинский | 0,31 | 0,51 | 0,19 | 0,54 | 0,28 | 25 |
| 21 | Увинский | 0,66 | 0,52 | 0,71 | 0,73 | 0,62 | 6 |
| 22 | Шарканский | 0,62 | 0,55 | 0,77 | 0,51 | 0,66 | 3 |
| 23 | Юкаменский | 0,57 | 0,55 | 0,41 | 0,46 | 0,54 | 12 |
| 24 | Як-Бодьинский | 0,34 | 0,50 | 0,55 | 0,45 | 0,42 | 21 |
| 25 | Ярский | 0,29 | 0,49 | 0,43 | 0,58 | 0,33 | 24 |
| | Весовые коэффициенты | 0,60 | 0,30 | 0,30 | - 0,20 | | |

В таблице приведен результат интегрального индикатора, который характеризует влияние асоциальных показателей на общий уровень социально-экономического развития сельских районов Удмуртской Республики. Данные результаты послужили основанием для группировки районов по уровням развития.

4. Предложена типологизация районов по уровням социально-экономического развития

Следующим этапом мониторинга является оценка районов по уровню развития посредством их группировки. Так как при группировке с равными интервалами не отражается в полной мере распределения исследуемого признака мы использовали расчет группировки с разными интервалами:



x_{\min} - минимальное значение индекса; а – верхняя граница; с – нижняя граница.

$$x_{\min_a} = x_{\min_c} + \frac{(\bar{x} - x_{\min_c})}{2}$$

(5)

верхняя граница минимального значения;

$$x_{\max_c} = \bar{x} + \frac{(x_{\max_a} - \bar{x})}{2}$$

(6)

- нижняя граница максимального значения;

min и max границы среднего интервала определяются исходя из значений ширины средних интервалов и равны:

$$i = \frac{x_{\max_c} - x_{\min_a}}{3},$$

тогда

(7)

$$\bar{x}_c = x_{\min_a} + i, \quad \text{а} \quad \bar{x}_a = x_c + i \quad (8) \text{ и } (9)$$

В результате сформировалась следующая группа районов:

I группа - районы с высоким уровнем социально-экономического развития;

II группа - районы с уровнем социально-экономического развития выше среднего;

III группа - районы со средним уровнем социально-экономического развития;

IV группа - районы с уровнем развития ниже среднего;

V группа - районы с «критическим» уровнем социально-экономического развития.

В результате интегральной оценки уровня социально-экономического развития сельской местности региона была проведена группировка районов, которая нашла свое отражение в таблице 2.

Анализируя сформировавшиеся группы видно, что количественный и качественный состав групп неоднозначен, в зависимости от направлений развития он претерпевает изменения. Но есть районы, которые по всем направлениям развития держатся в группе лидеров это: Алнашский, Вавожский, Дебесский и Шарканский. Кезский и Граховский районы имеют постоянное место в группе районов со средним уровнем по всем направлениям развития.

Таблица 2

Группировка районов по уровню социально-экономического развития по основным направлениям развития

| ГРУППИРОВКА РАЙОНОВ ПО УРОВНЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ 2001-2004гг. | | | | |
|---|---|--|---|---|
| УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ | | | | |
| I высокий | II выше среднего | III средний | IV ниже среднего | V критический |
| ИНТЕРВАЛ ИНДИКАТОРА | | | | |
| от 0,608 до 0,720 | от 0,537 до 0,608 | от 0,465 до 0,537 | от 0,390 до 0,465 | от 0,29 до 0,393 |
| Алнашский(0,72) Можгинский(0,70) Вавожский(0,67) Увинский(0,66) М.Пургинский(0,64) Шарканский(0,62) Балезинский(0,62) | Дебесский(0,65) Завьяловский(0,65) Глазовский(0,59) Юкаменский(0,57) Сарапульский(0,56) Воткинский(0,56) | Киясовский (0,53) Кезский(0,52) Граховский(0,50) | Селтинский (0,45) Каракулинский(0,44) | Игринский(0,39) Красногорский(0,39) Кизнерский(0,37) Як-Бодьинский(0,34) Камбарский(0,33) Сюмсинский(0,31) Ярский(0,29) |
| ГРУППИРОВКА РАЙОНОВ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ 2001-2004гг. | | | | |
| от 0,591 до 0,670 | от 0, 539 до 0,591 | от 0,488 до 0,539 | от 0,440 до 0,488 | от 0,36 до 0,440 |
| Дебесский (0,67) Вавожский(0,65) Граховский(0,63) Алнашский(0,60) Кизнерский(0,59) | Селтинский(0,57) Киясовский(0,56) Игринский(0,56) Можгинский(0,55) Юкаменский(0,55) Шарканский(0,55) Воткинский(0,54) | Красногорский(0,52) Кезский(0,52) Увинский(0,52) Сюмсинский(0,51) Як-Бодьинский(0,50) Балезинский(0,50) Ярский(0,49) | М.Пургинский(0,48) Завьяловский(0,47) Каракулинский(0,46) Камбарский(0,46) | Глазовский(0,43) Сарапульский(0,36) |
| ГРУППИРОВКА РАЙОНОВ ПО УРОВНЮ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ 2001-2004гг. | | | | |
| от 0,640 до 0,80 | от 0,544 до 0,645 | от 0,443 до 0,544 | от 0,342 до 0,443 | от 0,19 до 0,342 |
| Камбарский(0,80) Шарканский(0,77) Завьяловский(0,72) Увинский(0,71) Киясовский(0,70) Сарапульский(0,68) Алнашский(0,68) Дебесский (0,68) | М.Пургинский(0,58) Вавожский(0,58) Як-Бодьинский(0,55) | Игринский(0,53) Каракулинский(0,51) Селтинский(0,50) Воткинский(0,50) Граховский(0,50) | Можгинский(0,43) Ярский(0,43) Балезинский(0,39) Красногорский(0,36) | Юкаменский(0,41) Глазовский(0,31) Кезский(0,31) Кизнерский(0,26) Сюмсинский(0,19) |

ГРУППИРОВКА РАЙОНОВ ПО УРОВНЮ АСОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ 2001-2004гг.

| I высокий | II выше среднего | III средний | IV ниже среднего | V низкий |
|-------------------|-------------------------------------|---|--|--|
| от 0,653 до 0,730 | от 0,601 до 0,653 | от 0,548 до 0,601 | от 0,496 до 0,548 | от 0,42 до 0,496 |
| Увинский (0,73) | Вавожский(0,61) Кизнерский(0,61) | Селгинский(0,60) Игринский(0,59) Можгинский(0,59) Ярский(0,58) Камбарский(0,56) М.Пургинский(0,56) Балезинский(0,55) Алнашский(0,55) | Сюмсинский(0,54) Дебесский(0,53) Кезский(0,52) Сарапульский(0,52) Киясовский(0,51) Шарканский(0,51) Глазовский(0,50) | Завьяловский(0,49) Каракулинский(0,48) Воткинский(0,47) Граховский(0,46) Юкаменский(0,46) Красногорский(0,42) |

Результатом проведенных расчетов и группировок явилось выделение районов с разными уровнями развития. При принятии управленческих решений особое внимание должно быть уделено районам с «критическим» уровнем развития. Так как именно они требуют безотлагательного принятия мер управленческого воздействия.

Таблица группировки районов по уровню социально-экономического развития по основным блокам показателей дает достаточно полную картину, характеризующую уровни социального и демографического развития сельских районов региона. В ней так же четко отражено расположение районов по уровням асоциального состояния.

В результате вышеприведенных исследований сформировался интегральный индикатор социально-экономического развития сельских районов региона, на основе которого была произведена группировка районов по основным пяти уровням развития таб.3.

Таблица 3

**ГРУППИРОВКА РАЙОНОВ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ 2001-2004ГГ.**

| УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ | | | | |
|------------------------------------|--|---|--|-----------------------------------|
| I высокий | II выше среднего | III средний | IV ниже среднего | V критический |
| ИНТЕРВАЛ ИНДИКАТОРА | | | | |
| от 0,598 до 0,700 | от 0,527 до 0,598 | от 0,456 до 0,527 | от 0,385 до 0,456 | от 0,279 до 0,385 |
| Алнашский(0,70) Дебесский(0,69) | М.Пургинский(0,59) Киясовский(0,59) | Балезинский(0,52) Сарапульский(0,52) | Каракулинский(0,45) Игринский(0,44) | Сюмсинский(0,28) Ярский (0,33) |

| | | | | |
|--------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------------|
| Шарканский(0,66) | Можгинский(0,58) | Селтинский(0,47) | Кезский(0,44) | Кизнерский (0,35) |
| Вавожский(0,65) | Воткинский(0,56) | Глазовский(0,46) | Камбарский(0,43) | |
| Завьяловский(0,64) | Граховский(0,54) | | Як-Бодьинский(0,42) | |
| Увинский(0,62) | Юкаменский(0,54) | | Красногорский(0,41) | |

По результатам интегральной оценки были выявлены районы с разными уровнями социально-экономического развития.



Рис. 3. Карта Удмуртской Республики с разграничением районов по уровням социально-экономического развития

5. Разработан поэтапный механизм реализации результатов мониторинга сельской местности с использованием геоинформационных систем и экономика математических моделей в процессе принятия управленческих решений.

Методическое обеспечение мониторинга включает комплекс методических разработок и материалов по управлению реализацией системы мониторинга. Они направлены на установление единых терминов применительно к области управления, выработку практических рекомендаций по организации процесса и его реализации.

Организационное обеспечение мониторинга предполагает создание необходимых структур, осуществляющих действия по инициированию, развитию и контролю по достижению целей мониторинга. В связи с этим предложена организационная структура реализации мониторинга управления социально-экономическим развитием сельской местности региона.

В ней выделено три уровня: федеральный, региональный и местный. В зависимости от целевого назначения его субъекты определяются, как на федеральном уровне, так и на региональном и должны быть представлены в виде информационно-аналитических отделов, которые будут заниматься сбором, агрегированием и анализом, оценкой информации и принятием соответствующего управленческого решения. Местный уровень представлен управлением сельского района, где так же должен находиться информационно-аналитический отдел, реализующий те же функции, что и на региональном и федеральном уровнях, только в масштабах района. Под хозяйствующими субъектами в данном случае понимаются все организации различных организационно-правовых форм собственности, находящиеся на территории данного сельскохозяйственного района. В целях организационного обеспечения и для определения функций участников мониторинга в работе разработана конкретизированная организационно-функциональная схема системы мониторинга.

Немаловажным элементом системы мониторинга социально-экономическим развитием сельской местности региона является использование ГИС и ЭММ в процессе принятия управленческих решений.

Использование ГИС обеспечивают уникальные возможности для их применения в широком спектре задач, связанных с анализом и прогнозом явлений и событий происходящих на исследуемой территории, с осмыслением и выделением факторов и причин, а так же их возможных последствий, с планированием стратегических решений и текущих последствий предпринимаемых действий.

Все это позволит намного сократить время на сбор и анализ информации при принятии управленческих решений, а так же сэкономит финансовые затраты на них.

На этой основе целесообразно проводить комплексный анализ уровня социально-экономического развития районов его перспектив и видеть результаты этого анализа в наиболее информативном и удобном виде - в виде карт, графиков, диаграмм, снимков, дополняющих табличную и текстовую информацию. Все это позволит на-

много сократить время на сбор и анализ информации при принятии управленческих решений, а так же сэкономит финансовые затраты на сбор и анализ информации.

Принятие решений требует выбора рационального действия при учете всех возможных факторов. В данных целях в работе был использован корреляционно-регрессионный метод экономика – математического моделирования. По результатам которого были выявлены корреляционные связи и установлены функциональные зависимости между исследуемыми элементами по всем направлениям развития.

Полученные уравнения модели имеют большое значение при выявлении экономической эффективности в процессе принятия управленческих решений, по его результатам разрабатывается комплекс мероприятий, который направлен на изменение факторов, определяющих, в свою очередь изменения частных индикаторов и интегрального, характеризующих уровень социально-экономического развития.

Расчеты проводились как в отдельности индикаторов по направлениям развития ($J_{\text{соц-дем}}$, $J_{\text{экон}}$, $J_{\text{асоц}}$), так и интегрального индикатора социально-экономического развития ($Y_{\text{СЭР}}$).

В результате расчетов мы получили значение интегрального индикатора фактического уровня социально-экономического развития Сюзунского района за 2004 год:

$$Y_{\text{СЭР/факт}} = 0,340^{0,6} * 0,390^{0,6} * 0,640^{(-0,2)} = 0,325305 \quad (1)$$

В целях прогнозирования уровня социально-экономического развития района, при использовании корреляционно-регрессионного метода стохастического анализа нами было получено значение целевого индикатора уровня социально-экономического развития Сюзунского района на 2007 год:

$$Y_{\text{ВВ СЭР/цел}} = 0,380^{0,6} * 0,497^{0,6} * 0,540^{(-0,2)} = 0,416107 \quad (2)$$

Вышеприведенный результат демонстрирует полученный положительный эффект вследствие реализации предложенных в работе мероприятий.

Разработанную систему можно считать эффективной, так как при её использовании создаются благоприятные условия для достижения поставленных целей в оптимальные сроки при наилучших количественных и качественных показателях и необходимых затратах ресурсов.

Использование системы мониторинга в управлении социально-экономическим развитием сельских районов региона будет способствовать регулярному съему основных параметров социально-экономического развития сельских районов региона, в заранее заданном режиме, что позволит отслеживать состояние объекта, его динамику и делать на основе этого оценку, давать прогноз его возможного развития и принимать своевременные меры по предотвращению неблагоприятных последствий, а также являться основанием при принятии эффективных управленческих решений. Это в свою очередь повлечет повышение уровня социально-экономического развития сельских районов Удмуртской Республики и будет соответствовать целям управленческой деятельности, направленной на обеспечение социального благополучия, повышения уровня и качества жизни сельского населения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Абашева О.В. Демографическая ситуация в Удмуртской Республике за 1998 – 2003 годы. /О.В. Абашева / Материалы Всероссийской научно-практической конференции Ижевской государственной сельскохозяйственной академии «Аграрная наука – история и перспективы развития». - Ижевск: Изд-во РИО ИЖГСХА, 2003.0,1 п.л.

2. Абашева О.В. Мониторинг, как один из инструментов обеспечения комплексного развития социальной сферы на селе. /О.В. Абашева / Экономика и управление АПК в XXI веке: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета и 50-летию высшего аграрного образования в Удмуртской Республике, 11-12 марта 2004 года/ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА. Т.1. – Ижевск: РИО ИЖГСХА, 2004. 0, 25 п.л.

3. Абашева О.В. Качественная характеристика уровня жизни сельского населения. /О.В. Абашева/ Экономика и управление АПК в XXI веке: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета и 50-летию высшего аграрного образования в Удмуртской Республике, 11-12 марта 2004 года/ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА. Т.1. – Ижевск: РИО ИЖГСХА, 2004. 0, 1 п.л.

4. Абашева О.В. Оценка основных показателей уровня жизни населения. /О.В. Абашева/ Молодые ученые – агропромышленному комплексу. – Казань: Изд-во «Фэн» Академия наук РТ, 2004. 0,4 п.л.

5. Абашева О.В. Анализ уровня жизни сельского населения Удмуртской Республики./О.В. Абашева/ Реальный сектор экономики: теория и практика управления. Периодический научно-практический журнал №4. Изд-во ИЖГТУ, 2005. 0,25 п.л.

6. Осипов А.К., Абашева О.В. Проблемы и перспективы развития социальной сферы в сельской местности Удмуртии./ А.К. Осипов, О.В. Абашева/ Социально-экономическое управление: теория и практика: Период. Науч.-практ. журнал.- №1.- Ижевск: Изд-во ИЖГТУ, 2004. 0,5 п.л. Авт. 0,25 п.л.

7. Абашева О.В. Выбор показателей для проведения мониторинга социально-экономического развития сельской местности региона. /О.В. Абашева/ Современные

проблемы аграрной науки и пути их решения: Материалы всероссийской науч.-практ. конф/ Ижевская ГСХА. Ижевск: ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2005.-Т.1. 0,25 п.л.

8. Осипов А.К., Абашева О.В. Функциональная роль мониторинга в процессе управления социально-экономическим развитием в сельской местности региона. /А.К. Осипов, О.В. Абашева/Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Экономика и финансы. Выпуск 1(7). – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2005.- 0,75 п.л. Авт. 0,37.

9. Осипов А.К., Абашева О.В. Бенчмаркинг – анализ как инструмент регионального мониторинга./А.К. Осипов, О.В. Абашева/Научное обеспечение реализации национальных проектов в сельском хозяйстве.: Материалы всероссийской науч.-практ. конф/ Ижевская ГСХА. Ижевск: ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2006. 0,55 п.л. Авт. 0,27 п.л.

Отпечатано с оригинал-макета заказчика

Подписано в печать . . . Формат 60x84/16.

Тираж 100 экз. Заказ №

Типография Ижевской государственной сельскохозяйственной академии
426053, Ижевск, ул. Студенческая, 11 корп. 1.