

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ,
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Сборник статей
48-й Всероссийской научной конференции
студентов, магистров и молодых ученых

16–17 апреля 2020 г.

Ижевск
2020

УДК 34(470+571)(063)

ББК 67.99(2Рос)я431

О-136

*Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
УдГУ*

Научные редакторы: к.ю.н., профессор В.Г. Ившин,
к.ю.н., доцент Е.А. Белокрылова

О136 **Обеспечение безопасности личности, общества и государства в условиях глобализации: правовые проблемы и перспективы:** сборник статей Всероссийской научной конференции студентов, магистров и молодых ученых / под науч. ред. В.Г. Ившина, Е.А. Белокрыловой. Ижевск: Jus est, 2020. 964 с.

УДК 343.976

ББК 67

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2020

несовершеннолетних / М. В. Перфилова. 2017. — № 32 (166). — С. 70-72.

8. Приговор № 1-3/2019 1-82/2018 от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-3/2019 <https://sudact.ru/regular/>

9. Перфилова, М. В. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы наказания несовершеннолетних / М. В. Перфилова. 2017. — № 32 (166). — С. 70-72.

10. Проблемные вопросы применения принудительных мер воспитательного воздействия №66-1, 17.05.2017 юридические науки Соколова Яна Евгеньевна

11. Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. 2013. N 5.

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЛИЦА ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С БОЛЕЗНЬЮ

Ахатова А. М., 2 курс
институт права, социального управления и безопасности
(ИПСУБ)
гр. О-40.05.02-21
ФГБОУ УДГУ
Ижевск, Россия
Научный руководитель: Ровнейко В. В.
ФГБОУ УДГУ, доцент кафедры уголовного права и
криминологии,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: ahatova.aliya3@mai.ru

На протяжении всей истории отечественной уголовной науки изучением вопросов освобождения от наказания занимались Баранов Ю.В., Голик Ю.В., Малинин В. Б., Антонов А.Г., а также другие ученые [15, с. 59]. Однако нужно принять во внимание, что с этапа выхода значимой части научных работ прошел довольно длительный срок, по истечении

которого существенно изменились подходы законодателя к этому институту права.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УК лицо, у которого *после совершения преступления* наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, **освобождается от наказания**, а лицо, отбывавшее наказание, - **от дальнейшего его отбывания**. Лицо, *заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью*, препятствующей отбыванию наказания, **может быть** освобождено от отбывания наказания (ч. 2 ст. 81 УК) [1].

В случае психического расстройства, лишающего осужденного возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождение от наказания или от его отбывания является **обязательным** и не зависит от тяжести совершенного преступления, вида назначенного наказания и данных о личности осужденного.

В случае заболевания *иной тяжелой болезнью*, препятствующей отбыванию наказания, освобождение от наказания **не является обязательным** и вопрос об освобождении решается судом в каждом конкретном случае.

Перечень заболеваний содержится в **Постановлении Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54** "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью" [4]. В Перечне указывается название болезни, в некоторых случаях стадия (степень) и код болезни по Международной классификации болезней 10-го пересмотра (МКБ-10). В перечне, в частности, говорится о хроническом и затяжном психическом расстройстве, которые не позволяют лицу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Так, например, психическим заболеванием, препятствующим отбыванию наказания, является шизофрения (F20), шизотипическое расстройство (F21), хронические бредовые

расстройства (F22), острые и переходящие психотические расстройства (F23) и др. Что касается *иной тяжелой болезни*, то в этот перечень входят, например, туберкулез органов дыхания (A15-A19), излечение которого не может быть достигнуто никакими методами. Или, к примеру, полная слепота (Слепота бинокулярная. Нарушение зрения категории 3, 4, 5 обоих глаз код по МКБ-10: H54.0) [5].

Следует указать, что перечень заболеваний не является исчерпывающим и постоянно дополняется. Так, **Постановление Правительства Российской Федерации от 19 мая 2017 г. N 598 г.** "О внесении изменений в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания», дополнило рядом новых тяжелых заболеваний [6]. Применение этих положений регулируются также **Приказом министра юстиции РФ № 235 от 01.12.2005 г.** «Об утверждении Инструкции порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследования в лечебно-профилактические и лечебно-исправительные учреждения» [7].

Механизм реализации права на освобождение в связи с *иной тяжелой болезнью* закреплен в ст. 175 УИК «Порядок обращения с ходатайством и направления представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [3]. Так, в ч.6 данной статьи указано, что «осужденный, заболевший иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. **При невозможности** самостоятельного обращения, осужденного в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, вносится в суд начальником учреждения или органа,

исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного».

Согласно **Постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью"** определены **правила медицинского освидетельствования осужденных представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью**. Так, п.3 гласит, что медицинское освидетельствование осужденных осуществляется медицинскими комиссиями лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации. В специализированных (психиатрических и туберкулезных) лечебно-профилактических учреждениях создаются специализированные медицинские комиссии. Медицинская комиссия состоит не менее чем из трех врачей. К работе комиссии могут привлекаться в качестве консультантов специалисты других учреждений здравоохранения (п.4). По результатам освидетельствования комиссия большинством голосов ее членов выносит медицинское заключение о наличии или отсутствии у осужденного заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания (п.11)

Также следует упомянуть о **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»** [8]. В частности, в нем сказано, что, рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также принимает во внимание иные обстоятельства,

имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.
(п.24)

Однако на практике возникает множество проблем при применении ст.81 УК РФ. Одна из самых важных — **отсутствие возможности освобождения от наказания в связи с болезнью в обвинительном приговоре**. Следует указать на то, что освобождение лица от наказания в связи с болезнью прямо указан в нормах УК РФ, в то время как в УПК - **данный пункт отсутствует** [2]. Трудность заключается в том, что УПК не предусматривает решения вопроса об освобождения от назначения наказания в связи с болезнью в обвинительном приговоре. Судебная практика указывает на возможность освобождения от наказания лишь в порядке **исполнения приговора** (п.6 ст.397 УПК), тогда как на момент вынесения приговора лица, страдающие тяжелыми заболеваниями, находятся в местах лишения свободы. Проблема заключается, прежде всего, в том, что до момента, когда приговор суда первой инстанции не вступил в законную силу, освобождения лица от отбывания наказания в связи с болезнью не может быть применён. Обратимся к судебной практике.

Рассмотрим Апелляционное **постановление № 22-519/2016 от 28 января 2016 г. по делу № 22-519/2016**. *Землякову, осужденному приговором суда Алтайского края от по ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166, ч. 4 ст. 150 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Осужденный Земляков, содержась <данные изъяты> обратился в суд г. Красноярска с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, назначенного приговором суда, на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ, в связи с наличием у него серьезных заболеваний. В апелляционной жалобе осужденный Земляков выражает несогласие с принятым решением, просит его ходатайство удовлетворить и от дальнейшего отбывания наказания освободить по болезни, указывает, что согласно медицинскому освидетельствованию, у него выявлен ряд тяжелых заболеваний, которые в*

соответствии с постановлением Правительства РФ от 06 февраля 2004 года № 54 включены в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания. Администрация, где он проходит курс лечения, поддержала его ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания по болезни; в настоящее время его состояние здоровья значительно ухудшилось, лечение в условиях изоляции не помогает. Однако суд апелляционной инстанции оставил состоявшийся приговор без изменений [9].

Освобождение от наказания в связи с *иной тяжелой болезнью* не является субъективным правом осужденного, даже если его заболевание подпадает под соответствующий перечень. Этот вопрос решается судом на основе всех обстоятельств в совокупности. Таким образом, суд направил его отбывать назначенное наказание в исправительное учреждение, зная, что без специализированной медицинской помощи осужденный может погибнуть. Об этом высказался, в частности, В.Л. Случевский: "Уголовного судью не без основания сравнивают с врачом, прописывающим больному лекарство и затем не интересующимся знать результаты действия этого лекарства. Между тем наказание, применяемое судом, само по себе не цель, а только средство в руках правосудия" [14, с. 42].

Следующей, не менее важной проблемой является то, что полномочие по выявлению заболеваний у осужденного **полностью переданы врачам-экспертам**. Это значительно усложняет процедуру назначения наказания в связи с длительным временем подготовки медицинской документации, а иногда - и отсутствием врачей необходимой специализации. Так, в **апелляционном постановлении № 22-399/2015 от 3 марта 2015 г. по делу № 22-399/2015 Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 27 ноября 2014 года в удовлетворении ходатайства осужденного Касимова Р.З. было отказано. Отсутствие в судебном заседании представителя Минздрава не дало суду полного представления о тяжести заболевания [10].**

По этому вопросу высказался Б.А. Спасенников, который отметил, что ситуация, при которой болезнь делает невозможным исполнение наказания, «не должна зависеть от «клинического мышления» тех или иных экспертов, которые в силу своей профессиональной принадлежности знакомы с принципами правосудия лишь на уровне обыденного правосознания» [13, с. 42-43].

Не менее важным также будет являться вопрос о **правильной оценке состоянии здоровья** самого подсудимого. Суды сталкиваются с тем, что решения медицинских заключений иногда не содержат точных сведений о моменте возникновения болезни. В связи с этим невозможно исключить возможность факта возникновения болезни до совершения лицом преступления. Приведу пример из судебной практики.

Так, в апелляционное постановление № 22-1922/2017 от 31 октября 2017 г. по делу № 22-1922/2017 Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 29 июня 2017 года в удовлетворении ходатайства осужденного Глазунова Н.В. об освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного приговором Кинешимского городского суда Ивановской области от 03.08.2015 года в связи с болезнью было отказано. В апелляционной жалобе Глазунов Н.В. выражает несогласие с постановлением суда, считает принятое судом решение ошибочным, так как суд не принял во внимание, что он является инвалидом первой группы и при заболеваниях такой тяжести ему не выносимо тяжело отбывать наказание. Отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного, суд первой инстанции, несмотря на наличие у Глазунова Н.В. заболевания, включенного в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства на том лишь основании, что Глазунов Н.В. заболел до совершения преступления. Суд постановил освободить Глазунова Николая Владимировича от отбывания наказания, назначенного ему по приговору Кинешимского городского суда Ивановской

области от 03.08.2015 года на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ, в связи с тяжелой болезнью [11].

Закон не связывает возможность применения ст.81 УК РФ (за исключением психических расстройств) с моментом возникновения у лица, совершившего преступление определенного заболевания: до совершения преступления или после его совершения. Требование закона о моменте возникновения заболевания «**после** совершения преступления» игнорирует довольно часто встречающиеся случаи прогрессирования болезни (которая началась **до** совершения преступления) уже в период предварительного расследования или отбывания наказания. При решении вопроса о применении или неприменении ст.81 УК РФ следует установить **момент возникновения болезни** для вынесения судом справедливого решения. Лицо, совершившее преступление, должно заболеть тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, именно **после** совершения преступления. Именно такое лицо может быть освобожденным от отбывания наказания. Об этом также неоднократно высказывались ученые Баранова Ю.В., Голика Ю.В., Малинина В.Б., которые подчеркивали, что если лицо заболело такой болезнью **до** совершения преступления, следовательно, ее наличие не помешало ему совершить преступление, поэтому и после освобождения от отбывания наказания (если предположить, что оно произойдет) такая болезнь не помешает вновь его совершить [16, с. 573-590].

При этом часто заключения медицинских экспертов **не содержат четких сведений о времени возникновения болезни.**

Так, например, в апелляционное постановление № 22-276/2019 от 21 февраля 2019 г. по делу № 22-276/2019 суд рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе осужденного Жавжарова В.П. на постановление Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ, которым Жавжарову В.П., <данные изъяты>, отказано в принятии к производству ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью.

Согласно материалам дела, ходатайство осужденного Жавжарова В.П. об освобождении от наказания в связи с **болезнью** поступило непосредственно в Завьяловский районный суд (л.д.1). Для решения вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление **судом** наличия у осужденного **тяжелой болезни**, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. С учетом **данных** обстоятельств, судья направил запрос начальнику ФКУ ИК-№ УФСИН России по Удмуртской Республике (л.д.21). Установив, что осужденный Жавжаров В.П. убыл в Филиал «Больница» ФКУЗ МСЧ-№ ФСИН России для прохождения лечения и дополнительного обследования, судья направил начальнику Филиала «Больница» ФКУЗ МСЧ-№ УФСИН России запрос **о предоставлении** документов, свидетельствующих о наличии или отсутствии у Жавжарова В.П. **заболевания**, определенного постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, **представляемых** к освобождению от отбывания наказания в связи с **болезнью**». В ответ на запрос в **суд представлена** копия заключения врачебной комиссии Филиала «Больница» ФКУЗ МСЧ-№ ФСИН России № ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Жавжарова В.П. (л.д.28). Согласно **данному** заключению, врачебной комиссией принято решение отказать Жавжарову В.П. в направлении на медицинскую комиссию.

У **суда** отсутствовали основания для рассмотрения ходатайства осужденного по существу, так как осужденному отказано в направлении на соответствующее медицинское освидетельствование, а при таких обстоятельствах факт наличия у осужденного **тяжелого заболевания**, препятствующего отбыванию наказания, установить в порядке ст. 399 УПК РФ невозможно. Завьяловского районный **суд** Удмуртской Республики от ДД.ММ.ГГГГ отказал в принятии к производству **суда** ходатайства Жавжарова В.П. об

освобождении от наказания в связи с болезнью, апелляционную жалобу осужденного оставил без удовлетворения [12].

Именно из-за отсутствия заключения **четких** сведений о времени возникновения болезни медицинскими экспертами сложно разграничить момент ее возникновения и исключить возможность того, что болезнь возникла еще до совершения лицом инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, суды, рассматривая вопрос об освобождении от наказания в связи наличием тяжелой болезни, не должны поверхностно относиться к изучению медицинской документации, а обязаны точно установить момент возникновения болезни, после чего признать его обстоятельством, соответствующим или несоответствующим положениям ст.81 УК РФ.

Иной вопрос, который также должен решить законодатель по отношению к лицу, *заболевшему после совершения преступления иной тяжелой болезнью*, — это **возможность выздоровления**, так как выздоровление освобожденного в период, когда не истекли сроки давности, может привести к тому, что он будет подлежать отбыванию наказания (ч. 4 ст. 81 УК).

В нормативных актах вопрос о том, кто должен заниматься контролем за состоянием здоровья таких лиц, не урегулирован и возможность применения ч.4 ст.81 УК РФ, в которой говорится, что «лица, указанные в ч.1 и ч.2, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст.78 и 83 УК РФ», вызывает сомнения.

Таким образом, следует говорить, что подтверждение факта выздоровления порождает спорный момент того, что суд может даже и не получить информацию об этом, хотя только он имеет полное право принять окончательное решение. Пока данная проблема не будет решена, правила соблюдения исполнения наказания будут постоянно нарушаться и сказываться на реализации прав и обязанностей процессуальных исследований и разрешении данных ситуаций. Необходимо отметить, что частично этот вопрос был решен. Так, создана уголовно-

исполнительная инспекция, которая, в частности, осуществляет контроль за данными лицами (УИК ст.54). Но этого недостаточно, т. к. данный орган не нацелен на решение конкретной проблемы. Обязанность контроля за лицами, заболевшими после совершения преступления иной тяжелой болезнью, необходимо возложить на территориальные медицинские учреждения и отделы полиции.

Проблемы применения данного института делают сложным его реализацию. Ставится под сомнение гуманность и справедливость судебного решения в отношении лица, у которого имеется заболевание, препятствующее исполнению наказания, а также отсутствие возможности принятия решения об освобождении лица от наказания в связи с болезнью **обвинительном приговоре. Оценка состояния здоровья** (сам процесс установления) подсудимого усложняет процедуру, затягивает процесс разрешения дела, ставит суд в зависимое положение от «клинического мышления». А **отсутствие констатации факта выздоровления** данного лица, «сводит на нет» возможность применения ч.4 ст.81 УК РФ.

В связи с этим в законодательстве необходимо устранить данные проблемы:

Во-первых, чтобы решить проблему **освобождения от наказания лица в связи с болезнью в обвинительном приговоре** считаю необходимым данный пробел устранить, и привести в соответствие норму п.6 ст.397 УПК в соответствие с нормой ст. 81 УК РФ.

Во-вторых, оценка состояния здоровья (сам процесс установления) подсудимого усложняет процедуру, затягивает процесс разрешения дела, ставит суд в зависимое положение от «клинического мышления». При решении данного вопроса следует обязать медицинских экспертов, давших заключение о наличии и характере заболевания, присутствовать в судебном заседании для дачи разъяснений суду, чтобы он мог принимать или не принимать решение об освобождении от наказания.

В-третьих, наделить обязанностью территориальные медицинских учреждений и ОП по осуществлению контроля за

лицами, заболевшими после совершения преступления иной тяжелой болезнью, в целях **констатации факта выздоровления** данного лица (если не истекли сроки давности), для применения ч.4 ст.81 УК РФ, т.е. для отбывания назначенного наказания.

В-четвертых, считаю необходимым дополнить норму УИК тем, что в случае нарушения обязанностей осужденного в период испытательного срока, возложенных на освобожденного от наказания по болезни, уголовно исполнительная инспекция была вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене постановления об освобождении от наказания в связи с болезнью как это делается, например, в отношении условного осуждения в порядке п. 7 ст.397 УПК РФ.

В-пятых, предоставить право суду налагать на лиц, перечисленных в ч. 1, ч. 2 ст. 81 УК РФ, определенные обязанности: не уклоняться от курса лечения, не менять без разрешения места жительства и др. Также в случае допускаемых нарушений в поведении или лечении освобожденных от наказания по болезни следует предоставить суду право отменить освобождение и направить для дальнейшего отбывания наказания в места лишения свободы.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ.

3. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Правила медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью (утв. Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 54) // СПС КонсультантПлюс.

5. "Международная классификация болезней (мкб-10)" (утв. Приказом Минздрава РФ от 27.05.97 n 170)

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 мая 2017 г. N 598 г. Москва "О внесении изменений в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания»

7. Приказ Минюста РФ № 235 от 01.12.2005 г. «Об утверждении Инструкции порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода и одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследования в лечебно-профилактические и лечебно-исправительные учреждения».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

9. Апелляционное постановление № 22-519/2016 от 28 января 2016 г. по делу № 22-519/2016;

10. Апелляционным постановлением № 22-399/2015 от 3 марта 2015 г. по делу № 22-399/2015;

11. Апелляционное постановление № 22-1922/2017 от 31 октября 2017 г. по делу № 22-1922/2017;

12. Апелляционное постановление № 22-276/2019 от 21 февраля 2019 г. по делу № 22-276/2019

13. Спасенников Б. Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 42–43;

14. Учебник русского уголовного процесса: Судостроительство. Введение. ч. 1 / Случевский В.К.; Под ред.: Томсинов В.А. - М.: Зерцало, 2008. - с.42.

15. Антонов А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности (наказания) в истории российского законодательства // 2009. Новокузнецк. С.59

16. Баранов Ю.В., Голик Ю.В., Малинин В.Б. Энциклопедия уголовного права Т10 Освобождение от уголовной ответственности и наказания // 2008. Санкт - Петербург. С.573-590.

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО.	3
Загумённова Е.А., Комаров П.К. Самозащита конституционных прав и свобод гражданина в Российской Федерации.....	3
Мельников А.А., Абрамов В.А. Некоторые вопросы правовой регламентации муниципальной милиции.....	13
Мустафаев Г.И. Актуальные проблемы решений конституционного суда РФ и их юридические последствия.	19
Новосельцева А.С., Васильев К.К. Институт местного референдума в Российской Федерации.....	35
Силуянова Д.А. Конституционное право на бесплатную юридическую помощь.....	44
Соколова М.И. Муниципальная молодежная политика: проблемы реализации.....	50
Чурбанова А.Д., Брегадзе М.А. Институт публичных слушаний в современном муниципальном праве	56
Смирнов Р.А. Особенности участия муниципальных образований в деятельности советов муниципальных образований	63
СЕКЦИЯ 2. ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ УДМУРТИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ.	69
Багнин Д.В. Обеспечение правопорядка, безопасности граждан и территории от чрезвычайных ситуаций в стратегии развития Удмуртии	69
Чураков Е.Д., Зуева В.А. Правовой нигилизм в России.	74
Ганиева Ш.Р. Развитие печати и массовых коммуникаций в Удмуртской Республике.....	80
Зайцева И.П. Проблемы совершенствования образовательной политики в Удмуртской Республике.....	84
Морозова А.А. Развитие социально-трудовой сферы в Удмуртской Республике	88
Попретинский А.О. Инструменты развития туризма в Российской Федерации.....	94
Ходырев С.В. Реализация молодежной политики в Удмуртии ...	99
СЕКЦИЯ 3. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.	104
Журавлева А.А. Льготы и поощрения в праве	104
Кибаква А.В. Соотношение понятий «Право» и «Государство» в либерально-юридической теории В.С. Нерсесянца	111
Курбатова М. Нетипичные нормы права	114

Первошикова М.В. Проблемы становления правового государства в Российской Федерации	122
СЕКЦИЯ 4. ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....	130
Акатьев Я.Д. Национальный и территориальный принципы как основа Российского Федерализма	130
Бойченко А.М. Соотношение Федеральных округов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации	136
Шарапова А.С. Организация охраны труда в нефтедобывающей отрасли Удмуртской Республики в условиях пандемии (COVID-19).....	141
Дьяконова А.Н. К вопросу о понятии миграционной политики Российской Федерации.....	149
Каргапольцева Т.С. Правовые основы молодежного парламентаризма в субъектах Российской Федерации	155
Панов И.В. Становление военно-уголовной политики Российской Федерации.....	161
Поремов И.А. Некоторые вопросы финансирования политических партий и отдельных кандидатов из бюджетных и внебюджетных источников на выборах в государственный совет Удмуртской Республики	168
Прозорова А.А. Практика применения норм КАС РФ об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ на примере Удмуртской Республики.....	173
Ташмухамедов Д.И. Проблемы определения понятия «Национальные меньшинства» в российском праве	182
Томищ К.И. Становление концепции миграционной политики Российской Федерации	186
Фролов А.А. Некоторые проблемы применения международных санкций в практике государств.....	192
Чулкина А.В. Правовая политика РФ в сфере социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан:некоторые вопросы становления	199
Шарманов К.А. Предвыборная агитация в сети «Интернет»	207
СЕКЦИЯ 5. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (I).	215
Антонова У.С. Освобождение от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	215

Ахатова А.М. Проблемы применения освобождения лица от наказания в связи с болезнью	230
Шилохвостов В. В. Радмиссия, депортация и выдворение как основные меры предупреждения и противодействия незаконной миграции в России.....	243
Шамсеева А.М. О некоторых вопросах учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания....	254
Голуб В.В. Некоторые вопросы следственного осмотра как способа собирания доказательств по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	259
Дулесов И.Д. Значение и реализация научно-исследовательских методов анализа коррупции и их роль в противодействии коррупционным явлениям	265
Ефимова Н.В. Проблемы применения судебного штрафа как меры уголовно-правового характера.....	277
Кем К.В. Умышленное заражение заболеваниями, представляющими опасность для человека, как признак причинения вреда здоровью человека	293
Корепанова Е.С. Применение нормы о необходимой обороне: теоретические и практические аспекты (на примере Удмуртской Республики)	299
Кузьмин В.А. Толкование некоторых признаков состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	314
Пастухова А.А. Принудительные работы: уголовно-правовой и пенитенциарный аспекты	321
Пчельникова Ю.А. Проблемы уголовно-правовой оценки заражения заболеваниями, представляющими опасность для окружающих	328
Сабуров А.Н. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота государственных наград.....	342
Соловьев Д.А., Стулова Ю.Е. Принудительные меры воспитательного воздействия. Проблема назначения и применения	351
Чахмахчева Е.Т., Пупкова А.П. Похищение человека и захват заложника: проблемы уголовно-правовой квалификации ..	358
Шамсеева А.М. О некоторых вопросах учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания....	366

СЕКЦИЯ 6. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (II).....	367
СЕКЦИЯ 7. КРИМИНАЛИСТИКА.....	367
Валинуров А.А. Палинология как криминалистическое средство установления личности неопознанного трупа.....	367
Иванова Е.И. Средства и элементы защиты денежных купюр от подделок.....	372
Герасимова Н.И. Особенности расследования заказных убийств	380
Петров М.В., Косачева Т.С. Система упреждающего контроля законности и обоснованности процессуальных решений о продлении процессуальных сроков по уголовным делам, находящимся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел.....	389
Яковлева Е.А. Использование криминалистически неорганизованных учетов органов внутренних дел в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений... ..	396
Шаболтас П.С. Следственные ситуации при розыске лиц, скрывшихся с места ДТП	403
Кузнецова А.А., Малиновская А.А. Некоторые аспекты изблечения инсценировок в расследовании изнасилований	409
Ложкин Р.О. Особенности криминалистической тактики проверки сообщений о преступлении участковыми уполномоченными полиции	415
Иванова М.Ю. Роль психологического профайлинга в расследовании серийных преступлений	424
СЕКЦИЯ 8. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ.....	430
Абрамов В.А. Психологическое воздействие тактических приемов допроса.....	430
Гвоздев Г.А. Возможности оценки экспертных заключений в гражданском процессе	434
Епишина А.А. Выявление признаков фальсификации следов рук на моделях, изготовленных бытовыми и технологическими способами	439
Ермакова Н.П. Проблемы определения соотношения социального, психологического и биологического в личности преступника	446

Лихачева А.А. Исполнение рукописи лицами с психическими отклонениями	450
Музипова Л.Д. Психологические особенности гендерного и языкового фона в электронных письмах как современный метод автороведческой экспертизы.....	458
Обухова Э.В. Нетрадиционные (нетипичные) орудия и материалы письма	461
Папоян С.В. Основные проблемы религиоведческой экспертизы в России	470
Трегубова Ю.С. Отдельные вопросы использования рефлексивного анализа в деятельности следователя	475
Попов А.Д. Применение судебно-медицинских экспертиз при доказывании по делам о серийных убийствах.....	479
СЕКЦИЯ 9. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.	488
Кутлукалямова А. А. Применение MICROSOFT дата- центров на дне океанов и морей.....	488
Шамаева Е.А. Сравнительный анализ современных систем электронного документооборота	492
СЕКЦИЯ 10. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ.	498
Гуськова К. А. Сравнительная характеристика применения статей 427 и 431 в рамках главы 50 УПК РФ	498
Ермакова П.А. Проблемы использования видео-конференц-связи в уголовном процессе	501
Кузнецов Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба по «налоговым преступлениям» на стадии предварительного расследования (ст. 28.1 УПК РФ)	507
СЕКЦИЯ 11. УГОЛОВНЫЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС (ДЛЯ МАГИСТРОВ).	515
Гришкина К.П. Дистанционное мошенничество: понятие и особенности совершения	515
Иванова Я.Е. Преюдиция в гражданском процессе Российской Федерации и зарубежных стран.....	534
Кузнецов Н. В. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном законодательстве России на примере ряда зарубежных стран.....	541
Красноперова Д.А. Проблемы определения понятия «половая неприкосновенность»	550

Тепляков П.В. Судебный штраф – проблемные вопросы правовой природы и его места среди норм уголовного законодательства	555
Шайхуллин А.А. К вопросу о формах взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.....	562
Поздеева В.И. Сравнительный анализ особенностей упрощенного производства в гражданском процессе в таких странах, как Россия, Германия и Китай	569
Колян А.Т. Проблемы и пути легализации результатов оперативно-розыскной деятельности по делам, связанным с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ	578
Карамутдинов И. Р. Проблемы исполнения постановлений ЕСПЧ в правовой системе РФ	587
Измайлов В.А. Некоторые особенности расследования уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности	593
СЕКЦИЯ 12. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО	596
Бобылева А.О. Страхование банковских вкладов в Российской Федерации.....	596
Книгина О.А. Правовое регулирование предварительного договора аренды	605
Ермакова П.А. Перспективы развития дистанционного удостоверения сделок в нотариате	609
Костина К.В. Предварительный договор в гражданском праве РФ. Проблемы теории и практики	616
Щеголенков П.Д. Анализ права застройки земельного участка	622
Макарова Д.О. Животные как источник повышенной опасности	627
Шевцов В.С. Проблема дефиниции получателей бюджетных средств на примере федерального государственного образовательного бюджетного учреждения (ФГБОУ)	639
СЕКЦИЯ 13. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ). СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.	645
Ворончихина Д.С., Родионова Д.Ю. Проблемы охраны фотографических произведений в сети Интернет.....	645

Ермакова Н.П., Колесникова А.В. Проблемы принятия наследства по истечении установленного срока.....	651
Желтышева А.Д., Марданова А.Л. Некоторые проблемы совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах ..	658
Сабирова Л.Р. Интернет-пиратство как нарушение авторских прав в сети интернет	663
Соколова М.И. Наследование цифровых активов.....	669
Костромина С.А. Доверенность: понятие, содержание, виды ...	674
Спорышева Ю.Ю. Музыкальное произведение как объект авторского права: проблемы правового регулирования.....	679
Демина Т.А. Эмансипация.....	690
Сунцова В.А. Опекa и попечительство.....	700
Ахиярова А.Е. Ничтожные и неоспоримые сделки.....	707
Есенеев Д.Р. Правовое регулирование деятельности СНТ и ОНТ в Российской Федерации.....	714
СЕКЦИЯ 14. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО (I)...	719
Белоусова Д.В. Коллективные иски: некоторые проблемные аспекты.....	719
Дюгаев А.А. Видеофиксация в гражданском процессе: проблемы и перспективы	726
Кутлярова Ю.В. Проблемы, связанные с применением аудио, видеозаписей в качестве доказательств в гражданском процессе	731
Пандей Р.С. Проблема определения надлежащего ответчика в исках о возмещении вреда, причиненного транспортными средствами, используемыми в трудовой деятельности	743
Перевозчиков К.А. Актуальные проблемы судебного извещения в гражданском судопроизводстве.....	750
Саядян Г.М. Эстоппель в гражданском процессе (обзор судебной практики)	756
Татаренкова Н.С., Анферова А.Е. Некоторые проблемы использования электронных документов как доказательств в гражданском процессе	763
Тимиркаева У.А. Некоторые вопросы применения электронных доказательств в гражданском процессе	773
Усатенко А.А. Развитие информационных технологий в гражданском судопроизводстве.....	781
Харина О.А. Вопросы поиска должника или его имущества.....	790

Шамсеева А.М. Изменения в гражданском процессуальном кодексе РФ: благо или..?.....	797
СЕКЦИЯ 15. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО (II)	
.....	801
Рябинина О.С. Проблемы приказного производства в арбитражном процессе	801
Ашикян Ю.Р. Альтернативные способы урегулирования споров: понятие, виды и механизм функционирования	807
СЕКЦИЯ 16. ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА. МАГИСТРЫ И АСПИРАНТЫ.....	815
Желудева Д.А. Правовая природа одностороннего отказа от исполнения договора	815
Малых И.Н. Проблемные вопросы оценки нотариусом дееспособности гражданина при удостоверении завещания	821
Кочурова Ю.А. Доменное имя как объект наследования: проблемы правового регулирования	828
Пантюхина А.А. Некоторые проблемы малого и среднего предпринимательства в связи с пандемией COVID-19 и пути их решения.....	835
Пасынкова Ю.С. Особенности приведения самовольной постройки в соответствие с установленными Градостроительным кодексом Российской Федерации требованиями.....	844
Ватлин Л.А. Договор в пользу третьего лица как форма участия третьего лица на стороне кредитора.....	850
Демьянова И.Л. Некоторые вопросы института предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	855
СЕКЦИЯ 17. ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	860
Балобанов И.Д. Удаленный доступ к лабораторным стендам в рамках дистанционного обучения в ФГБОУ ВО «УдГУ» ..	860
Лысов А.А. Использование магнитно-импульсных генераторов в информационной войне	865
Чернова А.А. Биометрическая аутентификация мобильных устройств.....	872
Климова П.А. Использование искусственного интеллекта для принятия управленческих решений.....	884

Сигова В.М. Сравнительная характеристика операционных систем мобильных устройств с точки зрения безопасности данных пользователя.....	889
ОБЕСПЕЧЕНИЯ.	895
Галяев Д.Д. Особенности правового регулирования труда работников в возрасте до 18 лет	895
Пестова Н.А. Краудворкинг и работа посредством мобильных приложений: перспективы развития в России	900
Смирнов Р.А. Проблемы заключения трудового договора о дистанционной работе с иностранными гражданами	904
Степанова А.А. Право работников на обжалование результатов специальной оценки условий труда	911
Чурбанова А.Д., Новосельцева А.С. Гендерное неравенство женщин в сфере труда	918
Шаньгина С.В. Правовое регулирование введения электронных трудовых книжек.....	927
Рябова Е.В. "Социальная безопасность" как комплекс мер, защищающий интересы страны и народа в социальной сфере.....	933
СЕКЦИЯ 19. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ В СФЕРЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ.....	939
Зайцева И.П. THE LAW ON DOMESTIC VIOLENCE	939
Спорышева Ю.Ю. LEGISLATIVE REGULATION OF THE COPYRIGHT ON MUSIC IN THE USA.....	942
Шутов А.И. LEGAL REGULATION OF WEAPONS TRAFFIC IN THE USA FROM PAST TO TODAY	9466
ПОДСЕКЦИЯ I. Английский язык как средство профессионального общения в области права (на английском языке)	9511
ПОДСЕКЦИЯ II. Актуальные вопросы права (на английском языке)	951
ПОДСЕКЦИЯ III. Английский язык в профессиональной сфере(на английском языке)	951
ПОДСЕКЦИЯ IV. Исследования в отраслевых юридических науках (на немецком языке).....	951

Научное издание

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ,
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Сборник статей

Авторская редакция

Подписано в печать 06.11. 2020. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. Уч. изд. л.

Тираж 300 экз. Заказ №.

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, Университетская, д. 1, корп. 4, каб. 207

Тел./факс: + 7 (3412) 500-295 E-mail: editorial@ud