

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
Сборник статей**

Ижевск
2019

УДК 343.1
ББК 67.408
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским
советом УдГУ*

Редакционная коллегия: **В.Г. Ившин** – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

Л.Г. Татьяна – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной России:
сб. статей. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский
университет», 2019. 268 с.

ISBN 978-5-4312-0745-7

Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.408

ISBN 978-5-4312-0745-7

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

3. Радченко В.И. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. – 2-е издание. – М., 2010. – С. 55.
4. Ростокинский А.В. Публичные призывы и подстрекательство к совершению преступлений: попытка разграничения // Журнал российского права. – 2007 – № 12. – С. 64.
5. Совершенствование борьбы с организованной преступностью, коррупцией и экстремизмом. М., 2008.
6. Толковый словарь обществоведческих терминов / под ред. Яценко Н.Е., Спб., 1998. С. 116.
7. Экстремизм: понятие, система противодействия и прокурорский надзор: Методическое пособие / под ред. проф. А.И. Долговой. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2009. С. 38.

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ
ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ
ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА**

***Кротова Любовь Анатольевна**
кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

**SOME ISSUES OF IMPLEMENTATION OF THE CRIMINAL
POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FIELD
OF ENSURING MOTION SAFETY AND OPERATION OF
TRANSPORT**

***Krotova Lyubov**
Candidate of Law, Associate Professor
Russia, Izhevsk, Udmurt State University*

Вопрос о наличии системного кризиса в области уголовной политики (особенно относительно правотворческой формы ее реализации) и необходимости преодоления такового ставится

и активно обсуждается научным сообществом²⁶. Причины кризиса самые разные, в том числе «активное реформирование УК РФ в последние годы²⁷»; «несовершенство законодательной техники при бессистемном внесении поправок в уголовное законодательство²⁸», определяемое некоторыми авторами как «законотехнические огрехи²⁹». Поскольку основным средством уголовной политики выступает уголовный закон, его качеством во многом определяется и эффективность противодействия преступности, «решение уголовно-правовых задач по охране личности, общества и государства, мира и безопасности человечества от преступных посягательств и их предупреждение³⁰».

Н.А. Лопашенко предлагает следующее понятие качества применительно к уголовному законодательству, а именно: «достаточный уровень законодательной техники, согласование отдельных частей закона, согласованность уголовного закона с

²⁶ Благов Е.В. Новый Уголовный кодекс или его новая редакция // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: Материалы VII Российского конгресса уголовного права (31 мая – 1 июня 2012 г.). М., 2012. С.19; Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России: проблемы пенализации и депенализации // Закон. 2015. № 8 // СПС Консультант Плюс; Мельников Е.А. Основные проблемы в сфере уголовной политики // Закон. 2015. № 8 // СПС Консультант Плюс; Ревин В.П. Современная реформа уголовного законодательства как отражение непоследовательности уголовной политики России // Российский следователь. 2014. № 21 // СПС Консультант Плюс.

²⁷ Ревин В.П. Указ. соч.

²⁸ Коробеев А.И., Чучаев А.И. Определение понятия опьянения признано неконституционным // "Lex russica". 2018. № 7 // СПС Консультант Плюс; Мельников Е.А. Указ. соч.; Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России: проблемы пенализации и депенализации // Закон. 2015. № 8 // СПС Консультант Плюс; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер. 2009. С.55.

²⁹ Цепелев В.Ф. Уголовно-политическая обусловленность уголовного законодательства // Уголовное право. 2017. № 4. С.126.

³⁰ Разгильдиев Б.Т. Уголовно-правовая политика: назначение и виды // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: Материалы VII Российского конгресса уголовного права (31 мая – 1 июня 2012 г.). М., 2012. С.229.

законодательными актами других отраслей права, полноту и обоснованность криминализации, своевременность и безошибочность декриминализации³¹». Представляется целесообразным с позиции указанных выше теоретических основ уголовной политики дать оценку дополнениям и изменениям, внесенным в ст. 264 УК РФ Федеральными законами Российской Федерации № 65-ФЗ и № 146-ФЗ, соответственно, от 23 апреля 2019 г. и от 17 июня 2019 г.

Федеральный закон № 65-ФЗ разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 года № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда», признавшего данный пункт указанной статьи УК РФ не соответствующим Конституции Российской Федерации.

«Оспариваемая норма, – согласно позиции Конституционного Суда, – не предусматривает возможности признания водителя находящимся в состоянии опьянения, если он скрылся с места ДТП. Установление состояния опьянения на момент управления транспортным средством исключительно по результатам освидетельствования относится ко всем субъектам преступления, включая лиц, покинувших место ДТП. И это ставит их в более выгодное положение по сравнению с водителями, оставшимися на месте аварии (как прошедшими тест на алкоголь, так и отказавшимися от него), что противоречит конституционными принципами равенства и справедливости. Такое регулирование снижает эффективность норм, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления, совершенные при управлении транспортными средствами в состоя-

³¹Лопашенко Н.А. О проблемах качества современного уголовного экологического законодательства // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сборник статей: В 2 т. Н. Новгород, 2001. Т. 2. С. 236.

нии опьянения³²». Федеральным законом РФ от 23 апреля 2019 г. части 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ были дополнены квалифицирующим признаком «сопряжено с оставлением места его совершения».

Еще до подписания данного закона Президентом Российской Федерации 10 апреля 2019 года группа депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ представила второй законопроект № 685843-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта³³)", согласно которому предлагалось внести изменения в статьи 15, 263, 264 УК РФ. Государственная Дума рассматривает проект и 30 мая принимает закон в окончательной редакции. 11 июня он одобрен Советом Федерации Федерального Собрания и 17 июня подписан Президентом РФ. Не может не удивлять та стремительность, с которой данный проект проходил соответствующие стадии законотворческого процесса. Тем более, если учесть, что предшествующий закон (№ 65-ФЗ от 23 апреля 2019 г.) при наличии в Постановлении Конституционного Суда РФ серьезного обоснования несоответствия Конституции РФ пункта 2 примечаний к статье 264 УК РФ и отсутствия замечаний в представленных заключениях³⁴, рассматривался в течение почти восьми месяцев. Несмотря на серьезные критические высказывания в адрес законопроекта № 685843-7, его окончательная редакция не претерпела каких-

³²Информация Конституционного Суда Российской Федерации «О Постановлении Конституционного Суда от 25.04.2018 № 17-П по делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса РФ» // СПС «Консультант Плюс».

³³Паспорт проекта Федерального закона № 685843-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта)» // СПС «Консультант Плюс».

³⁴Единственное предложение относительно редакции предлагаемого квалифицирующего признака содержалось в Отзыве Верховного Суда РФ, что и было учтено законодателем при втором чтении проекта.

либо изменений по сравнению с первоначальной, представленной группой депутатов 10 апреля 2019 года.

Непосредственно обращаясь к вопросу качества уголовного закона как основного средства уголовной политики, представляется необходимым акцентировать внимание на двух основных моментах, касающихся последних изменений в частях 2,4, 6 ст. 264 УК РФ³⁵.

Во-первых, насколько новая редакция ст. 264 УК РФ сконструирована в соответствии с требованиями законодательной техники, внутренней согласованности отдельных частей данной правовой нормы.

Во-вторых, насколько установленные Федеральным законом от 17 июля 2019 г. № 146-ФЗ пределы наказуемости соответствуют научным основам криминализации (и пенализации), такому принципу (основанию) как учет уровня общественной опасности деяния³⁶. Тем более что еще в 2005 г. в качестве одного из направлений Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2020 г. было указано «приведение мер административной и уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения в соответствие общественной опасности этих нарушений³⁷».

В доктрине уголовного права вопросы, касающиеся основания и принципов криминализации (пенализации), решаются неоднозначно³⁸. «Однако, несмотря на имеющиеся различия в

³⁵Предметом правового анализа является ст.264 УК РФ, однако следует заметить, что Федеральным законом № 146-ФЗ аналогичные по характеру изменения внесены и в ст. 263 УК РФ.

³⁶ Как отмечается в литературе, «пенализация есть количественная сторона криминализации, ее показатель, мерило» (Российское уголовное право. Курс лекций. Т.1: Преступление / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток. 1999. С.97.

³⁷ Приказ Минтранса РФ от 12.05.2005 № 45 Об утверждении Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2020 г. // СПС «Консультант Плюс».

³⁸ Кудрявцев В.Н. Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация. М.: Наука, 1982. С. 189 – 242; Злобин Г.А. Основания и

основаниях и принципах криминализации, все без исключения признают в качестве ключевого критерия преступности деяния признак общественной опасности³⁹».

Общепринято по степени общественной опасности классифицировать составы на основные, составы со смягчающими обстоятельствами и составы с отягчающими обстоятельствами (квалифицированные, особо квалифицированные). Если основной состав, как правило, располагается в части первой статьи Уголовного кодекса, то в последующих частях формулируются, соответственно, квалифицированные и особо квалифицированные составы преступлений. Возможны нормы и с большим числом частей, «в каждой из которых наказание все более усиливается⁴⁰». Но данную классификацию невозможно применить к действующей редакции правовой нормы, изложенной в ст. 264 УК РФ! Достаточно обратиться к санкциям соответствующих ее частей и сопоставить пределы наказуемости за каждый вид нарушения лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспорта, повлекшим по неосторожности определенные последствия:

- ч. 1 – лишение свободы на срок до двух лет;
- ч. 2 – лишение свободы на срок от трех до семи лет;
- ч. 3 – лишение свободы на срок до пяти лет;
- ч. 4 – лишение свободы на срок от пяти до двенадцати лет;
- ч. 5 – лишение свободы на срок до семи лет;
- ч. 6 – лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

принципы уголовно-правового запрета // Советское государство и право. 1980. № 1. С. 70-76; Лопашенко Н.А.. Указ. соч. С.100-108.

³⁹Акинина Н.Ю., Анисимов В.Ф., Анисимов И.В. Критерии степени общественной опасности деяния как способ разграничения преступного и не преступного //Российский следователь. 2018. № 12. СПС «Консультант Плюс».

⁴⁰ Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. М.: Эксмо. 2009. С.77.

Если часть 2 данной статьи, предусматривающая наказание в виде лишения свободы от трех до семи лет, по отношению к части первой, действительно, представляет собой квалифицированный состав, каким образом можно охарактеризовать часть третью, где максимальный срок лишения свободы не превышает пяти лет?

Аналогичные затруднения возникают при сопоставлении части четвертой и пятой, ибо пределы наказания, установленные в последней из указанных частей ст. 264 УК РФ, ниже по минимальному их пределу не только сроков лишения свободы, предусмотренных частью четвертой, но и частью второй анализируемой статьи. Как же быть с неоспоримым в науке уголовного права и прочно утвердившимся в юридической технике положением, согласно которому в каждой последующей части статьи, содержащей дополнительные к основному составу признаки, наказание все более усиливается? В чем же уникальность этой правовой нормы (как, впрочем, и нормы, расположенной в ст. 263 УК РФ), требующей радикального изменения технических правил конструирования содержания уголовно-правового запрета, отступления от элементарных правил логики?

Кстати, следует обратить внимание на тот факт, что подобная законодательная практика уже была апробирована пять лет назад на примере этой же нормы. Федеральным законом РФ от 31 декабря 2014 года № 528-ФЗ были внесены изменения в санкции части четвертой и пятой статьи 264 УК РФ. И, соответственно, наказание в виде лишения свободы было предусмотрено в части четвертой на срок от двух до семи лет, а в части пятой – лишение свободы до семи лет. Таким образом, в части пятой ст. 264 УК РФ (особо квалифицированный состав) было предусмотрено более мягкое наказание, чем в части четвертой (квалифицированный состав).

Один из возможных вариантов решения указанной проблемы средствами юридической техники представляется в виде изменения структуры правовой нормы данной статьи, а именно:

сконструировать в рамках ст. 264 УК РФ три основных и три квалифицированных состава.

Статья 264. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

1. Нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого здоровью человека, – наказывается.....

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, если оно:

а) совершено лицом, находящимся в состоянии опьянения;

б) сопряжено с оставлением места его совершения, – наказывается.....

3. Нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека, -

4. Деяние, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, если оно:

а) совершено лицом, находящимся в состоянии опьянения;

б) сопряжено с оставлением места его совершения, – наказывается.....

5. Нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказывается.....

6. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, если оно:

а) совершено лицом, находящимся в состоянии опьянения;

б) сопряжено с оставлением места его совершения, – наказывается.....

В то же время, безусловно, главная проблема связана с необходимостью учета при криминализации и пенализации

уровня общественной опасности деяния как основания (принципа) криминализации. Вряд ли возможно ее решить, обращаясь исключительно к средствам юридической техники.

Ужесточение ответственности, как указывается в Пояснительной записке к проекту № 685843-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта)", обусловлено необходимостью реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

Инициаторы законопроекта, обращаясь к пункту 8 данного нормативного акта, отмечают, что в рамках стратегии, в том числе, «определяется задача по снижению уровня смертности в результате дорожно-транспортных происшествий в 3,5 раза по сравнению с 2017 годом – до уровня, не превышающего 4 человек на 100 тысяч населения, а к 2030 году – к приблизительно нулевому уровню. Эту задачу в числе иных мер предлагается реализовать посредством ужесточения ответственности водителей за нарушение правил дорожного движения⁴¹».

Кроме приведенного выше аргумента в пользу усиления ответственности за совершение преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта, авторы указывают еще на два обстоятельства. Во-первых, на основе статистических данных сделан вывод о недостаточной эффективности превентивного воздействия уголовного закона в части наказания за преступные нарушения Правил дорожного движения в состоянии опьянения (части 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ). И, во-вторых, причина недостаточного превентивного воздействия усматрива-

⁴¹ Паспорт проекта Федерального закона № 685843-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта)» // СПС «Консультант Плюс».

ется в необоснованно либеральной политике судов: чрезмерное применение условного осуждения; назначение наказания в виде лишения свободы на непродолжительные сроки.

Так, в первом полугодии 2018 г. по ч. 2 ст.264 УК РФ года из 677 лиц осуждены:

- условно – 423 (65%);
- к лишению свободы:
до 1 года – 87; от 1 до 2 – 131;
от 2 до 3 – 17. Свыше 3 лет наказание не назначалось.

По ч. 4 ст. 264 УК из 468 лиц осуждено:

- условно – 65 (13,8%);
- к лишению свободы: до 1 года– 9;
от 1 до 2 – 63; от 2 до 3 – 17.

По ч. 6 ст.264 УК РФ из 59 лиц осуждено:

- условно – 1;
- к лишению свободы: от 2 до 3 – 2; от 3 до 5 – 35⁴².

Приведенную выше систему аргументов вряд ли можно признать убедительной. Кроме того, сама тенденция законодательного ужесточения ответственности путем повышения максимальных и минимальных пределов наказуемости за совершение преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта вызывает определенные сомнения в ее обоснованности. Согласно приведенной в Пояснительной записке к проекту Федерального закона № 685843-7 статистике, суды не используют даже тот репрессивный потенциал, который был заложен в санкциях ст. 264 УК РФ прежних редакций. Вряд ли можно рассчитывать на кардинальное изменение судебной практики, касающейся назначения наказания за совершение данных преступлений, поскольку даже наступление тяжких (особо тяжких) последствий не меняет существенного показателя общественной опасности такого деяния – форму вины.

⁴² Паспорт проекта Федерального закона № 685843-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта) // СПС «Консультант Плюс»

Переоценка общественной опасности рассматриваемого состава неосторожного преступления, фактическое уравнивание по степени общественной опасности неосторожного и умышленного преступления уже имело место в отечественном уголовном законодательстве советского периода его развития.

Так, согласно ч. 2 ст. 211 УК РСФСР 1960 г. за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшие смерть потерпевшего или причинение ему тяжкого телесного повреждения предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие гибель нескольких лиц, наказывались лишением свободы на срок от трех до пятнадцати лет.

Пределы наказуемости за умышленное причинение смерти в виде лишения свободы составляли, соответственно, от восьми до пятнадцати лет (ст. 102 УК РСФСР 1960 г. – умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах) и от трех до десяти (ст. 103 УК РСФСР 1960 г. – умышленное убийство). В научных исследованиях того периода неоднократно отмечалось, что «особенностью пенализации транспортных преступлений является не всегда адекватное отражение санкцией реальной степени общественной опасности⁴³». Причем законодатель исходил «преимущественно из интересов общего предупреждения преступных посягательств на безопасность движения и эксплуатации транспорта, без учета особенностей личности преступников, совершающих эти деяния⁴⁴».

В 90-е годы прошлого века в ходе разработки нового уголовного законодательства была предпринята в целом успешная попытка дифференцировать ответственность за причинение вреда здоровью и лишение жизни в зависимости от субъективного к то-

⁴³ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации: монография. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета. 1987. С. 213.

⁴⁴ Там же. С. 213.

му отношения лица, совершившего соответствующее деяние. В первоначальной редакции ст.264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, было предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до десяти лет. Согласно Федеральному закону РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ максимальный срок лишения свободы составлял уже семь лет, минимальный срок определялся положениями Общей части Уголовного кодекса⁴⁵. Но прошло четверть века, и законодатель вновь реанимирует правовые идеи, подвергнутые серьезной критике ранее. В очередной раз приходится признать, что все новое – это хорошо забытое старое. В данном случае, к сожалению, – недостаточно хорошо забытое.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТАЙНЫ ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Липинский Александр Павлович
аспирант кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

SECURITY OF SECRET PERSONAL LIFE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

*Lipinsky Alexander
Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure
and law enforcement
Russia, Izhevsk, Udmurt State Universit*

⁴⁵Начало тенденции к ужесточению наказания на нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств было положено Федеральным законом от 13 февраля 2009 г. № 20-ФЗ, в соответствие с которым максимальное наказание в виде лишения свободы за совершение указанного деяния, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, составляло девять лет.

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних.....	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ)	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ	225
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения	273
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам	281
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств	286
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	292
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации	299
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений	315
 СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы	325
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования	333
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты	336
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы	352
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным	366
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском заявлением о психиатрическом освидетельствовании или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке	378

Яковлев А.А. Взыскание убытков в связи с признанием
ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного
управляющего 385

Авторская редакция

Подписано в печать 05.12.2019. Формат 60x84 ¹/₁₆.

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.