

Министерство образования и науки РФ  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
Институт права, социального управления и безопасности

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ,  
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:  
ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Сборник статей  
48-й Всероссийской научной конференции  
студентов, магистров и молодых ученых

16–17 апреля 2020 г.

Ижевск  
2020

УДК 34(470+571)(063)

ББК 67.99(2Рос)я431

О-136

*Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом  
УдГУ*

Научные редакторы: к.ю.н., профессор В.Г. Ившин,  
к.ю.н., доцент Е.А. Белокрылова

О136 **Обеспечение безопасности личности, общества и государства в условиях глобализации: правовые проблемы и перспективы:** сборник статей Всероссийской научной конференции студентов, магистров и молодых ученых / под науч. ред. В.Г. Ившина, Е.А. Белокрыловой. Ижевск: Jus est, 2020. 964 с.

УДК 343.976

ББК 67

© ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет», 2020

13. Дмитриенко К.А. Коррупция в деловой среде: анализ и формирование организационно-управленческих механизмов противодействия. Реферат. 2018 С.21

14. Н.И Козлов наблюдение: метод исследования в психологии.

(<https://www.psychologos.ru/articles/view/nablyudenie-dvoe-zn--metod-issledovaniya-v-psihologii>)

15. Метод экспертных оценок.<https://4analytics.ru/metodi-analiza/metod-ekspertnix-ocenok.html>

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА КАК МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

Ефимова Н. В., 2 курс  
институт права, социального управления и безопасности  
(ИПСУБ)

гр. О-40.05.02-21

ФГБОУ УДГУ

город Ижевск, Россия

Научный руководитель: Ровнейко Вера Владимировна  
ФГБОУ УДГУ, доцент кафедры уголовного права и

криминологии,

кандидат юридических наук, доцент

E-mail: [nadezhda\\_vitalevna-00@mail.ru](mailto:nadezhda_vitalevna-00@mail.ru)

Закон определяет судебный штраф как меру уголовно-правового характера (глава 15.2. Судебный штраф). Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ ввел дополнительный вид освобождения от уголовной ответственности в Уголовном кодексе Российской Федерации, а именно [1] «освобождение от уголовной ответственности в виде штрафа» (ст. 76.2 УК РФ Федерации) [1]. Судебный штраф [1]-денежное взыскание, назначаемое судом в случае освобождения [1] лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 [1] Уголовного кодекса [2] Российской Федерации.

Также следует отметить, что правительство РФ не рекомендовало вносить в Госдуму текущую версию законопроекта, отметив, что он противоречит Конституции, а также повлечет увеличение нагрузки на сотрудников уголовно-исполнительной системы и может потребовать дополнительного бюджетного финансирования [3].

Как следует из пояснительной записки к законопроекту «в последние годы государство усиленно пытается гуманизировать уголовное законодательство путем декриминализации отдельных [3] деяний», введения составов преступлений с административной преюдицией, расширения сферы применения института освобождения от уголовной ответственности [4]. «Вместе с тем названные меры не являются достаточными, об этом свидетельствует значительная доля лиц, осужденных за преступления, не представляющие большой общественной опасности, в отношении которых уголовный закон не предусматривает необходимых положений, позволяющих дифференцировать их уголовную ответственность» [4].

Чтобы обосновать свою позицию, авторы инициативы привели анализ судебной практики, судебной статистики, в которой указывается, что категория «мелкие правонарушения» объединяет действия, которые существенно различаются по характеру общественной опасности. Таким образом, действующее уголовное законодательство подразделяет на эту категорию акты, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы [4] на срок до трех лет, а тех, за которые лишение свободы вообще не предусмотрено. Такое существенное различие в преступлениях с точки зрения характера общественной опасности не полностью соответствует общему правовому принципу справедливости и принципу индивидуализации уголовной ответственности и наказания [4], считает Верховный суд [5].

Уголовный кодекс Российской Федерации в настоящее время содержит более 80 элементов преступлений, за которые невозможно назначить наказание в виде лишения свободы, в то время как число осужденных в 2016 [5] году достигло более 40

000 человек. Авторы поправок уверены, что «отнесение этих преступлений к уголовному проступку создаст необходимые условия для освобождения лиц, совершивших такие деяния впервые, от уголовной ответственности с назначением им иных мер уголовно-правового характера» [5].

Важно выяснить, во-первых, вопросы соотношения и разграничения «судебного штрафа» с другими видами освобождения от уголовной ответственности [1]. В отличие от других видов освобождения от уголовной ответственности, освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ и [1] прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в соответствии со статьей 25.1 УПК РФ с назначением штрафа осуществляется исключительно судом [6]. При освобождении от уголовной ответственности по иным основаниям такой процессуальной компетенцией, кроме суда, являются следователь (с согласия руководителя следственного органа) и дознаватель (с согласия прокурора) [1]. Предусматривая только судебный порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования, законодатель в данном случае не допустил появления противоречащего ст. 49 Конституции РФ [6] внесудебного признания лица совершившим преступление, как это предусматривается для всех остальных общих видов освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям [6].

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [1] имеет сходство с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст.76 УК РФ) и в связи с деятельным раскаянием (ч.1 ст.75 УК РФ) [1]. Условиями такого освобождения являются:

- лицо совершило преступление;
- лицом совершено преступление небольшой или средней тяжести;
- преступление совершено этим лицом впервые;
- состоялось реальное возмещение причиненного преступлением ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом [7].

Тем не менее, эти типы освобождения от уголовной ответственности имеют различия, характерные для этого типа, то есть, что отличает один тип освобождения от уголовной ответственности от другого. Например, посткриминальное позитивное поведение лица, которое выполнило все необходимые условия, может включать признание вины, способствующее расследованию преступления, и потерю общественной опасности для преступников (условия применения части 1 статьи 75 Уголовный кодекс Российской Федерации) и примирение с потерпевшим (условие применения статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации). Следовательно, в этих случаях те виды освобождения от уголовной ответственности, которые в наибольшей степени соответствуют фактическим обстоятельствам и отвечают интересам лица, подлежащего освобождению, а это означает, что они не вызваны необходимостью уплаты судебного штрафа, применимо.

Следовательно, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило причиненный преступлением ущерб, способствовало расследованию преступления и, по мнению суда, утратило общественную опасность, то применяется ч.1 ст.75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием».

Дифференцируя освобождение от уголовной ответственности с использованием судебного штрафа с прекращением уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон, следует, что оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (Статья 25 УПК РФ): примирение обвиняемого с потерпевшим, примирение с потерпевшим.

Но в то же время для прекращения [1] уголовного преследования по ст.25.1 [1] УПК РФ достаточно лишь одного из указанных оснований. Поэтому, в юридической литературе часто отмечается: «когда стороны помирились, уголовное дело прекращается по основанию», предусмотренному ст.76 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» и ст.25 УПК РФ «Прекращение

уголовного дела в связи с примирением сторон». Но, если причиненный потерпевшему вред возмещен обвиняемым, а примирение между обвиняемым и потерпевшим достигнуто не было, допустимо прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному ст.76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа». Когда же указанное примирение достигнуто, прекращать уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместо применения ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ недопустимо.

В соответствии со ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ «уголовное дело или уголовное преследование с назначением судебного штрафа могут быть прекращены по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести» (т.е. по всем преступлениям, максимальный срок наказания по которым не превышает пяти лет лишения свободы), а также - по тяжким преступлениям, совершенным по неосторожности.

Ст.76.2 УК РФ определяет обязательные условия для освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, а именно, совершение преступления лицом впервые и возмещение виновным ущерба либо иное заглаживание причиненного преступлением вреда. Если лицо не оплатило судебный штраф в установленный судом срок, то данное лицо должно быть привлечено к уголовной ответственности по соответствующей статье Уголовного кодекса РФ.

Также следует отметить, что, если лицо своевременно оплатило судебный штраф, то такое лицо считается несудимым. Но, при назначении и оплате штрафа, назначенного в качестве наказания за совершенное преступление, например, кражу, лицо не будет считаться несудимым. В этом и состоит отличие судебного штрафа как меры уголовно-правового характера от штрафа как вида уголовного наказания.

**Во-вторых,** необходимо обратить внимание на то, что введенная законодателем норма о судебном штрафе не является

императивной [8], то есть ни у следователя, ни у суда нет обязанности к ее применению. С согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора на стадии предварительного расследования следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [1], если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания. Суд вправе, в ходе судебного производства по делу, по собственной инициативе прекратить дело и назначить судебный штраф, если установит наличие вышеперечисленных оснований, установленных ст. 25.1 УПК РФ.

При указанных условиях основной задачей стороны защиты для прекращения производства по делу и применения судебного штрафа является своевременное проведение процессуальных мероприятий, направленных на убеждение следствия в квалификации деяния таким образом, чтоб оно подпадало под условия применения судебного штрафа.

Назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [1], является нереабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела, что фактически означает признание виновным лица, к которому данная мера применяется, и что соответственно обеспечивает экономию процессуальных средств для следствия и суда. В настоящее время судебная практика по назначению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа пока еще только формируется.

По поводу такой меры уголовно-правового характера как судебный штраф существуют различные точки зрения. Например, по мнению Д.В.Головенко «использование такого понятия, как судебный штраф необоснованно», т.к. в уголовном праве понятие «судебный штраф» уже использовалось [9]. В тоже время не дана точная характеристика, которая разъясняет судам как именно применять судебный штраф [10].

По мнению Н.А.Апостолова «судебный штраф является альтернативой уголовной ответственности» [11]. Трудно согласиться с данным мнением, поскольку, с одной стороны, применение судебного штрафа освобождает от уголовной ответственности лицо, совершившее правонарушение. А с другой стороны, в случае неуплаты назначенного судебного штрафа лицо подлежит уголовной ответственности.

Только судом лицо в данном случае может быть освобождено от уголовной ответственности [8], то есть применение судебного штрафа – это не обязанность суда, а право. Из судебной практики я могу привести примеры, когда в применении судебного штрафа суд отказывал, несмотря на наличие оснований для этого. Прекращение уголовного дела по данному основанию не является обязательным для суда [10] - так отмечал Московский городской суд. Право суда отказать в применении такой меры уголовно-правового характера, как судебный штраф, несмотря на наличие оснований, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, не противоречит закону, так как это направлено на достижение целей разделения уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений, защиты общества и государства, личности от преступных посягательств [1]. По мнению, А.А.Гравина, «недостаточная осведомленность судов о применении судебного штрафа, приводит к противоречиям в решениях разных судов регионов» [9].

**В-третьих**, нерешенным остается вопрос о том, имеет ли право лицо, совершившее преступление, на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа [1], которое не предполагает причинения имущественного ущерба в качестве обязательного признака объективной стороны, отсутствия потерпевшего, совершения преступления с формальным составом [12]. В научной литературе высказывалась точка зрения, что применение судебного штрафа по таким делам невозможно, так как возмещение ущерба, а не его отсутствие, предусмотрено в ст. 25.1 УПК РФ [13] в качестве основания для принятия такого решения [16].

Эта проблема особенно важна в уголовных делах, где ущерб не причинен преступником, но преступление характеризуется повышенной общественной опасностью. «Так, З. обвинялся по ст. 264.1 УК РФ [1] «Нарушение правил дорожного движения лицом, подлежащим административному наказанию» [8]. Суд постановил прекратить производство по уголовному делу на основании ст. 25.1 УПК РФ с наложением судебного штрафа [1]. Апелляционный суд отменил решение суда по рекомендации прокурора и заявил, что ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, кроме того, что лицо совершает менее тяжкое преступление впервые, содержит другое условие, а именно компенсация этому лицу ущерба или иная компенсация ущерба, причиненного преступлением. Судья не имел законных оснований для применения данной нормы закона [15], поскольку З. возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного вреда не производилось».

На территории Забайкалья в ходе другого аналогичного уголовного процесса суд первой инстанции вынес прямо противоположное решение: «отклонило ходатайство следователя о штрафе». Однако это решение было отменено Забайкальским краевым судом. Применение ст. 76.2 УК РФ также возможно, если потерпевший не присутствует в деле и лицо предприняло шаги по устранению ущерба, что свидетельствует о снижении степени опасности для общества вследствие преступления (например, Ц. выполняет активную работу и общественную деятельность, обеспечивает благотворительная помощь). Поскольку наступление вредных последствий не установлено, сведений о личности и поведении достаточно, чтобы расценить их как действия по заглаживанию вреда [1]. Президиум пришел к выводу, что не является препятствием к применению ст. 25.1 УПК РФ непринятие мер к возмещению ущерба, и уголовное дело прекратил, назначив судебный штраф [12].

Сформировалась такая же судебная практика по применению судебного штрафа и в Удмуртской Республике. Так, Воткинским районным судом УР 9 ноября 2017 года прекращено уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении

преступления, предусмотренном ч.1 ст. 222 УК РФ, ему назначен судебный штраф в размере 6 000 рублей (ст.222 УК РФ – состав формальный и не предусматривает причинение материального ущерба). По мнению судей, по делам указанной категории препятствий к прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа не имеется, поскольку данные дела могут быть прекращены и по основаниям, предусмотренным ст.75 УК РФ и ст.76 УК РФ [17].

Аналогичным образом решается вопрос о возможности применения судебного штрафа и в тех случаях, когда материальный ущерб не причинен по не зависящим от лица обстоятельствам. Так, мировым судьей судебного участка № 5 г. Воткинска УР 23 августа 2017 года прекращено уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 – ч.1 ст.160 УК РФ, ему назначен судебный штраф в размере 5 000 рублей [17].

На мой взгляд, освобождение от уголовной ответственности по делам указанной категории с применением судебного штрафа вызывает сомнение, поскольку объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, является безопасность дорожного движения, а ст.222 УК РФ – общественная безопасность.

Но Президиум Красноярского краевого суда отмечает, что основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст. 76.2 УК РФ, распространяются на все виды преступлений небольшой и средней тяжести независимо от того, какими являются объект преступления и предмет преступного посягательства, чьим правам и интересам уголовно наказуемым деянием причинен ущерб [18].

В уголовном законодательстве, и при принятии решения в порядке ст. 76.2 УК РФ, следует исходить не только из категории преступления (небольшой или средней тяжести), но и, в обязательном порядке, учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения преступления, объект преступного посягательства,

его направленность на охраняемые уголовным законом социальные ценности, личность лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Если преступление посягает не на личные, а на общественные интересы, то применение судебного штрафа невозможно или нецелесообразно. Следует внести в уголовный закон такое требование, так как оно повысит уровень ответственности правоприменителей за принимаемые решения, таким образом, как: сузит круг случаев, когда судами нормы законодательства трактуются «по своему усмотрению».

Кроме того, возникают проблемы, являющихся одним из способов иного заглаживания вреда, с оценкой принесения публичных извинений. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснения по этому поводу отсутствуют. Высшему судебному органу следует конкретизировать, что принесение публичных извинений, являющихся одним из способов иного заглаживания вреда, заключается не в самом факте принесения извинения, выраженного в публичной форме, а в других социально полезных действиях. По мнению Д.В.Головенко, «недостаточно одного лишь официального письма с извинениями или размещения извинений в средствах массовой информации, в том числе сети Интернет». Виновное лицо должно совершить активные действия, в том числе материального характера, свидетельствующие о его устойчивом законопослушном поведении, гражданской позиции, непримиримом отношении к нарушениям закона и т.д. Принесение публичных извинений или можно данные извинения назвать деятельным раскаянием может быть выражено в занятии активной трудовой или общественной деятельностью после совершения преступления, участии в волонтерском движении, оказании благотворительной помощи нуждающимся, например детским учреждениям, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и т.д. Своим поведением лицо должно доказать, что оно не представляет общественной опасности, а его последующие действия способствовали соблюдению, защите или восстановлению прав конкретных людей, обеспечению

интересов общества или государства оказанию им материальной помощи [1].

Как показывает анализ судебной практики, важным является и выяснение вопроса, приняты ли извинения потерпевшим. «Так, П. обвинялся в нарушении Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 264 УК РФ). В удовлетворении ходатайства следователя о применении судебного штрафа постановлением суда было отказано. Принято новое решение о назначении судебного штрафа, апелляционным постановлением постановление суда отменено. Президиум Красноярского краевого суда указанные судебные решения отменил. Из материалов дела следует, что П. по почте направил потерпевшей [19] извинительное письмо и почтовый перевод на сумму 70 000 рублей в возмещение ущерба. При этом следователь достаточность действий П. для возмещения ущерба [19] не проверил и не оценил, вопрос о получении потерпевшей [19] письма и перевода не выяснил. Между тем, согласно положениям уголовного закона, основанием для освобождения от уголовной ответственности является только полное и фактическое возмещение ущерба или иное заглаживание вреда. Размер компенсации морального вреда может быть определен только исходя из позиции потерпевшего по данному вопросу по уголовным делам о преступлениях, в результате совершения которых потерпевшим причинен моральный вред» [19].

**В-четвертых**, существует пробел в регулировании в конкретном случае определения размера судебного штрафа. Сложности при определении минимального размера судебного штрафа не возникало. По всем уголовным делам размер судебного штрафа определялся судом с учетом имущественного положения лица и тяжести совершенного преступления, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом [19] возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. То есть судьи руководствуются положениями ст. 46 УК РФ о штрафе как виде наказания при определении минимального размера судебного штрафа.

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, согласно ч.1[1] ст.104.5 УК РФ. Размер судебного штрафа [1] не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса [1]. Штраф назначается в размере от 1 000 до 50 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев в силу ч.2 ст.88 УК РФ.

Таким образом, максимальный размер штрафа как наказания для несовершеннолетнего составляет 50 000 рублей [2]. Следовательно, штраф для несовершеннолетнего не должен превышать 25 000 руб., как мера уголовно-правового характера.

Правила применения штрафа как вида наказания применяются не только для определения размера судебного штрафа как меры уголовно-правового характера. Так, в 2017 году Воткинским районным судом УР было прекращено уголовное дело в отношении [2] несовершеннолетнего М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. М. в размере 5000 рублей назначен судебный штраф. В случае отсутствия у несовершеннолетнего М. самостоятельного дохода для уплаты назначенного судебного штрафа, обязанность по его уплате возложена на его законного представителя – мать несовершеннолетнего, при ее согласии [17].

**Таким образом,** введение судебного штрафа в УК РФ обусловило ряд противоречий, которые возникают при применении положений о назначении судебного штрафа лицу, совершившему преступление.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что [20] введение судебного штрафа имеет положительные и отрицательные моменты.

К положительным моментам, по моему мнению, следует отнести:

- 1) сокращение численности осужденных лиц;

2) пополнение бюджета за счет выплат судебных штрафов, следовательно, можно будет сократить расходы на уголовно-исполнительную систему;

3) появление возможности избежать уголовного наказания.

Для устранения некоторых выявленных проблем необходимо усовершенствовать действующее уголовное законодательства, в целях устранения противоречий и неточностей, касающихся «судебного штрафа», по моему мнению, следует:

1. Устранить пробелы в данном институте (например, определить: обязанность или право следователя ходатайствовать перед судом о назначении судебного штрафа). Так, если имеются другие основания для прекращения дела, например, примирение сторон, то следователь вправе самостоятельно выбрать ход своих дальнейших действий, не опираясь при этом на свою нормативную обязанность. В то же время законодатель трактует иначе. В ст. 25.1. УПК РФ выражается не усмотрение, а обязанность следователя и дознавателя, а также их процессуальных начальников при установлении в ходе расследования предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ оснований возбудить соответствующее ходатайство и направить его в суд. Правоприменитель трактует неправильно некоторые нормы в связи с тем, что существует несовершенство формулировок этих норм.

2. Конкретизировать в законе и руководящих разъяснениях высшего судебного органа оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа как меры уголовно-правового характера. Отсутствует и законодательное регулирование самого порядка рассмотрения ходатайства о применении судебного штрафа. Существуют общие [2] нормы, на которые необходимо опираться судам и правоохранительным органам, но конкретизация отсутствует. В целях соблюдения ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ судебным органам необходимо удостовериться в самой причастности подозреваемого (обвиняемого) к совершенному преступлению путем установления фактических обстоятельств дела. Но [2] в

связи с этим возникает вопрос [20]: каким образом будет происходить установление фактических обстоятельств дела — вне судебного заседания или всё-таки путем исследования дела в судебном заседании?) + (необходимо конкретизировать основания, которые будут означать целесообразность применения такой меры, как судебный штраф. - Часть 3 ст. 78 УК РФ устанавливает, что течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от уплаты судебного штрафа. Течение срока давности возобновляется, если правоохранительные органы задержат лицо или оно явится с повинной. Из приведенных формулировок непонятно, с какого момента при уклонении от [1] уплаты судебного штрафа течение срока давности приостанавливается и в какой момент оно возобновляется. В связи с этим необходимо [20] закрепить в законе основания для возобновления течения срока давности.

3. Также одним из спорных моментов по-прежнему остается категория «На усмотрении суда», которая сводится к субъективным факторам восприятия конкретного дела конкретным судьей. Для оптимизации функционирования судебной системы необходимо конкретизировать основания, которые будут означать необходимость (обязанность) применения такой меры, как судебный штраф [2].

4. Заменить слова «судебный штраф» на слова «компенсационная выплата» в связи с тем, что преступлением может причиняться вред охраняемым законом интересам не только личности, но и интересам общества и государства. Для того, чтобы применение судебного штрафа было оправдано в механизме освобождения от уголовной ответственности, это основание следует применять исключительно к лицам, совершившим преступления против собственности, иных имущественных и неимущественных интересов юридических лиц и общественных формирований, когда положения о деятельном раскаянии и «примирении» либо по своей сути невозможно реализовать, либо их значение в посткриминальном поведении ничего не меняет и не влияет на оценку общественной

опасности, тогда как компенсационный вариант уголовно-правового воздействия может стать показателем восстановления социальной справедливости и не ассоциироваться с применением кары. Освобождение от уголовной ответственности физических лиц должно иметь место только по основаниям [20] статей 75 и 76 УК РФ.

### Список литературы

1. <http://ivo.garant.ru/#/startpage:0>
2. <https://elibrary.ru/defaultx.asp?>
3. <https://www.advgazeta.ru/novosti/>
4. Пояснительная записка проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с уплатой штрафа, назначенного судом в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания, судебного штрафа, уплатой недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также перечислением в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений за лицо, привлеченное к уголовной ответственности, иным лицом» / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=PRJ&dst=100028&n=161634&req=doc#024994415169828788>
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 42 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка" /Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/51335.html/>
6. Конституция РФ / <http://constrf.ru/razdel-1/glava-2/st-49-krf>
7. П.3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства,

регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (в ред. 15, 29 ноября 2016 г.).

8. [https://zakon.ru/blog/2018/9/24/sudebnyj\\_shtraf\\_kak\\_mera\\_ugolovno-pravovoj\\_otvetstvennosti](https://zakon.ru/blog/2018/9/24/sudebnyj_shtraf_kak_mera_ugolovno-pravovoj_otvetstvennosti)

9. Д.В. Головенко «Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера»  
<https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyu-shtraf-kak-inaya-mera-ugolovno-pravovogo-haraktera-2>

10. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.)  
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72196202/>

11. П.В. Мазюк «Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве»  
<https://base.garant.ru/77770206/>

12. Торговченков В.И. «Проблемы применения новой меры уголовно-правового характера – судебного штрафа»

13. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) ст. 25.1/  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/065cab20965a72aeb6a03973f7d33d6e07612798/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/065cab20965a72aeb6a03973f7d33d6e07612798/)

14. Т.Д Устинова «Иная мера уголовно-правового характера — судебный штраф» / Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyu-shtraf-era-ugolovno-pravovogo-haraktera>

15. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) / Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_329089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/)

16. Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. N 1. С. 20 – 24.

17. Справка по изучению практики применения судьями Воткинского районного суда УР, мировыми судьями г.

Воткинска, Воткинского и Шарканского районов УР, законодательства об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа. [http://votkinskiygor.udm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=744](http://votkinskiygor.udm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=744)

18.Обобщение судебной практики Президиума краевого суда за 1 полугодие 2018. [http://kraevoy.kr.k.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=219](http://kraevoy.kr.k.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=219)

19.<http://arbitr.garant.ru/>

20.<https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-naznacheniya-sudebnogo-shtrafa>

21.М.М. Шакирьянов «Практика и проблемы назначения судебного штрафа» / г. Москва, Юрид. мир, 2007 г., Стр. 9-11, Тип статьи: Рецензия.

22.Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 27.02.2018 N 44У-48/2018 Обстоятельства: Постановлением ходатайство следователя удовлетворено, дело в отношении обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств), прекращено, назначен судебный штраф. Постановление: Постановление отменено, дело возвращено руководителю следственного управления. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req>

## **УМЫШЛЕННОЕ ЗАРАЖЕНИЕ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИМИ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА, КАК ПРИЗНАК ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА**

Кем К. В., 2 курс, ИПСУБ  
ФГБОУ ВО «Удмуртский Государственный университет»,  
Город Ижевск, Россия

Научный руководитель: Зварьгин Валерий Евгеньевич,  
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО «УдГУ», кандидат юридических наук, доцент  
E-mail: kem\_ksu@mail.ru

## СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО. ....	3
Загумённова Е.А., Комаров П.К. Самозащита конституционных прав и свобод гражданина в Российской Федерации.....	3
Мельников А.А., Абрамов В.А. Некоторые вопросы правовой регламентации муниципальной милиции.....	13
Мустафаев Г.И. Актуальные проблемы решений конституционного суда РФ и их юридические последствия.	19
Новосельцева А.С., Васильев К.К. Институт местного референдума в Российской Федерации.....	35
Силуянова Д.А. Конституционное право на бесплатную юридическую помощь.....	44
Соколова М.И. Муниципальная молодежная политика: проблемы реализации.....	50
Чурбанова А.Д., Брегадзе М.А. Институт публичных слушаний в современном муниципальном праве .....	56
Смирнов Р.А. Особенности участия муниципальных образований в деятельности советов муниципальных образований .....	63
СЕКЦИЯ 2. ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ УДМУРТИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ. ....	69
Багнин Д.В. Обеспечение правопорядка, безопасности граждан и территории от чрезвычайных ситуаций в стратегии развития Удмуртии .....	69
Чураков Е.Д., Зуева В.А. Правовой нигилизм в России. ....	74
Ганиева Ш.Р. Развитие печати и массовых коммуникаций в Удмуртской Республике.....	80
Зайцева И.П. Проблемы совершенствования образовательной политики в Удмуртской Республике.....	84
Морозова А.А. Развитие социально-трудовой сферы в Удмуртской Республике .....	88
Попретинский А.О. Инструменты развития туризма в Российской Федерации.....	94
Ходырев С.В. Реализация молодежной политики в Удмуртии ...	99
СЕКЦИЯ 3. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ....	104
Журавлева А.А. Льготы и поощрения в праве .....	104
Кибаква А.В. Соотношение понятий «Право» и «Государство» в либерально-юридической теории В.С. Нерсесянца .....	111
Курбатова М. Нетипичные нормы права .....	114

Перевощикова М.В. Проблемы становления правового государства в Российской Федерации .....	122
<b>СЕКЦИЯ 4. ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....</b>	<b>130</b>
Акатьев Я.Д. Национальный и территориальный принципы как основа Российского Федерализма .....	130
Бойченко А.М. Соотношение Федеральных округов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации .....	136
Шарапова А.С. Организация охраны труда в нефтедобывающей отрасли Удмуртской Республики в условиях пандемии (COVID-19).....	141
Дьяконова А.Н. К вопросу о понятии миграционной политики Российской Федерации.....	149
Каргапольцева Т.С. Правовые основы молодежного парламентаризма в субъектах Российской Федерации .....	155
Панов И.В. Становление военно-уголовной политики Российской Федерации.....	161
Поремов И.А. Некоторые вопросы финансирования политических партий и отдельных кандидатов из бюджетных и внебюджетных источников на выборах в государственный совет Удмуртской Республики .....	168
Прозорова А.А. Практика применения норм КАС РФ об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ на примере Удмуртской Республики.....	173
Ташмухамедов Д.И. Проблемы определения понятия «Национальные меньшинства» в российском праве .....	182
Томищ К.И. Становление концепции миграционной политики Российской Федерации .....	186
Фролов А.А. Некоторые проблемы применения международных санкций в практике государств.....	192
Чулкина А.В. Правовая политика РФ в сфере социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан:некоторые вопросы становления .....	199
Шарманов К.А. Предвыборная агитация в сети «Интернет» .....	207
<b>СЕКЦИЯ 5. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (I). .....</b>	<b>215</b>
Антонова У.С. Освобождение от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних .....	215

Ахатова А.М. Проблемы применения освобождения лица от наказания в связи с болезнью .....	230
Шилохвостов В. В. Радмиссия, депортация и выдворение как основные меры предупреждения и противодействия незаконной миграции в России.....	243
Шамсеева А.М. О некоторых вопросах учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания....	254
Голуб В.В. Некоторые вопросы следственного осмотра как способа собирания доказательств по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств .....	259
Дулесов И.Д. Значение и реализация научно-исследовательских методов анализа коррупции и их роль в противодействии коррупционным явлениям .....	265
Ефимова Н.В. Проблемы применения судебного штрафа как меры уголовно-правового характера.....	277
Кем К.В. Умышленное заражение заболеваниями, представляющими опасность для человека, как признак причинения вреда здоровью человека .....	293
Корепанова Е.С. Применение нормы о необходимой обороне: теоретические и практические аспекты (на примере Удмуртской Республики) .....	299
Кузьмин В.А. Толкование некоторых признаков состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления .....	314
Пастухова А.А. Принудительные работы: уголовно-правовой и пенитенциарный аспекты .....	321
Пчельникова Ю.А. Проблемы уголовно-правовой оценки заражения заболеваниями, представляющими опасность для окружающих .....	328
Сабуров А.Н. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота государственных наград.....	342
Соловьев Д.А., Стулова Ю.Е. Принудительные меры воспитательного воздействия. Проблема назначения и применения .....	351
Чахмахчева Е.Т., Пупкова А.П. Похищение человека и захват заложника: проблемы уголовно-правовой квалификации ..	358
Шамсеева А.М. О некоторых вопросах учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания....	366

СЕКЦИЯ 6. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (II).....	367
СЕКЦИЯ 7. КРИМИНАЛИСТИКА.....	367
Валинуров А.А. Палинология как криминалистическое средство установления личности неопознанного трупа.....	367
Иванова Е.И. Средства и элементы защиты денежных купюр от подделок.....	372
Герасимова Н.И. Особенности расследования заказных убийств .....	380
Петров М.В., Косачева Т.С. Система упреждающего контроля законности и обоснованности процессуальных решений о продлении процессуальных сроков по уголовным делам, находящимся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел.....	389
Яковлева Е.А. Использование криминалистически неорганизованных учетов органов внутренних дел в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений... ..	396
Шаболтас П.С. Следственные ситуации при розыске лиц, скрывшихся с места ДТП .....	403
Кузнецова А.А., Малиновская А.А. Некоторые аспекты изблечения инсценировок в расследовании изнасилований .....	409
Ложкин Р.О. Особенности криминалистической тактики проверки сообщений о преступлении участковыми уполномоченными полиции .....	415
Иванова М.Ю. Роль психологического профайлинга в расследовании серийных преступлений .....	424
СЕКЦИЯ 8. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ.....	430
Абрамов В.А. Психологическое воздействие тактических приемов допроса.....	430
Гвоздев Г.А. Возможности оценки экспертных заключений в гражданском процессе .....	434
Епишина А.А. Выявление признаков фальсификации следов рук на моделях, изготовленных бытовыми и технологическими способами .....	439
Ермакова Н.П. Проблемы определения соотношения социального, психологического и биологического в личности преступника .....	446

Лихачева А.А. Исполнение рукописи лицами с психическими отклонениями .....	450
Музипова Л.Д. Психологические особенности гендерного и языкового фона в электронных письмах как современный метод автороведческой экспертизы.....	458
Обухова Э.В. Нетрадиционные (нетипичные) орудия и материалы письма .....	461
Папоян С.В. Основные проблемы религиоведческой экспертизы в России .....	470
Трегубова Ю.С. Отдельные вопросы использования рефлексивного анализа в деятельности следователя .....	475
Попов А.Д. Применение судебно-медицинских экспертиз при доказывании по делам о серийных убийствах.....	479
<b>СЕКЦИЯ 9. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ....</b>	<b>488</b>
Кутлукалямова А. А. Применение MICROSOFT дата- центров на дне океанов и морей.....	488
Шамаева Е.А. Сравнительный анализ современных систем электронного документооборота .....	492
<b>СЕКЦИЯ 10. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. ....</b>	<b>498</b>
Гуськова К. А. Сравнительная характеристика применения статей 427 и 431 в рамках главы 50 УПК РФ .....	498
Ермакова П.А. Проблемы использования видео-конференц-связи в уголовном процессе .....	501
Кузнецов Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба по «налоговым преступлениям» на стадии предварительного расследования (ст. 28.1 УПК РФ) .....	507
<b>СЕКЦИЯ 11. УГОЛОВНЫЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС (ДЛЯ МАГИСТРОВ). ....</b>	<b>515</b>
Гришкина К.П. Дистанционное мошенничество: понятие и особенности совершения .....	515
Иванова Я.Е. Преюдиция в гражданском процессе Российской Федерации и зарубежных стран.....	534
Кузнецов Н. В. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном законодательстве России на примере ряда зарубежных стран.....	541
Красноперова Д.А. Проблемы определения понятия «половая неприкосновенность» .....	550

Тепляков П.В. Судебный штраф – проблемные вопросы правовой природы и его места среди норм уголовного законодательства .....	555
Шайхуллин А.А. К вопросу о формах взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.....	562
Поздеева В.И. Сравнительный анализ особенностей упрощенного производства в гражданском процессе в таких странах, как Россия, Германия и Китай .....	569
Колян А.Т. Проблемы и пути легализации результатов оперативно-розыскной деятельности по делам, связанным с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ .....	578
Карамутдинов И. Р. Проблемы исполнения постановлений ЕСПЧ в правовой системе РФ .....	587
Измайлов В.А. Некоторые особенности расследования уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности .....	593
<b>СЕКЦИЯ 12. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО</b> .....	596
Бобылева А.О. Страхование банковских вкладов в Российской Федерации.....	596
Книгина О.А. Правовое регулирование предварительного договора аренды .....	605
Ермакова П.А. Перспективы развития дистанционного удостоверения сделок в нотариате .....	609
Костина К.В. Предварительный договор в гражданском праве РФ. Проблемы теории и практики .....	616
Щеголенков П.Д. Анализ права застройки земельного участка	622
Макарова Д.О. Животные как источник повышенной опасности .....	627
Шевцов В.С. Проблема дефиниции получателей бюджетных средств на примере федерального государственного образовательного бюджетного учреждения (ФГБОУ) .....	639
<b>СЕКЦИЯ 13. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ). СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.</b> .....	645
Ворончихина Д.С., Родионова Д.Ю. Проблемы охраны фотографических произведений в сети Интернет.....	645

Ермакова Н.П., Колесникова А.В. Проблемы принятия наследства по истечении установленного срока.....	651
Желтышева А.Д., Марданова А.Л. Некоторые проблемы совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах ..	658
Сабирова Л.Р. Интернет-пиратство как нарушение авторских прав в сети интернет .....	663
Соколова М.И. Наследование цифровых активов.....	669
Костромина С.А. Доверенность: понятие, содержание, виды ...	674
Спорышева Ю.Ю. Музыкальное произведение как объект авторского права: проблемы правового регулирования.....	679
Демина Т.А. Эмансипация.....	690
Сунцова В.А. Опекa и попечительство.....	700
Ахиярова А.Е. Ничтожные и неоспоримые сделки.....	707
Есенеев Д.Р. Правовое регулирование деятельности СНТ и ОНТ в Российской Федерации.....	714
<b>СЕКЦИЯ 14. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО (I)...</b>	<b>719</b>
Белоусова Д.В. Коллективные иски: некоторые проблемные аспекты.....	719
Дюгаев А.А. Видеофиксация в гражданском процессе: проблемы и перспективы .....	726
Кутлярова Ю.В. Проблемы, связанные с применением аудио, видеозаписей в качестве доказательств в гражданском процессе .....	731
Пандей Р.С. Проблема определения надлежащего ответчика в исках о возмещении вреда, причиненного транспортными средствами, используемыми в трудовой деятельности .....	743
Перевозчиков К.А. Актуальные проблемы судебного извещения в гражданском судопроизводстве.....	750
Саядян Г.М. Эстоппель в гражданском процессе (обзор судебной практики) .....	756
Татаренкова Н.С., Анферова А.Е. Некоторые проблемы использования электронных документов как доказательств в гражданском процессе .....	763
Тимиркаева У.А. Некоторые вопросы применения электронных доказательств в гражданском процессе .....	773
Усатенко А.А. Развитие информационных технологий в гражданском судопроизводстве.....	781
Харина О.А. Вопросы поиска должника или его имущества.....	790

Шамсеева А.М. Изменения в гражданском процессуальном кодексе РФ: благо или..?.....	797
СЕКЦИЯ 15. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО (II)	
.....	801
Рябинина О.С. Проблемы приказного производства в арбитражном процессе .....	801
Ашикян Ю.Р. Альтернативные способы урегулирования споров: понятие, виды и механизм функционирования .....	807
СЕКЦИЯ 16. ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА. МАГИСТРЫ И АСПИРАНТЫ.....	815
Желудева Д.А. Правовая природа одностороннего отказа от исполнения договора .....	815
Малых И.Н. Проблемные вопросы оценки нотариусом дееспособности гражданина при удостоверении завещания .....	821
Кочурова Ю.А. Доменное имя как объект наследования: проблемы правового регулирования .....	828
Пантюхина А.А. Некоторые проблемы малого и среднего предпринимательства в связи с пандемией COVID-19 и пути их решения.....	835
Пасынкова Ю.С. Особенности приведения самовольной постройки в соответствие с установленными Градостроительным кодексом Российской Федерации требованиями.....	844
Ватлин Л.А. Договор в пользу третьего лица как форма участия третьего лица на стороне кредитора.....	850
Демьянова И.Л. Некоторые вопросы института предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	855
СЕКЦИЯ 17. ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	860
Балобанов И.Д. Удаленный доступ к лабораторным стендам в рамках дистанционного обучения в ФГБОУ ВО «УдГУ» ..	860
Лысов А.А. Использование магнитно-импульсных генераторов в информационной войне .....	865
Чернова А.А. Биометрическая аутентификация мобильных устройств.....	872
Климова П.А. Использование искусственного интеллекта для принятия управленческих решений.....	884

Сигова В.М. Сравнительная характеристика операционных систем мобильных устройств с точки зрения безопасности данных пользователя.....	889
ОБЕСПЕЧЕНИЯ. ....	895
Галяев Д.Д. Особенности правового регулирования труда работников в возрасте до 18 лет .....	895
Пестова Н.А. Краудворкинг и работа посредством мобильных приложений: перспективы развития в России .....	900
Смирнов Р.А. Проблемы заключения трудового договора о дистанционной работе с иностранными гражданами .....	904
Степанова А.А. Право работников на обжалование результатов специальной оценки условий труда .....	911
Чурбанова А.Д., Новосельцева А.С. Гендерное неравенство женщин в сфере труда .....	918
Шаньгина С.В. Правовое регулирование введения электронных трудовых книжек.....	927
Рябова Е.В. "Социальная безопасность" как комплекс мер, защищающий интересы страны и народа в социальной сфере.....	933
СЕКЦИЯ 19. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ В СФЕРЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ.....	939
Зайцева И.П. THE LAW ON DOMESTIC VIOLENCE .....	939
Спорышева Ю.Ю. LEGISLATIVE REGULATION OF THE COPYRIGHT ON MUSIC IN THE USA.....	942
Шутов А.И. LEGAL REGULATION OF WEAPONS TRAFFIC IN THE USA FROM PAST TO TODAY .....	9466
ПОДСЕКЦИЯ I. Английский язык как средство профессионального общения в области права (на английском языке) .....	9511
ПОДСЕКЦИЯ II. Актуальные вопросы права (на английском языке) .....	951
ПОДСЕКЦИЯ III. Английский язык в профессиональной сфере(на английском языке) .....	951
ПОДСЕКЦИЯ IV. Исследования в отраслевых юридических науках (на немецком языке).....	951

*Научное издание*

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ,  
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:  
ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Сборник статей

*Авторская редакция*

Подписано в печать 06.11. 2020. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. Уч. изд. л.

Тираж 300 экз. Заказ №.

Издательский центр «Удмуртский университет»  
426034, Ижевск, Университетская, д. 1, корп. 4, каб. 207  
Тел./факс: + 7 (3412) 500-295 E-mail: editorial@ud