

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ,
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Сборник статей
48-й Всероссийской научной конференции
студентов, магистров и молодых ученых

16–17 апреля 2020 г.

Ижевск
2020

УДК 34(470+571)(063)

ББК 67.99(2Рос)я431

О-136

*Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
УдГУ*

Научные редакторы: к.ю.н., профессор В.Г. Ившин,
к.ю.н., доцент Е.А. Белокрылова

О136 **Обеспечение безопасности личности, общества и государства в условиях глобализации: правовые проблемы и перспективы:** сборник статей Всероссийской научной конференции студентов, магистров и молодых ученых / под науч. ред. В.Г. Ившина, Е.А. Белокрыловой. Ижевск: Jus est, 2020. 964 с.

УДК 343.976

ББК 67

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2020

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМЫ О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ (НА ПРИМЕРЕ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Корепанова Е. С., 2 курс,
ИПСУБ УдГУ, город Ижевск, Россия
Научный руководитель: Ровнейко Вера Владимировна,
доцент кафедры уголовного права и криминологии,
кандидат юридических наук

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет в части 2 право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [1]. Данное положение является юридической гарантией прав человека, позволяющей, в том числе, реализовать право и на необходимую оборону, закрепленную ст.37 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) [2]. Кроме того, разъяснения по вопросам применения правовых норм о необходимой обороне содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление".

Необходимая оборона в действующем УК РФ отнесена к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. Вопрос о правовой природе необходимой обороны представляет и практический и теоретический интерес.

В юридической литературе существуют различные точки зрения по поводу правовой природы и правового значения необходимой обороны. Так, например, Климанов А.М. считает, что необходимая оборона это *общественно полезное и морально поощряемое явление*, призванное повышать уровень активности населения в борьбе с преступностью, способствовать охране общественного порядка и спокойствия [78, с. 197]. Однако стоит заметить, что зачастую пресечение посягательства происходит путём причинения вреда жизни и здоровью посягающего, что в

свою очередь уже ставит под сомнение положительные характеристики необходимой обороны.

Следует согласиться с мнением С.Д. Стефанкова и М.Я. Лухнева, которые, основываясь на положениях статьи 37 УК РФ, дают следующее определение необходимой обороны: «Это правомерная защита прав обороняющегося лица или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства в форме активного противодействия, выражающегося в причинении имущественного или физического вреда посягающему лицу при соблюдении таких условий как общественная опасность, действительность и наличие посягательства» [9].

Исходя из положений ст.37 УК РФ необходимую оборону можно определить следующим образом: правомерная защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство

- было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;

- не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, если при этом не было допущено умышленных действий, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства [2].

Таким образом, можно выделить следующие характерные черты необходимой обороны:

- общественная полезность и моральная поощряемость явления;

- защита в форме активного противодействия посягательству;

- посягательство должно быть общественно опасным, действительным и наличным (условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству);

- причинение вреда жизни и здоровья только посягающему лицу, отсутствие превышения пределов необходимой обороны

(условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите).

Рассматривая статистические данные, приведённые в «Обзоре практики применения судами положений главы 8 УК РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния» [4], можно прийти к выводу о том, что происходит уменьшение количества лиц, осуждённых за преступления, предусмотренные ч.1 ст.108 и ч.1 ст. 114 УК РФ. Так по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2015 году за убийство при превышении пределов необходимой обороны по части 1 статьи 108 УК РФ было осуждено 349 лиц (340 лиц - по основной квалификации и 9 лиц - по дополнительной квалификации), в 2016 году - 294 лица (285 лиц и 9 лиц соответственно), в 2017 году - 274 лица (263 лица и 11 лиц), в 2018 году - 228 лиц (221 лицо и 7 лиц), в 2019 году - 239 лица (232 лица и 7 лиц) (схема 1) [4; 11].

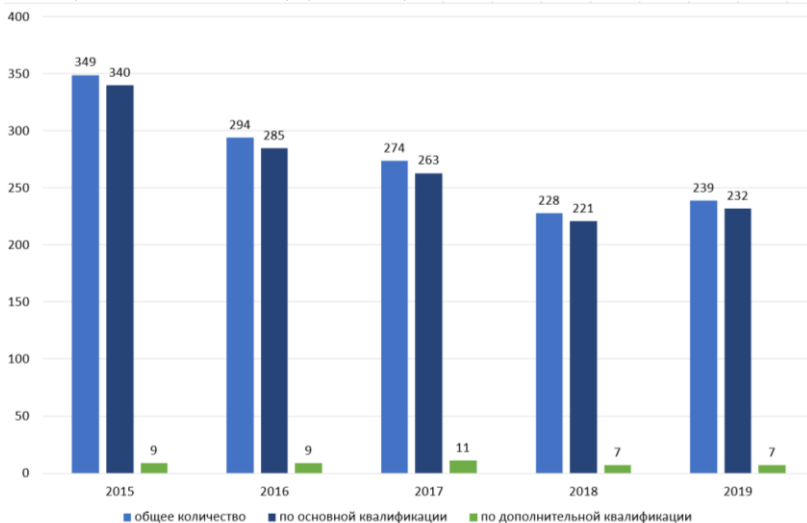


Схема 1. Количество осужденных за убийство при превышении пределов необходимой обороны по ч.1 ст.108 УК РФ в 2015-2019 гг.

Также Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации отмечает, что в 2015 году за умышленное

причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны по части 1 статьи 114 УК РФ было осуждено 739 лиц (703 лица - по основной квалификации и 36 лиц - по дополнительной квалификации), в 2016 году - 596 лиц (567 лиц и 29 лиц соответственно), в 2017 году - 616 лиц (592 лица и 24 лица), в 2018 году - 522 лица (499 лиц и 23 лица), в 2019 году - 478 лиц (462 лица и 16 лиц) (схема 2) [4; 11].

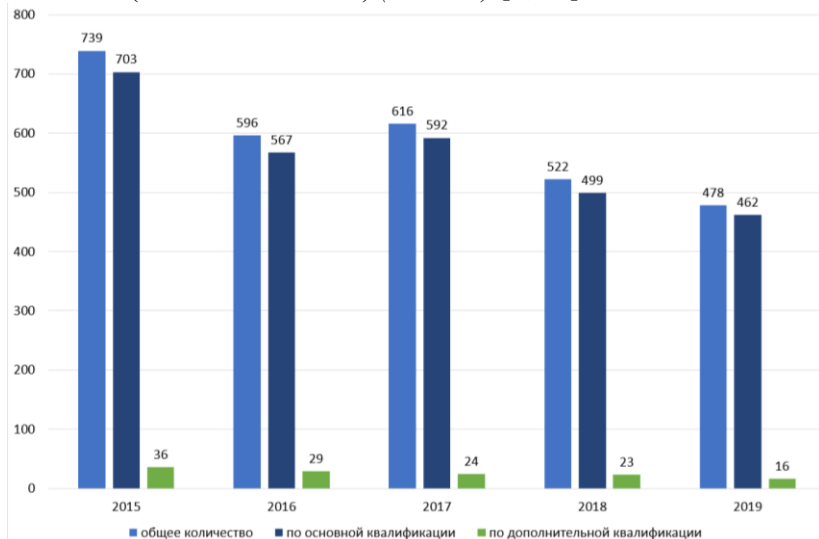


Схема 2. Количество осужденных за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны по части 1 статьи 114 УК РФ в 2015-2019 гг.

Следует согласиться с мнением о том, что приведённое выше положение, относительно применения положений статьи 37 УК РФ, ч. 1 ст.108 и ч.1 ст.114 УК РФ, скорее всего, связано с тем, что на практике суды, а также органы следствия и прокуратуры неохотно применяют положения о необходимой обороне и в большей степени пытаются инкриминировать обвиняемым более тяжкие преступления. Зачастую лишь резонансный характер дел и активное вмешательство СМИ, общественности приводит к

пересмотру дела и переквалификации совершённых деяний.

В качестве такого примера резонансного дела можно привести ситуацию, возникшую в 2003 году. Жительница Москвы Александра Иванникова остановила частный автомобиль, за рулем которого находился Сергей Багдасарян, который попытался изнасиловать пассажирку. Обвиняемая оказала ему сопротивление и ударила его ножом в ногу, в результате чего случайно попала в бедренную артерию. Водитель погиб от потери крови.

Действия Иванниковой следствие квалифицировало как умышленное причинение тяжкого вреда, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (статья 111 Уголовного кодекса РФ). В ходе расследования прокуратура переквалифицировала действия обвиняемой на статью 107 УК РФ - убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Впоследствии адвокаты и представитель прокуратуры обжаловали обвинительный приговор. Они настаивали на прекращении уголовного преследования Иванниковой в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

4 июля 2005 года Мосгорсуд отменил обвинительный приговор по делу Александры Иванниковой и отправил дело на новое рассмотрение.

В ходе повторного рассмотрения дела в Люблинском суде столицы прокурор отказался от обвинения и просил прекратить дело, поскольку, по его мнению, Иванникова находилась в состоянии необходимой обороны.

25 ноября 2005 года Люблинский суд прекратил уголовное преследование москвички Александры Иванниковой [10]. Этот пример резонансного дела не является единственным на сегодняшний день.

Причины, по которым правоохранительные органы, нечасто применяют нормы о необходимой обороне носят объективный характер. Они находят отражение и в правоприменительной деятельности судов Удмуртской Республики по уголовным делам о применении необходимой обороны. Рассмотрим основные

проблемы, возникающие при квалификации по положениям данной статьи.

Одной из самых острых проблем несомненно является **сложность определения судами психологического состояния обвиняемого в момент совершения преступления.** Это необходимо, т.к. в экстремальной ситуации, состоянии сильного душевного волнения, вызванного нападением, обороняющийся человек не всегда может точно оценить свои силы и возможности при оказании необходимого сопротивления (отпора посягающему) и, как следствие, избрать соразмерный способ защиты и адекватные средства для нее. В связи с этим, очень часто возникают ситуации, когда лицо превышает пределы необходимой обороны, наказание за которое предусмотрено ст. 108 и ст. 114 УК РФ.

Так, например, Индустриальный районный суд города Ижевска в приговоре № 1-39/2015 1-550/2014 от 22 апреля 2015 г. по делу № 1-39/2015 установил, что Каримов М.Г. совершил убийство при превышении пределов необходимой обороны, при следующих обстоятельствах.

-Дата- в период времени между 18 часами 00 минутами и 20 часами 30 минутами Каримов М.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился на участке местности между проезжей частью ... и домом № по ..., когда на него, неожиданного для подсудимого, без повода, сзади напал ранее незнакомый ФИО9, находящийся в состоянии алкогольного опьянения, который своими руками обхватил шею Каримова М.Г. и стал её сдавливать.

После данного нападения ФИО9, Каримов М.Г., защищая себя от общественно опасного посягательства, имея возможность объективно оценить характер и степень опасности нападения, возник преступный умысел, направленный на причинение смерти потерпевшему – его убийство.

Каримов М.Г., обороняясь от действий ФИО9, не связанных с насилием, опасным для жизни подсудимого в процессе совершения ФИО9 общественно опасного посягательства, нанес

ему один удар ножом, держа его в правой руке, в область задней поверхности грудной клетки слева.

После совершения данного преступления, Каримов М.Г., не желая быть привлеченным к уголовной ответственности, с места преступления скрылся.

Однако согласно показанию свидетеля ФИО 19: «дома Каримов рассказал, что у них с мужчиной произошла потасовка, мужчина его ударил или он ударил мужчину, а потом подсудимый сам не понял, как ударил мужчину ножом». Это не может не свидетельствовать о том, что

Суд приговорил признать Каримова ФИО31 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.108 УК РФ. Таким образом, как видно из представленных материалов в данном случае не было соответствия характера и степени общественной опасности данного посягательства. Конечно, Каримов имел все возможности прекратить своё противоправное деяние, однако не стоит также забывать о «человеческом факторе». В такой ситуации, лицо не могло в полной мере объективно оценивать ситуацию и обстановку в целом, в которой он оказался.

Суд приходит к выводу, что причиной противоправных действий Каримова М.Г. явилось неожиданность посягательства, при котором он не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, реальность угрозы для своей жизни, исходившая от действий потерпевшего, который сдавливал руками его шею [5].

П.4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" закрепляет критерии, которые необходимо учитывать суду при выяснении вопроса о неожиданности действий посягавшего для оборонявшегося, вследствие чего он не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ). Так разъясняется, что следует принимать во внимание

- время;

- место;
- обстановку и способ посягательства;
- предшествовавшие посягательству события;
- эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.) [3].

Из этого положения Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" следует, что психологическое состояние оборонявшегося лица следует принимать во внимание при определении судом возможности оборонявшегося правильно оценивать степень и характер опасности нападения.

Ещё одной из проблем, возникающих при рассмотрении дел о необходимой обороне является **назначения наказания, например, по ч.1 ст. 114 УК РФ, с учётом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ и положения, закрепленного ч.3 ст.61 УК РФ о том, что недопустим повторный учет одного и того же обстоятельства при квалификации и назначении наказания.**

П. «ж» ч.1 ст.61 УК РФ предусматривает в качестве смягчающего обстоятельства совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, а п. «з» - противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Применение указанных положений имеет определенные сложности.

Так, например, в апелляционном постановлении № 10-61/2018 1-36/2018 от 2 октября 2018 г. по делу № 10-61/2018, вынесенном Воткинским районным судом (Удмуртская Республика) установлено, что Приговором мирового судьи судебного участка № 3 г. Воткинска УР от 16 августа 2018 года Манелов Э.Н. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью ФИО1 при превышении пределов необходимой обороны.

В апелляционном представлении помощник Воткинского межрайпрокурора просит отменить приговор в отношении Манелова Э.Н. ввиду ... *несправедливости приговора ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания, мотивируя тем, что поскольку противоправное поведение потерпевшего ФИО1 при умышленном причинении ему тяжкого вреда здоровью с превышением пределов необходимой обороны является признаком преступления, то оно в соответствии с ч. 3 ст. 61 УК РФ не должно было учитываться судом повторно в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.* Однако суд повторно учел в качестве смягчающего наказания обстоятельства Манелову Э.Н. противоправное поведение потерпевшего ФИО1, явившегося поводом для совершения преступления, в связи с чем назначил чрезмерно мягкое наказание.

При назначении наказания суд первой инстанции признал и учёл смягчающие наказание обстоятельства. Но, признавая в качестве смягчающего наказание Манелову Э.Н. обстоятельства «противоправное поведение потерпевшего ФИО1, явившегося поводом для совершения преступления», суд не учел, что данное обстоятельство предусмотрено ч. 1 ст. 114 УК РФ в качестве признака преступления.

Принимая во внимание, что срок наказания в виде исправительных работа был определен Манелову Э.Н. с учетом вышеуказанного смягчающего обстоятельства, суд апелляционной инстанции не может признать назначенное наказание справедливым и соразмерным содеянному вследствие его излишней мягкости.

Таким образом, Воткинский районный суд постановил, что приговор мирового судьи судебного участка № 3 г. Воткинска Удмуртской Республики от 16 августа 2018 года в отношении Манелова Э.Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 114 Уголовного кодекса Российской Федерации, изменить. Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства Манелову Э.Н. «противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом

для совершения преступления». Усилить Манелову Э.Н. наказание по ч. 1 ст. 114 УК РФ до 7 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства 5 % ежемесячно, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 9 месяцев [6].

Таким образом, как видно из апелляционного постановления Воткинского районного суда, а также в соответствии с ч.3 ст. 61 УК РФ п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ нельзя учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, за преступление, квалифицированное как совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Существуют проблемы при определении мотива и цели совершения преступления, которые не предусмотрены в качестве конструктивного признака преступления, но должны учитываться при квалификации по статье 114 УК РФ. Отсутствие такой цели, как прекращение или пресечение общественно опасного посягательства, исключает состояние необходимой обороны. Безусловно, правильное определение мотива совершения противоправного действия позволяет верно определить побуждение виновного на совершение преступления.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики установила, что по приговору суда первой инстанции Перс С.В. признана судом виновной в умышленном причинении при превышении пределов необходимой обороны тяжкого вреда здоровью потерпевшему П.М.А. при следующих обстоятельствах: в период времени с 21 часов 27 июня 2018 года по 3 часа 33 минут 28 июня 2018 года Перс С.В. совместно со своим сожителем П.М.А. находилась по месту жительства в доме по адресу: Удмуртская Республика, <адрес> – когда между ними на почве личных неприязненных отношений возникла ссора, в ходе которой П.М.А. ударил Перс С.В. ладонью левой руки по правой щеке, нанес несколько ударов руками по ее рукам.

Перс С.В. взяла на кухне нож и вышла с ним в прихожую дома, в которой уже находился П.М.А., потерпевший замахнулся на Перс С.В. кулаком, наклонился в ее сторону, Перс С.В. в ответ

на эти действия, опасаясь применения насилия, с целью защиты себя от общественно опасного посягательства, действуя в состоянии необходимой обороны, но, выходя при этом за ее пределы, осознавая возможность причинения тяжкого ранения П.М.А., в указанное время в указанном месте умышленно нанесла ножом один удар по телу в область левого плечевого сустава П.М.А., причинив потерпевшему телесное повреждение характера колото-резаной раны передней поверхности в области левого плечевого сустава с повреждением мягких тканей плечевого сустава, груди, подкрыльцевой артерии и ее ветвей, от которого П.М.А. скончался на месте в течение непродолжительного времени.

Как указано в приговоре, в судебном заседании Перс С.В. вину в предъявленном ей обвинении по ч. 4 ст. 111 УК РФ не признала, не отрицая в своих показаниях причинение ножевого ранения П.М.А. в левое плечо.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшей П.О.Н. адвокат Юшков А.А. выражает несогласие с приговором ввиду неправильного применения уголовного закона, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в основу приговора положена версия Перс С.В. без анализа и оценки имеющихся существенных противоречий, не отраженных в приговоре, в момент совершения преступления Перс С.В. руководствовалась не мотивом защиты, а мотивом мести за нанесенные побои. Считает, что действия осужденной должны быть квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ, оснований для их переквалификации на ч. 1 ст. 114 УК РФ не имелось.

В апелляционном представлении и дополнительном апелляционном представлении помощник Можгинского межрайонного прокурора Удмуртской Республики Филиппов А.Н. считает, что судом по самостоятельной инициативе сделан вывод о том, что потерпевший П.М.А. реально посягал на здоровье Перс С.В., нанес ей удары руками и ногами по голове, рукам и ногам, телу, причинив телесные повреждения. Считает, что в момент совершения преступления Перс С.В.

руководствовалась не мотивом защиты, а мотивом мести за нанесенные побои, из ее показаний в ходе предварительного следствия видно, что умысел осужденной направлен на причинение П.М.А. тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности его смерть.

Согласно показаниям Перс С.В. в суде, в ответ на эти действия потерпевшего, она побежала на кухню, где взяла нож, чтобы припугнуть им П.М.А., вышла в коридор, где демонстрировала потерпевшему нож, была готова к замаху. После слов «Решила меня напугать?!» потерпевший пошел к ней, приблизился, продолжил оскорблять ее и ребенка, имитировал удары руками, размахивал ими, делал шаги в ее сторону, в очередной раз сделал шаг с имитацией удара, она, отталкивая потерпевшего обеими руками, нанесла ему удар ножом в левое плечо.

Обосновывая выводы о наличии в действиях Перс С.В. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, приводя показания Перс С.В., суд указал, что в ответ на действия П.М.А., опасаясь за свою жизнь, взяла нож, которым нанесла удар П.М.А. (стр.12 приговора). Однако, такие выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, наличие посягательства, опасного для ее жизни, не установлено.

По смыслу ст. 37 УК РФ и в соответствии с разъяснениями, которые даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», действия лица могут расцениваться как превышение пределов необходимой обороны, если по делу установлено **наличие состояния необходимой обороны**, которое возникает как с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, так и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния, при наличии у обороняющегося оснований для вывода о том, что

имеет место реальная угроза посягательства; и при этом оборонявшийся прибегнул к защите от указанного посягательства такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть.

По данному делу таких обстоятельств не имелось, поскольку осужденная Перс С.В. умышленно в ходе ссоры из личной неприязни нанесла потерпевшему П.М.А. удар ножом, причинив тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

Из показаний свидетелей Б.А.С., Б.Н.С., С.А.Е., М.О.О., Н.Р.В., охарактеризовавших потерпевшего и осужденную, следует, что между ними ранее происходили ссоры, они злоупотребляли спиртным, свидетель Г.Д.В. кроме того указал об избиении осужденной П.М.А. из ревности.

Проверив и проанализировав исследованные судом доказательства, судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционной жалобы и представления об их неправильной оценке судом первой инстанции, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной квалификации действий Перс С.В.. С учетом установленных фактических обстоятельств дела судебная коллегия считает доказанной ее виновность в умышленном причинении П.М.А. тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Судебная коллегия приговорила:

Перс С.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [7].

В этой ситуации следует разъяснить, что судам необходимо для правильной квалификации преступления определять мотив и цель совершения преступления для того, что преступление, совершенное из личных неприязненных отношений, не было

квалифицировано как совершенное в состоянии необходимой обороны.

Таким образом, можно говорить о том, что существуют проблемы, связанные с применением положений о необходимой обороне, судами не только Удмуртской Республики, но и Российской Федерации.

- Неверное определения судами психологического состояния обвиняемого в момент совершения преступления. Для решения данной проблемы считаю необходимым назначить судебную экспертизу.

- Несправедливое назначения наказания по ч.1 ст. 114 УК РФ с учётом ч.3 ст.61 УК РФ: п. «ж» ч.1 ст.61 УК РФ предусматривает в качестве смягчающего обстоятельства совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, а п. «з» - противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, – в качестве двух разных обстоятельств, смягчающих наказание. Квалификация преступления по ч.1 ст.114 как совершенного при превышении пределов необходимой обороны влечет недопустимость учета в качестве смягчающего обстоятельства только п. «ж», и не влечет недопустимость учета п. «з» который в большинстве случаев не отражается при квалификации.

- Необходимость установления мотива и цели совершения преступления при квалификации преступления, как совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Список литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Дата обновления: 28.04.2020

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Дата обновления: 28.04.2020

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // Информационно-правовая система «Гарант». – Дата обновления: 30.04.2020

4. "Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Дата обновления: 28.04.2020

5. Приговор № 1-39/2015 1-550/2014 от 22 апреля 2015 г. по делу № 1-39/2015 – дата обращения 28.04.2020

6. Апелляционное постановление № 10-61/2018 1-36/2018 от 2 октября 2018 г. по делу № 10-61/2018 – дата обращения 29.04.2020

7. Приговор № 22-1167/2019 от 11 июля 2019 г. по делу № 1-96/20192018 – дата обращения 29.04.2020

8. Климанов А.М. Некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики необходимой обороны / Символ науки. - 2017. - № 3. – С. 197.

9. Понятие, значение, правовая природа института необходимой обороны в современном уголовном законодательстве / Стефанков С.Д., Лухнева М.Я.// Статья в сборнике трудов конференции: наука третьего тысячелетия материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. 2020 Издательство: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич) (Нефтекамск).2020. С. 653-660

10. Громкие случаи применения самообороны, повлекшие гибель нападавших // Режим доступа: <https://ria.ru/20120409/621666667.html> – дата обращения 29.04.2020

11. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – дата обращения 30.04.2020

ТОЛКОВАНИЕ НЕКОТОРЫХ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Кузьмин В. А., 3 курс
Правовое обеспечение национальной безопасности
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
город Ижевск, Россия
Научный руководитель: Решетникова Гульнара Аликовна
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: realvadimkuzmin@mail.ru

Уровень преступности среди несовершеннолетних постепенно снижается, тем не менее, ее состояние нельзя признать удовлетворительным. В большинстве случаев несовершеннолетние совершают преступления под воздействием взрослых (совершеннолетних) лиц, чем причиняется вред нормальному процессу социализации несовершеннолетнего, процессу усвоения им определенной системы знаний, норм, нравственных ценностей, способствующих развитию личности, формированию полноправного члена общества. Полагаем, именно этим, в первую очередь, обусловлена уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста. Несмотря на то, что диспозиция нормы, предусмотренной ст. 150 УК является описательной, тем

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО.	3
Загумённова Е.А., Комаров П.К. Самозащита конституционных прав и свобод гражданина в Российской Федерации.....	3
Мельников А.А., Абрамов В.А. Некоторые вопросы правовой регламентации муниципальной милиции.....	13
Мустафаев Г.И. Актуальные проблемы решений конституционного суда РФ и их юридические последствия.	19
Новосельцева А.С., Васильев К.К. Институт местного референдума в Российской Федерации.....	35
Силуянова Д.А. Конституционное право на бесплатную юридическую помощь.....	44
Соколова М.И. Муниципальная молодежная политика: проблемы реализации.....	50
Чурбанова А.Д., Брегадзе М.А. Институт публичных слушаний в современном муниципальном праве	56
Смирнов Р.А. Особенности участия муниципальных образований в деятельности советов муниципальных образований	63
СЕКЦИЯ 2. ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ УДМУРТИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ.	69
Багнин Д.В. Обеспечение правопорядка, безопасности граждан и территории от чрезвычайных ситуаций в стратегии развития Удмуртии	69
Чураков Е.Д., Зуева В.А. Правовой нигилизм в России.	74
Ганиева Ш.Р. Развитие печати и массовых коммуникаций в Удмуртской Республике.....	80
Зайцева И.П. Проблемы совершенствования образовательной политики в Удмуртской Республике.....	84
Морозова А.А. Развитие социально-трудовой сферы в Удмуртской Республике	88
Попретинский А.О. Инструменты развития туризма в Российской Федерации.....	94
Ходырев С.В. Реализация молодежной политики в Удмуртии ...	99
СЕКЦИЯ 3. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.	104
Журавлева А.А. Льготы и поощрения в праве	104
Кибаква А.В. Соотношение понятий «Право» и «Государство» в либерально-юридической теории В.С. Нерсесянца	111
Курбатова М. Нетипичные нормы права	114

Первошикова М.В. Проблемы становления правового государства в Российской Федерации	122
СЕКЦИЯ 4. ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....	130
Акатьев Я.Д. Национальный и территориальный принципы как основа Российского Федерализма	130
Бойченко А.М. Соотношение Федеральных округов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации	136
Шарапова А.С. Организация охраны труда в нефтедобывающей отрасли Удмуртской Республики в условиях пандемии (COVID-19).....	141
Дьяконова А.Н. К вопросу о понятии миграционной политики Российской Федерации.....	149
Каргапольцева Т.С. Правовые основы молодежного парламентаризма в субъектах Российской Федерации	155
Панов И.В. Становление военно-уголовной политики Российской Федерации.....	161
Поремов И.А. Некоторые вопросы финансирования политических партий и отдельных кандидатов из бюджетных и внебюджетных источников на выборах в государственный совет Удмуртской Республики	168
Прозорова А.А. Практика применения норм КАС РФ об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ на примере Удмуртской Республики.....	173
Ташмухамедов Д.И. Проблемы определения понятия «Национальные меньшинства» в российском праве	182
Томищ К.И. Становление концепции миграционной политики Российской Федерации	186
Фролов А.А. Некоторые проблемы применения международных санкций в практике государств.....	192
Чулкина А.В. Правовая политика РФ в сфере социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан:некоторые вопросы становления	199
Шарманов К.А. Предвыборная агитация в сети «Интернет»	207
СЕКЦИЯ 5. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (I).	215
Антонова У.С. Освобождение от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	215

Ахатова А.М. Проблемы применения освобождения лица от наказания в связи с болезнью	230
Шилохвостов В. В. Радмиссия, депортация и выдворение как основные меры предупреждения и противодействия незаконной миграции в России.....	243
Шамсеева А.М. О некоторых вопросах учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания....	254
Голуб В.В. Некоторые вопросы следственного осмотра как способа собирания доказательств по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	259
Дулесов И.Д. Значение и реализация научно-исследовательских методов анализа коррупции и их роль в противодействии коррупционным явлениям	265
Ефимова Н.В. Проблемы применения судебного штрафа как меры уголовно-правового характера.....	277
Кем К.В. Умышленное заражение заболеваниями, представляющими опасность для человека, как признак причинения вреда здоровью человека	293
Корепанова Е.С. Применение нормы о необходимой обороне: теоретические и практические аспекты (на примере Удмуртской Республики)	299
Кузьмин В.А. Толкование некоторых признаков состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	314
Пастухова А.А. Принудительные работы: уголовно-правовой и пенитенциарный аспекты	321
Пчельникова Ю.А. Проблемы уголовно-правовой оценки заражения заболеваниями, представляющими опасность для окружающих	328
Сабуров А.Н. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота государственных наград.....	342
Соловьев Д.А., Стулова Ю.Е. Принудительные меры воспитательного воздействия. Проблема назначения и применения	351
Чахмахчева Е.Т., Пупкова А.П. Похищение человека и захват заложника: проблемы уголовно-правовой квалификации ..	358
Шамсеева А.М. О некоторых вопросах учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания....	366

СЕКЦИЯ 6. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (II).....	367
СЕКЦИЯ 7. КРИМИНАЛИСТИКА.....	367
Валинуров А.А. Палинология как криминалистическое средство установления личности неопознанного трупа.....	367
Иванова Е.И. Средства и элементы защиты денежных купюр от подделок.....	372
Герасимова Н.И. Особенности расследования заказных убийств	380
Петров М.В., Косачева Т.С. Система упреждающего контроля законности и обоснованности процессуальных решений о продлении процессуальных сроков по уголовным делам, находящимся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел.....	389
Яковлева Е.А. Использование криминалистически неорганизованных учетов органов внутренних дел в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений... ..	396
Шаболтас П.С. Следственные ситуации при розыске лиц, скрывшихся с места ДТП	403
Кузнецова А.А., Малиновская А.А. Некоторые аспекты изблечения инсценировок в расследовании изнасилований	409
Ложкин Р.О. Особенности криминалистической тактики проверки сообщений о преступлении участковыми уполномоченными полиции	415
Иванова М.Ю. Роль психологического профайлинга в расследовании серийных преступлений	424
СЕКЦИЯ 8. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ.....	430
Абрамов В.А. Психологическое воздействие тактических приемов допроса.....	430
Гвоздев Г.А. Возможности оценки экспертных заключений в гражданском процессе	434
Епишина А.А. Выявление признаков фальсификации следов рук на моделях, изготовленных бытовыми и технологическими способами	439
Ермакова Н.П. Проблемы определения соотношения социального, психологического и биологического в личности преступника	446

Лихачева А.А. Исполнение рукописи лицами с психическими отклонениями	450
Музипова Л.Д. Психологические особенности гендерного и языкового фона в электронных письмах как современный метод автороведческой экспертизы.....	458
Обухова Э.В. Нетрадиционные (нетипичные) орудия и материалы письма	461
Папоян С.В. Основные проблемы религиоведческой экспертизы в России	470
Трегубова Ю.С. Отдельные вопросы использования рефлексивного анализа в деятельности следователя	475
Попов А.Д. Применение судебно-медицинских экспертиз при доказывании по делам о серийных убийствах.....	479
СЕКЦИЯ 9. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.	488
Кутлукалямова А. А. Применение MICROSOFT дата- центров на дне океанов и морей.....	488
Шамаева Е.А. Сравнительный анализ современных систем электронного документооборота	492
СЕКЦИЯ 10. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ.	498
Гуськова К. А. Сравнительная характеристика применения статей 427 и 431 в рамках главы 50 УПК РФ	498
Ермакова П.А. Проблемы использования видео-конференц-связи в уголовном процессе	501
Кузнецов Д.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба по «налоговым преступлениям» на стадии предварительного расследования (ст. 28.1 УПК РФ)	507
СЕКЦИЯ 11. УГОЛОВНЫЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС (ДЛЯ МАГИСТРОВ).	515
Гришкина К.П. Дистанционное мошенничество: понятие и особенности совершения	515
Иванова Я.Е. Преюдиция в гражданском процессе Российской Федерации и зарубежных стран.....	534
Кузнецов Н. В. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном законодательстве России на примере ряда зарубежных стран.....	541
Красноперова Д.А. Проблемы определения понятия «половая неприкосновенность»	550

Тепляков П.В. Судебный штраф – проблемные вопросы правовой природы и его места среди норм уголовного законодательства	555
Шайхуллин А.А. К вопросу о формах взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.....	562
Поздеева В.И. Сравнительный анализ особенностей упрощенного производства в гражданском процессе в таких странах, как Россия, Германия и Китай	569
Колян А.Т. Проблемы и пути легализации результатов оперативно-розыскной деятельности по делам, связанным с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ	578
Карамутдинов И. Р. Проблемы исполнения постановлений ЕСПЧ в правовой системе РФ	587
Измайлов В.А. Некоторые особенности расследования уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности	593
СЕКЦИЯ 12. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО	596
Бобылева А.О. Страхование банковских вкладов в Российской Федерации.....	596
Книгина О.А. Правовое регулирование предварительного договора аренды	605
Ермакова П.А. Перспективы развития дистанционного удостоверения сделок в нотариате	609
Костина К.В. Предварительный договор в гражданском праве РФ. Проблемы теории и практики	616
Щеголенков П.Д. Анализ права застройки земельного участка	622
Макарова Д.О. Животные как источник повышенной опасности	627
Шевцов В.С. Проблема дефиниции получателей бюджетных средств на примере федерального государственного образовательного бюджетного учреждения (ФГБОУ)	639
СЕКЦИЯ 13. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ). СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.	645
Ворончихина Д.С., Родионова Д.Ю. Проблемы охраны фотографических произведений в сети Интернет.....	645

Ермакова Н.П., Колесникова А.В. Проблемы принятия наследства по истечении установленного срока.....	651
Желтышева А.Д., Марданова А.Л. Некоторые проблемы совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах ..	658
Сабирова Л.Р. Интернет-пиратство как нарушение авторских прав в сети интернет	663
Соколова М.И. Наследование цифровых активов.....	669
Костромина С.А. Доверенность: понятие, содержание, виды ...	674
Спорышева Ю.Ю. Музыкальное произведение как объект авторского права: проблемы правового регулирования.....	679
Демина Т.А. Эмансипация.....	690
Сунцова В.А. Опекa и попечительство.....	700
Ахиярова А.Е. Ничтожные и неоспоримые сделки.....	707
Есенеев Д.Р. Правовое регулирование деятельности СНТ и ОНТ в Российской Федерации.....	714
СЕКЦИЯ 14. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО (I)...	719
Белоусова Д.В. Коллективные иски: некоторые проблемные аспекты.....	719
Дюгаев А.А. Видеофиксация в гражданском процессе: проблемы и перспективы	726
Кутлярова Ю.В. Проблемы, связанные с применением аудио, видеозаписей в качестве доказательств в гражданском процессе	731
Пандей Р.С. Проблема определения надлежащего ответчика в исках о возмещении вреда, причиненного транспортными средствами, используемыми в трудовой деятельности	743
Перевозчиков К.А. Актуальные проблемы судебного извещения в гражданском судопроизводстве.....	750
Саядян Г.М. Эстоппель в гражданском процессе (обзор судебной практики)	756
Татаренкова Н.С., Анферова А.Е. Некоторые проблемы использования электронных документов как доказательств в гражданском процессе	763
Тимиркаева У.А. Некоторые вопросы применения электронных доказательств в гражданском процессе	773
Усатенко А.А. Развитие информационных технологий в гражданском судопроизводстве.....	781
Харина О.А. Вопросы поиска должника или его имущества.....	790

Шамсева А.М. Изменения в гражданском процессуальном кодексе РФ: благо или..?.....	797
СЕКЦИЯ 15. ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО (II)	
.....	801
Рябинина О.С. Проблемы приказного производства в арбитражном процессе	801
Ашикян Ю.Р. Альтернативные способы урегулирования споров: понятие, виды и механизм функционирования	807
СЕКЦИЯ 16. ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА. МАГИСТРЫ И АСПИРАНТЫ.....	815
Желудева Д.А. Правовая природа одностороннего отказа от исполнения договора	815
Малых И.Н. Проблемные вопросы оценки нотариусом дееспособности гражданина при удостоверении завещания	821
Кочурова Ю.А. Доменное имя как объект наследования: проблемы правового регулирования	828
Пантюхина А.А. Некоторые проблемы малого и среднего предпринимательства в связи с пандемией COVID-19 и пути их решения.....	835
Пасынкова Ю.С. Особенности приведения самовольной постройки в соответствие с установленными Градостроительным кодексом Российской Федерации требованиями.....	844
Ватлин Л.А. Договор в пользу третьего лица как форма участия третьего лица на стороне кредитора.....	850
Демьянова И.Л. Некоторые вопросы института предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	855
СЕКЦИЯ 17. ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	860
Балобанов И.Д. Удаленный доступ к лабораторным стендам в рамках дистанционного обучения в ФГБОУ ВО «УдГУ» ..	860
Лысов А.А. Использование магнитно-импульсных генераторов в информационной войне	865
Чернова А.А. Биометрическая аутентификация мобильных устройств.....	872
Климова П.А. Использование искусственного интеллекта для принятия управленческих решений.....	884

Сигова В.М. Сравнительная характеристика операционных систем мобильных устройств с точки зрения безопасности данных пользователя.....	889
ОБЕСПЕЧЕНИЯ.	895
Галяев Д.Д. Особенности правового регулирования труда работников в возрасте до 18 лет	895
Пестова Н.А. Краудворкинг и работа посредством мобильных приложений: перспективы развития в России	900
Смирнов Р.А. Проблемы заключения трудового договора о дистанционной работе с иностранными гражданами	904
Степанова А.А. Право работников на обжалование результатов специальной оценки условий труда	911
Чурбанова А.Д., Новосельцева А.С. Гендерное неравенство женщин в сфере труда	918
Шаньгина С.В. Правовое регулирование введения электронных трудовых книжек.....	927
Рябова Е.В. "Социальная безопасность" как комплекс мер, защищающий интересы страны и народа в социальной сфере.....	933
СЕКЦИЯ 19. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ В СФЕРЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ.....	939
Зайцева И.П. THE LAW ON DOMESTIC VIOLENCE	939
Спорышева Ю.Ю. LEGISLATIVE REGULATION OF THE COPYRIGHT ON MUSIC IN THE USA.....	942
Шутов А.И. LEGAL REGULATION OF WEAPONS TRAFFIC IN THE USA FROM PAST TO TODAY	9466
ПОДСЕКЦИЯ I. Английский язык как средство профессионального общения в области права (на английском языке)	9511
ПОДСЕКЦИЯ II. Актуальные вопросы права (на английском языке)	951
ПОДСЕКЦИЯ III. Английский язык в профессиональной сфере(на английском языке)	951
ПОДСЕКЦИЯ IV. Исследования в отраслевых юридических науках (на немецком языке).....	951

Научное издание

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ,
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Сборник статей

Авторская редакция

Подписано в печать 06.11. 2020. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. Уч. изд. л.

Тираж 300 экз. Заказ №.

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, Университетская, д. 1, корп. 4, каб. 207
Тел./факс: + 7 (3412) 500-295 E-mail: editorial@ud