

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

**НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

МАТЕРИАЛЫ VI КОНФЕРЕНЦИИ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Москва, 16–19 марта 2021 г.



МОСКВА 2021

УДК 902/904
ББК 63.4
Н76

Утверждено к печати Ученым советом ИА РАН

Ответственный редактор
к.и.н. В.Е. Родинкова

Редакционная коллегия:
к.и.н. О.Н. Брилева, к.и.н. А.Н. Ворошилов,
к.и.н. Д.К. Еськова, к.и.н. Е.В. Суханов, А.Н. Федорина

Рецензенты:

д.и.н. Д.С. Коробов, к.и.н. И.А. Сапрыкина
к.и.н. А.Н. Бабенко, к.и.н. Е.М. Болдырева, к.и.н. О.А. Брилева, к.и.н. А.Н. Ворошилов,
к.и.н. О.М. Ворошилова, к.и.н. К.Н. Гаврилов, к.и.н. В.А. Гаиров, к.и.н. Д.В. Герасимов,
О.Н. Глазунова, к.и.н. А.А. Гомзин, к.и.н. Б. Громадова, к.и.н. Д.К. Еськова, д.и.н. М.Г. Жилин,
к.и.н. И.Е. Зайцева, А.А. Карпухин, к.и.н. А.А. Красноперов, к.и.н. С.В. Кузьминых,
к.и.н. А.В. Ларионова, к.и.н. С.Ю. Лев, к.и.н. Е.В. Леонова, к.и.н. Е.Р. Михайлова,
А.И. Мурашкин, к.и.н. Д.В. Ожерельев, к.и.н. О.В. Орфинская, к.и.н. В.Е. Родинкова,
С.А. Рузанова, к.и.н. К.А. Степанова, к.и.н. Е.В. Суханов, к.и.н. О.И. Успенская,
А.Н. Федорина, Е.В. Фокеева, д.и.н. Ю.Б. Цетлин, А.О. Шевцов, к.и.н. Л.В. Яворская

Новые материалы и методы археологического исследования.
Н76 Материалы VI конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2021. –
176 с.: ил.
ISBN 978-5-94375-336-7

В сборник включены материалы к докладам, представленным на VI конференции молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования», прошедшей в Институте археологии РАН 16–19 марта 2021 г. Тематика статей охватывает широкий круг проблем современной археологии от палеолита до Нового и Новейшего времени.

Книга предназначена археологам, историкам, специалистам в области охраны культурного наследия, музейным работникам, студентам исторических специальностей и всем, интересующимся историей.

УДК 902/904
ББК 63.4

Издание подготовлено и опубликовано в рамках реализации поддержанного фондом «История Отечества» проекта «VI конференция молодых ученых “Новые материалы и методы археологического исследования”»

В оформлении обложки использована иллюстрация к статье Т.Е. Ростяженко.

ISBN 978-5-94375-336-7
DOI: 10.25681/IARAS.2021.978-5-94375-336-7

© Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт археологии
Российской академии наук, 2021
© Авторы статей, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩЕСТВО И ИНДИВИД ЗА МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРОЙ: ПАЛЕОСОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ КАМЕННОГО ВЕКА

Алишер кызы С., Селин Д.В., Шнайдер С.В. Культурная атрибуция неолитических комплексов Восточного Прикаспия (по материалам памятников Дам-Дам-Чешме 1 и 2).....	7
Белоусова Н.Е., Селецкий М.В., Федорченко А.Ю., Кулик Н.А. Каменные ударно-абразивные орудия верхнего палеолита стоянки Усть-Каракол-1 (по материалам раскопа 1986 г.).....	9
Борисевич Е.А., Комагорова М.А. Каталогизация памятников каменного века на территории Новгородской области с применением ГИС-инструментов.....	11
Бурьгин М.А. Сравнительный анализ каменной индустрии памятников позднего мезолита и раннего неолита лесостепного Поволжья	13
Гаврилина Т.А. Новые интерпретации особенностей погребального обряда культуры лас-вегас (по материалам памятника Лома-Атауальпа, Эквадор)	15
Гусева Д.В. Мезолитические стоянки с пластинчатым инвентарем у р. Гусиный (Кольский полуостров).....	16
Дедов И.Е., Кулакова Е.П., Шашков М.В., Жданов А.А. Опыт применения естественно-научных методов в изучении кострищ стоянки Сурунгур (Ферганская долина, Южный Кыргызстан).....	18
Иванов Я.Д. Возможности определения ученического расщепления камня по материалам среднепалеолитического памятника Хотылево I.....	19
Кандыба А.В. Новые данные о среднем палеолите Дагестана	21
Ковалева Н.Н. Керамика вальдивия: обзор подходов к исследованию иконографии	22
Косенкова А.С. Комплексы неорнаментированной и накольчатой раннеолитической керамики Марийского Поволжья: культурное единство или механическое смешение?	24
Лада А.Р., Пугачева Е.В. Метод геометрической морфометрии и проблема выделения культур черешковых наконечников в Восточной Европе	26
Манько Н.В. Актуальная проблематика изучения социальной стратификации погребенных в Мариупольском могильнике.....	29
Марченко Д.В. Применение алгоритма k-средних для анализа планиграфии (на примере данных стоянки Маска).....	31
Михиенко В.А., Белоусова Н.Е., Козликин М.Б. Бифасиальные изделия верхнего палеолита из Денисовой пещеры	33
Панкина А.И., Цой Н.В. Способы использования орнитоморфной скульптуры мальтино-буретской культуры: от трасологического анализа до этнографических параллелей	35
Ростяженко Т.Е. Изделие из нефрита из коллекции неолитического погребения Новая Шишковка (Западное Забайкалье) в контексте концепции «престижных технологий»	37
Румянцев А.А. Скрепки палеолитической стоянки Солнечный: опыт функционального анализа.....	39
Соколовский В.А. Город посреди деревни: монументальные комплексы и жилая застройка в Перу (III–II тыс. до н.э.)	42
Сомов А.В. К вопросу о «нео-энеолитическом» периоде на территории лесостепного Поволжья	43
Стулова Д.И. Опыт анализа полевой документации и ее оцифровки для дальнейшей реконструкции пространственной структуры памятника (на примере стоянки Сунгирь).....	45

Толстых Д.С. Возможности реконструкции хозяйственной деятельности обитателей стоянки Костенки 11 по результатам трасологического анализа костей мамонта	47
Федорова А.Ю. Технологические инновации в мезолите Северо-Западного Кавказа на примере материалов позднемезолитического слоя пещеры Двойная.....	50
Царицына А.Р. Планиграфия находок III слоя Костенок 21 по материалам полевых работ 2013–2016 гг. (анализ данных связей по ремонту)	52
Яковлева Е.С. Межкультурные взаимодействия в неолите лесостепного Притоболья на примере поселения Кочегарово 1	55

АРХЕОЛОГИЯ ЭНЕОЛИТА И БРОНЗОВОГО ВЕКА: ФОРМИРОВАНИЕ ТРАДИЦИЙ В ЭПОХУ ПАЛЕОМЕТАЛЛА

Аминов Ф.Ш., Блохин Е.К., Филимонова Д.С. К истории одного орнамента: силуэтные треугольники керамического комплекса Намазга I на поселении Йыл-гынлы-депе (Южный Туркменистан).....	58
Бурматова Ю.С. Вариативность погребального обряда андроновской (федоровской) культуры на территории Центральной Барабы	60
Горошников А.А., Горошникова З.В. Закрытый комплекс с зооморфным глиняным изделием из раскопок поселения «Панагия 1» на Тамани в 2018 г.	62
Демаков Д.А. Особенности расположения памятников новоильинской культуры в бассейне Верхней и Средней Камы	64
Иванова Д.А. Поселения культуры яёй (III в. до н.э. – III в. н.э.), Японский архипелаг	67
Климова А.Д. Гончарные традиции населения алакульской культуры в Южном Зауралье: общее и особенное	68
Ларенок О.П. О некоторых женских погребениях бабинской культуры на территории Нижнего Подонья	70
Ларочкин А.А. Украшения из раковин моллюсков в погребениях усть-тартасской культуры Западной Сибири	73
Марьенкина Т.А. Изделия из камня поздняяковской культуры эпохи бронзы Волго-Окского бассейна (материалы поселения Новое Щербинино 14)	75
Наджафов Ш.Н. Об итогах археологических исследований на поселении Ястытепе	77
Пономаренко А.С. Классификация энеолитических украшений Нальчикского могильника	80
Савинов Л.Н. Поселение Теляшево-4 в восточных предгорьях Крыкты (Южный Урал): результаты исследований 2020 года	83
Ткачев Ал.Ал. Сакрализация жилого пространства на поселениях эпохи поздней бронзы лесостепного Притоболья	85
Тюгашев И.Е. Изучение навеса Мешоко: итоги и перспективы	86
Уварова К.А. К вопросу об образе жизни населения хвалынской культуры.....	88
Хурмаев А.А. Особенности локализации нео-энеолитических памятников в восточных предгорьях хребта Крыкты	89
Шалахов Е.Г. Кенотафы сейминско-турбинских некрополей как малоисследованные кремации.....	90
Швецова А.А. Гончарные традиции населения на раннем этапе развития поздняяковской культуры (по материалам памятника Логинов Хутор)	92

РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК НА ПРОСТОРАХ ЕВРАЗИИ: ВСАДНИКИ, МОРЕХОДЫ, ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЫ

Абрамова А.Н., Свиркина Н.Г., Шведчикова Т.Ю. Сравнительная характеристика населения Таманского полуострова VI–II веков до н.э. по палеоантропологическим материалам из некрополя Волна 1	94
Агаларзаде А.М., Кириченко Д.А. Археологические раскопки в Ярдымлы (полевой сезон 2020).....	97
Антонов Е.Е. Еще раз о времени занятия Северо-Западного Крыма поздними скифами.....	99
Базаров Б.Б. Археологические памятники Северо-Западной Бактрии эллинистического времени.....	103
Гиблова А.А., Четверкина Е.В. Анализ форм античной кухонной посуды с применением статистических методов	105
Горланов С.С., Дрыга Д.О., Мочалов А.В. Исследование дольменных комплексов близ г. Новороссийск в 2019–2020 гг.	108
Камышанов А.М. Факторы развития аграрной экономики античной колонии на примере Нимфея в VI–III веках до н.э.	110
Лясевич В.И. К вопросу об изготовлении бронзовых наконечников стрел населением кара-абызской археологической культуры (по материалам раскопок Г.В. Юсупова в районе г. Курмантау в Гафурийском районе Республики Башкортостан).....	112
Му Ц. Расписная керамика в пазырыкской культуре: результаты изучения и происхождение традиции	114
Новожилова Е.Н. Открытие и изучение В.В. Радловым «царских» курганов скифо-сакского времени на Алтае: первый взгляд на происхождение пазырыкской культуры.....	116
Пельве К.Ю. Опыт применения масс-спектрометрии для определения происхождения мраморных изделий из раскопок Пантикапея.....	117
Радовский С.С., Серегин Н.Н. Новые базы данных археологических комплексов Алтая раннего железного века и Средневековья	119
Стяжкина О.В. Концепция «ранних кочевников» в трудах М.П. Грязнова.....	121
Юрков В.Г. Статистическая обработка керамики из Маркульского городища ...	122

ПРОСТРАНСТВО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ: ЛЮДИ – ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ – СОЦИУМЫ

Агеев В.В. База данных «Касимовский мусульманский некрополь»: общая характеристика и возможности применения	126
Аминов Ф.Ш., Пулотов А.Г. Глазурованная керамика конца VIII – IX вв. из Санджаршаха (Таджикистан).....	127
Бортников С.С. Скандинавские кольцевидные фибулы на территории Древней Руси: география находок	131
Давыдов Р.В. Железные предметы торевтики енисейских кыргызов как свидетельство уровня мастерства средневековых ремесленников	133
Денисов С.А. Религиозный синкретизм пруссов в XIII–XV вв. по данным письменных и археологических источников	136
Иванова А.В. Новые находки ювелирных матриц в Старой Рязани	138
Карепин К.В. Переход средневековых кочевников к оседлости (по материалам поселений Северного Приазовья)	140

Половников И.С. Технология изготовления роговых свистунок наконечников стрел из гунно-сарматских и древнетюркских погребальных комплексов Горного Алтая и Минусинской котловины	142
Смирнова С.М. Исследование селища Волговерховье 1: к истории заселения «Истока Волги»	144
Ткачев Ал.Ал., Ткачев А.А., Гюрджоян К.Г. Истоки ненецкой легенды о народе сихиртя: археология средневековой Арктики.....	146
Фисенко А.В. Остатки косторезного производства по материалам Васильевского III раскопа в Пскове: датировка, пространственное распределение, интерпретация	149
Хайруллина О.Ф. Предметы кольчужного плетения в составе украшений женского костюма могильников III–V вв. Среднего Прикамья.....	151
Харитонов И.М. Византийские монеты из воинского захоронения в Козьей Балке близ села Садовое Арзгирского района Ставропольского края.....	154
Челпанова Д.А. К вопросу о топографии Максимовского могильника.....	156
Яковчик М.С. О технике изготовления пряденых золотных нитей (по материалам раскопок древнерусских памятников X в.).....	158

МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: МАССИВЫ ДАННЫХ И КОРРЕКТНОСТЬ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ

Кокиева А.Р. V Всероссийский Археологический съезд в Тифлисе — взгляд современников из Москвы, Петербурга и Тифлиса. Периодическая печать как источник по истории археологии	161
Сагманова Г.М., Гончаров С.А. Методы создания цифровой модели рельефа археологического памятника: оценка эффективности различных подходов на примере археологического комплекса Заюково – Гунделен	163
Семеняк Н.С., Долгова Е.А., Мацковский В.В. Использование дендрохронологического анализа для датирования исторических объектов.....	165
Сумманен И.М., Чаженгина С.Ю. Определение состава цветного металла с поверхности производственной тары из Тиверского городка	167
Южанина Э.Д., Трошина А.А., Рябогина Н.Е., Борисов А.В. Пыльцевые земледельческие маркеры в палеоэкологических архивах Северного Кавказа	170
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	173

вались для благоустройства территории, ремонта деревянного замощения, нивелировки поверхности, дренирования слоя. Такая практика – распространенное явление в средневековых русских городах. На территории Нового Торга в Пскове, по материалам Лужского II раскопа Л.В. Яворской выявлено замощение деревянного настила улицы с большим количеством разломанных голов КРС (Яворская, 2014. С. 53–54). Подобную картину демонстрирует раскоп на Незнановой Горке в Пскове (Незнанова Горка – II). Здесь кости животных использовались для дренирования и заполнения объема рва и нивелировки территории, прилегающей к стене 1374/1375 гг. (Салмин, Яворская, 2016. С. 54–55). Относительно аналогий в других средневековых городах Руси, важно отметить раскоп на Ярославовом дворище в Великом Новгороде, на площади которого впервые были выявлены «костные вымостки» (Арциховский, 1949. С. 160–161; Яворская, 2013. С. 1181–1182).

Подводя итоги, мы утверждаем, что собранная коллекция отходов и заготовок косторезного ремесла датируется XV–XVI вв., ее основной контекст попадания в слой связан с трассой деревянного настила, а точнее, проулка, шедшего параллельно стене 1374/1375 гг. Использовались отходы для ремонта и сохранности деревянного настила, нивелировки поверхности и осушения слоя.

Арциховский А.В., 1949. Раскопки восточной части Дворища в Новгороде // *Материалы и исследования по археологии древнерусских городов*. Т. 1 / Отв. ред. Н.Н. Воронин. М.: АН СССР. С. 152–176 (МИА. № 11).

Псковские летописи. Вып. 2. 1955 / Ред. А.Н. Насонов. М.: АН СССР. 364 с.

Салмин С.А., Яворская Л.В., 2016. Раскоп Незнанова Горка – II в Пскове в 2013–2014 гг. // *Археология и история Пскова и Псковской земли*. Семинар им. академика В.В. Седова: Материалы 61-го заседания (2015 г.). Вып. 31 / Отв. ред. Н.В. Лопатин. М.; Псков; СПб.: ИА РАН. С. 43–57.

Степанов С.В., 2005. Отчет об археологических исследованиях в г. Пскове по ул. Советской, 42в (Васильевский № III раскоп) в 2004 г. Т. 1–4 // *Архив ИА РАН*. Ф-1. Р-1. № 27962–27966.

Яворская Л.В., 2013. «Костные вымостки» в древнерусских городах: «анатомия» одной археологической загадки // *Зоологический журнал*. Т. 92. № 9. С. 1179–1189.

Яворская Л.В., 2014. Торговля мясом или вымостки из костей? Археозоологические исследования раскопа Лужский II в Пскове // *Археология и история Пскова и Псковской земли*. Семинар им. академика В.В. Седова: Материалы 59-го заседания (2013 г.). Вып. 29 / Отв. ред. Н.В. Лопатин. М.; Псков; СПб.: Нестор-История. С. 42–56.

О.Ф. Хайруллина

*Удмуртский государственный университет, Ижевск
olenbka93@bk.ru*

ПРЕДМЕТЫ КОЛЬЧУЖНОГО ПЛЕТЕНИЯ В СОСТАВЕ УКРАШЕНИЙ ЖЕНСКОГО КОСТЮМА МОГИЛЬНИКОВ III–V ВВ. СРЕДНЕГО ПРИКАМЬЯ

Предметы кольчужного плетения (далее – предметы КП) обнаружены практически во всех могильниках мазунинской культуры (далее – МК). Традиционно рассматриваются в качестве элементов женских головных уборов – накосников (Останина, 1997. С. 36–37; Красноперов, 2006. С. 85–88; Васюткин, 1980. С. 81–82), хотя известны и другие варианты размещения предметов КП в костюме населения МК (Голдина, Бернц, 2010. С. 72, 126). Само понятие до сих пор не имеет четкого определения: с кольчужными изделиями, сплетенными из железных и/или бронзовых колец, объединяют простые цепочки и подвески S-видной формы (Останина, 1997. С. 36–37, 51). Связано это с тем, что названные предметы часто обнаруживают вместе в составе одних и тех же украшений (к примеру, накосников), которые нередко доходят до исследователя в неудовлетворительном состоянии. Вероятно, именно по этой причине за скобками, казалось бы, изученного феномена остаются вопросы, касающиеся функционала предметов КП в мазунинских погребениях, их описания, времени возникновения (или проникновения), <https://doi.org/10.25681/IARAS.2021.978-5-94375-336-7.151-154>

местного производства или импорта, аналогий и т.д. Некоторые из них рассмотрены в настоящем исследовании.

Предметы КП обнаружены в 119 погребениях и 120 комплексах, происходящих из 12 мазунинских некрополей¹. Имеющиеся половозрастные определения (Боярка, Дубровский, Тарасово, Тураево I, Покровский – 62 скелета, 51,7 %) свидетельствуют об использовании предметов КП исключительно женщинами всех возрастов (от 14–16 до 60 и более лет – 56 костяков, 46,6 %), реже – детьми от 3 до 10 лет (5 костяков, 4,2 %)². Они размещались в могилах согласно нормам погребального обряда МК: в жертвенных комплексах (вещь/скопление вещей, уложенных в определенном месте при умершем, – 58 костяков, 48,3 %) или на теле (т.е. в костюме – 47 костяков, 39,2 %); оба варианта встречены вместе в 5 случаях (4,2 %).

В костюмном комплекте мазунинцев предметы КП использовались по-разному: в качестве наконечников (в виде мешочков), крепившихся к затылочной части головного убора (Останина, 1997. С. 36–37. Рис. 72; 74; Красноперов, 2006. С. 85–86. Табл. 27: 4) (31 случай), или привесок к нагрудным украшениям (22 случая), которые подвешивались к одной (например, Тураево I / 135) или к обеим сторонам фибулы/сюльгамы вместе с бисером, подвесками, цепочками (Тарасово 1691). Необычен третий вариант размещения предметов КП в погребении: в виде мелких или крупных фрагментов кольчуг, которые лежат на костяке вне связи с вещами (к примеру, застежками), крепившими их к костюму – 8 случаев. Некоторые из них зафиксированы в области грудной клетки или пояса (Тураево I / 14, 83 – мелкие фрагменты, 107 – 14,0 × 7,5 см; Ангасяк 93 – около 15,0 × 7,0–8,0 см; Старая Мушта раскоп 1, погр. 4 – 22,0 × 10,0 см) и, вероятно, являлись нагрудными украшениями. Другие обнаружены на руках (Тураево I / 139 – около 70,0 × 10,0 см) или ногах (Покровское 147 и 199 – 50,0 × 7,0–10,0 см) умерших в виде вытянутых «лент» рядом с наборными поясами (украшения разложенного пояса или нашивались на одежду?).

Большинство предметов КП сильно корродированы; информация об их изготовлении получена из 32 комплексов (Боярка, Дубровский, Тарасово и Тураево I – 26,6 %). Железная проволока колец имеет округлое сечение, толщину 1–3 мм. Плетение стандартное – 1:4. Внешний диаметр колец – 0,7–1,2 см, типы визуально трудноопределимы. Предположительно кольца были спаяны (James, 2004. P. 110) или имели разомкнутые концы (Sim, Kaminski, 2012. P. 123), спекшиеся между собой. Схожие результаты по данному типу колец имеются в Ангасяке и Старой Муште (Васюткин, 1980. С. 81–82; Тагиров, 2007. С. 91; Сунгатов и др., 2004. С. 63). Клепанные кольца известны в двух некрополях: Покровское 147 (Останина, 1997. Рис. 26: 12) и Усть-Сарапулка I (Водолага, 1984. Рис. 6).

Без специального технологического изучения вопрос о местном или привозном характере предметов КП из могильников МК остается открытым. Привозными можно считать клепанные образцы, происходящие также из воинских азелинских и тураевских (курганная часть) погребений с импортным оружием (Семькин, 1993. С. 192; Завьялов и др., 2009. С. 108–125). Процесс их изготовления технологически сложен, сопоставим скорее с работой ювелира, нежели кузнеца, а «защитный индекс» выше, по сравнению

¹ Количество комплексов с данными изделиями в могильниках разнится: Тарасово (15), Тураево I (16), Усть-Сарапулка (4), Ижевск (1), Нива (1), Покровское (46), Заборье (1), Старо-Кабаново (11), Ангасяк (10), Старая Мушта (4), Боярка (3), Дубровский (8) (Голдина, 2003; Голдина, Бернц, 2010; Арматинская, 1986; Останина, 1978; 1984; 1992; Бернц, 2006; Васюткин, 1980; Васюткин, Останина, 1986; Тагиров, 2007; Сунгатов и др., 2004). Это объясняется, с одной стороны, «лаконичностью» имеющихся публикаций, а с другой – возможностью автора работать с некоторыми коллекциями и полевой документацией «вживую» (материалы КВАЭ УдГУ: Тарасовский, Тураевский I, Усть-Сарапульский, Ижевский, Боярский, Дубровский, Покровский могильники – 48 погребений). Выражаю искреннюю благодарность за такую возможность авторам раскопок – Р.Д. Голдиной, Е.М. Черных и В.А. Бернц.

² Выбивается из статистики погр. 92 Покровского могильника, определенное как мужское (?), хотя инвентарь в нем типично женский (жертвенный комплекс с височными подвесками и бусами, фибула и др.). Кроме того, еще в двух погребениях (погр. 10 Старо-Кабаново и погр. 2 кургана 5 Старой Мушты), для которых отсутствуют половозрастные определения, обнаружен «мужской» погребальный инвентарь – топор, копьё и удила.

с кольчугами из разомкнутых колец (Sim, Kaminski, 2012. P. 123, 132). Оба типа колец производились в римских мастерских, хотя некоторые исследователи полагают, что техника изготовления кольчуг с разомкнутыми кольцами типична для Востока (особенно в Средневековье и в более позднее время) (James, 2004. P. 111).

Предметы КП, судя по хронологическим выкладкам Т.И. Останиной, бытуют в МК на протяжении IV–V вв. (Останина, 1997. Рис. 51: 39, 72, 74; там же комплекс вещей, характерный для женского костюма периода «развитого мазунино», в том числе местные типы фибул Останина 1-4 и 1-5, Останина-2, Останина-3, трехщитковые по Т.М. Сабировой: 2019. С. 21–23). Уточняют датировку описываемых находок в рамках IV в. (возможно, второй четверти IV – начала V в.) импортные фибулы: двучленная прогнутая подвязная из Старой Мушты (погр. 3 курган 15: тип Амброз 16/2-1-3 (IV в.) / Гороховский-Б36 (фазы 4, 5 – 350–400, 375/380–420/430 гг.) / Шаров-3 (горизонт 3 – 310/320–350/360 гг.); Амброз, 1966. С. 64–66; Гороховский, 1988. С. 35, 44–45; Шаров, 1992. С. 183, 197, 198. Табл. VIII; IX) и «Т-образная» из Покровского могильника (погр. 125: по определению Т.М. Сабировой, тип Корзухина IV–1, датированный Е.Л. Гороховским, А.И. Кубышевым, Р.В. Терпиловским первой половиной IV в.; Гороховский и др., 1999. С. 145; Сабирова, 2019. С. 26). Предложенной дате не противоречит поясная гарнитура (к примеру, Тураево I / 39, 204, Покровское 109В, 125, 147, Старо-Кабаново 36, 107, 135), аналогичная некоторым позднесарматским образцам (П9, П10, Н10, по В.Ю. Малашеву; Малашев, 2000. С. 196, 197, 201, 202, 205–207. Рис. 2). Верхняя хронологическая граница последних, в частности, пряжек типа П10, не выходит за рамки раннего V в. (Малашев, 2000. С. 205).

- Амброз А.К., 1966. Фибулы юга европейской части СССР (II в. до н.э. – IV в. н.э.). М.: Наука. 142 с. (САИ. Вып. Д1-30).
- Армагынская О.В., 1986. Усть-Сарапульский могильник // Приуралье в древности и средние века. Межвузовский сборник научных трудов. Устинов. С. 26–46.
- Бернц В.А., 2006. К вопросу о традиционных элементах погребального обряда финно-угорского населения эпохи Великого переселения народов Удмуртского Прикамья (по материалам Заборьинского грунтового могильника) // Взаимодействие народов Евразии в эпоху Великого переселения народов. Ижевск: УдмГУ. С. 351–390.
- Васюткин С.М., 1980. Ангазякский могильник – ранний памятник бахмутинской культуры // Памятники эпохи средневековья в Верхнем Прикамье. Ижевск. С. 72–91.
- Васюткин С.М., Останина Т.И., 1986. Старо-Кабановский могильник – памятник мазунинской культуры в Северной Башкирии // Вопросы истории и культуры Удмуртии. Устинов: Удмуртия. С. 64–125.
- Водолаго Н.В., 1984. Отчет об исследованиях Усть-Сарапульского могильника в Сарапульском районе Удмуртской АССР в 1983 г. // Архив ИИКНП. Ф-2. Д. 175.
- Голдина Р.Д., 2003. Тарасовский могильник I–V вв. на Средней Каме. Т. II. Ижевск: Удмуртия. 721 с.
- Голдина Р.Д., Бернц В.А., 2010. Тураевский I могильник – уникальный памятник эпохи Великого переселения народов в Среднем Прикамье. Ижевск: УдмГУ. 499 с.
- Гороховский Е.Л., 1988. Хронология черняховских могильников Лесостепной Украины // Труды V Международного конгресса археологов-славистов, Киев, 18–25 сентября 1985 г. Т. 4. Секция I. Древние славяне / Отв. ред. В.Д. Баран. К.: Наукова думка. С. 34–46.
- Гороховский Е.Л., Кубышев А.И., Терпиловский Р.В., 1999. Украшения круга выемчатых эмалей из села Воронькив на Киевщине // Сто лет черняховской культуре. К.: ИА НАН Украины. С. 145–149.
- Завьялов В.И., Розанова Л.С., Терехова Н.Н., 2009. История кузнечного ремесла финно-угорских народов Поволжья и Предуралья: К проблеме этнокультурных взаимодействий. М.: Знак. 264 с.
- Красноперов А.А., 2006. Костюм населения чегандинской культуры в Прикамье (II в. до н.э. – V в. н.э.). Дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск. 269 с.
- Малашев В.Ю., 2000. Периодизация ременных гарнитур позднесарматского времени // Сарматы и их соседи на Дону. Материалы и исследования по археологии Дона. Вып. I. Ростов-на-Дону: Терра. С. 194–232.

- Останина Т.И., 1978. Нивский могильник III–V вв. н.э. // Материалы к ранней истории населения Удмуртии. Ижевск: Удмуртия. С. 92–117.
- Останина Т.И., 1984. Два памятника мазунинской культуры в центральной Удмуртии // Поиски, исследования, открытия. Ижевск: Удмуртия. С. 26–92.
- Останина Т.И., 1992. Покровский могильник. Каталог археологической коллекции. Ижевск: Удмуртия. 96 с.
- Останина Т.И., 1997. Население среднего Прикамья в III–V вв. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН. 326 с.
- Сабирова Т.М., 2019. Фибулы Среднего Прикамья первой половины I тыс. н.э. Ижевск: Шелест. 238 с.
- Семыкин Ю., 1993. Технологическая характеристика кузнечного инвентаря из Тураевского могильника // Новое в средневековой археологии Евразии. Самара: Артефакт. С. 192–200.
- Сунгатов Ф.А., Гарустович Г.Н., Юсупов Р.М., 2004. Приуралье в эпоху Великого переселения народов (Старо-Муштинский курганно-грунтовый могильник). Уфа: Уфимский полиграфкомбинат. 172 с.
- Тагиров Ф.М., 2007. Новые исследования Ангасякского могильника // Уфимский археологический вестник. № 6–7. С. 89–110.
- Шаров О.В., 1992. Хронология могильников Ружичанка, Косаново, Данчены и проблема датировки черняховской керамики // Проблемы хронологии эпохи латена и римского времени. СПб.: Ойум. С. 158–208.
- James S., 2004. The excavations at Dura-Europos conducted by Yale University and the French Academy of Inscriptions and Letters 1928 to 1937. Final Report VII // The Arms and Armour and other Military Equipment. London: The British Museum Press. 304 p.
- Sim D., Kaminski J., 2012. Roman imperial armour: the production of early imperial military armour. Oxford: Oxbow Books. 201 p.

И.М. Харитонов

*Ставропольский государственный музей-заповедник
iliaskhariton22@gmail.com*

ВИЗАНТИЙСКИЕ МОНЕТЫ ИЗ ВОИНСКОГО ЗАХОРОНЕНИЯ В КОЗЬЕЙ БАЛКЕ БЛИЗ СЕЛА САДОВОЕ АРЗГИРСКОГО РАЙОНА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

В фондах отдела археологии Ставропольского музея-заповедника хранятся две византийские золотые монеты – солиды. Обе обнаружены во время спасательных археологических работ под руководством Н.А. Охонько в Козьей Балке, близ с. Садовое Арзгирского района Ставропольского края, 15 октября 1983 г. Согласно фондовым документам музея, солиды относятся к комплексу предметов, происходящих из мужского воинского захоронения середины VIII в. (СГМЗ, Легенда к акту № 225). Со слов автора раскопок, одну монету расчистили в районе правого плеча скелета, другую – в районе правого предплечья.

На первом солиде на аверсе изображен византийский император, основатель династии Исаврийцев Лев III Исавр (717–741), на реверсе его сын Константин V Копроним (741–775) (рис. 1: А, Б). На второй монете также представлены Лев III и Константин V (рис. 1: В, Г). Известно, что во время правления Константина выпуск солидов с изображением Льва III продолжался. Традиция чеканить на монетах императоров и их наследников приходится на тот же период, что и иконоборческая кампания в Византии, организованная Львом III в 730 г. Только в 787 г. Ириной, вдовой императора Льва IV, на VII Вселенском Соборе в Никее было восстановлено право почитания христианских святых (Баранов, 2009).

Диаметр первой монеты – 18,5 мм, вес 3,8 г, она имеет 880 пробу (рис. 1: А, Б). Вторая монета имеет диаметр 17,5 мм, вес 3,45 г, 980 пробу (рис. 1: В, Г). У обоих экземпляров неровно обрезанные края. Наиболее достоверным кажется предположение, объясняющее обрезывание солидов мошенничеством чиновников, купцов, менял, сборщиков налогов, то есть, всех, кто имел доступ к большим суммам, и заинтересованных в

<https://doi.org/10.25681/IARAS.2021.978-5-94375-336-7.154-156>