

На правах рукописи

Беляков Владимир Александрович

**Критерии оценки качества жизни в
социально-территориальных образованиях
(квалиметрический анализ потребительской корзины)**

Специальность:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика труда)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Ижевск 2006

Работа выполнена в ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор Перовщиков Юрий Семёнович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Некрасов Владимир Иванович

кандидат экономических наук,
доцент Мухина Инна Александровна

Ведущая организация: ФГУП «Всероссийский центр уровня жизни»

Защита состоится 11 апреля 2006 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.275.04 в ГОУВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 431.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Автореферат разослан «10» марта 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, профессор

А. С. Баскин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире государство, провозглашающее себя социальным, при управлении своим экономическим развитием, его стабильностью и устойчивостью наряду с другими показателями и в качестве одного из важнейших должно отслеживать тенденции изменения качества жизни населения. Существует множество методик его оценки, более или менее объективно и наглядно отражающих реальное состояние экономики и происходящие социальные процессы. Особую роль при рассмотрении этого вопроса играют выбранные критерии оценки показателей качества жизни, зависящие от воздействия множества разнообразных факторов, круг и значение которых тоже необходимо определить. Нужно иметь в виду, что качество жизни по-разному оценивается на различных уровнях социально-территориальных образований. Стала очевидной необходимость разработки системы оценки и мониторинга их социально-экономического развития. Это обусловлено, главным образом, потребностью в разработке мероприятий и создания условий, способствующих постоянному и неуклонному росту его показателей. Управление этим процессом является одной из важнейших функций органов власти. Именно стремление разработать и внедрить в практику подобный механизм, который мог бы отлаженно работать, создаёт предпосылки к проведению научных исследований в данной области. Отметим также привлекательность того факта, что исследование проводится во взаимодействии с естественными и другими науками: биология, социология, философия, психология, - что даёт возможность развить тему и всесторонне исследовать её.

Что касается Коми-Пермяцкого автономного округа, то здесь можно обнаружить как общие для большинства субъектов РФ проблемы и тенденции развития, так и достаточно специфические. Одни из них можно назвать традиционными, другие связаны с происходящим процессом укрупнения регионов и с особым статусом округа и являются следствием двойности в отношениях двух субъектов. Например, когда в одних сферах имеются строгие иерархические отношения и взаимосвязи, а в других – стороны имеют полную самостоятельность.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемам определения качества жизни и выбора критериев его оценки учёными и политиками всегда уделялось немало внимания. Данные вопросы рассмотрены в работах Ревайкина А. С., Можиной М. А., Рабкиной Н. Е., Римашевской Н. М., М. Вебера, Э. Мэйо, А. Маслоу, Дж. Гэлбрейта и других специалистов. Но многие из существующих методик, моделей и показателей, используемых ими, требуют самой серьёзной доработки. Особое значение для мониторинга социально-экономического положения имеют особенности опре-

деления качества жизни на различных уровнях, для различных климатических условий, а также выбор «эталона» потребителя. Необходимо также учесть недостаточную проработанность научных и практических вопросов, связанных с оценкой качества жизни в различных климатических зонах и «эталонным» потреблением.

Цель исследования – разработка концепции квалиметрического метода измерения качества жизни и построение на её основе системы показателей качества жизни.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- сравнительный анализ концепций качества жизни и оценка результатов расчётов его показателей по различным методикам;
- исследование влияния основных природно-климатических, географических, демографических и социально-экономических факторов на уровень потребностей населения как фактор формирования системы оценки качества жизни;
- обобщение опыта научных исследований по отслеживанию факторов качества жизни, влияющих на социум и экономику социально-территориальных образований;
- определение признаков и параметров эталона потребителя;
- разработка научно обоснованной системы социально-экономических показателей, отражающей основные особенности социально-территориального образования.

Объектом исследования является система оценки качества жизни на региональном уровне на примере Коми-Пермяцкого автономного округа.

Предмет исследования – критерии оценки качества жизни в социально-территориальных образованиях.

Область исследования – соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда): 8.19 – Качество и уровень жизни населения – вопросы методологии, теории и практики, пути их повышения.

Теоретико-методологическую основу диссертации составили работы российских и зарубежных исследователей по данной проблеме, которая нашла отражение в трудах В. Н. Бобкова, П. С. Мстиславского, П. Я. Октябрьского, И. Ю. Парика, Ю. С. Перевощикова, В. И. Некрасова, Б. Т. Рябушкина, О. А. Платонова, Г. В. Осипова, Л. Н. Москвичёва и ряда других авторов.

В работе над диссертацией применялись общенаучные методы сравнительного анализа и обобщения, экономико-статистического и экономического анализа, принципы квалиметрии, логический анализ процессов социального развития, метод теоретической оценки эмпирических данных о формировании и реализации глобальной, федеральной, региональной и ме-

стных систем мониторинга социально-экономических показателей и другие методы.

Информационная база исследования представлена федеральными законами, распоряжениями и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативно-правовыми и методическими документами и материалами министерств и ведомств, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, данными Государственного комитета статистики Российской Федерации и Коми-Пермяцкого автономного округа, специализированной нормативно-справочной литературой, результатами научных исследований российских и зарубежных учёных.

Новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- предложено развёрнутое определение качества жизни и авторская трактовка понятия «уровень качества жизни»;
- дана классификация объектов квалиметрического исследования качества жизни;
- обоснована система показателей качества жизни на основе нормативов потребления товаров и услуг для различных групп населения, сформированных по половозрастному признаку, и данных о фактическом потреблении;
- разработана концепция квалиметрического метода измерения качества жизни.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предлагаемые методы могут непосредственно применяться в практике управления социальной сферой региона, расчётные показатели применимы при формировании оптимальной производственной структуры региона, при оптимизации структуры ввоза и вывоза товаров из региона в соответствии с личными потребностями населения и возможностями их удовлетворения производственной системой региона, при определении направлений развития экономики путем ориентации инвестиций на отрасли и направления деятельности, наиболее важные с точки зрения структуры личного потребления населения; для прогноза структуры и объёмов личного потребления населения с учётом его демографической подвижности.

Апробация результатов работы. Результаты работы докладывались и обсуждались на Научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных в рамках Недели молодёжной науки УР (Ижевск, 2003 г.), по итогам которой получен диплом победителя первой степени (секция «Экономика и юриспруденция»), VII Международной научной конференции «Славянский мир: исторический опыт и современные проблемы» (Пермь, 2003 г.), Региональной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития системы образования» (Кудымкар, 2004 г.), Всероссийской конференции молодых ученых по институцио-

нальной экономике (Екатеринбург, 2004 г.), Ежегодной международной научно-практической конференции «Роль региональной экономики в становлении развитого экономического пространства» (Киров, 2004 г.), VIII Всероссийском форуме молодых учёных и студентов «Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире» (Екатеринбург, 2005 г.).

По результатам Международного конкурса «Исследования-2004», проводимого ежегодно Международным центром научно-исследовательских проектов среди ученых и специалистов-профессионалов мира в разных областях, одна из статей диссертанта признана лучшей в номинации «Публикация года - 2004».

По теме диссертации опубликовано 13 научных работ объёмом 3,63 п. л. (авторский вклад 3,1 п. л.)

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных литературных источников из 117 наименований, приложений. Общий объем диссертации составляет 190 страниц машинописного текста, включающего 37 таблиц, 9 схем и рисунков, 18 расчетных формул.

Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность исследования, показана степень разработанности проблемы, определены цели и задачи исследования, сформулированы теоретические и методологические основы работы, изложена научная новизна и ее практическая значимость.

В первой главе «Качество жизни в общей системе общественных ценностей» дано определение понятия «жизнь», согласно которому человек рассматривается как биологическая система; общественные отношения, в которые человек вступает при производстве своей жизни, рассматриваются как кибернетическая система; понятие качество жизни рассматривается в соответствии с энерго-информационной теорией жизни как общенаучное понятие, социально-экономическая категория и показатель социального менеджмента.

Во второй главе «Критерии оценки качества жизни как основа формирования социальной политики» проводится анализ нормативов потребления и влияния уровня потребления на уровень качества жизни, дается развернутый анализ существующих методик оценки качества жизни и используемые ими показатели, обосновывается необходимость использования качественных характеристик потребляемых наряду с количественными показателями потребления; приводится система критериев и факторов качества жизни на основе энерго-информационного подхода.

В третьей главе «Исследование качества жизни в социально—

территориальных образованиях» представлены расчетные значения квалитметрических показателей потребительских корзин различных социально-демографических групп населения; приведены результаты сопоставительных расчетов качества жизни в регионах по разным методикам и показаны преимущества метода расчета уровня качества жизни с использованием квалитметрических показателей. Квалитметрический метод позволил диссертанту показать простоту расчета уровня качества жизни с учётом половозрастной структуры населения, приведены направления использования разработанного метода на практике.

В заключении диссертации подведены краткие итоги выполненных исследований, высказаны пути расширения полученных результатов.

2. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Развёрнутое определение качества жизни и авторская трактовка понятия «уровень качества жизни».

Понятия «качество и уровень жизни» широко используются в теории и практике управления социально-экономическим развитием социально-территориальных образований. Однако, несмотря на длительную историю их использования, в настоящее время в трудах различных авторов нет необходимого единства в подходе к определению этих понятий, а в официальной статистике качество жизни вообще не упоминается, что является одной из причин отсутствия системы показателей, адекватно отражающей процессы в экономической и социальной сферах.

Для того, чтобы подойти к определению указанных понятий, нами дано понимание жизни человека как таковой посредством анализа существующих идей.

В своё время философские размышления привели Ф. Энгельса к заключению: «Жизнь есть способ существования белковых тел, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел путём питания и выделения». Биолог-кибернетик Амосов Н. М., исследующий вопросы жизни, отвечает нам, что жизнь – это изменение систем во времени и пространстве соответственно их программам. В этом смысле живое от неживого отличается только сложностью программы. Биофизик Волькенштейн М. В. определяет живой организм как открытую, саморегулирующуюся, самовоспроизводящуюся и развивающуюся гетерогенную систему, важнейшей функциональной составляющей которой являются белки и нуклеиновые кислоты. В наши дни биологией в общем смысле принято понимать жизнь как активное, идущее с затратой полученной извне энергии поддержание и самовоспроизведение специфической структуры.

Определение жизни как процесса обмена веществ не потеряло своего значения, но его необходимо дополнить организационной, энергетической, информационной и эволюционной компонентами. Последние достижения в различных сферах науки позволяют нам сделать это.

Процессы преобразования вещества, энергии и информации мы обнаруживаем в любых проявлениях жизни и именно это обуславливает наличие основных законов (или признаков) жизни, рассматривая которые невозможно не заметить сходство биологических систем с кибернетическими.

Во всех проявлениях жизни, будь то трудовая, общественная или личная жизнь, как мы её подразделяем по сферам жизнедеятельности (а согласно другим авторам выделяются трудовая, общественно-политическая и культурно-бытовая деятельность индивида соответственно), автор рассматривает человека, прежде всего, как биологическую систему, имеющую входящие и выходящие потоки вещества, энергии и информации. Очевидно, что при таком подходе качество жизни во многом определяется качественными характеристиками указанных потоков, а не только количественными; поэтому в рамках рассмотрения биологических систем мы придерживаемся следующего определения, основанного на открытиях современной науки и объединяющего выводы ученых различных направлений: «Жизнь есть способ существования и эволюции систем белковых тел, проявляющийся в форме процессов преобразования вещества и энергии и накопления информации».

Качество как совокупность существенных свойств явлений естественным образом присуще явлению «жизнь».

Существует большое разнообразие подходов к трактовке понятий «качество» и «уровень» жизни, зачастую они меняются местами в работах различных исследователей либо используется один термин. Одни исследователи трактуют их как тождественные друг другу, а также укладу или образу жизни.

Исходя из результатов проведённого анализа, мы считаем, что качество жизни следует рассматривать в трех аспектах:

1. Качество жизни – общенаучное понятие, определяющее совокупность условий жизни человека в процессе её общественного производства. Мы рассматриваем данную категорию не в рамках какой-либо отдельной науки, а учитывая интересы и используя возможности различных научных направлений, занимающихся исследованиями в данной области, в то время, как каждая отдельная наука в исследованиях качества жизни делает акцент на специфичных для себя сторонах данного вопроса, что, естественно, не лучшим образом сказывается на конечных результатах.

2. Качество жизни – экономическая категория, отражающая уровень развития потребностей, которые необходимо удовлетворить для обеспече-

ния нормальной жизнедеятельности человека (как потребителя), и степень их удовлетворения через общественную трудовую деятельность человека (как производителя), а также условия для развития и удовлетворения этих потребностей.

С этой позиции ранее упомянутое разделение жизнедеятельности человека на отдельные сферы видится нам достаточно условным, и если предположить, что одна из них отсутствует, то сама возможность деятельности человека в других сферах либо вообще ставится под сомнение. Производство и потребление являются основными составляющими в системе обеспечения жизни человека, распределение и обмен – связующим звеном между первыми двумя, а система общественного сознания и правовая система оказывают регулирующее воздействие на их функционирование.

3. Качество жизни – показатель социального менеджмента, отражающий обеспеченность рациональных потребностей населения определённого социально-территориального образования в необходимых для производства жизни веществе, энергии и информации.

Здесь мы исходим из утверждения, что основными физиологическими потребностями являются энергетические, удовлетворение которых является фактором качества жизни, или иначе по К. Марксу: "... люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д..." (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 350). Поэтому мы считаем, что изучение энергетических потребностей необходимо в исследовании проблем качества жизни.

Во многих системах оценки качества жизни отсутствуют критерии оценки качества питания (и даже какое-либо упоминание о них). Однако, мы считаем, что процесс питания является основной составляющей жизненных процессов. Человек потребляет вещество, а вместе с ним и энергию, чтобы восполнить их затраты на предыдущие процессы труда и накопить для осуществления последующих. Получаемые химические элементы используются для восстановления и роста организма, а энергия – для поддержания необходимого уровня физической активности и теплового баланса между внешней средой и собственным телом. Получая информацию от других людей в процессе общения, из средств массовой информации, книг и т. п., индивид увеличивает свой тезаурус (накапливает знания). То есть в процессе потребления продуктов труда человек производит себя, что называется потребительским производством, в процессе которого уничтожаются продукты производства как такового.

Таким образом, мы можем констатировать, что энерго-информационный потенциал работника материализуется в производимых им продуктах, последующее потребление которых позволяет ему качественно и количественно изменить свой энерго-информационный потенциал.

Данный факт наглядно изображён на рис. 1.

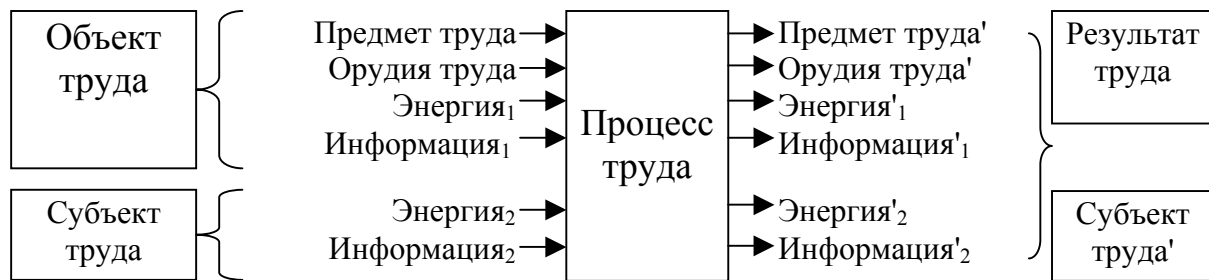


Рис. 1. Схема энерго-информационного взаимодействия человека и внешней среды в процессе труда

Хотя результат труда и субъект труда с новым качеством разделены между собой, можно сказать, что это самое новое качество субъекта также является результатом его собственного труда. Исходя из изложенного выше мы предлагаем рассматривать качество жизни и качество производимых и потребляемых продуктов в рамках единой системы оценки качества.

Среди встречающихся в литературе определений уровня жизни автором выделено три основных направления (в зависимости от спектра используемых показателей):

1. В узком смысле, с точки зрения удовлетворения только материальных потребностей – в документах ООН и других источниках уровень жизни определяется как уровень удовлетворения потребностей населения, обеспеченный массой товаров и услуг, используемых в единицу времени; исчисляется в виде совокупности потребительских благ, которые индивид или домохозяйство может приобрести в течение года, исходя из располагаемого дохода. Характеризует социально-экономические условия прежде всего в сфере потребления.

2. С учётом уровня развития потребностей и возможностей их удовлетворения – под уровнем жизни понимается обеспеченность населения материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей.

3. В широком смысле, включая характеристику условий жизни в различных сферах (труд и занятость, быт и досуг, здоровье, здравоохранение, образование, природные условия, экология и т. д.) – многие авторы заключают, что уровень жизни – это сложная, комплексная социально-экономическая категория, которая отражает уровень развития физических, духовных и социальных потребностей и степень их удовлетворения, а также условия для развития и удовлетворения этих потребностей; и считают что только в единстве этих трёх составляющих можно более точно и достоверно охарактеризовать количественные и качественные компоненты уровня жизни.

Анализ изложенной ситуации и её сравнение с предложенным нами

определением качества жизни в трёх аспектах подтверждает нашу мысль о нецелесообразности разделения понятий «качества и уровень жизни» и необходимости их синтеза, результатом которого мы видим понятие «уровень качества жизни». В имеющейся литературе отсутствует его чёткое объяснение. Логика представленной нами трактовки уровня качества жизни следующая.

В общем виде термин «уровень» характеризует степень величины, развития, значимости чего-либо, то есть определяется количеством, является количественной характеристикой; используется для определения статуса, положения объекта (например, человека) в какой-либо иерархии, определяемое степенью развития его различных аспектов, как составных частей целого.

Под степенью понимается сравнительная величина чего-либо, следовательно, «уровень» можно рассматривать как «сравнительную величину какой-либо величины» (показателя) относительно другой, поэтому для сравнения количественных значений рассматриваемых показателей нами используется метод базовой точки, заключающийся в сравнении фактических значений показателей с базовыми. Если говорить о качестве жизни, то с эталонными нами сравниваются наблюдаемые условия жизни. Исходя из этого, считаем целесообразным использование понятия «уровень качества жизни», понимая его как количественное выражение условий жизни населения или отдельного человека, характеризующих её качество, в сравнении с заранее заданными параметрами (источниками которых могут быть законодательно установленные нормативы). Например, уровень качества питания выражается в отношении количества потребляемой энергии к эталонному количеству.

Исходя из этого, в рамках социального менеджмента уровень качества жизни рассмотрен в диссертационной работе как количественная характеристика качества жизни в сфере потребления (квалиметрический показатель потребления). Такой подход мы считаем наиболее приемлемым, позволяющим сохранить логику данного исследования. Подтверждение сказанному мы находим также в позиции сотрудников Научно-исследовательской лаборатории по проблемам качества жизни жителей Белгородской области.

2. Классификация объектов квалиметрического исследования качества жизни

В соответствии с приведённой в диссертации структурной схемой социально - территориального образования, каждый отдельно взятый человек представлен и как его основа, и как составляющая более высоких уровней, а значит, мы имеем право говорить о том, что исследование качества жизни в социально - территориальном образовании следует начинать

с качества жизни отдельной личности.

В зависимости от уровня расположения объекта исследования в указанной структуре автором выделены три направления изучения качества жизни:

- 1) применительно ко всему населению социально-территориальных образований;
- 2) применительно к группам людей – в зависимости от выбранного для классифицирования критерия это могут быть социально-демографические группы (обычно по полу и возрасту), статусные группы (по роду деятельности, уровню образования, профессии, образу жизни, системе ценностей и норм поведения) и т. д.;
- 3) применительно к домохозяйствам, например, с различной величиной дохода, с различными составами.

Системы показателей, используемых для оценки качества жизни и его уровня, также напрямую зависят от объекта исследования.

Важными показателями, характеризующими потребительский аспект качества жизни, служат показатели, рассчитываемые на основе различных потребительских корзин (как в натуральном, так и в стоимостном выражении). В качестве эталонов потребления для целей исследования диссертантом предложено использовать агрегаты подобные потребительской корзине, но не в стоимостном, а в натуральном выражении. Например, в нашем исследовании в этом качестве используется минимальная потребительская корзина, выраженная в продовольственной части – энергетической ценностью набора, в части непродовольственных товаров – квалитетическим количеством используемых предметов, в части коммунальных услуг – натуральными единицами измерения.

Согласно энерго-информационному подходу к определению понятия жизнь и учитывая, что всякий продукт труда, как и все явления природы и общества, может быть рассмотрен как конкретное проявление основных законов природы: закон преобразования и сохранения массы вещества, закон преобразования и сохранения энергии, закон преобразования и накопления информации, - вся производимая в экономике продукция (в том числе входящая в потребительскую корзину) может быть классифицирована по её основному потребительскому качеству. По основному потребительскому качеству всю продукцию мы подразделяем на следующие роды: материалоносители, энергоносители, преобразователи энергии, регуляторы энергии, накопители информации, преобразователи информации, носители информации. Согласно этому принципу разработана многоступенчатая иерархическая классификация товаров, входящих в минимальную потребительскую корзину.

По структуре представленной классификации видно, что существующая нормативная потребительская корзина не способна в полной мере

Таблица 1

Дерево потребительских свойств потребительской корзины

Уровни потребительских свойств потребительской корзины			
Нулевой	Первый	Второй	Третий
Квалиметрический показатель потребительской корзины	Энергетическая ценность продуктового набора, или способность удовлетворять внутренние энергетические потребности организма (свойства энергоносителей)	Набор химических элементов	Количество каждого продукта в потребительской корзине
			Содержание химических элементов в каждом продукте
			Усваиваемость химических элементов по каждому продукту
	Способность всей совокупности предметов обихода уменьшать энергозатраты организма потребителя (свойства регуляторов и преобразователей энергии)	Энергетическая ценность химических элементов	
		Общее количество предметов	
		Квалиметрический показатель качества каждого вида одежды (способности уменьшения энергозатрат по каждому предмету)	
	Способность совокупности потребляемых услуг восполнять оставшуюся потребность человека в веществе, энергии и информации	Срок службы	
		Набор услуг	
Квалиметрические показатели качества услуг			

удовлетворять все виды потребностей человека (например, в ней отсутствуют носители информации, и незначительное количество её накопителей и преобразователей). Конечно, мы принимаем во внимание «минималистский характер» установленной законом корзины, но не можем не отметить, что в этом случае она не способна полноценно обеспечивать участие человека в процессе общественного производства.

Мы соглашались с мнением, что в таком делении много дискуссионного, но и вся классификация продуктов труда является сложной проблемой. Здесь необходимо исходить из объективных законов, лежащих в основе формирования и потребления продуктов труда. Только они дают основу для научной классификации и построения квалиметрического дерева свойств. Например, дерево свойств потребительской корзины представлено в табл. 1.

Использование принципов квалиметрии позволяет выявить показатели качества любых объектов, в том числе показатели качества потреби-

тельской корзины, а через них – показатели качества жизни (уровень качества жизни).

3. Обоснование необходимости анализа показателей качества жизни на основе нормативов потребления товаров и услуг для различных групп населения, сформированных по половозрастному признаку, и данных о фактическом потреблении.

Для оценки качества жизни первостепенное значение имеет создание системы критериев качества жизни и их факторов. Чтобы решить эту задачу, нами введены понятия «эталон потребления» и «эталон потребителя». Здесь мы вынуждены абстрагироваться, поскольку набор потребностей (или потребительская корзина, как агрегированная совокупность благ, удовлетворяющих потребности) и потребление, как процесс удовлетворения потребностей, строго индивидуальны. И если рассматривать конкретных людей, то у каждого из них набор потребляемых продуктов питания и предметов обихода будет отличен от других, хотя каждый продукт также будет характеризоваться набором свойств, призванных в конечном итоге удовлетворять те же виды потребностей, что и у эталона потребителя. Тогда критерием оценки качества потребления продуктов питания будем считать базовое значение энергетической ценности набора продуктов питания, принятого за эталон. Прежде, чем выбрать эталон потребления, необходимо определить характеристики эталона потребителя.

Описание качества эталона потребителя с помощью системы признаков и параметров приведено в табл. 2.

Таблица 2

Признаки и параметры эталона потребителя

		Показатели качества потребителя						
		Пол	Возраст, лет	Рост, см	Вес, кг	Состояние здоровья	Тяжесть выполняемой работы	Суточная потребность в энергии, ккал
Свойства	Признак	Мужчина	-	-	-	здоров	средняя	-
	Параметр	-	25	170	70	-	-	2730

Человек с такими характеристиками обладает наилучшей трудо- и работоспособностью, то есть наибольшим энергетическим потенциалом организма, имеет достаточный уровень знаний и не утратил способность к обучению (то есть к накоплению информации), полностью вовлечён в общественные производственные отношения (то есть имеющийся вещественный, энергетический и информационный потенциал реализуется и используется для создания общественно полезного продукта).

При этом под эталоном потребления мы понимаем некоторый набор

благ (например, продуктов питания), характеризуемый определённым количеством и качеством вещества и энергии, являющийся своеобразной единицей измерения. Мы согласны с тем, что в идеале потребительская корзина эталона потребителя должна обеспечивать его наивысшую работоспособность и возможность расширенного воспроизводства. Но в целях нашего исследования качества жизни эталон потребления не обязательно должен отражать его оптимальный уровень, а служит основой расчётов и в данном случае отражает минимальные потребности человеческого организма в веществе и энергии, необходимые для простого воспроизводства. Посредством его мы выражаем способность различных потребительских корзин удовлетворять соответствующие потребности в виде квалиметрических показателей, количественно выражая качество потребления – его уровень, а значит – уровень качества жизни с потребительской точки зрения.

Коэффициент потребления эталона потребителя по всем позициям будет равен 1, для любого реального человека по большинству позиций он будет отличаться от 1 по указанным выше причинам. Если из потребительской корзины выпадает целая группа продуктов, то интегральный показатель её качества равен 0 в соответствии с функцией желательности, целесообразность применения которой следует из необходимости потребления человеком всех трёх указанных групп продуктов.

В системе определения потребительской корзины, используемой российской статистикой, мы не находим качественные взаимосвязи между товарами, имеющими эквисатисные свойства, например, между энергетической ценностью продуктового набора и способностью одежды сохранять тепло в организме, уменьшая энергозатраты на обогрев (здесь мы наблюдаем эквисатисность свойств энергоносителей и преобразователей энергии). Известно, что от количества получаемой энергии и питательных веществ зависит не только физическая работоспособность, но и способность усваивать информацию. Следовательно, качество труда находится в прямой зависимости от качества потребительской корзины и, будучи элементом системы общественных производственных отношений, в свою очередь определяет качество совокупности общественных благ.

Среди прочих недостатков отечественной системы определения потребительской корзины следует отметить, что для расчёта прожиточного минимума не учитывается потребительская корзина населения, проживающего в сельской местности. Определение потребительской корзины сельского населения вообще не предусмотрено методиками, используемыми Госкомстатом. В связи с этим статистические данные о величине прожиточного минимума не могут достоверно отражать реальную ситуацию, особенно в таких регионах, как Коми-Пермяцкий автономный округ, 70 % населения которого – жители сельской местности, а величина прожиточно-

го минимума рассчитывается только для г. Кудымкар и принимается в качестве прожиточного минимума по округу в целом.

Важность показателя энергетической ценности продуктовой корзины подтверждают и органы статистики, использующие показатель пищевой и энергетической ценности потребленных продуктов питания в домашних хозяйствах. Однако, рассчитывается он на душу населения и не сравнивается с какими-либо нормативами потребления, что снижает его ценность для анализа и регулирования социально-экономического положения в регионе.

4. Разработана концепция квалиметрического метода измерения качества жизни

Концепция квалиметрического метода оценки качества жизни включает в себя логическую структуру исследования, систему квалиметрического анализа структуры потребительской корзины и соответствующую им систему показателей качества жизни.

Этапы исследования и взаимосвязь его элементов кратко представлены автором в логической схеме (рис. 2).

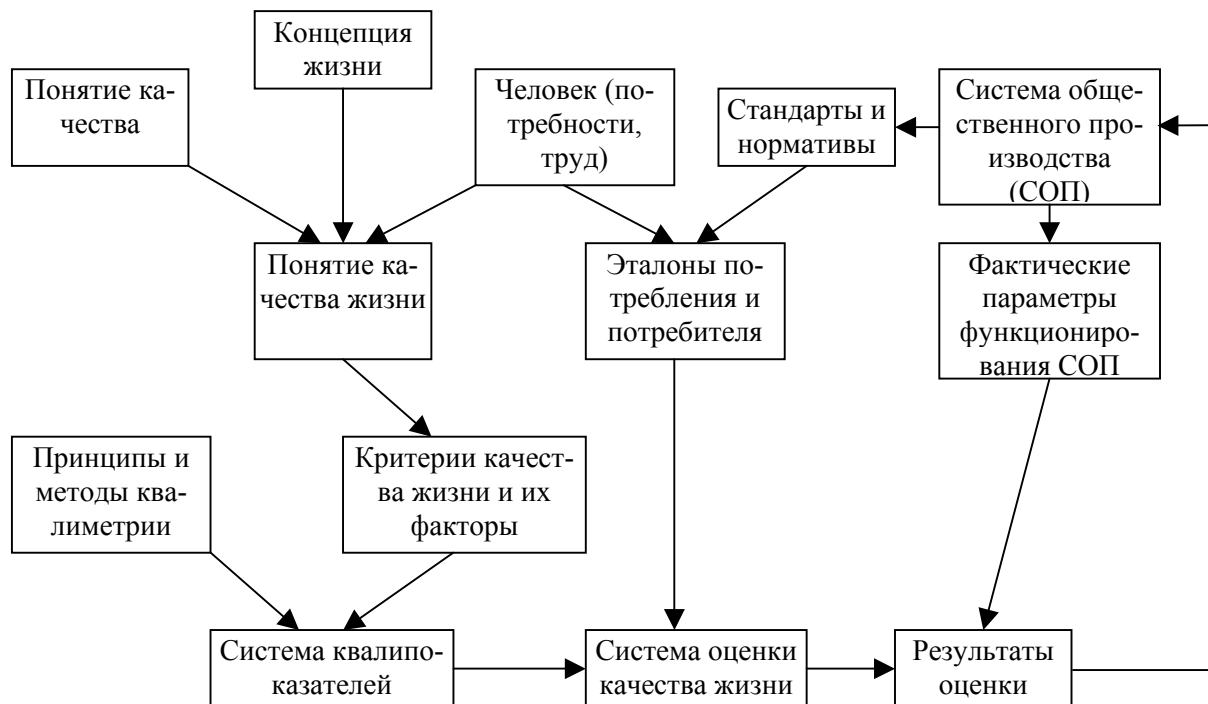


Рис 2. Логическая схема квалиметрического исследования качества жизни.

Качество жизни может количественно исследоваться на основе квалиметрии, с использованием её принципов и методов, поскольку квалиметрия – это научная область, в рамках которой изучаются методология и проблематика количественной оценки качества различных объектов (явлений, предметов, процессов, продуктов труда или природы). Эта задача уп-

рощается, если учесть принятую нами предпосылку, что качество объекта зависит от качества его элементов. Качество жизни также напрямую зависит от качества благ, составляющих предметное окружение человека, от их количества и состава, то есть от качества совокупности потребляемых человеком благ.

Квалиметрические показатели потребительской корзины эталона потребителя отражают качество совокупности потребляемых эталоном потребителя благ (качество эталона потребления), так как потребительская корзина и есть эта совокупность.

Проанализировав квалипоказатели товаров и услуг, входящих в потребительскую корзину (согласно нормативам, заложенным в действующем ФЗ «О потребительской корзине в целом по РФ»), и структуру их свойств с соответствующими признаками и параметрами, мы получили систему свойств, определяющих качество потребительской корзины (дерево свойств).

Для построения системы качества потребительской корзины, основанной на принципах принятой нами теории жизни, диссертантом была рассмотрена структура качества предметов и услуг, входящих в неё с точки зрения основных потребительских свойств.

Из каждой группы товаров и услуг потребительской корзины считаем достаточным представить дерево свойств одного из представителей группы, чтобы понять принцип формирования качества корзины.

В дереве свойств каждого товара-представителя выделены основные потребительские свойства, необходимые для расчёта показателей качества потребительской корзины: для хлебобулочных изделий – энергетическая ценность, для одежды – способность сохранять тепло; для электроснабжения – параметры электрического тока, результирующей которых является потребляемая мощность.

Квалиметрия рассматривает качество как совокупность тех имманентных свойств объекта, которые проявляются при его использовании (потреблении) в соответствии с его назначением и характеризуют способность объекта удовлетворять потребности личности и общества. Поэтому мы утверждаем, что внешняя среда (условия жизни, предметы обихода и т. д.) и всё то, что человек получает из неё для удовлетворения потребностей (например, продукты питания), становятся неотъемлемыми (имманентными) свойствами его жизни, или факторами качества жизни в потребительском аспекте и его уровня (согласно положениям теории о соотношении количества и качества, изложенным в диссертации). Учитывая требования квалиметрии к отбору свойств для проведения комплексной оценки качества, построим дерево свойств (иерархическую систему факторов), используемых нами в количественной оценке уровня качества жизни. Из приведённой табл. 3 отчётливо видно, что качество жизни напрямую зависит не

только от качества потребительской корзины, которой располагает тот или иной человек, но и от качественных характеристик самого потребителя, что вполне соответствует сделанным ранее выводам и подтверждает их.

Таблица 3

Иерархическое дерево свойств качества жизни в потребительском аспекте

Уровни дерева свойств		
Нулевой уровень свойств	Первый уровень свойств	Второй уровень свойств
Качество жизни в потребительском аспекте	Обеспеченность продуктами питания (качество питания)	Энергетическая ценность рациона
		Химический состав рациона
		Разнообразие рациона
	Уровень потребления непродовольственных товаров	Обеспеченность непродовольственными товарами личного потребления (одежда, обувь, школьно-письменные принадлежности)
		Обеспеченность непродовольственными товарами общего семейного пользования (постельное бельё, предметы культурно-бытового и хозяйственного назначения – посуда, бытовые приборы, мебель; предметы первой необходимости, санитарии и лекарства)
	Обеспеченность жилищно-коммунальными услугами	Обеспеченность жильём
		Обеспеченность теплоснабжением
		Обеспеченность водоснабжением (факторы – уровень благоустройства, величины индивидуального и общесемейного потребления, состав семьи, занятость членов семьи)
		Обеспеченность электроснабжением (использование в целях индивидуального потребления – освещение, мелкобытовые нагрузки, приготовление пищи; общественного потребления – освещение, лифт и т. п.; в отдельных регионах – для отопления, горячего водоснабжения, кондиционирование воздуха в жилых помещениях)
		Обеспеченность газоснабжением (факторы - приготовление пищи, горячее водоснабжение, отопление локальное в отдельных случаях)
		Обеспеченность транспортными услугами (факторы – место жительства (сельская или городская местность), принадлежность к той или иной социально-демографической группе)
	Антропометрические критерии потребителя	Пол
		Возраст
		Рост
		Вес
Состояние здоровья		
		Тяжесть выполняемого труда и физическая активность

С нашей точки зрения свойства качества жизни первого и второго уровня по сути представляют собой критерии оценки качества жизни

и их факторы соответственно.

При проведении оценки качества жизни все абсолютные показатели преобразованы в относительные методом базовой точки, так как в противном случае их несопоставимость не позволила бы осуществить оценку, хотя они необходимы для построения иерархической структуры свойств объекта.

Особенное искажение реальной ситуации в обычных системах оценки качества жизни, по нашему мнению, предопределяет использование денеж-ных единиц в качестве единиц измерения, поскольку оно не отражает потребительские свойства предметов потребления, их полезность для потребителей, обуславливает нестабильность показателей ввиду постоянного изменения цен и делает некорректным межрегиональное сравнение процессов в сфере потребления.

Далее приведён расчёт квалиметрических показателей потребительской корзины на примере её продуктовой части (для наглядности в автореферате мы опускаем другие её составляющие).

Для упрощения расчёта квалиметрических показателей потребления продуктов питания нами была трансформирована установленная в нормативах классификация субъектов РФ, которые распределены по зонам, сформированным в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания.

В связи с тем, что энергетическая ценность и разнообразие (состав) установленного минимального рациона питания по различным зонам в разрезе социально-демографических групп отличаются незначительно, а в ряде случаев полностью совпадают, некоторые из зон были объединены нами в одну, а для удобства использования полученной классификации вновь сформированные группы регионов систематизированы по признаку возрастания энергетической ценности минимального набора продуктов питания (табл. 4).

На основе нормативных данных об энергетической ценности минимальных наборов продуктов питания для каждой зоны определены коэффициенты минимально допустимой обеспеченности населения продовольственными товарами в разрезе социально-демографических групп, графологический анализ которых позволил вывести уравнение регрессии для определения значений указанных коэффициентов в зависимости от факторов, влияющих на потребление продуктов питания (рис. 3).

Коэффициент зональности, характеризующий различия в потреблении продовольственных товаров в субъектах РФ ($K_{зпj}$), рассчитывается по выведенной нами формуле:

$$K_{зпj} = -0,0008j^6 + 0,0185j^5 - 0,1611j^4 + 0,6989j^3 - 1,5816j^2 + 1,7515j + 0,2711, \quad (1)$$

где j – номер зоны.

Таким же образом было выявлено влияние фактора принадлежности потребителя к той или иной социально-демографической группе (влияния социально-демографических факторов) на величину данного показателя (рис. 4).

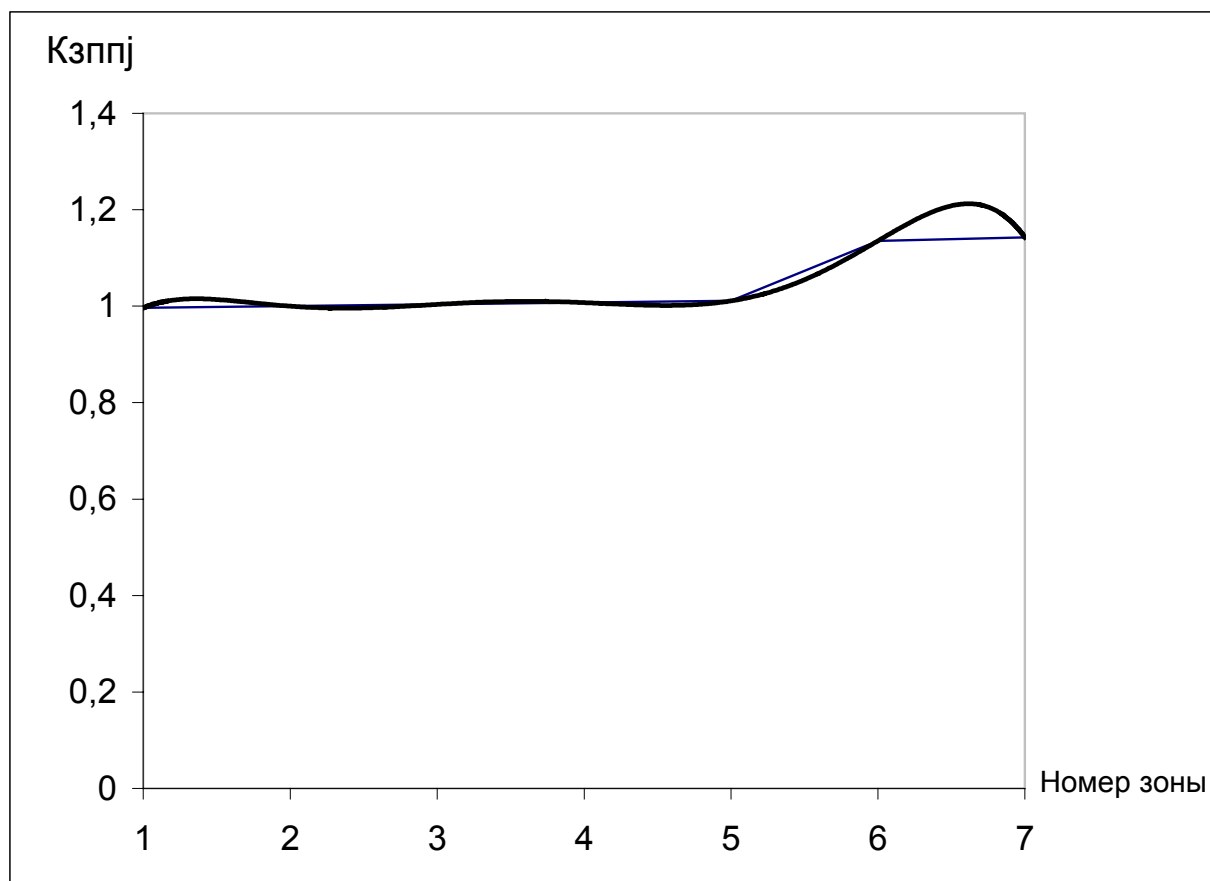
Таблица 4

Распределение субъектов Российской Федерации по зонам, сформированным в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания

Номер зоны	Номер зоны согласно классификации Госкомстата (до изменений от 12.08.2005)	Субъекты РФ
1	2	3
1	6	Удмуртская Республика, Пермская область, Свердловская область, Коми - Пермский автономный округ
2	3, 4, 8, 9, 12, 13, 14, 15	Республика Саха (Якутия) (кроме северной части), северная часть Хабаровского края, Камчатская область, Магаданская область, северная часть Сахалинской области, Корякский автономный округ, Ханты - Мансийский автономный округ, Эвенкийский автономный округ, Республика Карелия, Республика Коми (кроме северной части), Архангельская область (кроме северной части), Республика Хакасия, Красноярский край (кроме северной части), Иркутская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Читинская область, Агинский Бурятский автономный округ, Усть - Ордынский Бурятский автономный, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Белгородская область, Воронежская область, Курская область, Липецкая область, Пензенская область, Самарская область, Тамбовская область, Ульяновская область, Республика Башкортостан, Курганская область, Оренбургская область, Челябинская область, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Саратовская область
3	7, 10, 11	Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Тюменская область, Приморский край, Хабаровский край (кроме северной части), Амурская область, Сахалинская область (кроме северной части), Еврейская автономная область, Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Московская область, Нижегородская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тульская область, г. Москва

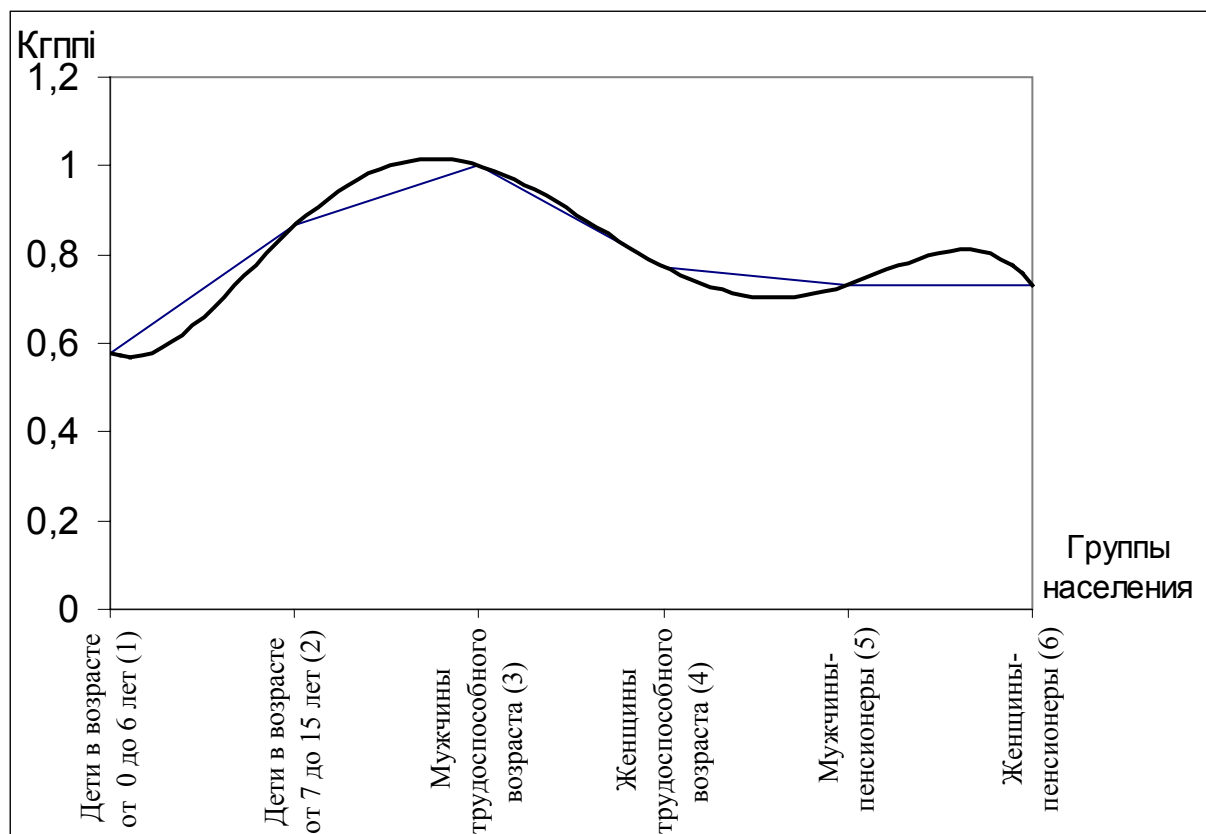
Продолжение табл. 4

1	2	3
4	5	Вологодская область, Калининградская область, Кировская область, Костромская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Тверская область, Ярославская область, г. Санкт - Петербург
5	16	Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино - Балкарская Республика, Карачаево - Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика
6	1	Северная часть Республики Коми, северная часть Архангельской области, Мурманская область, Ненецкий автономный округ
7	2	Северная часть Республики Саха (Якутия), северная часть Красноярского края, Таймырский (Долгано - Ненецкий) автономный округ, Чукотский автономный округ, Ямало - Ненецкий автономный округ



— фактические значения коэффициента зональности; — линия регрессии

Рис. 3. Коэффициенты минимально допустимого потребления продовольственных товаров населения по зонам (коэффициенты зональности).



— фактические значения группового коэффициента; — линия регрессии

Рис. 4. Коэффициенты влияния социально-демографических факторов на потребление продовольственных товаров (групповые коэффициенты).

Коэффициенты потребления продовольственных товаров для социально-демографических групп ($K_{ггпi}$) рассчитываются по формуле:

$$K_{ггпi} = -0,012i^5 + 0,214i^4 - 1,386i^3 + 3,982i^2 - 4,795i + 2,575, \quad (2)$$

где i – номер социально-демографической группы.

Посредством использования данных о влиянии зональных и социально-демографических факторов, получены значения расчётных коэффициентов потребления продуктов питания для социально-демографических групп (табл. 6). Данные коэффициенты показывают количество продуктовых эталонов потребления, необходимое представителям той или иной группы для удовлетворения минимальной потребности.

Расчётная энергетическая ценность минимальных продуктовых наборов для социально-демографических групп по зонам (табл. 7) получена путём умножения величины энергетической ценности базового минимального продуктового набора (2730 ккал) на соответствующие коэффициенты.

Таблица 6

Расчётные коэффициенты потребления продуктов питания для основных социально-демографических групп населения по вновь сформированным зонам

Климатические зоны	Расчётные коэффициенты потребления продуктов питания для основных социально-демографических групп населения (Кппп ij)					
	Дети в возрасте от 0 до 6 лет	Дети в возрасте от 7 до 15 лет	Мужчины трудоспособного возраста	Женщины трудоспособного возраста	Мужчины-пенсионеры	Женщины-пенсионеры
1	0,577	0,861	0,996	0,77	0,73	0,73
2	0,578	0,864	1	0,773	0,733	0,733
3	0,581	0,868	1,004	0,773	0,735	0,735
4	0,583	0,871	1,007	0,779	0,738	0,738
5	0,585	0,874	1,011	0,781	0,741	0,741
6	0,657	0,982	1,136	0,878	0,832	0,832
7	0,661	0,988	1,143	0,883	0,837	0,837

Таблица 7

Расчётная энергетическая ценность минимального продуктового набора для основных социально-демографических групп по вновь сформированным зонам

Климатические зоны	Энергетическая ценность минимального продуктового набора для основных социально-демографических групп, ккал					
	Дети в возрасте от 0 до 6 лет	Дети в возрасте от 7 до 15 лет	Мужчины трудоспособ. возраста	Женщины трудоспособного возраста	Мужчины-пенсионеры	Женщины-пенсионеры
1	1574,212	2351,355	2720	2102,271	1992,674	1992,674
2	1580	2360	2730	2110	2000	2000
3	1585,788	2368,645	2740	2117,729	2007,326	2007,326
4	1591,575	2377,289	2750	2125,458	2014,652	2014,652
5	1597,363	2385,934	2760	2133,187	2021,978	2021,978
6	1794,139	2679,853	3100	2395,97	2271,062	2271,062
7	1805,714	2697,143	3120	2411,428	2285,714	2285,714

Минимальная расчётная потребность населения КПАО (зона 1) в продуктах питания ($Q_{ПП\ min}$) определяется на основе коэффициентов потребления продуктов питания для основных социально-демографических групп населения с учётом структуры населения. Для этого нами определена квалитетическая численность населения округа по критерию потребления продуктов питания (табл. 8) по формуле:

$$N_q = \sum_{j=1}^{\dot{o}} N_{qj} = \sum_{j=1}^n \hat{E}_{mj} N_j, \quad (3)$$

где N_{qj} – кваличисленность j -й социально-демографической группы, эталонных потребителей;

$K_{пппj}$ – коэффициент потребления продуктов питания j -й социально-демографической группы;

N_j – численность j -й социально-демографической группы, чел.

Таблица 8

Распределение численности населения КПАО по основным социально-демографическим группам в 2004 г.

Показатели	Социально-демографические группы						Всё население
	Дети в возрасте от 0 до 6 лет	Дети в возрасте от 7 до 15 лет	Мужчины трудоспособного возраста	Женщины трудоспособного возраста	Мужчины-пенсионеры	Женщины-пенсионеры	
Численность, чел	10162	19745	41426	38241	6949	17891	134414
Доля в общей численности	0,0756	0,1469	0,3082	0,2845	0,0517	0,1331	1
Кваличисленность, эталонных потребителей	5859,59	17006,77	41274,65	29447,81	5072,34	13058,58	111719,74

Полученные данные используются для определения ряда описанных выше показателей. Например, путём умножения количественных параметров и квалипоказателей эталона потребления (табл. 9) на кваличисленность населения социально-территориального образования рассчитывается минимальная потребность населения в соответствующих видах продовольственных товаров ($Q_i \min$) на любой период времени в килокалориях, натуральных и квалиметрических единицах измерения (табл. 10):

$$Q_{i \min} = N_q^{\min} \cdot V_i, \quad (4)$$

где V_i – количество i -го наименования продуктов питания, входящих в состав эталона потребления (может быть выражено килокалориями, натуральными или квалиметрическими единицами измерения).

Для упрощения расчётов можно использовать нормативный коэффициент потребления продуктов питания в среднем на одного жителя социально-территориального образования:

$$K_{ппп \text{ общ}} = \sum \omega_j K_{пппj}, \quad (5)$$

где ω_j – удельный вес численности j -й социально-демографической группы в общей численности населения соответствующего социально-территориального образования.

Таблица 9

Квалиметрические показатели годового набора продуктов питания
эталонного потребителя

№ пп	Наименование продуктов	Количество в год, кг	Энергетическая ценность продуктов питания, ккал/100 г.	Энергетическая ценность набора продуктов питания, ккал	Квалиметрические коэффициенты продуктов питания	Квалиметрическая величина набора продуктов питания, квали-кг
1	2	3	4	5	6	7
1	Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые) - всего в том числе:	177		544359,5		233,0306079
	бобовые	7,3	269,5	19673,5	1,153681507	8,421875
	мука пшеничная	20	297,6	59520	1,273972603	25,47945205
	рис	5	292	14600	1,25	6,25
	другие крупы (кроме риса)	6	290,1	17406	1,241866438	7,45119863
	хлеб пшеничный	75	233,6	175200	1	75
	хлеб ржаной	115	208,4	239660	0,892123288	102,5941781
	макаронные изделия	6	305	18300	1,305650685	7,83390411
2	Картофель	150	50,8	76200	0,217465753	32,61986301
3	Овощи и бахчевые - всего в том числе:	91,8		23090,8		9,884760274
	капуста свежая и квашеная	35	19,7	6895	0,084332192	2,951626712
	огурцы и помидоры свежие и соленые	1,8	18,1	325,8	0,077482877	0,139469178
	столовые корнеплоды	35	28,6	10010	0,122431507	4,28510274
	прочие овощи	20	29,3	5860	0,125428082	2,508561644
4	Фрукты свежие	18,6	40,4	7514,4	0,172945205	3,216780822
5	Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар) - всего в том числе:	20,8		85773,9		36,71827911
	сахар	20	399,2	79840	1,70890411	34,17808219
	конфеты	0,7	432,8	3029,6	1,852739726	1,296917808
	печенье	0,7	414,9	2904,3	1,776113014	1,24327911
6	Мясопродукты - всего в том числе:	34,8		47800,4		20,4625
	говядина	15	128,9	19335	0,551797945	8,276969178
	баранина	1,8	115,3	2075,4	0,493578767	0,888441781
	свинина	4	254,8	10192	1,090753425	4,363013699
	мясо птицы	14	115,7	16198	0,495291096	6,934075342
7	Рыбопродукты - всего в том числе:	14,7		8295,7		3,551241438
	рыба свежая	14	54,5	7630	0,233304795	3,266267123
	сельдь	0,7	95,1	665,7	0,407106164	0,284974315
8	Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко) - всего в том числе:	217,3		100711,9		43,11297089
	сметана	1,8	166	2988	0,710616438	1,279109589

Продолжение табл. 9

1	2	3	4	5	6	7
	сметана	1,8	166	2988	0,710616438	1,279109589
	масло животное	1,8	639,8	11516,4	2,738869863	4,929965753
	творог	10	158,3	15830	0,67765411	6,776541096
	сыр	2,5	329,1	8227,5	1,408818493	3,522046233
9	Яйца ²⁾	12,6	110,6	13935,6	0,473458904	5,965582192
10	Масло растительное, маргарин и другие жиры - всего	13		94563		40,4807363
	в том числе: маргарин и другие жиры	6	558,6	33516	2,391267123	14,34760274
	масло растительное	7	872,1	61047	3,733304795	26,13313356
11	Прочие продукты - всего	4,88		48,8		0,020890411
	в том числе: соль	3,65	1	36,5	0,004280822	0,015625
	чай	0,5	1	5	0,004280822	0,002140411
	специи	0,73	1	7,3	0,004280822	0,003125
12	ИТОГО			1002294		429,0642123

¹⁾ - в качестве базовой точки принята энергетическая ценность пшеничного хлеба

²⁾ - Яйца: штуки в год*0,07кг=кол-во в год в кг 180*0,07=12,6

Таблица 10

Расчётная минимальная потребность населения КПАО в продуктах питания на различные календарные периоды

№ пп	Наименование продуктов	Квалиметрическая потребность, квали-кг				Натуральная потребность, кг			
		1 день	1 месяц	квартал	год	1 день	1 месяц	квартал	год
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	71326,36	2169510	6508529,98	26034119,93	54176,424	1647866,23	4943598,69	19774395
2	Картофель	9984,336	303690,2	911070,689	3644282,756	45912,2237	1396496,8	4189490,41	16757962
3	Овощи и бахчевые	3025,542	92026,91	276080,723	1104322,89	28098,2809	854656,044	2563968,13	10255873
4	Фрукты свежие	984,5971	29948,16	89844,4827	359377,931	5693,11574	173165,604	519496,811	2077987,2
5	Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар)	11238,79	341846,4	1025539,19	4102156,754	6366,49502	193647,557	580942,67	2323770,7
6	Мясопродукты	6263,193	190505,4	571516,317	2286065,268	10651,6359	323987,259	971961,776	3887847,1
7	Рыбопродукты	1086,969	33061,98	99185,9464	396743,7855	4499,39792	136856,687	410570,06	1642280,2
8	Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	13196,08	401380,8	1204142,52	4816570,085	66511,5081	2023058,37	6069175,11	24276700
9	Яйца	1825,954	55539,44	166618,329	666473,3172	3856,62679	117305,732	351917,195	1407668,8
10	Масло растительное, маргарин и другие жиры	12390,4	376874,8	1130624,38	4522497,51	3979,05939	121029,723	363089,169	1452356,7
11	Прочие продукты	6,394168	194,4893	583,467843	2333,871371	1493,67768	45432,696	136298,088	545192,35
12	ИТОГО	131328,6	3994579	11983736	47934944,1	231238,445	7033502,7	21100508,1	84402032

Таким образом, коэффициент потребления продуктов питания в среднем на одного жителя КПАО равен $0,83116148 = 0,0756*0,576635 + 0,1469*0,861302 + 0,2845*0,996337 + 0,3082*0,770063 + 0,1331*0,729917 + 0,0517*0,729917$.

Расчётные данные о минимальной энергетической ценности потребительской корзины населения округа представлены в табл. 11.

Таблица 11

Расчётная минимальная энергетическая ценность потребительской корзины населения КПАО (ккал)

	Минимальная энергетическая ценность потребительской корзины в расчёте на:			
	1 сутки	1 месяц	квартал	год
Для всего населения	30678364	933133578	2799400735	11197602941
На 1 жителя	2269	69015	207046	828185

Сравнение расчётных данных со статистическими (объёмы производства продукции сельского хозяйства, поступление товаров на потребительский рынок и товарооборот, энергетическая ценность потребленных продуктов питания в домашних хозяйствах) позволяет оценить качество питания населения КПАО, а также эффективность мер, предпринимаемых администрацией для обеспечения насущных потребностей жителей округа и исполнения Указа УКАЗ Президента РФ от 31.05.1996 N 795 "О мерах по стабилизации обеспечения сельского населения товарами и услугами".

Разработанная методика аналогичным образом используется для нахождения квалитетрических показателей потребления (как аспекта качества жизни) других видов материальных благ (непродовольственные товары, услуги и т. д.).

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Мы утверждаем, что разработанный нами метод оценки качества жизни, названный квалитетрическим, позволяет устранить многие трудноразрешимые проблемы и имеет ряд других существенных преимуществ. Использование квалитетрических показателей позволяет приводить к сопоставимому виду различные статистические данные и показатели качества жизни и его уровня при проведении сравнительного анализа на межрегиональном уровне, измерять макроэкономические показатели в физических объёмах материальных благ и решать ряд других задач (например, проводить бюджетирование на любом уровне социально-территориальных образований). Показатели потребления могут рассчитываться в разрезе социально-демографических групп и социально-территориальных образований за различные периоды.

Результаты проведённого исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Использование разработанной методики позволяет объединённо рассматривать такие категории, как качество жизни, качество потребления

и качество продукции.

2. Человек и процессы его жизнедеятельности могут изучаться как кибернетическая система, включающая в себя и процессы потребления, что упрощает исследование их закономерностей и качественной стороны взаимосвязей с использованием приёмов абстракции и агрегирования.

3. Качество жизни населения может быть рассмотрено с использованием принципов и методов квалиметрии, тем самым можно существенно расширить область применения данной науки.

4. Применение квалиметрических методов в расчётах потребностей населения региона в целом и отдельных потребителей существенно упрощает и ускоряет эти процессы.

5. Разработанная система расчёта квалиметрических показателей свойств потребительской корзины может применяться в практике управления социальной сферой региона, формировании оптимальной производственной структуры региона, при оптимизации структуры ввоза и вывоза товаров из региона, для прогноза структуры и объёмов личного потребления населения с учётом его демографической структуры и оценки его рациональности.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Беляков В. А. Критерии качества и уровня жизни: синергетический подход / Статьи членов Студенческого научного общества и Научного общества молодых учёных и аспирантов УдГУ за 2002-2003 г.г. / Отв. ред. А. А. Грызлов. – Ижевск, 2003. – 0,17 п.л.
2. Беляков В. А. Особенности подхода к выбору критериев качества жизни в странах славянского мира / Материалы VII Международная научная конференция «Славянский мир: исторический опыт и современные проблемы». Пермь, 2005. – 0,07 п.л.
3. Перевощиков Ю. С., Беляков В. А. Качество жизни в институциональной системе региона / Сборник трудов всероссийской конференции молодых ученых по институциональной экономике. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2004. – 0,23 п.л. (авт. 0,1 п.л.).
4. Перевощиков Ю. С., Беляков В. А. Проблемы выбора критериев оценки качества жизни // Математические модели и информационные технологии в экономике: Тематический сб. науч. тр. - №2. – 2004. – Екатеринбург – Ижевск: изд-во Института Экономики УрО РАН, 2004. – 0,46 п.л. (авт. 0,22 п.л.).
5. Перевощиков Ю. С., Беляков В. А. Критерии оценки качества жизни как основа формирования региональной социальной политики / Сборник научных трудов ежегодной международной научно-практической конференции «Роль региональной экономики в становлении развитого экономического пространства». - Киров: ВятГУ, 2005. – 0,17 п.л. (авт.

- 0,7 п.л.).
6. Перевощиков Ю. С., Беляков В. А. Жизненные ценности человека в общественной системе / Материалы межвузовской теоретической конференции «Природа Человека: сущность и пути восхождения к ней». Ижевск, 2005. – 0,09 п.л. (авт. 0,03).
 7. Беляков В. А. Качество жизни как социально-экономическая категория // Вестник Удмуртского университета. 2005. №5 (серия «Экономика»). – 0,7 п.л.
 8. Беляков В. А. Основные критерии и факторы, формирующие качество и уровень жизни / Материалы научно-практической конференции Кудымкарского института – филиала Удмуртского государственного университета 15 мая 2004 года: избранные статьи и аннотации дипломных проектов. Кудымкар: Изд-во ГОУП «Кудымкарская типография», 2005. – 0,37 п.л.
 9. Беляков В. А. Перспективы исследования уровня жизни в свете проводимых социально-экономических реформ / Материалы научно-практической конференции Кудымкарского института – филиала Удмуртского государственного университета 15 мая 2004 года: избранные статьи и аннотации дипломных проектов. Кудымкар: Изд-во ГОУП «Кудымкарская типография», 2005. – 0,1 п.л.
 10. Беляков В. А. Потребности человека и его жизненные ценности как основа формирования концепции качества жизни / Материалы научно-практической конференции Кудымкарского института – филиала Удмуртского государственного университета 15 мая 2004 года: избранные статьи и аннотации дипломных проектов. Кудымкар: Изд-во ГОУП «Кудымкарская типография», 2005. – 0,25 п.л.
 11. Беляков В. А. Проблема борьбы с бедностью через призму критериев качества и уровня жизни / Материалы научно-практической конференции Кудымкарского института – филиала Удмуртского государственного университета 15 мая 2004 года: избранные статьи и аннотации дипломных проектов. Кудымкар: Изд-во ГОУП «Кудымкарская типография», 2005. – 0,21 п.л.
 12. Беляков В. А. Проблемы рационализации потребительских стандартов / Материалы научно-практической конференции Кудымкарского института – филиала Удмуртского государственного университета 15 мая 2004 года: избранные статьи и аннотации дипломных проектов. Кудымкар: Изд-во ГОУП «Кудымкарская типография», 2005. – 0,77 п.л.
 13. Беляков В. А. Уровень обеспеченности потребностей населения как фактор конкурентоспособности региона / Материалы VIII Всероссийского форума молодых учёных и студентов «Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире». – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2005. Ч. 3. – 0,04 п.л.

Беляков Владимир Александрович

Автореферат

Подписано в печать 07.03.2006. Формат 60x84 1/16.

Отпечатано на ризографе. Уч.-изд.л. 2,32. Усл.печ.л. 1,8.

Тираж 100 экз. Заказ № 2081.

Типография ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

426034, Ижевск, Университетская,1, 4-й корпус УдГУ