

INTERNATIONAL LAW JOURNAL

2021, Tom 4, №1

Главный редактор журнала
Серебренникова Анна Валерьевна
доктор юридических наук, профессор

Члены редакционной коллегии:

Абшилава Георгий Валерьянович (РФ, г. Ульяновск) – доктор юридических наук, профессор
Авакян Рубен Осипович (Армения, г. Ереван) – доктор юридических наук, профессор
Айбатов Магомеднаби Магомедмирзоевич (РФ, Р. Дагестан) – доктор юридических наук, профессор
Белоцеркович Денис Валерьевич (РФ, г. Хабаровск) – кандидат юридических наук, доцент
Бирюков Павел Николаевич (РФ, г. Воронеж) – доктор юридических наук, профессор
Василевич Григорий Алексеевич (Беларусь, г. Минск) – доктор юридических наук, профессор
Васильев Сергей Владимирович (РФ, г. Псков) – доктор юридических наук, профессор
Васильев Федор Петрович (РФ, г. Москва) – доктор юридических наук, профессор
Власов Анатолий Александрович (РФ, г. Москва) – доктор юридических наук, профессор
Глебов Игорь Николаевич (РФ, г. Москва) – доктор юридических наук, профессор
Голонов Николай Дмитриевич (РФ, г. Мурманск) – доктор юридических наук, профессор
Громов Владимир Геннадьевич (РФ, г. Саратов) – доктор юридических наук, профессор
Джалилов Эльвис Алимович (РФ, г. Тольятти) – кандидат юридических наук, доцент
Духно Николай Алексеевич (РФ, г. Москва) – доктор юридических наук, профессор
Жамулдинов Виктор Николаевич (Казахстан, г. Павлодар) – кандидат юридических наук, доцент
Захарова Светлана Александровна (РФ, Екатеринбург) – кандидат юридических наук, доцент
Ибрагимов Жамаладен Ибрагимович (Казахстан, г. Астана) – доктор юридических наук, профессор
Исмаилов Хайям Джабраил (Азербайджан, г. Баку) – доктор юридических наук, профессор
Карасев Анатолий Тиханович (РФ, г. Екатеринбург) – доктор юридических наук, профессор
Кириллова Ирина Александровна (РФ, г. Курск) – кандидат юридических наук, доцент
Коваленко Вадим Николаевич (РФ, г. Волгоград) – доктор юридических наук, профессор
Кожеев Олег Александрович (РФ, г. Екатеринбург) – доктор юридических наук, доцент
Козьева Луиза Темболатовна (РФ, г. Пятигорск) – доктор юридических наук, профессор
Коршунова Ольга Николаевна (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор юридических наук, профессор
Лазарева Лариса Владимировна (РФ, г. Владимир) – доктор юридических наук, профессор
Машовец Асия океановна (РФ, г. Ульяновск) – доктор юридических наук, доцент
Мельников Николай Николаевич (РФ, г. Орёл) – доктор юридических наук, доцент
Миняева Татьяна Федоровна (РФ, г. Москва) – доктор юридических наук, профессор
Миронов Анатолий Николаевич (РФ, г. Москва) – доктор юридических наук, профессор
Михайлова Екатерина Владимировна (РФ, г. Самара) – доктор юридических наук, профессор
Мишина Наталья Вячеславовна (РФ, г. Москва) – доктор политических наук, доцент
Мустафаева Айтен Инглаб (Азербайджан, г. Баку) – доктор юридических наук, профессор
Небратенко Геннадий Геннадьевич (РФ, г. Ростов-на-Дону) – доктор юридических наук, профессор
Николайченко Виктор Викторович (РФ, г. Саратов) – доктор юридических наук, профессор,
Остапович Игорь Юрьевич (РФ, г. Барнаул) – доктор юридических наук, доцент
Пешкова Христина Вячеславовна (РФ, г. Воронеж) – доктор юридических наук, профессор
Русинова Вера Николаевна (РФ, г. Москва) – доктор юридических наук, профессор
Сумачев Алексей Витальевич (РФ, г. Ханты-Мансийск) – доктор юридических наук, профессор
Усеинова Гюльнара Рахимжановна (Казахстан, г. Алматы) – доктор юридических наук, профессор
Халифаева Анжела Курбановна (РФ, Р. Дагестан) – доктор юридических наук, профессор
Числов Александр Иванович (РФ, г. Тюмень) – доктор юридических наук, профессор
Файзиев Шохруд Фармонович (Узбекистан, г. Ташкент) – кандидат юридических наук, доцент
Флоря Евгений Константинович (Молдова, г. Кишинев) – кандидат юридических наук, доцент
Шатковская Татьяна Владимировна (РФ, г. Ростов-на-Дону) – доктор юридических наук, профессор
Шошин Сергей Владимирович (РФ, г. Саратов) – кандидат юридических наук, доцент

«International Law Journal» включен в список ВАК с 25.12.2020г., РИНЦ (Elibrary.ru)

Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС77-78049 от 4 марта 2020г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

ISSN 2658-5693 (online)

Подписано к публикации: 5 января 2021 года

E-mail: law@dgpj-journals.ru

Сайт: <http://ilj-journal.ru>

© International Law Journal, 2021

Содержание

Васильева М.А. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ	9-14
Щербакова В.Е. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «РОСАТОМ»	15-19
Гафурова Э.Р. НЕОСТОРОЖНОСТЬ КАК ФОРМА ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	20-24
Дубровин А.К., Цвигун Е.В. ПРАВОНАРУШЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ	25-28
Курилов М.М. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВА И РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА	29-32
Машкова А.С. ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АРБИТРАЖНЫХ КОМИССИЙ	33-38
Фёдоров А.Ф., Суслов Ю.Е. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОВОГО ВОСПИТАНИЯ – ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПРАВЛЕНИЯ ПОВЕДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ	39-42
Иванов Д.В., Шевченко О.А. НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ПРАВОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	43-51
Алиев А.А. ЗАДАЧИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА	52-56
Пупыкина А.С., Коняхин В.П., Васильев А.М. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ И ОХРАНЫ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ГРАЖДАН	57-62
Аргамавичюс В.Л. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 327 УК РФ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ	63-68
Гладыч Н.В. НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ – НАСТОЛЬКО ЛИ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНА, ЧТОБЫ БЫТЬ УГОЛОВНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ	69-73

Зудаева В.В., Фидель Е.С., Балдынова А.А. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «КИБЕРПРЕСТУПНОСТЬ» В МИРОВОМ СООБЩЕСТВЕ	74-79
Кужеков А.Ю., Бубнова Ю.Г., Мартынова Ю.А. К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ В НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	80-82
Луньков А.О. ПАТРИОТИЗМ, КАК ИДЕЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	83-88
Сидорова Е.З., Васильев А.М., Васильев А.А. ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА И ЕЕ ВНУТРЕННЕЕ КРИМИНАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ: ОСНОВНЫЕ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПУТЕМ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ	89-94
Яшкова В.Е. МЕДИЦИНСКИЕ УСЛУГИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: КАЧЕСТВО ИХ ОКАЗАНИЯ	95-99
Чукавин А.К. ОСОБЕННОСТИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В ФОРМЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ	100-103
Еремин А.И. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ – ГЛОБАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ	104-108
Николаев С.Г. ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ И ВЫБОРНОСТЬ ВЛАСТНЫХ ИНСТИТУТОВ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ	109-114
Павлова Е.В. ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОБОЕВ В СВЕТЕ ДИКРИМИНАЛИЗАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ БОЛИ	115-119
Светличная Т.Б., Слюсарева Т.Г. КРАТКОСРОЧНАЯ АРЕНДА НЕДВИЖИМОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ ЖИЛЬЦОВ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ	120-125
Елисеева Е.В., Орнацкая Т.А., Цуканов С.С., Шедина С.В. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА (НА ПРИМЕРЕ ВЫСШЕГО ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ) В 1917-1941 ГГ.	126-132
Нуржанова М.Д. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ГРАЖДАНСТВА, В РАМКАХ ЕАЭС	133-136

Богатова И.А. ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ СТИЛЬ С ПОЗИЦИЙ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	137-139
Глазов Д.В. ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ НАСЛЕДСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА	140-144
Нагайев А.Р., Старикова Л.Д. ВВЕДЕНИЕ ПОНЯТИЯ «УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК» В УГОЛОВНЫЙ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	145-149
Ондар Алдын-Херел Эзир-оолович НЕКОТОРЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА)	150-156
Карева А.В., Клепикова О.Г. ОСОБЫЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ И ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	157-162
Мусалов М.А. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ДОГОВОРА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	163-167

Contents

Vasilyeva M.A. FORENSIC FEATURES OF THE PROCESS OF DETECTING AND VERIFYING MESSAGES ON ENVIRONMENTAL CRIMES	9-14
Shcherbakova V.E. DIRECTIONS FOR IMPROVING THE PUBLIC REGULATION OF THE STATE CORPORATION «ROSATOM» FUNCTION	15-19
Gafurova E.R. NEGLIGENCE AS A FORM OF GUILT IN CRIMINAL LAW	20-24
Dubrovin A.K., Tsvigun E.V. CORRUPTION-RELATED OFFENSES IN THE ACTIVITIES OF EMPLOYEES OF THE STATE ROAD SAFETY INSPECTORATE	25-28
Kurilov M.M. LEGAL ASPECTS IN THE RELATIONSHIP OF THE STATE AND THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH AT THE CURRENT STAGE OF SOCIETY DEVELOPMENT	29-32
Mashkova A.S. STAGES OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF STATE ARBITRATION COMMISSIONS	33-38
Fedorov A.F., Suslov Yu.E. THE EFFECTIVENESS OF LEGAL EDUCATION – ONE OF THE CONDITIONS FOR IMPROVING THE CORRECTION OF THE BEHAVIOR OF CONVICTS	39-42
Ivanov D.V., Shevchenko O.A. NEW APPROACHES TO LEGAL REGULATION OF THE APPLICATION OF MEDICAL TECHNOLOGIES IN THE RUSSIAN FEDERATION AT THE MODERN STAGE	43-51
Aliev A.A. OBJECTIVES OF THE CRIMINAL LEGISLATION AND THEIR CHARACTERISTICS	52-56
Pupykina A.S., Konyakhin V.P., Vasiliev A.M. PROBLEMS OF LEGAL PROTECTION OF PERSONAL DATA AND PROTECTION OF PRIVATE LIFE OF CITIZENS	57-62
Artamavichyus V.L. DELINEATION OF THE CRIME PROVIDED FOR BY ARTICLE 327 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION FROM RELATED ELEMENTS IN MODERN LEGAL PRACTICE	63-68
Gladych N.V. UNFAIR COMPETITION IN THE SPHERE OF ECONOMIC ACTIVITY – IS IT SO SOCIALLY DANGEROUS AS TO BE A CRIMINAL OFFENSE	69-73

Zudaeva V.V., Fidel E.S., Baldynova A.A. MODERN APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE CONCEPT OF “CYBERCRIME” IN THE WORLD COMMUNITY	74-79
Kuzhekov A.Yu., Bubnova Yu.G., Martynova Yu.A. TO THE QUESTION OF PROBLEMS IN STANDARD-SETTING ACTIVITIES	80-82
Lunkov A.O. PATRIOTISM AS THE IDEA OF THE UPBRINGING AND EDUCATIONAL PROCESS: THE CONSTITUTIONAL ASPECT	83-88
Sidorova E.Z., Vasilyev A.M., Vasilyev A.A. THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT AND ITS INTERNAL CRIMINAL BEHAVIOR: BASIC PREVENTIVE MEASURES THROUGH DEPARTMENTAL CONTROL	89-94
Yashkova V.E. MEDICAL SERVICES IN CIVIL LAW: THE QUALITY OF THEIR PROVISION	95-99
Chukavin A.K. FEATURES OF THE REORGANIZATION OF A LEGAL ENTITY IN THE CONVERSION FORM	100-103
Eremin A.I. INTERNATIONAL TERRORISM – A GLOBAL PROBLEM OF OUR TIME	104-108
Nikolaev S.G. FUNDAMENTALS OF MODERN DEMOCRACY AND ELECTION OF AUTHORITIES: LEGAL ASPECTS	109-114
Pavlova E.V. DEBATABLE ASPECTS OF THE ADMINISTRATIVE AND LEGAL CHARACTERISTICS OF BEATINGS IN THE LIGHT OF THE DECriminalIZATION OF RESPONSIBILITY FOR CAUSING PHYSICAL PAIN	115-119
Svetlichnaya T.B., Slusareva T.G. SHORT-TERM REAL ESTATE RENTALS: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND PROTECTION OF THE RIGHTS OF RESIDENTS OF APARTMENT BUILDINGS	120-125
Eliseeva E.V., Ornatskaya T.A., Tsukanov S.S., Shedina S.V. TRANSFORMATION OF THE NATIONAL EDUCATIONAL SYSTEM OF THE FAR EAST (ON THE EXAMPLE OF HIGHER LEGAL EDUCATION) IN 1917-1941	126-132
Nurzhanova M.D. INTERNATIONAL LEGAL REGULATION OF RELATIONS CONCERNING CITIZENSHIP WITHIN THE FRAMEWORK OF THE EAEU	133-136
Bogatova I.A. INDIVIDUAL ARTISTIC STYLE FROM THE STANDPOINT OF MODERN RUSSIAN CIVIL LEGISLATION	137-139

Glazov D.V. PROBLEMS OF ASSESSING INHERITED PROPERTY	140-144
Nagayev A.R., Starikova L.D. INTRODUCTION OF THE CONCEPT OF "CRIMINAL OFFENSE" INTO THE CRIMINAL AND CRIMINAL PROCEDURAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION	145-149
Ondar Aldyn-Herel Ezir-oolovich SOME DETERMINANTS OF JUVENILE DELINQUENCY (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF TYVA)	150-156
Kareva A.V., Klepikova O.G. SPECIAL STATE AND LEGAL REGIMES AND RESTRICTIONS OF RIGHTS AND FREEDOMS OF CITIZENS: HISTORY AND MODERNITY	157-162
Musalov M.A. FEATURES OF THE LEGAL REGULATION OF THE INHERITANCE CONTRACT IN THE RUSSIAN CIVIL LAW	163-167

НЕОСТОРОЖНОСТЬ КАК ФОРМА ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Гафурова Э.Р., кандидат юридических наук, доцент,
Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова

Аннотация: статья посвящена вопросам определения формы вины в зависимости от юридической конструкции норм уголовного законодательства Российской Федерации. Констатируется наличие сложностей в двусмысленности толкования норм УК РФ при разрешении вопроса о форме вины в определенных составах преступлений. Выделяются различные методы и способы конструирования составов с неосторожной формой вины, и изложен анализ уголовно-правовых норм, касающихся ответственности за совершение преступлений с указанной формой вины. В статье также приведены примеры судебной практики по конкретному составу преступления, связанные с пониманием ч. 2 ст. 24 УК РФ. В результате исследования представлены предложения по применению норм уголовного законодательства, которые имеют двойственное толкование, в связи с отступлением от правил юридической техники.

Ключевые слова: юридическая техника, толкование норм права, вина, неосторожность, небрежность, умысел, халатность

NEGLIGENCE AS A FORM OF GUILT IN CRIMINAL LAW

Gafurova E.R., Candidate of Juridical Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov

Abstract: the article is devoted to the issues of determining the form of guilt depending on the legal structure of the norms of the criminal legislation of the Russian Federation. It is stated that there are difficulties in the ambiguity of the interpretation of the norms of the Criminal Code of the Russian Federation in resolving the issue of the form of guilt in certain crimes. Various techniques and methods of constructing compositions with a careless form of guilt are highlighted, and an analysis of criminal law norms concerning responsibility for committing crimes with this form of guilt is presented. The article also provides examples of judicial practice on the specific composition of the crime related to the understanding of Part 2 of Article 24 of the Criminal Code of the Russian Federation. As a result of the study, proposals are presented for the application of the norms of criminal law, which have a dual interpretation, in connection with the deviation from the rules of legal technology.

Keywords: legal technique, interpretation of legal norms, guilt, negligence, carelessness, intent, malpractice

Юридическая техника изложения законодательных актов не всегда предоставляет правоприменителю возможность для однозначного понимания той или иной правовой нормы, в связи с чем не всегда обеспечиваются и цели закона.

По мнению В.Л. Кулапова и А.В. Малько «юридическая техника представляет собой особую систему определенных средств, приёмов и правил, которые используются при создании, оформлении и упорядочении юридических актов для обеспечения эффективности их регулятивного воздействия» [5, с. 243].

Как отмечает В.Б. Исаков, юридический язык должен обладать двумя свойствами – простотой и надёжностью грамматических конструкций, исключая его двусмысленность [6, с. 64]. Соглашаясь с указанным мнением, отметим, что наличие неточности и двусмысленности в правовой норме, как правило, ведет к её неправильному толкованию и последующему применению.

В соответствии с вышеизложенным, обратим внимание на сущность норм Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1]. По нашему мнению, уголовный закон является одним из наиболее важных нормативных актов любого государства, потому по своему содержанию должен в полной мере соответствовать всем имеющимся правилам юридической техники.

Зачастую законодатель дает описание составов преступлений в УК РФ не полностью, тем самым не раскрывая его признаки. Такая норма носит бланкетный характер, содержание признаков которой можно найти в другом нормативно-правовом акте. Это вполне объяснимо для определенных составов преступлений, так как уголовное законодательство должно быть системным, отвечать требованиям построения Общей и Особенной частей УК РФ.

Однако формулирование нормы Особенной части УК РФ по данному принципу зачастую указывает на её двусмысленность, по своей же юридической конструкции оно не должно быть таковым.

В рамках указанной нами проблемы, обратим внимание на изложение норм Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за неосторожные преступления. Законодатель, как правило, использует различные методы и способы конструирования составов, имеющих неосторожную форму вины.

Так, одним из способов такого конструирования составов является прямое указание термина «неосторожность» в наименовании и содержании статьи. К этой группе можно отнести такие составы, как: ст. 109 «Причинение смерти по неосторожности», ст. 118 «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности», ст. 168, 347 УК РФ.

Аналогичный способ построения правовой нормы используется в указании понятия «неосторожность» в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. К данным составам можно отнести: ст. 124 «Неоказание помощи больному», ст. 124.1 «Воспрепятствование оказанию медицинской помощи», ст. 143, 215.1, 216, 217, 217.1, 218, 219, ч. 4 ст. 234, ст. 235, 236, 249, ч. 1 ст. 261, статьи 263, 263.1, 264, 266, 267, 268, 271.1, 284, 348, 349, 350, 351, 352 УК РФ.

В качестве примера рассмотрим диспозицию статьи 124 в УК РФ. Так, в содержании диспозиции указано, что: «Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного...».

В таком случае, понимание сущности уголовно-правовой нормы не должно вызывать затруднений в процессе реализации, поскольку её правовое содержание в полной мере соответствует правилам юридической техники.

Однако в уголовном законодательстве имеется и ряд составов, в которых отсутствует прямое упоминание термина «неосторожность», а указывается конкретный её вид – небрежность. К ним можно отнести: ст. 224 «Небрежное хранение огнестрельного оружия», ч. 2 ст. 292.1, ст. 293, ч. 3 ст. 332, ч. 3 ст. 340, ч. 3 ст. 341, ч. 3 ст. 342 УК РФ.

Наиболее актуальным из этих составов является халатность (ст. 293 УК РФ), согласно судебным данным, в 2019 году за указанное деяние было осуждено 156 виновных. В свою очередь, халатность также не перестает быть предметом научных дискуссий и имеет несколько позиций по выражению формы вины субъективной стороны.

Так, к примеру, в комментарии к УК РФ под редакцией В.М. Лебедева субъективная сторона халатности характеризуется неосторожной виной в форме легкомыслия или небрежности [7, с. 44].

«Халатность – это единственное преступление против государственной власти, интересов государственной службы и органов местного самоуправления, совершаемое по неосторожности», – объективно отмечает Б.В. Волженкин [2, с. 186].

Судебная практика же свидетельствует о противоречиях определения формы вины общественно-опасного деяния, предусмотренного ст. 293 УК РФ.

Приведем примеры, указывающие на умышленную форму вины халатности.

Оренбургский областной суд, рассмотрев уголовное дело в отношении: Радионова С.В., Мешкова А.В., Зайнуллина Р.Р., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 293 УК РФ, установил, что имея умысел на совершение должностного преступления, а именно неисполнение должностными лицами своих обязанностей, ввиду недобросовестного отношения к службе, осознавая, что действия Макаева Э.Р. и Гончаренко А.С. повлекли существенное нарушение законных интересов и конституционных прав С.А.К., будучи обязанным, руководствоваться Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом РФ «О полиции», Федеральным законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», должностными инструкциями, не предприняли должных мер по пресечению противоправных действий последних, не уведомили руководство УМВД России по г. Оренбургу, а также уполномоченные органы о совершенном в отношении С.А.К. тяжком и особо тяжком преступлениях [10].

В решении Ленинского районного суда г. Воронежа по материалам рассмотрения уголовного дела ч. 1 ст. 293 УК РФ также указано, что Ильин В.Н. совершил умышленное преступление – халатность, то есть неисполнение директором КОУ ВО «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» Ильиным В.Н. своих должностных обязанностей в результате недобросовестного отношения к службе, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов гражданина – воспитанницы указанного учреждения, несовершеннолетней потерпевшей, выразившееся в том, что потерпевшая не была поставлена на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий и до настоящего времени не имеет положенного ей по закону жилого помещения, в связи с чем, вынуждена жить в кризисном центре помощи матерям с детьми, а также нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в сфере принципов государственной политики в области социальной защиты населения [12].

Далее рассмотрим ситуацию, в которой, напротив, имеется бесспорное обоснование того, что халатность – это исключительно неосторожное преступление.

Баксанский районный суд указывает на неосторожную вину халатности: Алоков А.А., будучи сотрудником полиции, являясь должностным лицом обязанным осуществлять функции представителя власти, осознавая необходимость надлежаще исполнять свои служебные обязанности по обеспечению сохранности выданного ему для служебного пользования оружия и боеприпасов, а равно по обеспечению условий, исключающих возможность их утраты, проявил недобросовестное отношение к службе, не предвидя возможности наступления последствий в виде утраты врученных ему оружия и боеприпасов, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности имел возможность предвидеть такую утрату, не соблюдая условия, обеспечивающие их сохранность и обязательность нахождения при нем, допустил утрату закрепленных за ним и вверенных для служебного пользования автомата с магазином, снаряженным боеприпасами в виде патронов, чем причинил существенный вред интересам общества и государства, выразившийся в дискредитации звания сотрудника полиции и подрыве авторитета органов внутренних дел в целом, кроме того в незаконном выводе оружия и боеприпасов в свободное обращение и создании условий для его использования в преступных целях [11].

На наш взгляд, халатность является преступлением с неосторожной формой вины, так как в диспозиции статьи прямо предусматривается совершение противоправных действий, «вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности», поэтому целесообразно считать виновные действия халатности исключительно неосторожными.

В подтверждение нашей позиции отметим справедливое заключение профессора П.С. Яни, в котором раскрываются виды неосторожной формы вины халатности:

- при легкомыслии должностное лицо осознает противоправность своего поведения, но самонадеянно рассчитывает, что преступные последствия не наступят;
- при небрежности же должностное лицо не представляет опасность последствий допущенных им нарушений, которые фактически наступают. Однако безосновательно рассчитывает, что действует верно [9, с. 18].

Решение Баксанского районного суда в данном случае, на наш взгляд, является обоснованным, содержащим точное описание неосторожной вины субъективной стороны халатности.

Тем не менее, ч. 2 ст. 24 УК РФ указывает на то, что ответственность за неосторожные общественно-опасные деяния должна быть прямо предусмотрена конкретной статьей Особенной части УК РФ. Из этого следует, что норма, в которой отсутствует прямое указание понятия «неосторожность», а выделяется конкретный её вид, например «небрежность», либо действия, под которыми подразумевается неосторожная форма вины, теоретически могут рассматриваться как умышленные.

Вероятно, принятию решений Оренбургским областным судом и Ленинским районным судом г. Воронежа о том, что халатность относится к преступным действиям умышленного характера, послужило прямое понимание ч. 2 ст. 24 УК РФ. Если в диспозиции статьи Особенной части УК не содержится указания о конкретной форме вины, то она может рассматриваться только как умышленная, либо как умышленная и неосторожная, чем и руководствовался суд.

С нашей точки зрения, для уяснения ч. 2 ст. 24 УК РФ, необходимо также обращать внимание на виды неосторожной и умышленной форм вины, раскрывающиеся в ст. 25 и 26 УК РФ, поскольку определенный вид одной из указанных форм вины может быть выражен в содержании диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Неосторожность как форма вины в уголовном праве имеет свою специфику понимания и толкования, знаниями о которой необходимо обладать правоприменителям. Ярким примером этому может послужить халатность, в диспозиции которой отмечается конкретный вид неосторожной формы вины.

Акцентируя внимание на некоторые особенности квалификации, в составах преступлений которых имеется лишь указание на конкретный вид или действие, характеризующиеся неосторожной виной, отметим, что правоприменителям целесообразно также уделять внимание специфическим особенностям неосторожности: преступление, совершенное по легкомыслию или небрежности, квалифицируется по последствиям. Отсутствие наступления последствий, как правило, исключает ответственность за причинения вреда по легкомыслию или небрежности [3, с. 107].

Способы формулирования преступлений, совершенных по неосторожности, в которых имеется точное указание на форму вины либо же конкретный её вид, а также правильное определение субъективной стороны состава конкретного преступления позволяют исключить возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, в чьих действиях вина не установлена. Подобного содержания нормы позволяют исключить двоякое толкование и в полной мере дают возможность для соблюдения основополагающих принципов уголовного закона – вины и справедливости.

Укажем статистические сведения о лицах, виновных в совершении преступления в виде причинения смерти по неосторожности, которые приговорены судом к лишению свободы, в соотношении с количеством осужденных за убийство.

Так, согласно последним показателям судебной статистики за 2019 год по ст. 109 УК РФ осуждено 1009 лиц, из них к реальному лишению свободы приговорены – 131. За убийство же к лишению свободы за указанный период осуждено 6126, всего виновных по ст. 105 УК РФ судами признано – 6197 [13].

Показатели осужденных по ст. 109 УК РФ и ст. 105 УК РФ разнятся более чем в шесть раз, что также свидетельствует о важности технического содержания норм уголовного законодательства и определения субъективной стороны, поскольку не исключены случаи привлечения невиновного к ответственности за умышленное причинение смерти из-за неправильного определения субъективной стороны состава деяния.

Говоря о двусмысленности толкования правовых норм, целесообразно также отметить, что в УК РФ имеются и составы, которые могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности, то есть в них отсутствует указание на какую-либо конкретную форму вины. Такое положение отражает значительную правовую действительность, но имеется необходимость внесения ясности в его правомерность.

В качестве примера можно привести составы преступлений, предусмотренные: ст. 246 «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ», ст. 251 «Загрязнение атмосферного воздуха», ст. 254 «Порча земли» и другие статьи УК РФ, субъективная сторона которых может быть выражена умышленной либо неосторожной формой вины.

Формулирование норм по такой конструкции не может служить точным «ориентиром» при разрешении вопроса о форме вины в определенных составах преступлений [8, с. 79].

Поэтому разумно при определении формы вины составов преступлений, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, в содержании которых отсутствует указание на конкретную форму, обращать внимание на нормы Общей части УК РФ, дающие определение форм вины и конкретизирующие случаи привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления по неосторожности (ст. 24, 25, 26 УК РФ).

Объективную позицию, касающуюся двусмысленности понимания норм, в которых не предусматривается конкретная форма вины, выражают Г.А. Злобин, Б.С. Никифоров. По их мнению: «Выработка правила применения определения вины к материалу Особенной части могла бы иметь своим результатом не только единообразное понимание субъективной стороны отдельных преступлений, что было бы само по себе достаточно важно с точки зрения применения закона. Такая работа могла быть авторитетной в сфере совершенствования законодательства, давая возможность выявить нормы Особенной части, особенности структуры построения которых затрудняют их применение на основе общих правил и на основании этого подлежат нейтрализации. Что в свой черед имело бы результатом придание таким нормам наибольшей структурной и логической четкости и простоты» [4, с. 144].

Таким образом, вышеизложенное приводит нас к выводу, что двойственное толкование норм уголовного законодательства недопустимо, так как будет служить причиной неверного понимания и применения нормы, а также отклонения от достижения целей уголовного закона. Перспективность же верного применения норм зависит не только от их понимания, но и от законодательного конструирования составов, с возможностью указания всех признаков преступного деяния.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Волженкин Б.В. служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. 368 с.
3. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Изд. Воронежского университета. 1974. 243 с.
4. Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Умысел и его формы. М.: Юридическая литература. 1972. 264 с.
5. Куланов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. Москва: Норма: ИНФРА-М. 2017. 384 с.
6. Исаков В.Б. Язык права // Юрислингвистика. 2000. С. 64 – 79.
7. Лебедев В.М. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 4 т. Т. 4. Особенная часть. Разделы X-XII / ответст. ред. В.М. Лебедев. Москва: Издательство Юрайт. 2020. 278 с.
8. Назарова Л.В. Вопросы определения неосторожной формы вины в некоторых составах преступления по УК РФ // Юрислингвистика, 2006. С. 74 – 81.
9. Яни П.С. Сложности квалификации халатности // Законность. 2011. № 8 (922). С. 14 – 19.

10. Интернет-портал: sudact.ru. Приговор Оренбургского областного суда (Оренбургская область) № 2-69-2012 от 26 декабря 2012 г. // Сайт СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 28.12.2020)
11. Приговор Баксанского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) №1-293/2019 1-41/2020 от 22 мая 2020 г. по делу № 1-293/2019 // Сайт СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 28.12.2020)
12. Приговор суда по ч. 1 ст. 293 УК РФ №1-166/2017 // Сайт ЮРКОНСУЛЬТ. URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/> (дата обращения: 28.12.2020)
13. Уголовное судопроизводство // Сайт Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.api-пресс.рф/> (дата обращения: 30.12.2020)

References

1. Uголовnyj kodeks Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 13.06.1996 № 63-FZ. Sobranie zakonodatel'stva RF. 17.06.1996. № 25. St. 2954.
2. Volzhenkin B.V. sluzhebnye prestupleniya. M.: YUrist", 2000. 368 s.
3. Dageľ P.S., Kotov D.P. Sub"ektivnaya storona prestupleniya i ee ustanovlenie. Izd. Voronezhskogo universiteta. 1974. 243 s.
4. Zlobin G.A., Nikiforov B.S. Umysel i ego formy. M.: YUridicheskaya literatura. 1972. 264 s.
5. Kulanov V.L., Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. Moskva: Norma: INFRA-M. 2017. 384 s.
6. Isakov V.B. YAzyk prava. YUrislingvistika. 2000. S. 64 – 79.
7. Lebedev V.M. i dr. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu RF: v 4 t. T. 4. Osobennaya chast'. Razdely X-XII. otvetst. red. V.M. Lebedev. Moskva: Izdatel'stvo YUrajt. 2020. 278 s.
8. Nazarova L.V. Voprosy opredeleniya neostorozhnoj formy viny v nekotoryh sostavah prestupleniya po UK RF. YUrislingvistika, 2006. S. 74 – 81.
9. YAni P.S. Slozhnosti kvalifikacii halatnosti. Zakonnost'. 2011. № 8 (922). S. 14 – 19.
10. Internet-portal: sudact.ru. Prigovor Orenburgskogo oblastnogo suda (Orenburgskaya oblast') № 2-69-2012 ot 26 dekabrya 2012 g. Sajt SudAkt. URL: <https://sudact.ru/regular/> (data obrashcheniya: 28.12.2020)
11. Prigovor Baksanskogo rajonnogo suda (Kabardino-Balkarskaya Respublika) №1-293/2019 1-41/2020 ot 22 maya 2020 g. po delu № 1-293/2019. Sajt SudAkt. URL: <https://sudact.ru/regular/> (data obrashcheniya: 28.12.2020)
12. Prigovor suda po ch. 1 st. 293 UK RF №1-166/2017. Sajt YURKONSUL'T. URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/> (data obrashcheniya: 28.12.2020)
13. Uголовnoe sudoproizvodstvo. Sajt Sudebnaya statistika RF. URL: <http://stat.api-пресс.rf/> (data obrashcheniya: 30.12.2020)