

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра Финансов, учёта и математических методов в экономике

**«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ»
(20 ноября 2020г.)**

СБОРНИК СТАТЕЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ



Ижевск
2020

УДК 336
ББК 65.261
А437

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом УдГУ

Сборник статей научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и финансов» — Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. — 176 с.

ISBN: 978-5-4312-0852-2

Сборник материалов конференции содержит авторские статьи на актуальные для современной науке и хозяйственной практики темы. Авторами рассмотрены вопросы развития цифровой экономики в России, формы и проблемы взаимодействия государства и предпринимательских структур в современной экономике, исследованы особенности инновационного развития и инвестиционной деятельности в национальной экономике, проанализированы проблемы налогообложения, инфляционных ожиданий и инфляции для бедных, представлены результаты исследований в области управления финансами организаций и бухгалтерского учета.

Авторами статей являются преподаватели, магистранты и студенты: ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск), ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова» (г. Ижевск), ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет», г. Москва), НИУ «Высшая школа экономики», ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО» (г. Санкт-Петербург), ГАОУ ВО «Московский государственный институт физической культуры, спорта и туризма имени Ю.А. Сенкевича» (г. Москва), АОУ ВО «Институт экономики и антикризисного управления» (г. Москва). Издание предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов вузов, сотрудников финансово-кредитных организаций, работников финансовых и экономических служб, предприятий и организаций.

УДК 336
ББК 65.261

ISBN: 978-5-4312-0852-2

©Авторы статей, 2020
©ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Алексеева С.Г., Зотов Н.А. Интеллектуальный капитал как основополагающий фактор инновационного развития и конкурентного преимущества.....	5
Бокова И.А., Чукавин И.Ю., Матвеева И.В. Сравнительный анализ CRM-систем: Битрикс24, Мегаплан, amoCRM.....	8
Ватутина Л.А., Леонова А.А. Технологии связи с общественностью в государственном управлении в современной экономике.....	14
Главатских О.Б., Харитонов Н.Н. Трансформация конкурентоустойчивых предприятий в условиях цифровой экономики.	20
Гордеева Е.С., Тимирханова Л.М. Анализ дебиторской задолженности промышленного предприятия.....	25
Злобина Е.Ю., Пантелеева Е.А. Основные формы и инструменты государственной поддержки экспортной деятельности малого и среднего бизнеса в России.....	36
Ильина Т.А. Сущность и значение бюджетирования.....	41
Кулышева М.А., Ильина Т.А. Сравнительный анализ ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов» и ФСБУ 5/2019 «Запасы».....	47
Ончукова Г.Е., Санникова Е.О. Интегральные финансовые показатели деятельности предприятия.....	53
Перевозчикова А.П., Ильина С.В. Отражение в учете и отчетности государственной помощи организациями-получателями.....	60
Полищук Е.А., Тихонова Э.Н. Инновационное развитие России и некоторые его проблемы.....	67
Плетнёва Т.В., Борнякова Е.В. Актуальность реализации принципов бережливого производства и их влияние на образовательный процесс в условиях пандемии.....	72
Слесаренко Г.В. Оценка стоимости материальных запасов в соответствии с ФСБУ 5/2019 «Запасы».....	86

Слесаренко Г.В., Краснюк А.В. ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» и МСФО (IFRS) 16 «Аренда»: сравнительный анализ основных положений.....	81
Суетин А.Н. Развитие инвестиционной активности в России.....	94
Суетин С.Н. Моделирование финансов в бизнес-планах.....	103
Федорчукова С.Г. Повышение эффективности управления доходами в гостиницах.....	108
Федорчукова С.Г., Федорчукова Д.В. Финансовый мониторинг гостиничного предприятия как инструмент для принятия управленческих решений.....	111
Федулова С.Ф. Инфляционные ожидания россиян и инфляция для бедных.....	118
Федулова С.Ф., Акатьев В.Л. Анализ составления платёжного календаря в рамках финансового планирования и пути его совершенствования.....	127
Хайбрахманова В.В., Тимирханова Л.М. Анализ финансовых результатов деятельности промышленного предприятия.....	137
Хоменко Е.Б. Перспективы и вызовы развития цифровой экономики в России.....	146
Хрипко Г.А. Социальная функция налогов и ее реализация в современных условиях.....	152
Чукавин И.Ю., Бокова А.А., Матвеева И.В. К вопросу о стратегическом развитии компании.....	158
Шаехова О.И., Слесаренко Г.В. Учёт выручки в трактовке РСБУ и МСФО. Сравнительная характеристика.....	164
Щербакова И.Г. Актуальные проблемы подоходного налогообложения и пути их решения.....	170

Ончукова Галина Евгеньевна
ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет
имени М.Т. Калашникова»
к.э.н., доцент
г.Ижевск

Санникова Екатерина Олеговна
студент
ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет
имени М.Т. Калашникова»
г. Ижевск

Интегральные финансовые показатели деятельности предприятия

Аннотация: статья посвящена анализу зарубежных и отечественных методик оценки финансового состояния и вероятности банкротства предприятий. Проведен сравнительный анализ авторских подходов. В работе определена необходимость проведения финансового анализа; рассмотрены составляющие, которые лежат в основе комплексного интегрального показателя, благодаря которым можно оценить финансовое состояние и выявить слабые места. Существование множества методик подтверждает актуальность и востребованность темы.

Ключевые слова: интегральные показатели; финансовый анализ; банкротство; финансовое состояние.

Onchukova Galina Evgenievna
Kalashnikov Izhevsk State Technical University
Candidadte of Economics, Associate Professor
of the Department of Economics
Izhevsk

Sannikova Ekaterina Olegovna
Student of Kalashnikov Izhevsk State Technical University
Izhevsk

Integral financial indicators of the enterprise

Abctract: The article is devoted to the analysis of foreign and domestic methods for assessing the financial condition and the likelihood of bankruptcy of enterprises. A comparative analysis of the approaches has been carried out. The

work identified the need for financial analysis; considered the components that underlie the integrated integral indicator, thanks to which it is possible to assess the financial condition and identify weaknesses. The existence of many methods confirms the relevance and relevance of the topic.

Key words: integral indicators; the financial analysis; bankruptcy; financial condition.

В современных рыночных условиях большое значение при принятии управленческих решений играет оценка финансового состояния организации, которое зависит от влияния множества факторов. Разработкой методик финансового анализа в своих работах занимались многие экономисты, например, Э. Альтман, И.А. Бланк, В.В. Ковалев, В.И. Бариленко, Р. Таффлер и другие [2, с. 1246].

В связи с актуальностью данной проблемы существует множество подходов к расчёту и оценке финансовых показателей, которые условно можно разделить на единичные (частные) и интегральные. Использование единичных показателей основано на определении блоков, которые состоят из набора показателей. Анализируя работы экономистов, можно насчитать несколько десятков различных показателей. Использование интегрального показателя сводится к тому, что на основе нескольких коэффициентов рассчитывается комплексный показатель, который дает объективную оценку финансового состояния предприятия. Существует множество как зарубежных, так и отечественных методик оценки с помощью интегрального показателя, поэтому все же возникают сомнения по поводу точности и правильности каждого подхода [7, с. 41].

Однако все авторы приходят к следующему: для построения комплексного показателя необходимо проанализировать несколько блоков, характеризующих финансовое состояние:

- ликвидность;
- платежеспособность;
- финансовая устойчивость;
- рентабельность;
- деловая активность и др.

Финансовый анализ дает оценку деятельности предприятия в целом, позволяет выявить сильные и слабые места и определить факторы, влияющие на финансовое состояние. Это дает возможность оценить вероятность банкротства и перспективы будущего развития организации. На сегодняшний день риск банкротства все больше беспокоит предпринимателей, так как при наступлении банкротства (несостоятельности) компания перестает функционировать. Поэтому своевременная диагностика занимает важное место в управлении, давая возможность вовремя принять меры по оздоровлению. Механизм предотвращения банкротства состоит из следующих этапов: диагностика финансового состояния, определение

вероятности кризисного состояния, проработка финансовой политики, подготовка мер финансового оздоровления. При этом отмечается, что для прогнозирования финансовой несостоятельности рационально обращаться именно к фундаментальному анализу [5, с. 342].

С наибольшей точностью вероятность банкротства позволит определить интегральный показатель. Рассмотрим некоторые подходы к интегральной оценке. Так как финансовый анализ берет свое начало в зарубежной теории и практике, начнем с моделей, предложенных иностранными учеными.

Двухфакторная модель Э. Альтмана, которая основывается на показателях платежеспособность и финансовая независимость. Содержанием модели является определение границы между платежеспособностью и несостоятельностью, то есть риск заключается в возможности не покрытия заемного капитала собственным [3, с. 159]. Преимуществом данной модели является, прежде всего, простота расчетов. В то же время существенным недостатком является то, что модель не учитывает рентабельность и деловую активность предприятия [6, с. 72].

Четырехфакторная модель Р. Лиса объединяет следующие факторы: ликвидность, рентабельность, финансовая независимость [3, с. 159].

Четырехфакторная Р. Таффлера содержит следующие показатели: прибыльность, соответствие оборотного капитала заемным средствам, финансовый риск и ликвидность [3, с. 159]. Стоит отметить, что данная модель отличается максимально объективными коэффициентами для расчетов [6, с. 72].

Пятифакторная модель У. Бивера представляет совокупность факторов: коэффициент текущей ликвидности, рентабельность активов, коэффициент покрытия активов собственным оборотным капиталом, финансовый леверидж, а также коэффициент Бивера, который рассчитывается как отношение входящего денежного потока к заемным средствам [3, с. 159]. Большой недостаток данной модели заключается в том, что отсутствует итоговый показатель риска банкротства, поэтому возникает сложность интерпретации результатов [6, с. 72].

Довольно точной считается методика скорингового анализа, разработанная Д. Дюраном, которая заключается в классификации по уровню риска на основе балльного рейтинга показателей финансовой устойчивости (рентабельность совокупного капитала, коэффициенты текущей ликвидности и финансовой независимости) [4, с. 55].

Среди отечественных экономистов популярностью пользуется методика Г.В. Савицкой. В данной методике большое значение уделяется способности организации финансировать свою деятельность и поддерживать платежеспособность при определенном уровне риска. Сущность методики состоит в составлении рейтинговой оценки в баллах, присваиваемых относительным показателям финансового состояния. Преимуществом методики является то, что проводится анализ деятельности организации прошлых лет [3, с. 156].

Широкое распространение также имеет рейтинговая оценка А.Д. Шеремета и Е.В. Негашевой, которая заключается в определении структурных соотношений активов и пассивов баланса за несколько лет [3, с. 156]. Данная модель отличается высокой точностью прогноза. Однако существует мнение, что в модели переоценены количественные факторы [6, с. 73].

О.П. Зайцева предлагает шестифакторную модель, которая учитывает нормативные значения для анализируемых показателей. Однако эта модель критикуется многими экспертами, так как весовые коэффициенты не учитывают величину показателя. Кроме этого ограничивает её использование необходимость использования большого количества данных [6, с. 73].

Т.Г. Бень рекомендует комплексный показатель, состоящий из коэффициентов платежеспособности, автономии и состояния активов [4, с. 55].

С.И. Крючок основывается в своей методике на коэффициентах ликвидности и платежеспособности [4, с. 55]. Методика схожа с двухфакторной моделью Э. Альтмана и также не учитывает влияние важных факторов.

Среди современных тенденций в отечественном финансовом анализе отмечается квалитетрический подход. «Квалитетрия – это отрасль в науке, в которой изучается вопрос количественного выражения качества продукта» [7, с. 41]. Подход заключается в использовании экспертной оценки и матрицы попарных сравнений для определения значимости факторов модели и весовых коэффициентов. Отношение суммы балловых оценок всех факторов к сумме максимально возможных балловых оценок всех факторов называется квалитетрическим комплексным показателем [7, с. 41].

Для оценки объективности некоторых методик интегральной оценки сравним результаты оценки банкротства на примере одного из производственных предприятий Удмуртской Республики (табл. 1- 6).

Таблица 1 – Оценка вероятности банкротства по Э. Альтману

Показатель	Значение показателя, 2019 г.
Коэффициент текущей ликвидности (k_1)	1,06
Коэффициент капитализации (k_2)	12,42
Z-модель Альтмана $Z = -0,3877 - 1,073k_1 + 0,0579k_2$	-0,80

Согласно шкале оценки вероятности банкротства по Э. Альтману, $Z < 0$ говорит о том, что вероятность банкротства составляет меньше 50% [1, с. 4].

Таблица 2 – Оценка вероятности банкротства по Р. Лису

Показатель	Значение показателя, 2019 г.
Отношение чистого оборотного капитала к активам (k_1)	0,13
Отношение прибыли до налогообложения к активам (k_2)	0,13
Отношение нераспределенной прибыли к активам (k_3)	0,21
Отношение собственного капитала к обязательствам (k_4)	0,21
Z-модель Лиса $Z = -0,063k_1 + 0,092k_2 + 0,057k_3 + 0,001k_4$	0,03

Согласно шкале интегрального показателя Р. Лиса, $Z < 0,037$ говорит о том, что банкротство компании очень вероятно [1, с. 4].

Таблица 3 – Оценка вероятности банкротства по Р. Таффлеру

Показатель	Значение показателя, 2019 г.
Отношение прибыли от продаж к краткосрочным обязательствам (k_1)	0,15
Отношение оборотных активов к обязательствам (k_2)	0,98
Отношение краткосрочных обязательств к активам (k_3)	2,40
Отношение выручки к активам (k_4)	5,90
Z-модель Таффлера $Z = 0,53k_1 + 0,13k_2 + 0,18k_3 + 0,16k_4$	1,58

Согласно шкале интегрального показателя Р. Таффлера, $Z < 0,3$ говорит о том, что вероятность банкротства низкая [1, с. 4].

Таблица 4 – Оценка вероятности банкротства по Г.В. Савицкой

Показатель	Значение показателя, 2019 г.
Отношение собственного капитала к оборотным активам (k_1)	0,08
Отношение чистого оборотного капитала к собственному (k_2)	0,64
Отношение выручки к активам (k_3)	5,90
Рентабельность активов (k_4)	0,10
Коэффициент финансовой независимости (k_5)	0,21
Z-модель Савицкой $Z = 0,111k_1 + 13,239k_2 + 1,676k_3 + 0,515k_4 + 3,800k_5$	19,22

Согласно шкале интегрального показателя Г.В. Савицкой, $Z > 8$ говорит о том, что риск банкротства малый.

Таблица 5 – Исходные данные для оценки вероятности банкротства по
А.Д. Шеремету и Р.С. Сайфуллину

Показатель	31.12.2019	31.12.2018	31.12.2017	max
Коэффициент финансовой зависимости(k_1)	38,94	5,62	5,17	38,94
Коэффициент финансовой устойчивости (k_2)	0,08	0,27	0,19	0,27
Коэффициент абсолютной ликвидности(k_3)	0,12	0,43	0,32	0,43
Коэффициент текущей ликвидности(k_4)	0,96	1,32	1,23	1,32
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (k_5)	-0,11	0,10	0,19	0,19

Таблица 6 – Построение матрицы для оценки вероятности банкротства по
А.Д. Шеремету и Р.С. Сайфуллину

Показатели	31.12.2019	31.12.2018	31.12.2017
Коэффициент финансовой зависимости (k_1)	1,00	0,14	0,13
Коэффициент финансовой устойчивости (k_2)	0,30	1,00	0,70
Коэффициент абсолютной ликвидности (k_3)	0,28	1,00	0,74
Коэффициент текущей ликвидности (k_4)	0,73	1,00	0,93
Коэффициент обеспеченности СОС (k_5)	-0,58	0,53	1,00
$R_j = \sqrt{(1 + k_{1j})^2 + \dots + (1 + k_{nj})^2}$	1,89	0,98	0,95

Анализируя данные табл. 6, можно говорить о том, что финансовое состояние предприятия ухудшается, и вероятность банкротства возрастает [8, с. 8].

Применив ряд методик к одному и тому же предприятию, не удалось получить однозначную оценки вероятности банкротства: два подхода оценивают вероятность банкротства как высокую, и три методики – как низкую.

Подводя итог, отметим, что интегральная оценка финансового состояния компании является наиболее точной по сравнению с отдельными показателями. Методик комплексной оценки существуют огромное

множество, как в зарубежной, так и отечественной литературе. Однако методики не дают однозначно верного ответа, каждая из них имеет свои преимущества и недостатки. Но это не умаляет значимости и необходимости оценки финансового состояния и вероятности банкротства. Необходима индивидуальная оценка финансового состояния предприятия с учётом его отраслевой принадлежности, специфики деятельности, возможных финансовых рисков, финансовых и нефинансовых показателей, отражающих реальную складывающуюся ситуацию. Дальнейшее совершенствование методик интегральной оценки финансового состояния возможно на основе квалитетрического подхода, позволяющего объединить финансовые, нефинансовые, качественные и количественные показатели.

Литература:

1. Блажевич О.Г., Карачун А.И., Сулейманова А.Л. Сравнительный анализ и применение методов прогнозирования банкротства // Бюллетень науки и практики. – 2017. – № 5. – С. 161-175.
2. Выгодчикова И.Ю. Финансовый анализ инвестиционных предприятий Приволжского федерального округа // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – № 11(341). – С. 1245-1256.
3. Красюкова И.В. Развитие методики анализа финансового состояния предприятия с учетом специфики отрасли (на примере предприятий машиностроительной отрасли) // Вестник университета. – 2016. – С. 155-160.
4. Порторескул С.В., Шира Н.А. Формирование интегрального показателя финансового состояния предприятия как одного из методологических проблем диагностики вероятности банкротства // Экономика. Менеджмент. Инновации. – 2018. – № 6(18). – С. 54-60.
5. Савченко М.С. Фундаментальный анализ вероятности банкротства корпорации // Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона. – 2018. – С. 341-344.
6. Уракова Е.М. Оценка и прогнозирование банкротства предприятий // Проблемы экономики и управления в регионе. – 2016. – С. 69-75.
7. Шамшурин В.А. Интегральные финансовые показатели деятельности предприятия и их оценка // Молодежная наука как фактор и ресурс опережающего развития. – 2020. – С. 40-43.
8. Шарудинова З.А. Использование методов комплексного анализа для сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://journal.kfrgteu.ru/files/1/2012_09_15.pdf.