

# Нотариус

Научно-практическое и информационное издание

№ 4  
2021

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-27500 от 14 марта 2007 г. Издается с 1996 г. 8 раз в год

## Председатель редакционного совета:

Корсик К.А., д.ю.н., доцент, заслуженный юрист РФ

## Редакционный совет:

Буксман А.Э.; Блажеев В.В., профессор, заслуженный юрист РФ; Блинков О.Е., д.ю.н., профессор; Бегичев А.В., д.ю.н., доцент; Гонгало Б.М., д.ю.н.; Гончарова Н.В.; Груев Л.Г., профессор, доктор права (Болгария); Димитров К.Л., доцент, доктор права (Болгария); Крашенинников П.В., д.ю.н., профессор; Лесницкая Л.Ф., к.ю.н.; Мизулина Е.Б., д.ю.н., профессор; Мирзоев Г.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ; Попова Н.Ю., к.ю.н.; Прохоров М.В., к.ю.н.; Пчелинцев С.В., д.ю.н., заслуженный юрист РФ; Ралько В.В., д.ю.н., профессор; Самойлов А.С., д.ю.н.; Ситдикова Л.Б., д.ю.н., профессор; Торшин А.П., к.ю.н.; Черемных Г.Г., д.ю.н.; Ярошенко К.Б., д.ю.н.

## Редакционная коллегия:

Тоцкий Н.Н., Вергасова Р.И., Гриб В.В., Лупаина О.В., Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

## Главный редактор:

Тоцкий Н.Н., к.ю.н.

## Зам. главного редактора:

Певницкий С.Г., к.ю.н.

## Учредитель: Издательская группа «Юрист»

### Главный редактор Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ, чл-корр. РАО

### Заместители главного редактора Издательской группы «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

## Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

## Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88.

## Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7. Тел.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная. Подписка по России за

комплект: Объединенный каталог. Пресса России — 15533.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая

группа». 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Номер подписан в печать: 12.05.2021.

Номер вышел в свет: 20.05.2021.

ISSN 1813-1204

## АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

### Демченко М.В.

К вопросу о совершенствовании регулирования рынка  
автотранспортных средств в Российской Федерации ..... 3

### Кочкина О.В., Марчук О.А.

Особенности работы нотариусов с осужденными  
в местах лишения свободы ..... 7

### Суслов Ю.Е., Фёдоров А.Ф.

Профессиональное значение эмоционального  
интеллекта в нотариальной деятельности ..... 10

### Ярошенко Т.В.

Особенности правового регулирования нотариальной  
деятельности (источники нотариата) ..... 13

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

### Алланина Л.М.

К некоторым вопросам, возникающим в банковской  
и нотариальной практике ..... 18

### Митрофанова И.А.

Нотариальная защита смарт-контрактов ..... 20

## НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

### Аникеева А.Г.

Наследственный договор как способ защиты имущественных  
и корпоративных прав наследодателя, осуществляющего  
предпринимательскую деятельность ..... 23

### Байдаева В.О.

К вопросу об институте наследования пережившего супруга .... 26

### Мыскин А.В.

Терра инкогнита наследственного права.  
К вопросу о допустимости совершения условных завещаний  
(часть вторая) ..... 29

### Филинова Н.В., Толстова И.А., Матвеев П.А., Викторов В.Ю.

Оспаривание завещания как разновидность  
недобросовестного поведения наследников ..... 34

### Ходырева Е.А.

Спорные случаи признания акта принятия наследства  
недействительным ..... 38

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НОТАРИАТ

### Медяник Д.С.

К вопросу об ответственности нотариусов при удостоверении  
сделки дистанционно (комментарий к ст. 53.1 Основ  
законодательства РФ о нотариате) ..... 43

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

### Козлов Д.В.

Правовое регулирование нотариальных действий  
в странах ЕАЭС: общий сравнительный анализ ..... 45

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

# NOTARY

RESEARCH-PRACTICE, INFORMATION JOURNAL

No. 4  
2021

Registered at the Press Committee of the RF. Reg. PI No. FC77-27500 March 14, 2007. Published from 1996, 8 times a year

## Chairman of the Editorial Board:

Korsik K.A., LL.D.,  
Associate Professor, Honored Lawyer of the RF

## Editorial Board:

Buksman A.E.; Blazheev V.V., Professor, Honored Lawyer of the RF; Bliinkov O.E., LL.D., Professor; Begichev A.V., LL.D., Associate Professor; Gongalo B.M., LL.D.; Goncharova N.V.; Gruev L.G., Professor, Doctor of Law (Bulgaria); Dimitrov K.L., Associate Professor, Doctor of Law (Bulgaria); Krashennnikov P.V., LL.D., Professor; Lesnitskaya L.F., PhD (Law); Mizulina E.B., LL.D., Professor; Mirzoev G.B., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF; Popova N.Yu., PhD (Law); Prokhorov M.V., PhD (Law); Pchelintsev S.V., LL.D., Honored Lawyer of the RF; Ral'ko V.V., LL.D., Professor; Samojlov A.S., LL.D.; Sitdikova L.B., LL.D., Professor; Torshin A.P., PhD (Law); Chermnykh G.G., LL.D.; Yaroshenko K.B., LL.D.

## Editorial Staff:

Totskij N.N., Vergasova R.I., Grib V.V., Lupaina O.V., Safonov A.V., Tsy'mbarenko A.G.

## Editor in Chief:

Totskij N.N., PhD (Law)

## Deputy Editor in Chief:

Pevnitskij S.G., PhD (Law)

## Founder: Jurist Publishing Group

## Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF, corresponding member of the RAE

## Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

## Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

## Editorial Subscription Centre:

Tel: (495) 617-18-88.

## Address editorial / publishing:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035.  
Tel.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru www.lawinfo.ru

Authors shall not pay for publication of their articles.

Size 60x90/8. Offset printing.  
Conventional printed sheet 6,0. Circulation 4000 copies.  
Free market price.  
Subscription in Russia: Unified Catalogue.  
Russian Press — 15533.  
Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.  
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.  
Tel.: (4842) 70-03-37.  
Passed for printing 12.05.2021.  
Issue was published 20.05.2021.  
ISSN 1813-1204

## RELEVANT OPINION

### Demchenko M.V.

On the Issue of Improving the Regulation of the Motor Vehicle Market in the Russian Federation.....3

### Kochkina O.V., Marchuk O.A.

Peculiarities of the Notaries' Work with Convicts in Detention Facilities.....7

### Suslov Yu.E., Fedorov A.F.

The Professional Meaning of Emotional Intelligence in Notarial Activities..... 10

### Yaroshenko T.V.

Peculiarities of the Legal Regulation of Notarial Activities (Notarial System Sources) ..... 13

## CIVIL LAW

### Allanina L.M.

On Some Issues Arising in Banking and Notarial Practice..... 18

### Mitrofanova I.A.

Notarial Protection of Smart Contracts..... 20

## INHERITANCE LAW

### Anikeeva A.G.

An Inheritance Agreement as a Means of Protection of Property and Corporate Rights of a Testator Engaged in Entrepreneurial Activities..... 23

### Baydaeva V.O.

On the Institution of Inheritance by the Surviving Spouse ..... 26

### Myskin A.V.

Terra Incognita of Inheritance Law. On the Admissibility of Conditional Wills (Part Two) ..... 29

### Filinoва N.V., Tolstova I.A., Matveev P.A., Viktorov V.Yu.

Will Contestation as a Type of Bad Faith Behavior of Heirs..... 34

### Khodyreva E.A.

Disputable Cases of Acknowledging an Inheritance Acceptance Act Invalid ..... 38

## ELECTRONIC NOTARIAL SYSTEM

### Medyanik D.S.

On Notaries' Liability in Distant Certification of a Transaction (a Commentary on Article 53.1 of the Fundamentals of Laws of the Russian Federation on Notaries) ..... 43

## FOREIGN EXPERIENCE

### Kozlov D.V.

The Legal Regulation of Notarial Actions in the EAEU Member States: A General Comparative Analysis ..... 45

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Recommended by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of PhD and doctoral theses.

DOI: 10.18572/1813-1204-2021-4-38-42

## Спорные случаи признания акта принятия наследства недействительным\*

Несмотря на то что принятие наследства традиционно рассматривается в качестве сделки, но случаев признания ее недействительной относительно немного, что вполне объяснимо. Во-первых, ряд нарушений, которые могли бы возникнуть при оформлении заявления о принятии наследства, преимущественно не допускаются нотариусом (например, принятие заявления от малолетнего гражданина или заявления, содержащего условия или оговорки). Во-вторых, в части фактического принятия наследства ввиду его несколько специфической правовой природы оспаривание, как правило, маловероятно, хотя не исключено. В представленной статье с учетом положений судебной практики проведен анализ наиболее спорных случаев, в которых принятие наследства признавалось недействительной сделкой. По итогам исследования было определено, что ряд учтенных судом оснований не могли свидетельствовать о недействительности совершенной сделки ввиду отсутствия факта нарушения какой-либо правовой нормы. Изложены сомнения относительно возможности применения п. 1 ст. 170 ГК РФ к акту принятия наследства. Существенное заблуждение как основание оспаривания рассматриваемой сделки также требует внимательного подхода, ибо не все случаи правовой ошибки могут быть учтены в контексте ст. 178 ГК РФ применительно к принятию наследства.

**Ключевые слова:** сделка, принятие наследства, недействительность, заблуждение, мнимая сделка.

Despite the fact that the acceptance of an inheritance is traditionally considered as a transaction, but there are relatively few cases of its invalidation, which is quite understandable. First, a number of violations that could arise when making an application for acceptance of an inheritance are preemptively not allowed by a notary (for example, accepting an application from a minor citizen or an application containing conditions

### \* DISPUTABLE CASES OF ACKNOWLEDGING AN INHERITANCE ACCEPTANCE ACT INVALID

*Khodyreva Ekaterina A.*  
Associate Professor of the Department of Civil Law  
of the Udmurt State University  
PhD (Law), Associate Professor

or reservations). Secondly, in terms of the actual acceptance of the inheritance, due to its specific legal nature, a challenge is usually unlikely, although it is not excluded. In the presented article, taking into account the provisions of judicial practice, the analysis of the most controversial cases in which the acceptance of the inheritance was recognized as an invalid transaction is carried out. According to the results of the study, it was determined that a number of grounds taken into account by the court could not indicate the invalidity of the transaction due to the absence of a violation of any legal norm. Doubts about the possibility of applying paragraph 1 of Article 170 of the Civil Code of the Russian Federation to the act of accepting the inheritance are stated. A significant error as a basis for challenging the transaction in question also requires a careful approach, because not all cases of legal error can be taken into account in the context of Article 178 of the Civil Code of the Russian Federation in relation to the acceptance of inheritance.

**Keywords:** transaction, acceptance of inheritance, invalidity, delusion, imaginary transaction.

Принятие наследства традиционно рассматривают в качестве односторонней сделки, направленной на приобретение наследственного имущества. Благодаря вызванному данной сделкой правовому эффекту наследник становится преемником умершего гражданина в совокупности переходящих прав и обязанностей. Потому немаловажное значение приобретает соблюдение относящихся к данной сделке условий, гарантирующих ее действительность.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»<sup>1</sup> (далее — Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9) определено, что сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (к числу которых относится и принятие наследства), могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) о недействительности сделок и специальными правилами раздела V ГК РФ. Однако при применении таких положений могут возникнуть спорные вопросы. Обозначим некоторые из них.

1. *Насколько состояние недееспособности лица препятствует юридическому признанию акта принятия наследства?* На основании ст. 171 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным, ничтожна, но «санация» совершенной сделки возможна, если она совершена к

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 7.

выгоде недееспособного гражданина. Именно это обстоятельство учитывают суды, когда иные заинтересованные лица пытаются применить последствия недействительности ничтожной сделки. Поскольку сделка по принятию наследства не нарушает чьих-либо прав и законных интересов, ведет к получению выгоды для гражданина, значит, на основании п. 2 ст. 171 ГК РФ может быть сохранена в силе<sup>2</sup>.

В случае фактического принятия наследства и признания за ним юридического характера сделки применимы соответствующие же аргументы. Так, проживание наследника, страдающего психическим расстройством, а затем признанного недееспособным, в доме наследодателя расценивается как фактическое принятие наследства, влекущее соответствующие правовые последствия<sup>3</sup>. Кстати, по п. 4 ст. 1268 Гражданского кодекса Украины для несовершеннолетних и недееспособных лиц, а также лиц, ограниченных в дееспособности, установлено правило о признании их принявшими наследство<sup>4</sup>, что, безусловно, снимает спорность момента о правомерности совершения сделки лицом, не обладающим дееспособностью в полном объеме, и способствует защите его имущественных прав и интересов.

2. *Всегда ли ссылка наследника на наличие заблуждения при совершении сделки приводит к признанию акта принятия наследства недействительным?* Как признали В.В. Байбак и А.Г. Карапетов, доктрина заблуждения или ошибки «во многих европейских странах является одной из самых сложных и запутанных»<sup>5</sup>. Тем не менее существенное заблуждение — одно из распространенных оснований в судебной практике, на которое ссылается наследник, совершивший сделку в надежде применить последствия ее недействительности. Так, в одном деле суд удовлетворил требование наследника по причине того, что в наследственную массу вопреки его ожиданиям вошел не тот автомобиль, который хотел бы получить наследник, а именно старый подержанный отечественный автомобиль вместо престижного комфортабельного автомобиля. Суд признал существенность заблуж-

дения относительно качеств предмета сделки, которые значительно снижают возможности его использования по назначению<sup>6</sup>. Решение спорное, ибо имущество, переходящее в порядке наследования, как правило, является не новым, а бывшим в употреблении, и его нахождение у наследодателя предопределено такими факторами, как возраст, материальное и семейное положение, особенности ведения домашнего хозяйства, уклад жизни и некоторые другие, которые позволяют предугадать возможный состав будущего наследуемого имущества. Более того, «приобретение» объектов после смерти осуществляется на основании одностороннего волеизъявления наследника при отсутствии, как правило, полного и четкого перечня наследуемых элементов, в отличие от двусторонних, прижизненных сделок, предполагающих согласование воли двух сторон, в том числе в отношении характеристик передаваемого объекта. К тому же правом выбора отдельных объектов в силу признака универсальности наследственного правопреемства наследники не обладают, потому и заявлять о несоответствии объекта наследования своим интересам и потребностям они не вправе.

Заблуждение в части мотива заключения сделки не имеет значения для признания ее недействительной. Например, нежелание наследника нести расходы по захоронению стало в одном деле мотивом подачи иска о признании недействительным акта принятия наследства<sup>7</sup>, но суд во исполнение требования п. 3 ст. 178 ГК РФ верно отказал в удовлетворении заявленных требований.

На основании п. 2 ст. 166 ГК РФ субъектом, заявляющим требование о признании оспоримой сделки недействительной, может быть либо участник сделки, либо лицо, указанное в законе, но в ст. 178 ГК РФ среди таких лиц не обозначены наследники. Тем не менее можно предположить, что в отношении односторонней (!) сделки по принятию наследства право оспаривания должно принадлежать не только стороне сделки, но и иным наследникам, чьи имущественные интересы затрагиваются фактом ее совершения. Связанность наследников фактом участия в наследственном правоотношении позволяет относить их к лицам, имеющим интерес в получении имущества, а предоставление права оспаривания только самому наследнику, принявшему наследство, означало бы невозможность защиты интересов других лиц. Так, по делу требование по ст. 178 ГК РФ было

<sup>2</sup> Решение Королёвского городского суда (Московская область) от 15 мая 2018 г. по делу № 2-1243/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.02.2021).

<sup>3</sup> Решение Светлоярского районного суда (Волгоградская область) от 15 января 2013 г. по делу № 2-44/2013. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2021).

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 г. № 435-IV. URL: <https://meget.kiev.ua/kodeks/grazdanskiy-kodeks/> (дата обращения: 11.03.2021).

<sup>5</sup> Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Бudyлин и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2018.

<sup>6</sup> Решение Тогульского районного суда Алтайского края от 21 марта 2011 г. по делу № 2-3/2011. URL: <http://rospravosudie.com/> (дата обращения: 30.03.2017).

<sup>7</sup> Решение Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 16 августа 2013 г. по делу № 2-5717/2013. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2021).

заявлено не наследником, совершившим сделку по принятию наследства, а иным лицом, и в удовлетворении требования было отказано. Дополнительно суд не усмотрел признаков заблуждения при совершении сделки, так как, подавая заявление нотариусу о принятии наследства, наследник по праву представления преследовал цель приобрести наследство, его действия соответствовали волеизъявлению<sup>8</sup>.

Абсолютно верно обстоятельство заблуждения суд не усматривает в тех случаях, когда принятие наследства сопровождается переходом к наследникам имущественных обязательств по кредитному договору. Участник сделки, принимая наследство, знает об объеме наследственного имущества, что и разъясняется нотариусом при оформлении заявления о принятии наследства<sup>9</sup>. Неосведомленность наследника на момент принятия наследства о наличии у наследодателя обязательств по возврату кредита, как указывают суды, не влечет признания сделки принятия наследства недействительной и не является основанием для освобождения наследника от ответственности по долгам наследодателя<sup>10</sup>.

3. *Можно ли установленные законом основания признания сделок недействительными применять при фактическом принятии наследства?* Если исходить из того, что принятие наследства есть сделка независимо от характера совершенных действий, то оспаривание акта принятия наследства при фактическом принятии по основаниям, установленным законом, не должно быть исключено. Считать же фактическое принятие наследства не сделкой, а юридическим поступком в такой ситуации означало бы предоставление разного объема возможностей по защите своих прав наследникам, принявшим наследство юридическим или фактическим способом. Тем не менее можно отметить некоторую специфику признания недействительным акта фактического принятия наследства.

В рамках фактического принятия совершаются разнообразные действия (п. 2 ст. 1153 ГК РФ), среди массы которых особо может быть выделен факт

совместного проживания наследника с наследодателем. Данный факт рассматривается в нотариальной практике как неоспоримый, свидетельствующий о принятии наследства и не требующий подтверждения в судебном порядке. В отношении него не может возникнуть вопрос о признании его недействительным, ибо нет к тому соответствующих оснований. Да и проживание в доме наследодателя на момент его смерти или объявления умершим не приурочено к моменту открытия наследства, не требует от наследника каких-либо дополнительных действий по завладению имуществом умершего, в то время как любые действия по п. 2 ст. 1153 ГК РФ носят волевой характер и приобретают юридическое значение, будучи совершенными после открытия наследства. Единственный способ не придавать факту совместного проживания юридическое значение — заявить о нежелании принимать наследство, опровергнув презумпцию принятия наследства.

В случае же применения иных действий в рамках фактического способа (вступление во владение наследственным имуществом, оплата долгов и т.п.) возникает необходимость их судебного подтверждения. Одновременно можно говорить о тех нарушениях, которые могут воспрепятствовать признанию факта принятия наследства или станут самостоятельным поводом обращения в суд с иском о признании акта принятия наследства недействительным. Основные нарушения, которые при фактическом принятии могут иметь место, — в части требований к субъектному составу и волевому признаку (единство воли и волеизъявления). Правовые последствия фактического принятия наследства малолетним или недееспособным наследником могут быть сохранены благодаря «санации» сделки, заключенной к выгоде такого наследника (п. 2 ст. 171, п. 2 ст. 172 ГК РФ). А действия, совершенные наследником в возрасте от 14 до 18 лет, а также наследником, ограниченным в дееспособности, будут иметь юридически значимый характер и сохранят свой правовой эффект в силу оспоримости заключаемых ими сделок (ст. 175, 175 ГК РФ). Родители и законные представители таких граждан, осознавая выгоду от принятия наследства своим подопечным, вправе не оспаривать совершенную сделку. Наоборот, по их заявлению суд будет рассматривать требование об установлении факта принятия наследства или о признании наследника принявшим наследство.

При выявлении в фактическом принятии признаков дефектов воли об их наличии может заявлять сам наследник, действующий под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ),

<sup>8</sup> Решение Рубцовского районного суда Алтайского края от 14 февраля 2012 г. по делу № 2-91\2012. URL: <http://rospravosudie.com/> (дата обращения: 04.04.2017).

<sup>9</sup> Апелляционное определение Тульского областного суда (Тульская область) от 26 декабря 2013 г. по делу № 33-3167/2013. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.02.2021).

<sup>10</sup> См., напр.: Решение Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 7 июля 2020 г. по делу № 2-3444/2020; Решение Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 13 февраля 2020 г. по делу № 2-667/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.02.2021).

обмана, насилия, угрозы, неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ), либо помимо самого наследника таким правом могут воспользоваться иные лица, чьи права и интересы оказываются нарушенными, прежде всего из числа иных наследников (ст. 177, 170 ГК РФ). Акт принятия наследства по волевому признаку окажется дефектным и тогда, когда будут нарушены соответствующие требования к совершенной наследником в рамках фактического принятия наследства сделке. Например, если наследник передал имущество на хранение, действуя под влиянием насилия, угрозы, то признание заключенного договора недействительным повлечет аннулирование последствий совершенной сделки, а значит, и не позволит сделать вывод о фактическом принятии наследства.

4. *Можно ли принятие наследства квалифицировать в качестве мнимой сделки?* Такая судебная практика встречается. Например, по делу, рассмотренному по инициативе наследника, были признаны заявления двух других наследников о принятии наследства недействительными. С позицией истца в том, что заявления ответчиков о принятии наследства поданы лишь для вида, без намерения создать какие-либо для них правовые последствия, суд согласился<sup>11</sup>.

Однако с применением подобного основания можно поспорить. По поводу недействительности односторонних сделок (п. 1 ст. 170 ГК РФ) можно увидеть два противоположных подхода: с одной стороны, есть утверждения о возможности признания односторонней сделки мнимой по ст. 170 ГК РФ<sup>12</sup>, а с другой стороны, встречается и такая аргументация: «...если при совершении сделки имеет место порок воли только одной стороны, то такая сделка мнимой или притворной не является, такая сделка может быть признана недействительной по иным, предусмотренным законом, основаниям»<sup>13</sup>.

При совершении мнимой сделки субъект не преследует цели приобретения, изменения или прекращения прав и обязанностей участника сделки, поэтому направленность волеизъявления лица на правовые последствия отсутствует. Именно это обстоятельство должно быть устанавливаемо судом при рассмотрении иска о признании сделки по принятию наследства мнимой. Если наследник за-

являет об отсутствии направленности волеизъявления на принятие наследства, то об этом должны быть представлены соответствующие доказательства, посредством которых возможно будет установить иное намерение субъекта, совершившего сделку: например, отсутствие интереса к судьбе наследственного имущества, несовершение никаких действий, направленных на овладение им (перевозка, хранение и др.). При этом суду необходимо устанавливать действительную цель, которую преследовал наследник, выражая свою волю.

Решающее значение для квалификации совершенной двусторонней и многосторонней сделки в качестве мнимой приобретает бы исполнение участником сделки своих обязательств перед контрагентом<sup>14</sup>, выяснение у каждой стороны сделки намерения реально совершить и исполнить соответствующую сделку<sup>15</sup>, что невозможно установить в односторонних сделках. Принятие наследства как сделка не порождает обязательственных правоотношений, об исполнении обязанностей по которым можно было бы вести речь. Правовые последствия принятия наследства — приобретение совокупности прав и обязанностей умершего гражданина — наступают уже при выражении наследником согласия с момента открытия наследства.

Каким вообще может быть это иное намерение, на которое может быть направлено волеизъявление субъекта при подаче заявления о принятии наследства? Принятие наследства, например, в целях уменьшения доли других наследников в имуществе или доли пережившего супруга — это лишь мотив совершения сделки, который не имеет юридического значения. Применение категории «ошибочность волеизъявления», что имело место в вышеуказанном примере, также не является верным для квалификации сделки по принятию наследства в качестве мнимой, поскольку в момент совершения сделки субъект намеренно выражал свою волю, а значит, преследовал цель приобретения прав и обязанностей умершего гражданина. Если же в дальнейшем происходят обстоятельства, свидетельствующие о необходимости аннулировать ранее сделанное заявление, то в нормах наследственного права определено и регламентировано право наследника, уже принявшего наследство, аннулировать совершенное им волеизъявление путем заявления об отказе от наследства или о непринятии наследства.

<sup>11</sup> Решение Хостинского районного суда города Сочи Краснодарского края от 2 ноября 2012 г. по делу №2-1927/2012. URL: <http://rospravosudie.com/> (дата обращения: 30.03.2017).

<sup>12</sup> См., напр.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13 июня 2007 г. № Ф04-3820/2007 (35181-А45-40) по делу № А45-15863/06-20/371 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 апреля 2012 г. по делу № 33-2685 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> См., напр.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 г. № 305-ЭС17-8176 по делу № А40-106002/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Решение Кировского районного суда г. Саратова от 28 июня 2017 г. по делу № 2-5675/2017. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 22.09.2017).

Использовать институт мнимых сделок в этом случае будет неверным. Еще И.Б. Новицкий указывал, что мнимые сделки следует отличать от сделок с несерьезным выражением воли стороны. «Оговорка „про себя“ или „в уме“ не мешает действительности волеизъявления», ибо «сторона, выражающая волю на совершение сделки, связывает себя этим выражением, хотя бы она имела „про себя“ иное намерение»<sup>16</sup>.

Таким образом, распознать целевую направленность сделки по принятию наследства в силу ее одностороннего характера и квалифицировать ее в качестве мнимой достаточно сложно. Так, по одному из дел невозможность доказать в действиях наследника по принятию наследства наличие иной цели, нежели приобретение прав и обязанностей умершего, стала основанием для отказа в удовлетворении требования о признании принятия наследства мнимой сделкой. Несмотря на то что истцом со ссылкой на п. 1 ст. 170 ГК РФ указывалось, что целью подачи заявления о принятии наследства наследником было не получение свидетельства о праве на наследство, а воспрепятствование правам другого наследника через признание потерпевшим в уголовном деле<sup>17</sup>.

В заключение хотелось бы отметить, что признание любой сделки недействительной возможно только при наличии нарушений требований закона или иного правового акта. При отсутствии соответствующих нарушений речь должна идти о сохранении в силе тех правовых последствий, которые связаны с совершаемой сделкой. Потому сомнительны те решения, по которым суды признают принятие наследства недействительной сделкой по причине нежелания принимать наследственное имущество. Например, в одном деле суд удовлетворил требование о признании заявления (!) о принятии наследства недействительным по причине того, что, несмотря на оформление за-

явления у нотариуса, наследник не имел намерения принимать наследственное имущество, написав заявление «на всякий случай». При этом суд обосновывал решение правом наследника принять имущество умершего гражданина<sup>18</sup>. Каких-либо норм в обоснование недействительности совершенной сделки приведено не было. Более того, признавать недействительным следует не заявление как документ, а совершенную сделку как юридический факт. Сходный случай — судом установлено, что заявитель подала заявление о принятии наследства после смерти отца, однако фактически намерений вступить в наследство у нее не было, в связи с чем просила признать принятие наследства недействительным<sup>19</sup>. В другом деле малограмотность наследника стала основанием для удовлетворения требования о признании заявления обязательного наследника недействительным, поскольку намерения принимать имущество у лица не было, а ответчик из числа наследников иск признал<sup>20</sup>. Норм материального права о недействительности сделки в обоснование иска приведено также не было.

При отсутствии оснований для недействительности сделки наследникам следует выбрать иной способ защиты — отказ от наследства или заявление о непринятии наследства (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9).

**Ходырева Екатерина Александровна,**

доцент кафедры гражданского права  
Удмуртского государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент  
[ey.07@mail.ru](mailto:ey.07@mail.ru)

<sup>16</sup> Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М., 1954. С. 127.

<sup>17</sup> Решение Буденновского городского суда Ставропольского края от 19 июля 2016 г. по делу № 2-1367/2016. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 22.09.2017).

<sup>18</sup> Решение Мелекесского районного суда Ульяновской области (г. Димитровград) от 1 октября 2012 г. URL: <http://rospravosudie.com/court-melekesskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-107035557> (дата обращения: 30.03.2017).

<sup>19</sup> Решение Красноармейского районного суда Краснодарский край) от 21 января 2020 г. по делу № 2-691/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.03.2020).

<sup>20</sup> Решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 14 октября 2010 г. URL: <http://rospravosudie.com/court-korenovskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-101408489> (дата обращения: 30.03.2017).

## Литература

1. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность / И.Б. Новицкий. Москва : Государственное издательство юридической литературы, 1954. 248 с.
2. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин [и др.] ; ответственный редактор А.Г. Карапетов. Москва : М-Логос, 2018. 1264 с.