

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

**НАУЧНЫЕ
ТРУДЫ**

Выпуск 21

МОСКВА
2021

УДК 34
ББК 67я431
Н 34

Н 34 Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 21. — М. : ООО «Издательство «Юрист», 2021. — 338 с.

Редакционная коллегия:

Блажеев В.В., Бублик В.А., Голиченков А.К., Капустин А.Я., Кропачев Н.М., Перевалов В.Д., Суханов Е.А., Шахрай С.М., Шерстобитов А.Е., Ястребов О.А.

Ответственный редактор:

Гриб В.В.

В сборнике представлены труды членов Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы XXI Международной научно-практической конференции «Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки», организованной Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российской академией юридических наук, Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина, Московским отделением Ассоциации юристов России, Ассоциацией юридического образования при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права, которая состоялась в Москве 24–27 ноября 2020 года.

Статьи публикуются в авторской редакции.

Сборник предназначен для преподавателей, научных сотрудников, аспирантов, студентов юридических вузов.

© Российская академия юридических наук, 2021
© ООО «Издательство «Юрист», 2021

ISBN 978-5-91835-397-4

Уважаемые коллеги!

Российская академия юридических наук представляет очередное издание ежегодных научных трудов. Тысячи преподавателей, аспирантов, юристов-практиков опубликовали свои статьи за прошедшие годы в научном ежегоднике. Академия предоставляет возможность проявить себя молодым ученым из всех регионов России и стран СНГ. В этом году сборник издается на базе материалов XXI Международной научно-практической конференции «Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки», состоявшейся 24–27 ноября 2020 г. в Москве. Конференция была организована Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российской академией юридических наук, Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина, Московским отделением Ассоциации юристов России, Ассоциацией юридического образования при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права.

Российская академия юридических наук сотрудничает не только с юридическими вузами, научными организациями, но и с институтами гражданского общества, консолидируя юридическую науку и общественность в деле построения правового государства.

Одним из итогов такого сотрудничества являются «Научные труды», которые будут и дальше помогать нашим коллегам в их профессиональной, научной и общественной деятельности.

Голиченков А.К.,

сопредседатель Ученого совета РАЮН,
декан Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
член-корреспондент Российской академии образования,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

Гриб В.В.,

председатель Исполкома РАЮН,
заведующий кафедрой правовых основ управления
Московского государственного института
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации,
член-корреспондент Российской академии образования,
заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Вылцан С.Е.

Элементы исламского
правления, закрепленные
в Конституции Ирана9

Кротов А.В.

Духовность
в конституционализме:
конфликт мировоззренческий
основы западного и восточно-
христианского мира 14

Новицкая Т.Е.

Некоторые итоги реформы
общеобразовательной школы
1990-х годов..... 19

Осипов М.Ю.

О конституционной
реформе в России и
кризисе конституционного
правосознания27

Пищулин А.В.

Идеология как часть теории
государства и права32

Сергеева Т.Н.

Правовые идеи в структуре
правосознания как новеллы
Конституции Российской
Федерации и задачи
юридической науки37

Фролова Е.А.

Правовая идеология
и фундаментальная
юриспруденция: проблемы
соотношения.....42

КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

Брежнев О.В.

Конституционные
изменения 2020 года
и развитие судебной власти
в России 48

Воробьева М.Н.

Проблемы конституционно-
правовых фикций
в федеративном устройстве
Российской Федерации 54

Кравец А.А.

Конституция России
и ТОС: муниципально-
правовые коммуникации
в избирательных кампаниях 59

Кравец И.А.

Проектный конституционализм
и достоинство личности
как общественное достояние
и публичная ценность..... 65

Кукушкина А.В.

Экологическая функция
государства 75

Раздьяконова Е.В.

Социальное благополучие
как ценностный ориентир
государственной социальной
политики 79

Усманова Р.М.

Проблемы развития
территориального
общественного
самоуправления
в Российской Федерации 85

Фомичева О.А.

Конституционные преобразования законотворческого процесса на завершающей стадии: о новых полномочиях Конституционного Суда РФ и Президента РФ90

Хайруллина Д.А.

Кадровая политика государственной службы во взаимосвязи с конституционными поправками 2020 года95

Холодионова Ю.В.

О специфике медиации по трудовым спорам и конфликтам99

Шуницкая О.Н.

Конституционный суд Республики Беларусь и его роль в конституционализации правоприменения 104

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО.

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

Тасалов К.А.

Финансирование здравоохранения в условиях пандемии 109

Шишкина О.Е.

Между Сциллой и Харибдой: объективное вменение или вина юридических лиц в совершении административных правонарушений 111

Ядрихинский С.А.

Ответственность должностных лиц налоговых органов в конституционно-правовой парадигме обеспечения законных интересов налогоплательщиков 116

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

Ксавье Барре.

Свобода совести и вероисповедания по французскому праву 123

АДВОКАТУРА

Михайлова А.С.

Вопросы, требующие решения в процессе цифровизации и затрагивающие деятельность адвокатского сообщества, важность учета согласования норм, регулирующих страхование профессиональной ответственности адвоката, и норм, регулирующих страхование киберрисков 131

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО.

СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Выборный В.В.

Сравнительно-правовой анализ заимствования материальных ценностей государственного материального резерва России и в ряде государств СНГ 137

Галкин Г.П.

Кредитные каникулы как гражданско-правовая мера защиты жилищных ипотечных заемщиков 142

Гончарова А.А.

Нарушения прав детей наследодателя от предыдущих браков и пути их устранения ... 146

Емелина Л.А.

Реализация конституционного принципа защиты прав детей в международно-правовых актах 153

Емелькина И.А.

Социальное значение вещного права на жилище 158

Михайлова А.С.

Реализация конституционного права на наследование в принципе свободы завещания..... 167

Мицык Г.Ю.

Перспективы развития национального законодательства в сфере защиты прав потребителей 173

Пушкина А.В.

Эволюция места международных договоров в системе источников гражданского права 180

Родионова О.М.

Гражданско-правовая квалификация больших данных социального характера 185

Ходырева Е.А.

Критерий нуждаемости в нормах о наследовании обязательной доли 190

Юкина Е.А.

Отражение процессов деглобализации в новеллах Конституции Российской Федерации на примере особенностей применения национального режима в рамках контрактной системы в сфере закупок 195

ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Айрапетян Ю.В.

Квалифицированное молчание законодателя при определении обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением..... 200

Ильясов А.А.

Проблема развития принципа состязательности в гражданском судопроизводстве 203

Молчанов В.В.

Противоречие публичному порядку Российской Федерации как основание для отмены решений третейских судов..... 209

Нахова Е.А.

К вопросу об особенностях определения предмета доказывания в фактических составах с элементом-конкретизатором в гражданском и административном судопроизводстве 213

Рехтина И. В.

Проблемы правовой определенности в гражданском судопроизводстве Российской Федерации в условиях обновления конституционного законодательства..... 218

Таирова А. Т.

Представительство по назначению суда: правовая природа и некоторые практические проблемы..... 225

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО

Гаврилов Е. В.

О месте скриншота в системе доказательств по гражданским делам в России и за рубежом 231

ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Лоренц Д. В.

Добросовестное приобретение исключительных прав в инвестиционных платформах..... 236

Фомина О. Н.

К вопросу о защите авторских прав в сети Интернет..... 243

ТРУДОВОЕ ПРАВО. ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Забрамная Е. Ю.

Конституционно-правовые основы юридической ответственности в сфере труда..... 248

Карданова И. В.

Социальные обязательства государства в обновленной Конституции Российской Федерации..... 253

Слюсарев Д. С.

Цели и задачи правового регулирования сферы социально-трудовых отношений в свете конституционной реформы 259

Титор С. Е.

Проблемы реализации конституционного права на безопасные условия труда младшего медицинского персонала в период пандемии (на примере г. Москвы)..... 266

ПРИРОДНОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

Харьков В. Н.

Актуальные вопросы развития экологического законодательства в свете поправок 2020 года к Конституции Российской Федерации..... 274

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Абакшина Н. А.

Судебная практика назначения наказания несовершеннолетним в механизме правового регулирования семейных отношений 280

Васильева Е.Г., Хачак Б.Н.

Институт консолидации
налогоплательщиков
в Российской Федерации:
уголовно-правовой аспект 286

Мельников В.Ю.

Преступления экстремисткой
направленности 293

Романова Ю.В.

Особенности взаимодействия
Конституции РФ и УК РФ 299

Серебренникова А.В.

Конституционные основы
политики государства
в сфере охраны детей
и молодежи и уголовный
закон 303

Смоляков П.Н.

Конституционные основы
публичного права:
взаимодействие УК и КоАП РФ
в период распространения
новой коронавирусной
инфекции COVID-19 313

Филиппов П.А.

Новеллы Конституции
Российской Федерации:
уголовно-правовая охрана
памяти защитников
Отечества (тезисы доклада) ...319

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.
ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР****Алексеева Т.М.**

Совершенствование
судебной системы через
призму оснований пересмотра
судебных решений в уголовном
процессе. Кассация и надзор:
перспективы развития..... 325

Гулягин А.Ю.

Состояние преступности
в Воронежской области
и правоохранительные меры
по противодействию ей..... 330

Маламагамедова А.Р.

О соответствии положений
статьи 6.1 УПК РФ Конституции
Российской Федерации 335

Критерий нуждаемости в нормах о наследовании обязательной доли

Наследование обязательной доли — один из исторически преемственных институтов наследственного права, который подвергается тем или иным изменениям с каждым новым этапом развития гражданского законодательства, вызванным сложившимися социально-экономическими и политическими условиями жизни общества и государства. Предоставление обязательной доли в наследстве традиционно связывают с социальным назначением права, считая «одной из гарантий социальной справедливости», призванной поддержать социально незащищенные группы населения¹. Идея социальной справедливости находит отражение и в Основном законе Российской Федерации (например, ст. 7, 35). Но если «Конституция Российской Федерации содержит лишь общие установки относительно принципов равенства и справедливости; отраслевое законодательство (включающее огромный массив федеральных и региональных законов), развивая эти установки, создает конкретные механизмы реализации соответствующих конституционных принципов»².

Как писал А.Л. Маковский, именно в праве на обязательную долю проявляется «подлинная роль наследования как средства материального обеспечения людей, близких умершему», однако с изменением условий жизни тенденцию к уменьшению размера обязательной доли можно считать вполне резонной³. В настоящее время в перечень нетрудоспособных лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве, входят несовершеннолетние до 18 лет, инвалиды 1, 2 и 3 группы, а также мужчины 60 лет и старше, женщины 55 лет и старше. Но учет только состояния нетрудоспособности без иных критериев не во всех случаях является оправданным. Во-первых, наследственное право тесно связано с семейным правом, по нормам которого критерий нуждаемости является одним из основных для решения вопроса о выплате алиментов в пользу нетрудоспособных совершеннолетних детей (ст. 85 Семейного кодекса Российской Федерации, далее — СК РФ), нетрудоспособных родителей (ст. 87 СК РФ), нетрудоспособных супругов (ст. 89 СК РФ). Защита имущественных интересов членов семьи — первостепенная задача не только семейного, но и гражданского права, потому критерии, заложенные в семейном праве, должны коррелиро-

¹ Тарарышкина И.С. О развитии института обязательной доли в российском праве // Нотариус. 2018. № 8. С. 39–43 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2020).

² Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М. : Норма ; Инфра-М, 2011. 544 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2020).

³ Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922–2006). М. : Статут, 2010. 736 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.10.2020).

вать с нормами гражданского законодательства и в этом плане «исторически сложившееся “раздельное” существование семейного и гражданского законодательства требует осмысленной доктринальной оценки»⁴.

Лица общего предпенсионного возраста (55+ для женщин и 60+ для мужчин) могут продолжать свою трудовую деятельность, получая доход, не нуждаясь при этом в дополнительных средствах к существованию. Установление единых критериев нетрудоспособности для работающих и неработающих граждан без учета фактического состояния нуждаемости упрощает ситуацию правоприменителю, позволяет минимизировать число спорных ситуаций, но не всегда согласуется с защитой незащищенных слоев населения. Более оправдана ситуация в отношении инвалидов, а также несовершеннолетних граждан, признанных нетрудоспособными лицами, поскольку нуждаемость как критерий в предоставлении им материальной помощи можно считать презюмируемым. Несовершеннолетние лица, как правило, не имеют самостоятельного источника доходов, потому, оказавшись без материальной поддержки умерших родителей, испытывают потребность в удовлетворении жизненно важных потребностей. Инвалиды как лица с ограниченными возможностями здоровья нуждаются в дополнительном медицинском обслуживании и зачастую в посторонней помощи, что также вызывает для них дополнительные траты в сравнении с работающей частью населения. Во-вторых, согласно ст. 7 Конституции Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. То есть функция социальной защиты не возлагается на частных субъектов, а должна реализовываться в рамках государственной социальной политики. В-третьих, учитывая право наследодателя оставить имущество любому лицу, его волеизъявление должно быть решающим при определении своего преемника. Зная о наличии среди своих наследников нетрудоспособных детей, родителей или супруга как наиболее близких членов семьи, завещатель по ряду причин мог не желать передавать им какое-либо имущество, потому и не указал этих лиц в завещании. Все это заставляет задуматься над правомерностью ограничения свободы завещания или наследственного договора правами обязательных наследников, если в качестве таковых выступают нетрудоспособные

⁴ Михеева Л.Ю. Развитие российского семейного законодательства // Кодификация российского частного права 2019 / В.В. Витрянский, С.Ю. Головина, Б.М. Тонгало и др. ; под ред. Д.А. Медведева. М. : Статут, 2019. 492 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.10.2020).

граждане только в силу возраста (55+, 60+). Критерий нуждаемости мог бы стать дополнительным для предоставления такой категории наследников права на обязательную долю в наследстве. Нуждаемость можно определить как «неспособность субъекта в силу объективных или субъективных причин удовлетворить свои интересы (достичь свои цели) своими силами⁵». Нуждаемость в ряде случаев считают более узким принципом, входящим в содержание принципа социальной справедливости⁶. Нуждаемость как критерий учитывается в социальном законодательстве (ст. 15 Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»), жилищном законодательстве (ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Кстати, сам критерий иждивенчества также в свое время оценивался неоднозначно в юридической науке. Еще Н.В. Рабинович ставила под сомнение само право нетрудоспособных иждивенцев на получение имущества после смерти наследодателя, объясняя тем, что предоставление содержания при жизни наследодателя является чисто добровольным, может быть прекращено в любой момент и не носит правового характера. А если не наступают «правовых последствий при жизни наследодателя, стало быть», не должно быть таковых и после смерти гражданина⁷.

Еще один момент, на который хотелось бы обратить внимание. Выгодоприобретатель наследственного фонда как сингулярный преемник завещателя может одновременно оказаться лицом, имеющим право на обязательную долю в наследстве. В таком случае п. 5 ст. 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установил запрет для выгодоприобретателя на требование о предоставлении обязательной доли в наследстве. Такое ограничение права наследования можно объяснить социальной сущностью обязательной доли — обеспечением имуществом наследодателя. А поскольку за счет полученного от наследственного фонда имущества выгодоприобретатель уже реализовал свою потребность, то необходимости в проявлении социальной функции обязательной доли уже нет.

Но реализация права на обязательную долю не гарантирует получение имущества в том объеме, который причитался бы лицу с учетом обычных правил определения обязательной доли, так как п. 5 ст. 1149 ГК РФ закрепил право суда уменьшить размер обязательной доли при соблюдении установленных в ней условий. Обращает на себя внимание множество используемых

⁵ Козюк М.Н. Медиация как вид социальной помощи (к постановке проблемы) // Социальное и пенсионное право. 2018. № 2. С. 11–15 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.10.2020).

⁶ См., напр., Андрущенко О.Е. Проблемы кодификации социально обеспечительного законодательства (на примере Волгоградской области) // Социальное и пенсионное право. 2016. № 2. С. 42–46 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.10.2020).

⁷ Рабинович Н.В. Законодательные проблемы советского наследственного права // Советское государство и право. 1940. № 5-6. С. 76.

при этом оценочных понятий: «существенно превышает», «необходимые средства», «разумные потребности», «средняя величина расходов», «уровень жизни», определение которых отдано на судейское усмотрение, а с учетом заявлений и доводов заинтересованных лиц они могут быть интерпретированы не в пользу обязательных наследников. В п. 4 ст. 1149 ГК РФ уже есть правило, разрешающее при определенных условиях заинтересованным лицам заявлять об уменьшении размера обязательной доли или об отказе в ее присуждении, но они установлены для так называемых «обычных» обязательных наследников, чей интерес не связан с получением имущества наследственного фонда. Но, возможно, с учетом критерия нуждаемости следовало бы сделать условия уменьшения размера обязательной доли едиными, действующими независимо от факта создания наследственного фонда⁸.

Сложности возникают и с применением самого п. 4 ст. 1149 ГК РФ, где нуждаемость в использовании спорного имущества является одним из условий, а сам по себе факт нетрудоспособности не имеет значение при разрешении заявленных требований. Этот факт, как указал Верховный Суд Российской Федерации, подлежит оценке наряду с иными доказательствами, характеризующими имущественное положение ответчика⁹. Отсутствие анализа и учета всех перечисленных обстоятельств рассматривается судебными инстанциями как основание для отмены ранее вынесенного судебного решения и поводом к новому рассмотрению дела по существу¹⁰.

Доказать суду факт невозможности передачи спорного имущества становится сложной задачей для истца, в связи с чем большинство заявленных исков остаются без удовлетворения¹¹. Даже в тех случаях, когда предмет спора становится жилое помещение (квартира), в котором проживает наследник по завещанию, а обязательный наследник имеет жилье в собственности по другому адресу или даже в другом городе, суды не усматривают в этом оснований для применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ¹², поскольку «отказ в присуждении

⁸ Интересно заметить, что ограничение по выбору основания приобретения прав на имущество: как выгодоприобретатель или как наследник установлено только тогда, когда выгодоприобретатель стал обязательным наследником. Но такого ограничения не определено для наследника-выгодоприобретателя, не являющегося обязательным, что ставит их в неравное положение и не в полной мере согласуется с принципом юридического равенства участников гражданских правоотношений.

⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2019 г. № 5-КГ19-181 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.10.2020).

¹⁰ См., напр., Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г. № 88-1566/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2020).

¹¹ См., напр., Апелляционное определение Липецкого областного суда от 15 февраля 2016 г. по делу № 33-478/2016; Апелляционное определение Брянского областного суда от 22 сентября 2015 г. по делу № 33-3543/2015; Апелляционное определение Белгородского областного суда от 4 августа 2015 г. № 33-3393/2015; Определение Верховного суда Республики Татарстан от 14 ноября 2019 г. по делу № 33-18757/2019, 2-7233/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2020).

¹² Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 30 апреля 2019 г. по делу № 33-4901/2019; Апелляционное определение Московского городского суда

обязательной доли возможен не всякий раз, когда объектом наследственных прав становится жилое помещение, а только в том случае, если реализация одним наследником своих наследственных прав приведет или может привести к утрате другим наследником возможности пользоваться этим имуществом после смерти наследодателя»¹³.

Таким образом, если «назначение права проявляется в первую очередь в том, чтобы оптимально сочетать общественное благо и личный интерес, социальную справедливость и индивидуальную свободу», то «задача закона состоит в том, чтобы четко определить соотношение между потребностями государственно-организованного общества, с одной стороны, и частным интересом личности, гражданина, с другой»¹⁴.

Ходырева Е.А.,

доцент кафедры гражданского права
Удмуртского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
(Удмуртская Республика, г. Ижевск)

Литература

1. Андриющенко О.Е. Проблемы кодификации социально обеспечительного законодательства (на примере Волгоградской области) / О.Е. Андриющенко // Социальное и пенсионное право. 2016. № 2.
2. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия / Н.С. Бондарь. Москва : Норма ; Инфра-М, 2011.
3. Козюк М.Н. Медиация как вид социальной помощи (к постановке проблемы) / М.Н. Козюк // Социальное и пенсионное право. 2018. № 2.
4. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922–2006) / А.Л. Маковский. Москва : Статут, 2010.
5. Михеева Л.Ю. Развитие российского семейного законодательства / Л.Ю. Михеева // Кодификация российского частного права-2019 / В.В. Витрянский, С.Ю. Головина, Б.М. Гонгалло [и др.] ; под редакцией Д.А. Медведева. Москва : Статут, 2019.
6. Рабинович Н.В. Законодательные проблемы советского наследственного права / Н. Рабинович // Советское государство и право. 1940. № 5-6.
7. Тарарышкина И.С. О развитии института обязательной доли в российском праве / И.С. Тарарышкина // Нотариус. 2018. № 8.
8. Теория государства и права : учебник для юридических вузов / А.И. Абрамова, С.А. Боголюбов, А.В. Мицкевич [и др.] ; под редакцией А.С. Пиголкина. Москва : Городец, 2003.

от 6 ноября 2019 г. по делу № 33-48630/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2020).

¹³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2019 г. № 33-19468/2019 по делу № 2-759/2019 или Апелляционное определение Ростовского областного суда от 16 августа 2016 г. по делу № 33-13908/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2020).

¹⁴ Теория государства и права : учебник для юридических вузов / А.И. Абрамова, С.А. Боголюбов, А.В. Мицкевич и др. ; под ред. А.С. Пиголкина. М.: Городец, 2003. 544 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2020).