

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ ОНЛАЙН 2020

Сборник тезисов докладов

Часть 1



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2020

УДК 34(470 + 571)
ББК 67.4(2)
М 825

Председатель редакционного совета:

Синюков В. Н., проректор по научной работе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Редакционный совет:

Комарова В. В., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права, **Корнев А. В.**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права, **Исаев И. А.**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права, **Липень С. В.**, доктор юридических наук, профессор, доцент, профессор кафедры теории государства и права, **Чупова М. Д.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры истории государства и права, **Румянцева В. Г.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры истории государства и права, **Зайкин С. С.**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры конституционного и муниципального права.

М 825 Московский юридический форум онлайн — 2020 : сборник тезисов докладов : в 4 ч. Ч. 1. — Москва : РГ-Пресс, 2020. — 430 с.
ISBN 978-5-9988-0949-1
ISBN 978-5-9988-0950-7 (ч. 1)

В апреле — мае 2020 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялась серия научных мероприятий в онлайн-формате. В сборник включены материалы онлайн и заочных конференций, круглых столов, дискуссионных площадок, в том числе с международным участием. Доклады представлены учеными, преподавателями и практиками из разных городов России, а также из других стран.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, обучающихся юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 34(470 + 571)
ББК 67.4(2)

Научное издание
МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ ОНЛАЙН — 2020

Сборник тезисов докладов
Часть 1

Подписано в печать 24.09.2020. Формат 60x90/16.

ISBN 978-5-9988-0949-1
ISBN 978-5-9988-0950-7 (ч. 1)

© Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2020

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Научно-практическая конференция

Проблемы трансформации системы законодательства
в условиях развития цифровых технологий

1. Российская правовая система в условиях развития цифровых технологий4
2. Правотворческая деятельность и структура законодательства
в условиях развития цифровых технологий 52
3. Философско-правовые аспекты развития российского законодательства
и правовой системы в условиях цифровых технологий 82

Круглый стол

Конституционно-правовое обеспечение национальных проектов
в социально-экономической сфере109

Научно-практическая конференция

Право и хозяйство в исторической ретроспективе: рациональные
и иррациональные начала взаимодействия117

Научно-методологический семинар

История юридической науки: трансформация идей и образов257

В условиях политического кризиса во взаимоотношениях России с Евросоюзом и США на первый план выходит обеспечение национальной безопасности страны, основой которой является экономическая безопасность. Последняя, как верно отмечает В. А. Савин, «представляет систему защиты жизненных интересов России», объектами которой могут выступать «народное хозяйство страны в целом, отдельные регионы страны, отдельные сферы и отрасли хозяйства, юридические и физические лица как субъекты хозяйственной деятельности»¹. Однако предоставление поддержки национальным предпринимателям должно осуществляется в соответствии федеральными законами и международными договорами России, исходя из направлений государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности страны, определенных Стратегией экономической безопасности России на период до 2030 г., утвержденной Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208². Вместе с тем не допускается применение мер поддержки в форме преференций, предоставляемых избирательно отдельным хозяйствующим субъектам, если это не соответствует целям и порядку их предоставления или может привести к устранению или недопущению конкуренции.

Шепталин А. А.,

*доцент кафедры теории и истории государства и права
Удмуртского государственного университета,
кандидат исторических наук, доцент*

Хозяйство и право в доисторической ретроспективе: опыт юридической антропологии

К числу наиболее спорных аспектов теории государства и права относится, несомненно, вопрос правогенеза, который напрямую связан с проблемой правопонимания, обострившейся в период общего методологического кризиса 1990-х гг. в связи с отходом от советских политико-правовых установок. Выход из этого масштабного кризиса связан прежде всего с тем, «что ученые-юристы пересматривают сложившиеся, стереотипные научные взгляды, отказываются от тех научных идей, которые демонстрируют свою неэффективность, выдвигают новые методы, подходы и юридические конструкции, находят новые предметы приложения научных усилий»³.

Актуальность заявленной темы обусловлена недостаточной изученностью истоков правогенеза, что связано как с проблемой репрезентатив-

¹ Савин В. А. Некоторые аспекты экономической безопасности России // Международный бизнес России. 2007. № 9. С. 15.

² СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

³ Пучков О. А., Кабилов А. Р. Развитие теории государства и права на современном этапе: проблемы и перспективы // Правовое государство: теория и практика. 2013. № 4 (34). С. 28.

ных источников, так и с продолжающимся доминированием в отечественной юридической науке доктрины правового позитивизма, адептов которого интересует прежде всего «зрелое» право и его нормы. Между тем недооценка значимости изучения истоков феномена права во многом порождает те недостатки позитивизма, за которые его в последнее время все чаще подвергают обоснованной критике¹.

Относительно нижней хронологической границы процесса генезиса права существуют три основных гипотезы. Преобладающая — позитивистская — увязывает право с возникновением института государства. В западной науке после выхода в 1861 г. знаменитой работы Г. С. Мэйна «Древнее право»² получила распространение традиция поиска истоков права еще в первобытных формах собственно человеческого общества (primitive law). В России эту гипотезу сегодня наиболее последовательно отстаивает С. А. Дробышевский³. Наконец, согласно третьей гипотезе, которую еще в позднесоветское время развивал А. Б. Венгеров, право возникло в период неолитической революции «на этапе становления раннеклассового общества как нормативный способ регулирования производящего хозяйства, свободного труда общинников-земледельцев и ремесленников»⁴.

Поскольку развитие научного знания происходит через конструктивную критику, основанную на обновлении исследовательских подходов, методов и методологии, источников и систем доказательств, целью данной статьи стала дополнительная аргументация в поддержку критикуемой позитивистами «неолитической» гипотезы посредством привлечения новых данных, полученных на основе междисциплинарного подхода, на стыке юридической и экономической антропологии.

Методологической основой исследования стала антропологическая концепция мультилинейного неозволюционизма, допускающая корректное использование материалов по синполитейным (современным) первобытным этносам как для реконструкции дописьменного периода истории цивилизованных народов в целом, так и происхождения права и государства, в частности. Используются источники и литература, содержащие примеры, зафиксированные исследователями в XVIII — начале XX в. в регулятивной практике «доисторических» первобытных племен, не подвергшихся влиянию цивилизации и сохранявших традиционный хозяйственно-бытовой уклад.

Экономический подход к постижению глобального феномена права необходим в силу того, что он, по верному замечанию В. Л. Тамбовцева, «существенно меняет сам характер рассуждений юристов о праве, что связано с проникновением экономического стиля мышления в данную

¹ См., например: Сырых В. М. Застарелые недуги позитивистской доктрины права // Право и государство: теория и практика. 2014. № 2. С. 38–44.

² Maine H. J. S. *Ancient Law: Its Connection with the Early History of Society, and Its Relation to Modern Ideas*. London: John Murray, 1861.

³ Дробышевский С. А. Политическая организация общества и право как явления социальной революции. Красноярск, 1995. С. 7–8.

⁴ Венгеров А. Б. Значение археологии и этнографии для юридической науки // Советское государство и право. 1983. № 3. С. 34.

область»¹. Примечательно, что один из «титанов» политэкономии — К. Маркс — будучи юристом по образованию, определял в «Экономико-философских рукописях 1844 г.» право наряду с религией, семьей, государством, моралью, наукой и искусством в качестве особого вида производства, подчиняющегося его всеобщему закону².

Необходимость пересмотра устаревших схем право- и государствогенеза в хозяйственно-экономическом ключе вызвана прежде всего революционными открытиями археологов в Верхней Месопотамии (раскопки в Гебекли-Тепе, Невали-Чори и др.), позволившими переместить нижнюю хронологическую рамку докерамического неолита на Ближнем Востоке до 10 тыс. до н.э.³ Компаративный анализ синполитейных первобытных общностей приводит к выводу о высоком уровне не только хозяйственно-культурного, но и организационно-регулятивного развития народов, создавших задолго до возникновения цивилизации столь масштабные храмовые сооружения.

Данные юридической антропологии свидетельствуют, что системы нормативного регулирования первобытных производящих обществ принципиально отличаются от эгалитарных нормативных систем обществ присваивающих хозяйственно-культурных типов. Консервативные и простейшие по форме синкретичные обычаи (мононормы) охотников и собирателей, закрепляющие равные права членов первобытного коллектива на жизнь, защиту, пропитание, пользование ресурсами рода или общины, и т.п., тысячелетиями могли оставаться в почти неизменном состоянии. Право же, как отметил К. Н. Ллевеллин, постоянно стремится к расширению, к детализации и обновлению в соответствии с практикой социальных отношений⁴.

Как известно, обычное право первобытных земледельческих и скотоводческих этносов функционирует в несопоставимо более конфликтогенных условиях, в силу появления прибавочного продукта, а также институционализации частной собственности, имущественной и социальной дифференциации, и т.п. Все новые правовые обычаи нормативно закрепляли постоянно возникавшие и усложнявшиеся вещно-обязательственные отношения, содействуя ослаблению родовых связей, парцелляции родовой общины и ее трансформации сначала в позднеродовую, а позднее в позднепервобытную общину периода классообразования.

Вопреки умозрительному тезису позитивистов о государстве как единственном гаранте права антропологический материал демонстрирует, что уже потестарные институты позднепервобытной общины обеспечивали достаточно эффективную систему общественных мер побуждения, пону-

¹ Цит. по: Честнов И. Л. Право и экономика: характер связи // Право и современная экономика: новые вызовы и перспективы. СПб.ГЭУ, 2019. С. 47.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. С. 117.

³ Banning E. B. So Fair a House: Gubekli Tepe and the Identification of Temples in the Pre-Pottery Neolithic of the Near East // Current Anthropology. 2011. Vol. 52. № 5. Pp. 619–660.

⁴ Llevellin K. N. The normative, the legal and the law-jobs: the problems of juristic method // Yale Law Journal. 1940. Vol. 49. № 8. P. 1398.

ждения и принуждения¹. Это видно на примере хорошо изученных земледельческих племен североамериканских ирокезов², филиппинских ифугао³, африканских ашанти⁴, и мн. др. Более того, у них и иных сходных в хозяйственно-культурном отношении племен функционировали весьма развитые механизмы разрешения конфликтов посредством судебной процедуры⁵.

Важнейшим фактором генезиса права было появление обменно-торговых операций между соседними и более дальними племенами. Истоки этого явления археологически подтверждаются еще в верхнем палеолите, в слоях которого обнаруживаются предметы, например, особые виды раковин или кремния, имеющие происхождение за многие сотни и даже тысячи километров от места находки⁶. Наличие развитого межгруппового и межплеменного обмена вплоть до недавнего времени можно было наблюдать у многих синполитейных мезолитических обществ охотников и собирателей, например, у австралийских аборигенов. Они практиковали не только обмен, но и допуск дружественных групп на договорных условиях к источникам сырья на своей территории. Огнеземельцы ямана предоставляли возможность добывать на своей территории те ресурсы, источников которых не было у других общин, например, железный пирит для высекания огня и дерева для каное⁷.

Помимо обмена хозяйственные корни права связаны с практикой иных первобытных договоров раннеродовых обществ. Так, австралийские аборигены Арнемленда, не владея технологией изготовления лодок, выменивали их или отработывали на определенных условиях у более продвинутых иноплеменных соседей-островитян⁸. Бушмен ауен получал исключительное право на собирательство и охоту на определенной территории после того как сжигал на ней траву и кустарник в целях последующего увеличения растительности⁹.

Конечно же, обменные отношения в обществах охотников и собирателей нельзя считать собственным правом, поскольку они зачастую реализовывались без прямых договоренностей — посредством взаимного дара или «немного торга», описанного еще Геродотом. По мнению родоначальника немецкой этносоциологии Р. Турнвальда, мотив наживы не естественен для первобытных людей, а характерной чертой их экономики является отсутствие всякого желания получать прибыль от производства или

¹ Шепталин А. А. Генезис института подчинения в системе социальной власти и соционормативного регулирования // Вестник Поволжского ИУ. 2018. № 6. Т. 18. С. 87–96.

² Морган Л. Г. Лига ходеносауни, или ирокезов. М.: Наука, 1983. 301 с.

³ Barton R. F. Ifugao Law. Berkeley, 1919.

⁴ Rattray R. S. Ashanti Law and Constitution. Oxford, 1929.

⁵ Diamond A. S. Primitive Law. 2d ed. London, 1950. Pp. 194–203.

⁶ Herskovits M. J. Economic Anthropology: A study in comparative economics. N.Y., 1952. Pp. 196–197.

⁷ Lowie R. H. Incorporeal Property in Primitive Society // Yale Law Journal. 1928. Vol. 37. № 5. P. 552.

⁸ Thomson D. F. Economic Structure and the Ceremonial Exchange Cycle in Arnhem Land. Melbourne, 1949. P. 27.

⁹ Кабо В. Р. Первобытная доземледельческая община. М.: Наука, 1986. С. 148.

обмена¹. Очевидно, так было и на ранних стадиях неолитического хозяйства. Жители побережья и внутренних районов обменивались излишками продукции. Обмен выравнивал экономику, содействуя взаимному культурному обогащению.

Однако с развитием производящего хозяйства торгово-обменные операции многократно усложнились. Улучшение орудий труда и технологий вело к увеличению производительности и прибавочного продукта. Вместе с ремеслом появились локальные производственные специализации, например, в Меланезии одни островитяне обменивали жемчуг, другие — гончарные изделия, третьи — украшения из раковин и плетеные корзины, четвертые — саго и долбленые деревянные заготовки, используемые для производства лодок². Подобная специализация была обусловлена экономической целесообразностью³ и характерна для неолитических племен всех регионов ойкумены. Между тем хозяйственно-экономическая специализация повышала степень взаимозависимости отдельных групп и племен, требуя все более четкой регламентации, особенно в связи с необходимостью обслуживания возникшего института частной собственности и имущественных отношений в родовой общине периода ее разложения.

Если во многих обществах с присваивающим хозяйством иноплеменник, застигнутый на чужой территории, мог быть убит без каких-либо оснований, то в формировавшемся обычном праве производящих обществ появился правовой обычай гостеприимства, нарушение которого предусматривало самые серьезные санкции. Широчайшее распространение в неолите получила практика такой правовой фикции, как кровное братание между иноплеменными торговыми партнерами, целью которого, по мнению Р. А. Познера, было снижение рисков для непосредственных участников торгово-обменных операций на чужой территории⁴.

Ввиду отсутствия письменности в первобытном обществе наиболее значимые договоры фиксировались посредством сложных церемоний, и чем серьезнее была сделка, тем большее количество свидетелей привлекалось сторонами для устной фиксации ее условий. Фактически из торгово-обменных договоров первобытности развивались зачатки дипломатических отношений и межплеменного права, способствовавшие мирным контактам и экономическому взаимодействию⁵.

На основании краткого ретроспективного анализа регуляторов первобытного хозяйства можно сделать следующие выводы. Во-первых, неолитическая революция является условной чертой, разделяющей норматив-

¹ Thurnwald R. *Economics in Primitive Communities*. Oxford University Press, 1932. P. xiii.

² Малиновский Б. *Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана*. М.: РОССПЭН, 2004. С. 21.

³ Herskovits M. J. *Economic Anthropology: A study in comparative economics*. N.Y., 1952. P. 67.

⁴ Posner R. A. *A Theory of Primitive Society, with Special Reference to Law* // *Journal of Law and Economics*, University of Chicago Press, 1980. Vol. 23. № 1. P. 26.

⁵ Herskovits M. J. *Economic Anthropology: A study in comparative economics*. N.Y., 1952. P. 197.

ные регуляторы, обслуживавшие присваивающее хозяйство родовой общины и производящую экономику позднепервобытной общины. Во-вторых, возникновение производящего хозяйства в неолите породило новый вид регулятора — правовые обычаи, имевшие преимущественно хозяйственно-экономическую природу. В-третьих, отделившееся от моральных и религиозных обычаев обычное право следует рассматривать в качестве первой формы собственно института права как социокультурного феномена и главного регулятора позднепервобытного общества периода классового образования¹.

¹ Шепталин А. А. Институционально-правовая трансформация соционормативного регулирования в родовой общине: предправо и обычное право // Вестник Удмуртского университета. Серия 2: Экономика и право. 2015. № 4. С. 154–162.

Мурунова А. В.

Правовая культура как препятствие на пути внедрения
высоких технологий и цифровизации..... 106

Круглый стол

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

Лунгу Е. В.

Влияние конституционных правоотношений на реализацию
национальных проектов в социально-экономической сфере 109

Чупилкина А. Ф.

Конституционная ответственность высших органов
государственной власти за экономические решения
в эволюционном процессе цифровизации окружающего мира 112

Цвижба Х. Ю.

Разграничение понятий «правопорядок»
и «конституционный правопорядок» 115

Научно-практическая конференция

**ПРАВО И ХОЗЯЙСТВО В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ:
РАЦИОНАЛЬНЫЕ И ИРРАЦИОНАЛЬНЫЕ
НАЧАЛА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Александрова А. В.

Вопросы финансирования пенсий в законодательстве
первой трети XX в. (опыт Франции, Великобритании и России) 117

Андреева И. А.

О потенциале кооперативного движения
в контексте реализации концепции устойчивого развития 122

Антонов В. Ф.

Развитие представлений о справедливой цене в зарубежном праве 126

Аргунов В. В.

Модели гражданского судопроизводства, их влияние
на динамику хозяйственных связей в прошлом и настоящем России 130

Багдасарян С. Д.

Модель советского курорта как пример патерналистской политики 135

<i>Байкеева С. Е.</i> Кейнсианская модель государственного регулирования экономики в кризисных условиях	138
<i>Белоусов А. Л.</i> Генезис и трансформация института корпоративного договора в российской и зарубежной практике.....	141
<i>Блинова В. В.</i> Обеспечение продовольственной безопасности в годы Великой Отечественной войны	145
<i>Блинова М. А.</i> Обычное право в хозяйственной жизни восточных славян: от древности до начала XX в.....	150
<i>Ганина О. Ю.</i> Исторический опыт формирования и функционирования местных органов власти в России и СССР в условиях смены экономической политики (1900–1930).....	155
<i>Жаркой М. Э.</i> Ответственность за нарушение правил советской торговли как средство обеспечения покупательской способности населения в предвоенные и первые послевоенные годы	159
<i>Заиграева О. В.</i> Компетенция местных советов как основа планового управления муниципальным хозяйством.....	168
<i>Зульфугарзаде Т. Э.</i> Правовое обеспечение дуополии в деятельности средневековых университетов Англии	172
<i>Калинина Е. Ю.</i> Медиация как возможность снятия противоречий между правом и справедливостью в обыденном правосознании при разрешении частноправовых конфликтов.....	176
<i>Карцхия А. А.</i> Трансформация хозяйственных правоотношений в современных условиях создания новых бизнес-экосистем	181
<i>Красильникова Т. К.</i> Развитие корпоративных форм хозяйствования в России	184
<i>Кудрявец Ю. Н.</i> Наднациональное правовое регулирование в ЕАЭС и административные барьеры	188

<i>Кулешова Н. Н.</i> Экономическая свобода: идеи конституционно-правового моделирования	193
<i>Лаптева Е. В.</i> Уголовно-судебное уложение Карла V Каролина и реалии германской хозяйственно-экономической деятельности XVI в.	197
<i>Малышева Е. Ю.</i> Парадоксы права: от экономических концепций к этическому результату	201
<i>Мележик И. Н.</i> Источники городского права в средневековой Европе	205
<i>Мирошник С. В.</i> Финансовый кризис: историко-правовой подход.....	207
<i>Михайлов А. Е.</i> Рационализаторское предложение как эволюция экономического законодательства: прогнозируемые и непредвиденные результаты	211
<i>Некрасов С. И.</i> Районирование в истории российского государства: экономическая, управленческая и правовая составляющие	215
<i>Орлова С. А.</i> Проблемы золотодобывающей отрасли Российской империи в материалах сенаторской ревизии С. С. Манухина (1912 г.)	220
<i>Рабкин С. В.</i> Влияние неведущих факторов на выбор институциональных норм развития государства	225
<i>Садовская Т. Д.</i> Этапы становления правового регулирования приоритетных национальных проектов и их влияние на российскую экономику	228
<i>Серебрякова Е. А.</i> Пенсионная система Франции 1940-х гг.: переход от накопительной системы к системе, основанной на принципе солидарности поколений	233
<i>Сулейманов Б. Б.</i> Право и экономика: некоторые аспекты взаимоотношений	237
<i>Чесноков А. А.</i> Ослабление экономико-правовых ценностей Советского государства	242
<i>Чорновол Е. П.</i> Принцип свободы осуществления предпринимательства и обеспечение экономической безопасности России в ракурсе защиты конкуренции	246

Шепталин А. А.

Хозяйство и право в доисторической ретроспективе:
опыт юридической антропологии 251

Научно-методологический семинар
**ИСТОРИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ:
ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕЙ И ОБРАЗОВ**

Бутакова Н. А.

Современное правосознание и правовой менталитет:
проблемы соотношения..... 257

Вилачева М. Н.

Особенности реализации свободы творчества
в Российской Федерации в цифровую эпоху..... 262

Герасимова Е. В.

Генезис правовых позиций Конституционного Суда РФ
в зеркале историко-правового метода 266

Григорян Т. В.

Роль государства в формировании нравственности:
историко-философский аспект 271

Гришина Т. М.

Место и роль социальных норм в правовом регулировании
общественных отношений в современном государстве 278

Дементьев А. Н.

Историко-правовые аспекты административно-территориального
устройства России 287

Дмитриев В. К.

Конституционные основы взаимодействия
правоохранительных органов в системе публичного управления
и современной цифровой экономики 296

Дьяконова О. Г.

Трансформация науки о судебной экспертизе:
от общей теории до судебной экспертологии 300

Еремينا Т. И.

Государственная служба в системе просвещения
Российской империи в контексте историко-правового исследования..... 304

Ерыгина В. И.

Правовой нигилизм в традиции российского народа 307

<i>Жаркой М. Э.</i> Вопросы методологии изучения политики внутренней безопасности СССР второй половины 1930-х гг. (гносеологический аспект)	313
<i>Желдыбина Т. А.</i> Формы (области) юридической науки: трансформация в современных условиях	317
<i>Калинина Е. Ю.</i> Ведовские процессы в Испании конца XVI — начала XVII в.: рациональные и иррациональные аспекты правосознания	320
<i>Карева А. В.</i> Юридическая наука и юридическое образование: исторический аспект и современные вызовы	325
<i>Каржаубаев С. С.</i> Генезис ареста как вида взыскания в Казахстане	336
<i>Косолапова Н. А.</i> Состязательность как ценность в российском праве	344
<i>Крайнова Н. А., Радошнова Н. В.</i> Дж. Говард — основоположник гуманизации содержания заключенных в дореволюционной России	349
<i>Макушин А. В., Сеницын М. В., Суржик Д. В.</i> «Турбулентная» весна 2020 г. и ее последствия для политической жизни США	353
<i>Мурунова А. В.</i> Духовная и материалистическая парадигмы в истории права России	357
<i>Пенькова А. Н.</i> Правовое просвещение как направление государственной политики: новые вызовы	363
<i>Петрова Е. А.</i> Научно-практический подход в преподавании теоретико-правовых дисциплин: смена парадигм	368
<i>Попова И. П.</i> Интересы в праве: генезис и трансформация отдельных категорий при смене парадигм в уголовном судопроизводстве	376
<i>Проценко Е. Д.</i> Значение Свода законов Российской империи для науки и жизни в оценке М. В. Шимановского	380
<i>Скоробогатов А. В.</i> Аксиологический подход в исследовании правовой реальности	386

<i>Сэра В. С.</i>	
Научные юридические общества в досоветской России: новаторская форма организации отечественной науки.....	394
<i>Фомичева О. А.</i>	
Общество и государство в контексте юридических знаний о законотворческом процессе.....	402
<i>Чеджемов С. Р.</i>	
Петр I и развитие идей парламентаризма и конституционализма в России.....	409
<i>Чертков А. Н.</i>	
Проблема антиисторичности современной практики ряда региональных и муниципальных управленческих процессов и пути ее преодоления.....	414
<i>Ящук Т. Ф.</i>	
Этапы развития истории государства и права России как науки и учебной дисциплины.....	418