

**Плетнева Татьяна Викторовна**  
**Pletneva Tatiana Viktorovna**

Доцент, к.э.н.  
Associate Professor, Ph.D. in Economics  
ФГБОУ ВО УдГУ  
Udmurt State University

**Шерстобитова Светлана Валерьевна**  
**Sherstobitova Svetlana Valerievna**

Бакалавр, финансовый консультант  
Bachelor, Financial Advisor  
ИП Шерстобитова Светлана Валерьевна  
SP Sherstobitova Svetlana Valerievna

## **ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ С ПОЗИЦИИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ FEATURES OF ANALYSIS OF THE FINANCIAL CONDITION OF THE ORGANIZATION FROM THE POSITION OF THE INTERPRETATION OF THE RESULTS**

Аннотация на русском языке: В данной статье рассматриваются некоторые особенности применения современных математических методов оценки деятельности компании по балансовым документам. Так, особо важным выступает оценка не только математической, но и нефинансовой информации, которая определяет трактовку полученных результатов. Таким образом, авторами подчёркивается важность проведения оценки деятельности компании путем комплексной организации данного процесса.

The summary in English: This article discusses some of the features of the application of modern mathematical methods for assessing the company's activities on balance sheet documents. Thus, an important assessment of not only mathematical, but also non-financial information determines the interpretation of the results obtained. Thus, the importance of assessing the performance of the complex of a given organization of the process is emphasized.

*Ключевые слова: методы оценки финансовой деятельности компании, баланс, устойчивость, платёжеспособность, банкротство.*

*Key words: methods for assessing the company's financial performance, balance sheet, stability, solvency, bankruptcy.*

*Введение.* Текущее шаткое положение множества организаций, связанное с влиянием кризисных условий, актуализирует проблемы в проведении комплексной оценки и диагностики текущих рисков предприятия. Так, одним из методов формирования управленческих решений становится анализ математических показателей его хозяйственной деятельности, направленность которого представляет собой комплексный подсчет и интерпретацию полученных результатов. Зачастую, главная проблема кроется не в проведении математических операций, а в трактовке

существующего положения компании. Например, если один из группы подсчитанных показателей не удовлетворит критериям, то это не значит, что все остальные результаты могут носить недостоверный характер. К тому же, зачастую многие показатели имеют свою специфику, направленность, а также применимость к конкретным типам предприятия. Если говорить о банкротстве организации, можно выявить целую систему проблем формирования точной оценки по текущим методам (например, применение MDA-моделей). Так, некоторые модели имеют свои недостатки, которые напрямую влияют на качество анализа. В связи с этим, особую актуальность приобретают исследования, направленные на анализ текущих показателей оценки и выявление их недостатков, неточностей и возможностей по формированию заключения о том, или ином аспекте деятельности компании.

Таким образом, цель данной статьи заключается в теоретическом анализе особенностей оценки финансового состояния организации при помощи различных математических методов, а также формировании решений по интерпретации результатов.

*Результаты исследования.* Формирование устойчивого финансового состояния организации тесно связано со сложными, комплексно организованными процессами аналитической деятельности через подсчет множества экономических показателей. Безусловно, балансовые документы, такие как отчет о движении денежных средств, результаты финансово-хозяйственной деятельности, а также сам баланс служат активными источниками информации, предоставляющими возможность отслеживать текущую ситуацию на предприятии, его тенденциях и перспективах, возможных проблемах. Так, существует множество методов оценки финансового состояния, это оценка структуры имущества, ликвидности, платежеспособности, уровня финансовой устойчивости, рентабельности и так далее, каждый из которых сводится к подсчету отношения одних

балансовых показателей к другим. К тому же, существует некоторая проблема в правильной интерпретации значения данных показателей; не всегда подсчитанный отрицательный результат может стать причиной несостоятельности компании. Как показывает практика, зачастую, процесс грамотной оценки требует комплексного подхода, т.е. создания системы показателей, их сравнения и должной интерпретации.

Так, необходимо произвести анализ каждого из показателей:

1. Оценка структуры имущества предприятия. Стоит отметить, что процедура проведения данного вида анализа сводится к составлению специальной таблицы, в которую заносятся данные их бухгалтерской отчетности. На основе сформированной таблицы происходит оценка баланса предприятия по некоторым признакам. В целом, данный метод является довольно точным, поскольку содержит описательные характеристики (приводится критерий, и, если заявленные результаты ему соответствуют, то признак принимается) [2].

2. Анализ ликвидности бухгалтерского баланса через систему математических показателей. Здесь вся система строится по совокупности шести показателей: текущей, быстрой и абсолютной ликвидности, общей платежеспособности и обеспеченности собственными средствами, маневренности капитала – которые позволяют произвести оценку возможности погашения обязательств (с разных аспектов), достаточности оборотных средств и формирования характеристики возможности компании производить рекомендательный уровень платежеспособности [3].

3. Анализ финансовой устойчивости. Его сущность сводится к подсчету множества коэффициентов, так или иначе направленных на рассмотрение зависимости компании от долговых обязательств, процента обязательств к собственным средствам, внеоборотным активам, а также обеспеченности капитала, активов, запасов и маневренности компании.

Стоит отметить, что с целью проведения точной оценки необходимо формировать сводную таблицу и производить сравнительный анализ показателей на начало и конец периода. Необходимо рассмотреть данный пример более подробно:

- коэффициент финансовой независимости – рекомендательные значения варьируются в пределах от 0,5 до 0,8. Так, если не входит в этот промежуток, то компания либо слишком зависима от кредиторов, либо не имеет кредиторской задолженности (что также является отрицательным аспектом, поскольку заемный капитал позволяет модернизировать предприятие, внедрять инновации и улучшать деятельность в текущий момент). Вместе с тем, постоянный рост кредиторской задолженности является отрицательным фактом, особенно, если компания находится не в состоянии погасить хотя бы больше половины текущего кредита своими более ликвидными активами. Подсчет коэффициента финансовой независимости хоть и носит обобщенный характер, но действительно позволяет отражать реальную ситуацию (что подтверждается исследованиями по сравнительному анализу) – зависимость от кредиторов. Так, высокая степень зависимости говорит о высоких рисках банкротства предприятия, либо же об отсутствии должного уровня наличных денежных средств в обороте компании. Стоит понимать, что такая ситуация требует заблаговременной подготовленности – необходимо производить аналитику не в момент текущих проблем, а в периоды процветания [1].

4. Анализ вероятности банкротства предприятия. На современном этапе существует множество методов и методик оценки уровня банкротства предприятия. Причем, различные методы способны прогнозировать отдельные показатели как на краткосрочную, так и на долгосрочную перспективу планирования. Например, существующая MDA-модель Альтмана позволяет определить вероятность банкротства в будущем

периоде. При этом, модель У. Бивера имеет совсем другие характеристики и сводится к подсчету множества финансовых показателей. Вообще, рассматривая текущие модели оценки банкротства для предприятий России, важно понимать, что они имеют несколько обобщенный вид и множество недостатков: западные модели основаны на западных реалиях ведения бизнеса, а также статистической выборке западных предприятий. Их недостатки подтверждаются множеством исследований по сравнению результатов по компаниям, где разные модели давали разный прогноз, причём как положительный и/или неопределённый, так и отрицательный. Другой категорией моделей оценки являются отечественные модели – например, по мнению авторов (а также подтверждением множества исследований), модель Зайцевой является самой перспективной, поскольку позволяет не просто формировать итоговый результат оценки банкротства, а производит текущую оценку предприятия по отдельным показателям и критериям, совокупность которых уже закладывается в нормативные/ненормативные характеристики и имеет собственный вес [4]. Однако, даже модель Зайцевой, несмотря на её преимущества, не всегда производит точный подсчет вероятности банкротства.

Так, вышеизложенное подчеркивает необходимость оценки деятельности компании не только с позиции её математической аналитики, но и учета нефинансовой информации, за счет которой должна изменяться интерпретация текущих результатов. Так, необходимо рассмотреть возможную нефинансовую информацию о компании, которая позволит с другой стороны оценить текущие результаты оценки.

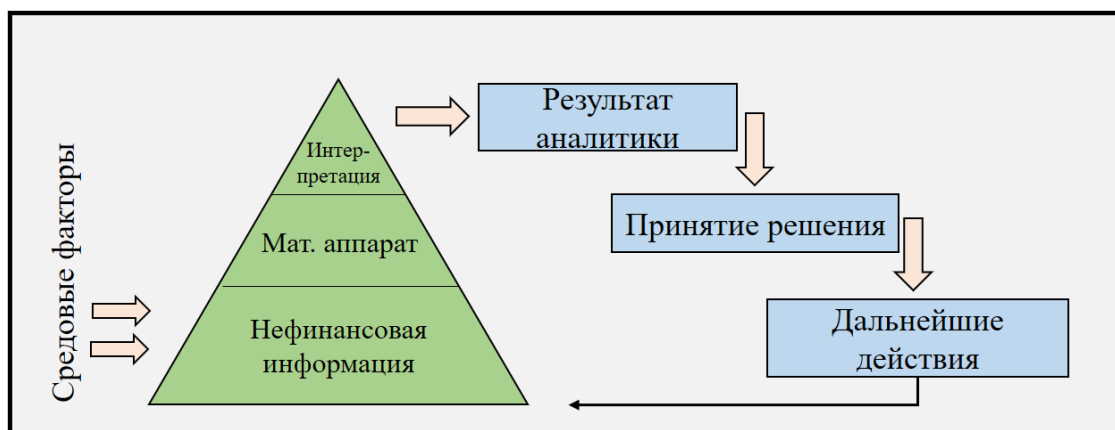
Во-первых, важно понимать специфику деятельности компании – если это производство дорогостоящего оборудования, то специфика данной отрасли отражает, что зачастую у таких предприятий имеется высокий уровень дебиторской задолженности (поскольку многие заказчики

оборудования оформляют рассрочку по приобретению, либо же приобретают оборудование по частям), что напрямую определяет наличие денежных средств и других быстрореализуемых ликвидных активов. В свою очередь, это должно закладываться в аналитику, поскольку, деятельность компании может происходить без проблем, однако математические методы (не учитывающие данной специфики) будут отражать высокие риски.

Во-вторых, необходимо рассматривать инновационную направленность предприятия – если его деятельность предполагает инновационное развитие, то высокий уровень долговых обязательств является одним из условий существования таких предприятий. Связано это с тем, что инновации требуют высоких вложений, поскольку, формирование нововведений, а тем более их концептуальное внедрение и доработка предполагают высокие ресурсные затраты (по времени, персоналу. Денежным средствам, и тому подобное) вложения. При этом, важно учитывать вероятность успеха достижения поставленной цели, что подчеркивает возможное скорейшее возникновение прибыли (от реализации и внедрения технологии).

В-третьих, необходимо в целом учитывать текущую ситуацию на текущем отраслевом рынке, состоянии государственной экономической системы, а также наличии мировых кризисов. Например, в пандемию COVID-19 аналитика большинства компаний в любом случае представляет собой отрицательные результаты, связанные с долгим простоем деятельности. Важно понимать, что в таких ситуациях особый упор необходимо делать на анализ активов компании и капитальных вложений, которые могут покрывать некоторую часть текущих расходов, при учете снижения (или вовсе отсутствия) темпов производства [5].

Так, вышеизложенная нефинансовая информация является фундаментом для интерпретации результатов. В целом, схему по аналитике деятельности компании можно представить следующим образом (Рисунок 1):



**Рисунок 1. «Алгоритм действия руководства компании и место аналитической деятельности в нем».**

Таким образом, результаты проведенной оценки методов отражают невозможность их точного применения для большинства предприятий. Это связано с тем, что многие организации имеют некоторую специфику деятельности, определяющие те, или иные значения балансовых показателей. При этом, руководству компаний при проведении оценки необходимо учитывать эту специфику, выстраивая её как фундаментально значимый фактор, предопределяющий применение математического аппарата и дальнейшую интерпретацию результатов. Кроме того, особое внимание также важно уделять средовому фактору, который влияет не все результаты деятельности компании.

### **Литература:**

1. Бородина А. В. Мараева З. Л. Афанесян М. К. Экономическая сущность и особенности анализа финансового состояния организации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №10-1. С. 63-67.
2. Выборова Е.Н. Особенности применения методов сравнительного экономического анализа при оценке финансового состояния организации // Экономический анализ: теория и практика. 2014. №38 (389). С. 22-28.

3. Галицкая Ю. Н. Особенности анализа финансового состояния субъектов малого бизнеса // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №8. С. 33-35.

4. Копелев И.Б. Прогнозирование банкротства компании // Вестник ГУУ. 2014. №20. С. 110-117.

5. Мирошникова Е.А. Роль и значение стратегического анализа в управлении деятельностью экономических субъектов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2018. №3. С. 37-42.