



ISSN 2307-3241

Научно-методический журнал

ВЕСТНИК

Издается с 1995 года

45 (64)
2021

Владимирского
государственного университета
имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых

Педагогические и психологические науки

Учредитель

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Издатель

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

*Журнал включен ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук и ученой степени доктора наук*

*Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)*

ПИ № ФС77-52567 от 25.01.2013

Журнал входит в систему РИНЦ
(Российский индекс научного цитирования) на платформе elibrary.ru

Вестник ВлГУ является рецензируемым и подписным изданием

Подписной индекс: 86412 в Объединенном каталоге «Пресса России»

Редактор
А. А. Амирсейидова

Корректор
О. В. Балашова

Технический редактор
Е. А. Лебедева

Верстка оригинал-макета
Л. В. Макаровой

Выпускающие редакторы:
А. А. Амирсейидова
Е. А. Лебедева

Автор перевода
Е. Ю. Рогачева

Художник
С. В. Ермолин

На 4-й полосе обложки размещена
репродукция картины «Благовеще-
ние» нидерландского художника
эпохи Возрождения Яна ван Эйка

За точность и добросовестность
сведений, изложенных в статьях,
ответственность несут авторы

Адрес учредителя:
600000, г. Владимир,
ул. Горького, 87
Владимирский государственный
университет имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых

Адрес редакции:
600028, г. Владимир,
пр-т Строителей, 11, ВлГУ,
Педагогический институт, к. 220
Тел.: (4922) 33-81-01
сайт: www.vlsu.ru
e-mail: pedagog@vlsu.ru

Подписано в печать 25.06.21
Заказ №
Выход в свет 30.06.21

Формат 60×84/8
Усл. печ. л. 18,6
Тираж 500 экз.

Издательство
Владимирского государственного
университета имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых
600000, Владимир,
ул. Горького, 87

**Редакционная коллегия серии
«Педагогические и психологические науки»:**

- Е. Н. Селиверстова доктор пед. наук, профессор
зав. кафедрой педагогики ВлГУ
(главный редактор серии)
- Е. Ю. Рогачева доктор пед. наук, профессор
профессор кафедры педагогики ВлГУ
(зам. главного редактора серии)
- Е. В. Бережнова доктор пед. наук, доцент
профессор кафедры мировой литературы
и культуры Московского государственного
института международных отношений
(Университета) МИД России
- М. В. Богуславский доктор пед. наук, профессор,
член-корреспондент РАО
руководитель Центра истории педагогики
и образования Института стратегии
развития образования РАО (г. Москва)
- С. А. Завражин доктор пед. наук, профессор
профессор кафедры психологии личности
и специальной педагогики ВлГУ
- А. В. Зобков доктор психол. наук, доцент
профессор кафедры психологии личности
и специальной педагогики ВлГУ
- В. А. Зобков доктор психол. наук, профессор
профессор кафедры психологии личности
и специальной педагогики ВлГУ
- А. Д. Король доктор пед. наук, профессор
ректор Белорусского государственного
университета
(г. Минск, Республика Беларусь)
- Т. И. Миронова доктор психол. наук, доцент
профессор кафедры педагогики и акмеологии
личности Костромского государственного
университета
- В. И. Назаров доктор психол. наук, профессор
помощник ректора по вопросам высшего
образования в регионе, зав. кафедрой
психологии Ивановского государственного
университета
- И. В. Осмоловская доктор пед. наук зав. лабораторией общих
проблем дидактики Института стратегии
развития образования РАО (г. Москва)
- Л. М. Перминова доктор пед. наук, профессор
профессор кафедры непрерывного образования
Московского государственного областного
университета
- Е. А. Плеханов доктор пед. наук, доцент
профессор кафедры социально-гуманитарных
дисциплин Владимирского филиала Российской
академии народного хозяйства и государствен-
ной службы при Президенте РФ
- Т. В. Пушкарёва доктор пед. наук, доцент
профессор кафедры социальной педагогики
и психологии Московского педагогического
государственного университета
- В. А. Романов доктор педагогических наук, профессор
профессор кафедры педагогики, дисциплин
и методик начального образования
Тульского государственного педагогического
университета им. Л. Н. Толстого
- С. Б. Серякова доктор пед. наук, профессор
профессор кафедры социальной педагогики
и психологии Московского педагогического
государственного университета
- А. С. Турчин доктор психол. наук, доцент
профессор кафедры общей и прикладной
психологии Санкт-Петербургского военного
института войск национальной гвардии РФ
- Л. К. Фортова доктор пед. наук, профессор
профессор кафедры государственно-
правовых дисциплин Владимирского
юридического института ФСИИ России
- Zdenek Radvanovsky Doc. PhD. Dean of Faculty of Education
J. E. Purkyně University of Ústí
nad Labem (г. Усти-на-Лабем, Чехия)
- Susan Knell PhD, Pittsburg University, Kansas (США)

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Голубкина Т. М., Плеханов Е. А., Соколова М. В.
**СТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ВО ВЛАДИМИРСКОМ КРАЕ (Владимирский
государственный педагогический институт в 50-е годы XX в.)** 9

Дорошенко С. И.
**ВЛИЯНИЕ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИХ ИДЕЙ НА РАЗВИТИЕ
ОТЕЧЕСТВЕННОГО МУЗЫКАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
XVIII ВЕКА** 26

Завражин С. А.
**ЭДИПОВ КОМПЛЕКС В УСЛОВИЯХ КОЛЛЕКТИВНОГО
ВОСПИТАНИЯ: ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПОИСКИ ПЕРВОЙ
ВОЛНЫ РУССКИХ ПСИХОАНАЛИТИКОВ** 37

Новикова Ю. О.
**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ЖЕНСКОГО ГИМНАЗИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX –
НАЧАЛЕ XX ВЕКА** 46

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Данилова В. Ю.
**ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ КВЕСТ КАК ОДНА
ИЗ ФОРМ РАБОТЫ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ ОЛИМПИАДЕ
ШКОЛЬНИКОВ** 57

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Койкова Т. И.

**РОЛЬ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО АСПЕКТА В ПОДГОТОВКЕ
УСТНОГО ПЕРЕВОДЧИКА 65**

Маруфенко Е. В.

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА
СТУДЕНТА-ВОКАЛИСТА В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ВОКАЛЬНО-СЛУХОВОЙ АСПЕКТ 71**

Оконникова Т. И., Хлебникова Н. А., Калач Е. А.

**ОПЫТ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ
САМОИЗОЛЯЦИИ В ОЦЕНКАХ СТУДЕНТОВ..... 78**

Смаковская Н. И.

**ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ
У БАКАЛАВРОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
В УСЛОВИЯХ ОБУЧЕНИЯ 91**

Соколова О. И.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ
«ОБОСОБЛЕННЫЕ ЧЛЕНЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ» В ВУЗЕ
И ШКОЛЕ..... 97**

Фортова Л. К., Юдина А. М.

**К ВОПРОСУ О ГЕНЕАЛОГИИ ФЕНОМЕНА
ПРАВСТВЕННОЙ АКСИОЛОГИИ В УСЛОВИЯХ
ЦИФРОВОГО ОБУЧЕНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ..... 106**

СПЕЦИАЛЬНАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

Пальтов А. Е.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
ПРОСТРАНСТВО В ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕЗРЯЧИХ..... 112**

СОДЕРЖАНИЕ

Перевозный А. В.

ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКЕ.....	119
--	------------

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

Плаксина И. В.

ХАРАКТЕРИСТИКИ СУБЪЕКТНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РЕЖИМАХ ОНЛАЙН И ОФЛАЙН	131
---	------------

ИННОВАЦИОННЫЕ ВЕКТОРЫ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Ерофеева О. Г.

МОДЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ.....	142
--	------------

НАШИ АВТОРЫ.....	153
-------------------------	------------

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ	159
-------------------------------------	------------

12. Aksenova S. S. Vokal'ny`j slux [E`lektronny`j resurs] // Problemy` i perspektivy` razvitiya obrazovaniya v Rossii. 2015. № 34. S. 125 – 130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vokalnyy-sluh> (data obrashheniya: 25.10.2020).

E. V. Marufenko

**PEDAGOGICAL TRAINING OF STUDENT-VOCALIST
IN THE SYSTEM OF HIGHER PEDAGOGICAL EDUCATION:
VOCAL-HEARING ASPECT**

The article analyzes the problem of the vocal-auditory aspect in the process of professional-pedagogical training of a student-vocalist. The author examines the system of vocal-auditory perception, notes its two-component nature and considers active and passive reactions to a vocal stimulus. The article presents the structural components of the pedagogical vocal-auditory perception of the singing process and their relationship in the process of information recoding. The author identifies three functions in vocal hearing as a professional-pedagogical quality: diagnostic, prognostic, and corrective.

Key words: vocal hearing, vocal-auditory perception, vocal-auditory response, baroreception, vibroreception, proprioception, ideomotor introjection, vocal-pedagogical skill.

УДК 378.018.4:004.031.4(045)

Т. И. Оконникова, Н. А. Хлебникова, Е. А. Калач

**ОПЫТ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ
САМОИЗОЛЯЦИИ В ОЦЕНКАХ СТУДЕНТОВ**

Статья содержит результаты исследования, проведенного с целью определения оценки студентами Удмуртского государственного университета организации дистанционного обучения в период самоизоляции в апреле 2020 г. Было выявлено, что, несмотря на наличие организационных, педагогических и технических проблем, большинство студентов адаптировались к удаленной форме обучения в течение первого месяца и положительно оценили полученный опыт. В то же время около трети студентов заявили о существенных трудностях и снижении качества образования, что послужило причиной негативной оценки организации дистанционного образования в вузе в период самоизоляции.

Ключевые слова: дистанционное образование, режим самоизоляции, информационно-коммуникационные технологии, цифровые технологии, высшее профессиональное образование, студенты.

Введение. Форсированный переход к дистанционному образованию в условиях режима самоизоляции актуализировал вопросы применения современных информационных технологий в образовательном процессе. Необходимость и неизбежность их использования осознается достаточно давно [1; 2; 3; 4; 10; 11; 12; 15; 16]. К настоящему моменту накоплен значительный опыт реализации образовательного процесса в формате удаленного взаимодействия преподавателя и обучающихся высшей школы, полностью или частично основанного на применении электронных, в том числе цифровых, инструментов [5; 6; 7; 8; 13; 14; 16]. Однако массовый переход на дистанционный формат оказался вынужденным из-за внешних факторов и в определенной степени «застал врасплох» значительную часть обеих сторон образовательного процесса – и студентов, и преподавателей, включая всю образовательную систему. В связи с этим остро обнажилась необходимость оценки готовности преподавателей и студентов к удаленному взаимодействию на основе современных технологий.

Особое внимание при оценке перехода на дистанционный формат должно быть уделено мнениям обучающихся, поскольку формирование их личностных качеств и компетенций является конечной целью педагогического процесса. Своевременное выявление организационных, педагогических, технических и иных помех позволит определить инструменты их преодоления и обеспечить эффективность образовательного процесса в новой реальности.

Цель настоящего исследования – определение оценки студентами Удмуртского государственного универси-

тета организации дистанционного обучения в период самоизоляции в апреле 2020 г.

Методология и методы исследования. В научной литературе и обыденной практике для обозначения различных форм удаленного взаимодействия педагога и обучающихся используются понятия «дистанционное обучение», «онлайн-обучение», наконец, традиционное «заочное обучение». Специальный анализ соотношения этих понятий не входит в задачи настоящей работы, тем более что этот вопрос достаточно давно и плодотворно обсуждается в литературе [1; 2; 7; 10; 11]. Мы исходим из понимания процесса дистанционного обучения, предложенного А. А. Андреевым и В. И. Солдаткиным: «Дистанционное обучение в общем случае – это целенаправленный, специально организованный процесс взаимодействия студентов с преподавателем, со средствами информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) и между собой. Он не критичен в пространстве, времени и к конкретному образовательному учреждению и протекает в специфической педагогической системе, элементами которой являются цель, содержание, средства, методы и формы, преподаватель и обучающиеся» [1].

Исследование было осуществлено методом анкетирования. Вопросы анкеты были нацелены на определение степени комфортности обучения в дистанционной форме в целом и применительно к отдельным ресурсам и сервисам, используемым преподавателями; оценку изменений в степени загруженности испытуемых учебной нагрузкой в сравнении с периодом традиционного обучения; выявление проблем и трудно-

стей, в том числе технических, с которыми пришлось столкнуться студентам в связи с переходом на дистант; оценку студентами изменений в качестве учебного процесса в результате полного перехода на удаленную форму взаимодействия с преподавателями; видение студентами оптимального соотношения традиционных и дистанционных технологий в учебном процессе вне экстраординарной ситуации. Большая часть вопросов носила закрытый характер, только несколько вопросов предполагали возможность формулирования собственного ответа.

Анкетирование проводилось в онлайн-формате, студенты могли ответить на вопросы анкеты в удобное для каждого время, воспользовавшись соответствующей ссылкой.

Исследование проведено в период с 14 по 26 апреля 2020 г., что соотносится с 4-й и 5-й неделями дистанционного обучения в условиях режима самоизоляции.

В опросе приняли участие 115 респондентов, что составляет 72,8 % от общего числа студентов, обучающихся на очном отделении на направлениях подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело» (уровень бакалавриата и уровень магистратуры). Выборка осуществлялась случайным методом. Студенты принимали участие в опросе добровольно.

Распределение респондентов по курсам и уровням обучения выглядит следующим образом: на 1-м курсе бакалавриата обучаются 26,3 % респондентов, на 2-м курсе бакалавриата – 27,2 %, на 3-м – 16,7 %, на 4-м – 21,1 %, на 1-м курсе магистратуры – 5,3 %, на 2-м курсе магистратуры – 3,5 %. Возраст

большинства респондентов от 18 до 22 лет (20 лет – 24,6 %; 19 лет – 20,2 %; 21 год – 19,3 %; 18 лет – 16,7 %; 22 года – 9,6 %). Возраст 4,4 % респондентов 23 года, 2,6 % – 25 лет, 1,8 % – 17 лет, 0,9 % – 24 года. Такое соотношение опрошенных по курсам и уровням обучения, а также по возрасту объясняется тем, что группы бакалавриата по численности значительно больше магистрантских, где учатся студенты более старшего возраста.

Результаты и обсуждение. Первый вопрос анкеты был нацелен на выявление степени комфортности обучения на дистанте в период самоизоляции. Результаты показывают, что почти половина респондентов (43,9 %) испытывала определенные неудобства в связи с удаленным обучением, но с пониманием отнеслась к ситуации и высказала готовность в экстремальной ситуации учиться дистанционно. 20,2 % опрошенных выбрали ответ: «Меня в целом все устраивает, не вижу особой разницы», а 11,4 % ответили: «Нравится, хочу и дальше так учиться». Варианты ответов «Неудобно, не нравится, лучше было как прежде» и «Ситуация непонятная, мне сложно» выбрали по 9,6 % процентов респондентов, 5,4 % респондентов указали, что в этот период у них не было теоретических занятий (магистранты 2-го курса, проходившие преддипломную практику). Таким образом, совокупно более 70 % опрошенных выразили готовность при необходимости учиться дистанционно, при этом примерно треть студентов не испытывала особых трудностей и соответственно негативных эмоций по этому поводу.

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Следующие два вопроса были направлены на определение электронных ресурсов, систем и технологий, используемых преподавателями для реализации учебного процесса в дистанционном формате, и оценки

студентами степени их удобства (студентам была предоставлена возможность выбора неограниченного количества вариантов ответов из предложенных). Результаты представлены в таблице.

Используемые преподавателями электронные ресурсы, системы и технологии для дистанционного обучения и оценка степени их удобства студентами

Электронные ресурсы, системы и технологии, используемые в дистанционном обучении	Частота использования преподавателями (%)	Доля студентов, которые считают, что данный инструмент удобен (%)
Коммуникации с преподавателями в соцсетях	89,5	33,3
Коммуникации с преподавателями с помощью электронной почты	86	14,9
Коммуникации с одногруппниками в соцсетях	83,4	21,9
Преподаватели высылают свои презентации файлом или ссылкой	70,2	23,7
Преподаватели выдают ссылки на учебные материалы в открытом доступе в Интернете	59,6	18,4
Преподаватели проводят видеоконференции	56,1	18,4
Преподаватели рекомендуют электронные книги в открытом доступе, в том числе в ЭБС	49,1	9,6
Преподаватели высылают видеолекции файлом	41,2	9,6
Преподаватели рекомендуют электронные книги библиотеки УдГУ в открытом доступе	21,9	9,6
Преподаватели проводят вебинары	18,4	6,1
У преподавателей есть свой электронный курс в университетской системе электронного обучения MOODLE	14	1,8
Преподаватели высылают аудиолекции файлом	11,4	1,8
Преподаватели проводят трансляции в соцсетях	9,5	1,8
Преподаватели рекомендуют для изучения массовые онлайн-курсы (MOOK)	2,7	1,8

В первой колонке таблицы указаны варианты ответов, предложенные в вопросах анкеты, во второй колонке – доля студентов, которые отметили, что этот ресурс или система используются преподавателями в учебном процессе, в третьей колонке – доля студентов, которые считают, что данная технология

удобна для них. Данные таблицы демонстрируют, что чаще всего в период дистанционного обучения преподаватели использовали коммуникации в соцсетях либо через электронную почту, выкладывали презентации лекций в сообщества, чуть реже рекомендовали электронные книги и давали

ссылки на иные материалы в Интернете, проводили видеоконференции, предоставляли видео- и аудиолекции в виде файла. Вебинары, наличие собственного электронного курса в системе электронного обучения УдГУ, ведение собственного блога и трансляции лекций в соцсетях – намного менее популярные средства.

Что касается оценки студентами удобства используемых преподавателями технологий, в целом выявлена положительная корреляция. Наиболее удобными и полезными для себя студенты назвали такие средства обучения, как коммуникации с преподавателем и одноклассниками в соцсетях и презентации преподавателя, передаваемые файлом или ссылкой. Примерно пятой части студентов нравится, что преподаватель предоставляет ссылки на учебные ресурсы в открытом доступе и проводит видеоконференции. Исключение составляет использование преподавателями электронной почты как способа коммуникации – по частоте использования эта технология расположилась на втором месте, по степени удобства – ближе к технологиям, которые у студентов непопулярны. Тем не менее можно сделать вывод, что в целом в отношении используемых средств обучения на дистанте, возможности и предпочтения преподавателей и студентов практически совпадают. При этом важно обратить внимание на следующий факт: большинство преподавателей активно используют технологии, вошедшие в постоянный обиход 10 – 20 лет назад (соцсети, электронная почта, открытые ресурсы), в то время как использование более современных инструментов (видеоконференции, блоги, разработка собственных курсов, MOOC), по всей видимости,

вызывает у них затруднения. Учитывая, что большинство студентов адекватно воспринимают применяемый преподавателями инструментарий (за исключением коммуникаций по электронной почте), можно сделать вывод об отсутствии принципиального разрыва в цифровых компетенциях студентов и преподавателей. Этот факт сложно оценивать как позитивный, он скорее демонстрирует некоторое отставание информационно-коммуникационной компетентности как большинства преподавателей, так и большинства студентов от перспективных трендов.

Следующий вопрос предполагал выяснение влияния перехода на дистант на загруженность студентов и наличие у них свободного времени. 40,4 % опрошенных отметили, что время, которое они тратят на учебу, значительно увеличилось; 28,1 % указали, что у них стало меньше свободного времени, увеличилось время учебной работы; 14 % выбрали ответ: «Время, которое я трачу на учебу, практически не изменилось». Только у 13,2 % респондентов, судя по их ответам, появилось немного свободного времени, а 4,4 % указали, что у них появилось много свободного времени. Таким образом, у абсолютного большинства (совокупно почти у 70 %) опрошенных время на учебу в условиях внезапного перехода на дистант увеличилось. Таковую ситуацию следует рассматривать почти как критическую. Скорее всего, ее можно объяснить тем, что внезапный переход на дистант стал некоторым шоком для большинства преподавателей, многие из них начали перестраховываться и задавать большой объем заданий, предполагая, что в этом случае студенты усвоят необходимый материал.

Одним из важнейших для дальнейшего анализа являлся вопрос: «Какие проблемы и трудности больше всего Вам препятствуют в обучении на дистанте?» Вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов, а также высказывание в свободной форме собственного мнения. Почти половина опрошенных – 47,4 % выбрали ответ: «Не могу самоорганизоваться для учебы дома», 27,2 % – слабые технические возможности используемой техники, 21,9 % – слабый канал интернет-связи; по 8,8 % – избыточный контроль со стороны преподавателя и трудности в освоении новых программ видеоконференций, 7,9 % – отсутствие необходимого программного обеспечения, 3,5 % – проблемы/трудности при использовании системы электронного обучения MOODLE. Таким образом, наиболее существенными проблемами в условиях дистанционного обучения для студентов стали сложности самоорганизации для учебы дома (это отметила почти половина опрошенных) и препятствия технического характера: слабые технические возможности используемой техники, слабый канал интернет-связи, отсутствие необходимой периферии (принтера, сканера, веб-камеры, микрофона). В то же время почти треть опрошенных студентов оказалась готова к переходу к удаленным формам образования и не испытала никаких технических неудобств.

Следующий блок вопросов был связан с оценкой влияния дистанционного обучения на качество образовательного процесса. Любопытным можно назвать факт, что при всех имеющихся сложностях более половины

студентов (55,3 %) отметили, что благодаря переходу на дистанционную форму обучения качество обучения в целом или частично повысилось. Однако 35 % сочли, что оно снизилось в целом или частично, что является тревожным сигналом.

Следующий вопрос: «Какие Вы видите достоинства дистанционного обучения, в чем плюсы создавшейся ситуации экстренного перехода на дистант?» был необязательным и не предполагал готовых вариантов ответов, респонденты формулировали ответы самостоятельно. Ответ на этот вопрос дали 37,8 % опрошенных. В силу большого разнообразия формулировок и содержательного состава ответов их статистический анализ не представляется возможным, но можно выделить наиболее отчетливо проявившиеся группы ответов. Позитивные аспекты перехода на дистанционную форму обучения студенты связывают с возможностью сокращения временных и материальных затрат на дорогу и питание в столовой, составления удобного для себя расписания при условии своевременной сдачи работ, полноценного сна и правильного питания, развития самостоятельности и самодисциплины. Часть студентов отметила улучшения и в учебном процессе с точки зрения форм подачи информации, индивидуализации обучения, необходимости осваивать современные ресурсы и технологии, что тоже рассматривается как преимущество.

Вопрос про недостатки дистанционного обучения был сформулирован по такому же принципу, как предыдущий. Абсолютным большинством сту-

дентов недостатки дистанционного образования связываются со значительно возросшим объемом домашнего задания, зачастую превышающим возможность его качественного выполнения в заданные сроки и сопровождающимся необходимостью долго сидеть за компьютером. Довольно часто высказывались претензии к преподавателям из-за жестких сроков сдачи заданий, слишком долгой обратной связи, редкого использования современных инструментов типа видеоконференций. Недовольство было высказано студентами и из-за неудобства действующей электронной образовательной системы на основе MOODLE.

Ответ на вопрос: «Как, по Вашему мнению, должен выглядеть учебный процесс на очном отделении в обычных условиях (без вынужденной самоизоляции)?» предполагал выбор готовых вариантов ответа: 71,1 % опрошенных указали, что вне экстремальных условий образовательный процесс должен строиться на основе сочетания традиционных и дистанционных технологий, 14,9 % считают, что должны преобладать дистанционные технологии, 14,1 % – напротив, исключительно в традиционной форме с незначительным использованием дистанционных технологий. В целом, более 70 % студентов считают, что вне экстраординарной ситуации образовательный процесс должен строиться на основе сочетания традиционных и дистанционных технологий, сторонников сохранения исключительно офлайн-обучения или полного перехода на дистант немного, не более 15 % в каждом из случаев.

Следующий вопрос носил уточняющий характер: «Какие виды занятий Вы

бы предпочли проходить на дистанте в обычных условиях (без вынужденной самоизоляции)?». Ответ предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответа. Больше половины респондентов, а именно 58,8 %, считают, что это должны быть лекции, 36 % – индивидуальные консультации, 34,2 % готовы в дистанционной форме проводить практические занятия, для 30,7 % дистант является удобной формой проведения групповых консультаций, 21,9 % считают, что это удобно как форма контроля самостоятельной работы. Только 3,6 % студентов указали, что они не хотят, чтобы какие бы то ни было виды занятий проводились в дистанционной форме в обычных условиях. В целом, можно сделать вывод, что для большинства студентов предпочтительный вид занятий в дистанционной форме – это лекции. Другие виды занятий оцениваются как удобные в удаленном формате примерно третью студентов.

Последний вопрос был необязательным и предполагал высказывание своих пожеланий по совершенствованию организации дистанционного обучения в университете в свободной форме. На него ответили всего 15,3 % респондентов. Предложения студентов связаны с обозначенными проблемами в ответах на соответствующие вопросы: студенты хотят, чтобы была снижена нагрузка и предоставлялись достаточные сроки для выполнения заданий, считают необходимыми модернизацию системы электронного обучения университета, использование преподавателями современных цифровых технологий и разнообразных форм заданий.

Заключение. Исследование показало, что экстренный переход на дистанционную форму обучения стал для студентов неординарной ситуацией, но больше половины опрошенных достаточно быстро смогли адаптироваться к новым обстоятельствам. Используемые преподавателями средства обучения в виде коммуникаций в соцсетях, выкладывания презентаций лекций, ссылок на электронные учебники, видео- и аудиоматериалы, было воспринято адекватно большинством обучающихся. В то же время, студенты выразили недовольство использованием электронной почты как средства коммуникации, указали на неудобство системы электронного обучения университета на базе MOODLE, высказали пожелания чаще использовать современные форматы типа видеоконференций. Однако существенного разрыва между информационно-коммуникационными компетенциями студентов и преподавателей выявлено не было. В качестве наиболее значимых трудностей, с которыми пришлось столкнуться студентам, они назвали существенно возросший объем нагрузки, собственное неумение организовать для учебы в домашних условиях, технические проблемы и др. Тем не менее большая часть обучающихся отнеслась к ситуации достаточно оптимистично и отметила, что качество образования в чем-то даже улучшилось. Для примерно трети опрошенных трудности первого месяца дистанционной учебы стали причиной недовольства, они считают, что дистанционный формат в целом или частично негативно сказывается на качестве образования. Эта часть студентов хотела

бы как можно быстрее вернуться к оффлайн-обучению. Позитивные стороны удаленного обучения студенты, главным образом, связали с возможностью сокращения временных и материальных затрат на дорогу и питание в столовой, организации полноценного сна и правильного питания, развития самостоятельности и самодисциплины, стимулированием освоения современных ресурсов и технологий. Оптимальным форматом современного образования более 70 % студентов считают сочетание дистанционных технологий с традиционным оффлайн-обучением, при этом в дистанте большинство готовы слушать лекции. Пожелания обучающихся связаны с необходимостью снизить объем заданий, модернизации системы электронного обучения университета, использования преподавателями современных цифровых технологий и разнообразных форм заданий.

В процессе анализа полученных данных была сделана попытка выявления корреляционной связи между удовлетворенностью студентов дистанционным обучением и курсом, на котором они учатся, соответственно, с их возрастом. Гипотеза состояла в том, что чем старше студент, тем легче ему приспособиться к обучению в удаленном формате в силу более развитой способности к самоорганизации. Однако гипотеза подтверждения не нашла. Впрочем, обратная зависимость, которую можно было бы объяснить лучшим владением современными технологиями студентами младших курсов, также не подтвердилась.

Таким образом, можно сделать вывод, что степень удовлетворенности

студентов дистанционным обучением во многом определяется их индивидуальными характеристиками, склонностью и готовностью к самостоятельному обучению, степенью владения ИКТ, а также наличием технических и технологических возможностей (старый компьютер, неустойчивый интернет не могут способствовать удовлетворенности дистанционным обучением).

Исходя из результатов исследования и осознания неизбежности модернизации системы образования на основе инновационных технологий, можно констатировать, что в ближайшее время всем участникам образовательного процесса придется обеспечивать возможность его осуществления с использованием цифровых технологий, в том числе, в дистанционном формате.

Ведущим звеном в этом процессе должна стать образовательная организация, функцией которой является формирование комфортной электронно-образовательной среды, базирующейся на современных технологических ресурсах и платформах. Наличие полноценной внутривузовской системы электронного обучения позволит унифицировать формы удаленной работы и частично снять напряжение у студентов, вынужденных на данном этапе приспосабливаться к формам работы отдельных преподавателей. При этом должна сохраняться возможность взаимодействия студентов и преподавателей через другие ресурсы, что позволит разнообразить учебный процесс и мотивировать обе стороны осваивать многообразный спектр современных технологи-

ческих возможностей. Вуз также должен стимулировать преподавателей, в том числе материально, к освоению цифрового инструментария для использования в образовательном процессе, к разработке полноценных онлайн-курсов, в том числе, на популярных онлайн-платформах, что будет способствовать росту престижности образовательной организации.

На преподавателей в условиях технологических новаций возлагается миссия лидерства в трансформации образовательного процесса, поскольку так или иначе роль преподавателя – это роль ведущего, а не ведомого. Соответственно педагогам необходимо форсировать освоение цифровых компетенций и втягивать в этот процесс обучаемых. Актуальной задачей является разработка электронных курсов на базе вузовской образовательной платформы, а также создание MOOC и иных онлайн-курсов. Разработка онлайн-курса – крайне трудоемкий процесс, требующий существенных временных и материальных затрат и соответственно поддержки со стороны образовательной организации. Отдельного внимания требует вопрос создания механизма определения объема учебной нагрузки студента в условиях дистанционного обучения, поскольку чрезмерный объем нагрузки на фоне жестких временных ограничений является стрессовой ситуацией и несет в себе демотивирующий потенциал. Представляется, что эта функция может быть возложена на руководителя ОП совместно с обеспечивающим программой преподавательским составом. Также требует

осмысления вопрос эффективности используемых в дистанционном образовании методов, технологий, средств обучения, разработки научно обоснованных подходов к реализации педагогического процесса в условиях цифровизации.

Рекомендации студентам в условиях трансформации образования лежат, прежде всего, в плоскости формирования навыков самоорганизации и самомотивации. Действительно, строго организованный во времени образовательный процесс обучения в аудиториях дисциплинирует большую часть студентов, однако формирует некоторый инфантилизм в плане самоменеджмента. Помощь студентам в этом вопросе может быть оказана образовательной организацией путем изменения соотношения аудиторной и самостоятельной работы в пользу последней и выделением оплачиваемых часов преподавателям для индивидуального контроля результатов самостоятельной работы студентов. Освоение цифровых технологий студентами в настоящее время происходит спонтанно, являясь частью процесса их социализации и поэтому вряд ли требует специальной мотивации и стимулирования. Активное использование цифровых технологий преподавателем повысит привлекательность соответствующих дисциплин и расширит используемый студентами инструментарий.

Отдельный, крайне важный вопрос в организации дистанционного обучения – обеспечение равенства технических и технологических возможностей студентов, а также преподавателей и

отдельных образовательных организаций. Его решение – сфера ответственности государства, которое должно обеспечивать возможность технологического прорыва национальной системы образования в глобальном пространстве. Соответственно финансирование создания современной технической и технологической базы университетов и иных образовательных организаций, обеспечение повсеместной доступности Интернета, создание механизма поддержки студентов, возможно, путем выделения целевого «капитала» на приобретение компьютеров и соответствующего программного обеспечения – прерогатива государства. Наличие в Национальном проекте «Образование» раздела «Цифровая образовательная среда» [9] внушают в этом отношении определенный оптимизм и надежды на реализацию планов в жизнь.

Подводя итоги, еще раз следует констатировать: дистанционное обучение с применением ИКТ – это уже не далекое будущее, а сегодняшний день системы образования. Поэтому всем участникам образовательного процесса важно осознанно двигаться по пути модернизации и активно встраиваться в инновационные тренды. Роль научного сообщества в этой сфере – своевременный мониторинг проблемных зон, разработка новых педагогических технологий, методик адаптации обучающихся и педагогов к меняющимся условиям, прогнозирование изменений и способов реагирования на них.

Литература

1. Андреев А. А., Солдаткин В. И. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация. М. : Изд-во МЭСИ, 1999. 196 с.
2. Белянин В. В., Кузьмин О. Б., Сердюк С. В., Васильев А. А. Дистанционное обучение как неотъемлемая часть образовательной среды: материалы Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 24 апр. 2018 г.). Чебоксары: ИД «Среда», 2018. С. 20 – 22.
3. Водолад С. Н., Зайковская М. П., Ковалева Т. В., Савельева Г. В. Дистанционное обучение в вузе [Электронный ресурс] // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. Т. 13. № 1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantsionnoe-obuchenie-v-vuze/viewer> (дата обращения: 27.09.2020).
4. Гозман Л. Я., Шестопад Е. Б. Дистанционное обучение на пороге XXI века. Ростов н/Д. : Мысль, 1999. 368 с.
5. Дронова Е. Н. Технологии дистанционного обучения в высшей школе: опыт и трудности использования // Преподаватель ХХ век. 2018. № 3 – 1. С. 26 – 34
6. Заводчикова Н. И., Плясунова У. В., Суворова М. А. Использование системы дистанционного обучения Moodle для организации самостоятельной работы студентов дневной формы обучения [Электронный ресурс] // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. С. 170 – 174. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-sistemy-distantsionnogo-obucheniya-moodle-dlya-organizatsii-samostoyatelnoy-raboty-studentov-dnevnoy-formy-obucheniya> (дата обращения: 27.09.2020).
7. Кравченко Г. В. Педагогические особенности организации дистанционного обучения в среде Moodle // Известия Алтайского государственного университета. 2015. Т. 3. № 3 (87). С. 59 – 63.
8. Кузнецова О. В. Дистанционное обучение: за и против [Электронный ресурс] // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8 – 2. С. 362 – 364. Режим доступа: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=7101> (дата обращения: 20.05.2020).
9. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16. Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/pasport-natsionalnogo-proekta-obrazovanie-utv-prezidiumom-soveta-pri-prezidente/> (дата обращения: 28.09.2020).
10. Пьянников М. М. К вопросу о понятиях «дистанционное обучение» и «дистанционное образование» // Гуманитарный вектор. 2010 № 1. С. 41 – 45
11. Рулиене Л. Н. Дистанционное обучение: сущность, проблемы, перспективы // Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2010. 272 с.
12. Солдаткин В. И. и др. Основы открытого образования : моногр. Т. 1. М. : Изд-во РГ ИОО, 2002. 676 с.

13. Тарасенко О. С. Опыт внедрения дистанционных технологий обучения в ТТИ ЮФУ // Известия Южного Федерального университета. Технические науки. 2013. № 10. С. 141 – 147.
14. Устюгова В. Н., Валитов Р. А., Ермолаев И. С. Особенности внедрения и эксплуатации системы дистанционного обучения в Татарском государственном гуманитарно-педагогическом университете // Образовательные технологии и общество. 2011. Т. 14. № 3. С. 311 – 336.
15. Blended Learning Model Definitions // Clayton Christensen Institute [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.christenseninstitute.org/blended-learning-definitions-and-models/> (дата обращения: 20.05.2020).
16. Daniela L., Visvizi A., Gutierrez-Braojos C., Lytras M. Sustainable higher education and Technology-Enhanced Learning // Sustainability. 2018. Vol. 10 (11). Pp. 3883. DOI: <https://doi.org/10.3390/su10113883> (дата обращения: 28.09.2020).

References

1. Andreev A. A., Soldatkin V. I. Distancionnoe obuchenie: sushhnost', tehnolo-giya, organizaciya. M. : Izd-vo ME`SI, 1999. 196 с.
2. Belyanin V. V., Kuz`min O. B., Serdyuk S. V., Vasil`ev A. A. Distancionnoe obuchenie kak neot`emlemaya chast` obrazovatel`noj sredy`: materialy` Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Cheboksary`, 24 apr. 2018 g.). Cheboksary`: ID «Sreda», 2018. S. 20 – 22.
3. Vodolad S. N., Zajkovskaya M. P., Kovaleva T. V., Savel`eva G. V. Distancion-noe obuchenie v vuze [E`lektronny`j resurs] // Ucheny`e zapiski. E`lektronny`j nauchny`j zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. T. 13. № 1. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantsionnoe-obuchenie-v-vuze/viewer> (data obrashheniya: 27.09.2020).
4. Gozman L. Ya., Shestopal E. B. Distancionnoe obuchenie na poroge XXI veka. Rostov n/D. : My`sl`, 1999. 368 s.
5. Dronova E. N. Texnologii distancionnogo obucheniya v vy`sshej shkole: opy`t i trudnosti ispol`zovaniya // Prepodavatel` XX vek. 2018. № 3 – 1. S. 26 – 34
6. Zavodchikova N. I., Plyasunova U. V., Suvorova M. A. Ispol`zovanie sistemy` distancionnogo obucheniya Moodle dlya organizacii samostoyatel`noj raboty` studentov dnevnoj formy` obucheniya [E`lektronny`j resurs] // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psixologiya. Sociokinetika. 2016. S. 170 – 174. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-sistemy-distantsionnogo-obucheniya-moodle-dlya-organizatsii-samostoyatelnoy-raboty-studentov-dnevnoy-formy-obucheniya> (data obrashheniya: 27.09.2020).
7. Kravchenko G. V. Pedagogicheskie osobennosti organizacii distancionnogo obucheniya v srede Moodle // Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. T. 3. № 3 (87). S. 59 – 63.

8. Kuzneczova O. V. Distancionnoe obuchenie: za i protiv [E`lektronny`j resurs] // Mezhdunarodny`j zhurnal prikladny`x i fundamental`ny`x issledovanij. 2015. № 8 – 2. S. 362 – 364. Rezhim dostupa: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=7101> (data obrashheniya: 20.05.2020).
9. Pasport nacional`nogo proekta «Obrazovanie» (utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i nacional`ny`m proektam, protokol ot 24.12.2018 № 16. Rezhim dostupa: <https://legalacts.ru/doc/pasport-natsionalnogo-proekta-obrazovanie-utv-prezidiumom-soveta-pri-prezidente/> (data obrashheniya: 28.09.2020).
10. P`yannikov M. M. K voprosu o ponyatiyah «distancionnoe obuchenie» i «distancionnoe obrazovanie»// Gumanitarny`j vektor. 2010 № 1. S. 41 – 45
11. Rulienė L. N. Distancionnoe obuchenie: sushhnost`, problemy`, perspektivy` // Ulan-Ude` : Izd-vo Buryatskogo gosuniversiteta, 2010. 272 s.
12. Soldatkin V. I. i dr. Osnovy` otkry`togo obrazovaniya : monogr. T. 1. M. : Izd-vo RGIOO, 2002. 676 s.
13. Tarasenko O. S. Opy`t vnedreniya distancionny`x texnologij obucheniya v TTI YuFU // Izvestiya Yuzhnogo Federal`nogo universiteta. Texnicheskie nauki. 2013. № 10. S. 141 – 147.
14. Ustyugova V. N., Valitov R. A., Ermolaev I. S. Osobennosti vnedreniya i e`kspluatacii sistemy` distancionnogo obucheniya v Tatarskom gosudarstvennom gumanitarno-pedagogicheskom universitete // Obrazovatel`ny`e texnologii i obshhestvo. 2011. T. 14. № 3. S. 311 – 336.
15. Blended Learning Model Definitions // Clayton Christensen Institute [E`lektronny`j resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.christenseninstitute.org/blended-learning-definitions-and-models/> (data obrashheniya: 20.05.2020).
16. Daniela L., Visvizi A., Gutierrez-Braojos C., Lytras M. Sustainable higher education and Technology-Enhanced Learning // Sustainability. 2018. Vol. 10 (11). Pp. 3883. DOI: <https://doi.org/10.3390/su10113883> (data obrashheniya: 28.09.2020).

T. I. Okonnikova, N. A. Khlebnikova, E. A. Kalach

**DISTANT EDUCATION EXPERIENCE IN SELFISOLATION EVALUATED
BY STUDENTS**

The paper deals with the results of the research aiming at Udmurtsky state university students' evaluation of distant teaching in the period of isolation in April 2020. It was revealed that in spite of organizational, pedagogical and technical problems most of the students adapted to the distant mode of teaching during the first month and evaluated gained experience positively. At the same time about one third of the students stated that there were difficulties and decrease of education quality that was the reason of negative evaluation of distant teaching organization at the institution in isolation period

Key words: *distant teaching, isolation mode, information-communication technologies, digital technologies, higher professional education, students.*

НАШИ АВТОРЫ

ГОЛУБКИНА

**Татьяна
Михайловна**

кандидат исторических наук, доцент
доцент кафедры истории, археологии и краеведения Влади-
мирского государственного университета имени Алек-
сандра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
(г. Владимир, Россия)
E-mail: golubkina@vtsnet.ru

ДАНИЛОВА

**Валерия
Юрьевна**

кандидат исторических наук, доцент
доцент кафедры всеобщей истории Владимирского госу-
дарственного университета имени Александра Григорье-
вича и Николая Григорьевича Столетовых
(г. Владимир, Россия)
E-mail: fasikcat@yandex.ru

ДОРОШЕНКО

**Светлана
Ивановна**

доктор педагогических наук, доцент
профессор кафедры педагогики Владимирского государ-
ственного университета имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: cvedor@mail.ru

ЕРОФЕЕВА

**Ольга
Геннадьевна**

кандидат педагогических наук
доцент кафедры педагогики Владимирского государственного
университета имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: e-olga33@yandex.com

ЗАВРАЖИН

**Сергей
Александрович**

доктор педагогических наук, профессор
профессор кафедры психологии личности и специальной
педагогики Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича
Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: zavragin-sa@yandex.ru

КАЛАЧ

**Елена
Александровна**

кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры лингвистического и лингводидактического
сопровождения иноязычной профессиональной коммуни-
кации Института языка и литературы Удмуртского госу-
дарственного университета (г. Ижевск, Россия)
E-mail: eaks1980@inbox.ru

НАШИ АВТОРЫ

- КОЙКОВА
Татьяна
Ивановна** доцент кафедры иностранных языков профессиональной коммуникации Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: koykovati@mail.ru
- МАРУФЕНКО
Елена
Викторовна** кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры музыкального образования Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: elena.marufenko@gmail.com
- НОВИКОВА
Юлия
Олеговна** кандидат исторических наук, доцент
доцент кафедры государственного права и управления таможенной деятельностью Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: ynovikova1902@yandex.ru
- ОКОННИКОВА
Татьяна
Ивановна** кандидат исторических наук, доцент
доцент кафедры туризма и бизнес-технологий в социокультурной сфере Института социальных коммуникаций Удмуртского государственного университета (г. Ижевск, Россия)
E-mail: okonnti@gmail.com
- ПАЛЬТОВ
Александр
Елисеевич** доктор педагогических наук, профессор
профессор кафедры психологии личности и специальной педагогики Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: paltovae@mail.ru
- ПЕРЕВОЗНЫЙ
Алексей
Владиславович** кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры педагогики Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка (Минск, Республика Беларусь)
E-mail: palexei1@gambler.ru
- ПЛАКСИНА
Ирина
Васильевна** кандидат психологических наук, доцент
доцент кафедры педагогики Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: irinapl@mail.ru

НАШИ АВТОРЫ

- ПЛЕХАНОВ Евгений Александрович** доктор педагогических наук, кандидат философских наук, доцент
профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации (г. Владимир, Россия)
E-mail: eaplekhanov@gmail.com
- СМАКОВСКАЯ Наталья Ивановна** кандидат психологических наук, доцент
доцент кафедры педагогики Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: smakovska@mail.ru
- СОКОЛОВА Марина Владимировна** кандидат исторических наук, доцент
заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации (г. Владимир, Россия)
E-mail: rags33marina@yandex.ru
- СОКОЛОВА Ольга Ивановна** кандидат филологических наук, доцент
доцент кафедры русского языка Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: sok.ol@list.ru
- ФОРТОВА Любовь Константиновна** доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор
профессор кафедры психологии личности и специальной педагогики Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: flk33@mail.ru
- ХЛЕБНИКОВА Наталья Александровна** кандидат исторических наук, доцент
доцент кафедры туризма и бизнес-технологий в социокультурной сфере Института социальных коммуникаций Удмуртского государственного университета (г. Ижевск, Россия)
E-mail: ganaisk@mail.ru
- ЮДИНА Анна Михайловна** кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры педагогики Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир, Россия)
E-mail: anna-yudina@mail.ru