

На правах рукописи

БЕГУНОВА Светлана Григорьевна

РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ВООБРАЖЕНИЯ, МЫШЛЕНИЯ, РЕЧИ ДЕТЕЙ
НА СТУПЕНИ ПЕРСОНАЛИЗАЦИИ
В СО-БЫТИЙНОСТИ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

19.00.07-педагогическая психология

Ижевск - 2006

Работа выполнена на кафедре психологии развития и образования ГОУ ВПО
«Марийский государственный педагогический институт»

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор
кандидат психологических наук
Морова Наталья Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Баранов Александр Аркадьевич

кандидат психологических наук
Лежнина Лариса Викторовна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Татарский государственный
гуманитарно-педагогический
университет»

*Защита состоится “13 ” ноября 2006 г. в 14 часов на заседании
диссертационного совета Д 212. 275.02 при Удмуртском государственном
университете (426034, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корпус VI, ауд. 301)*

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского
государственного университета (г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корпус
II).

Автореферат разослан “ 12 ” октября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат психологических
наук



Э. Р. ХАКИМОВ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Социально – экономические преобразования в обществе диктуют необходимость формирования творчески активной личности, обладающей способностью эффективно и нестандартно решать новые жизненные проблемы (А. А. Бодалев; А. В. Петровский; К.Д.Ушинский). В связи с этим перед специалистами образования встает важная задача развития творческого потенциала подрастающего поколения (А. П. Асмолов; В.В. Давыдов; А. А. Марголис, В. В. Рубцов).

Проблема развития воображения детей привлекает исследователей тем, что этот психический процесс является неотъемлемым компонентом любой формы творческой деятельности человека, его поведения в целом (М. И. Беляевская; М. Доналдсон; Я. А. Пономарев; В. Тиндаль).

В последние годы на страницах психологической и педагогической литературы все чаще ставится вопрос о роли воображения в умственном развитии ребенка, об определении сущности механизмов воображения (Н. А. Кора; Ю. Ф. Лаврентьева; Е. Г. Речицкая, Е. А. Сошина).

Как показали исследования Е. И. Игнатьева, Н. С. Лейтеса, Я. А. Пономарева, Д. Б. Эльконина воображение выступает не только предпосылкой эффективного усвоения учащимися нового учебного материала, но и является условием творческого преобразования имеющихся у детей знаний, способствует саморазвитию личности, то есть в значительной степени определяет эффективность учебно-воспитательной деятельности в школе.

В исследованиях Л. С. Выготского, В. В. Давыдова, И. М. Розет, С. Л. Рубинштейна также отмечается роль воображения в различных видах деятельности. В процессе развития воображения, в совокупности с развитием процессов мышления, речи, у человека развиваются его способности. Появляется потребность в овладении и творческом использовании разнообразных знаний. Это позволяет человеку в дальнейшем гибко приспосабливаться в постоянно изменяющейся среде, творчески преобразовывать её, используя творческий подход в любом виде деятельности.

Проблема изучения особенностей развития творческого воображения и определения педагогических условий, формирование рассматриваемой психической функции, приобретает особую остроту (О. М. Дьяченко, А. И. Кириллова).

Успешное решение проблем психического развития зависит от сознательного применения психологами теории развивающего обучения. Эта теория ориентирована на поиск тех психолого-педагогических средств, с помощью которых можно оказать существенное влияние на психическое развитие детей и развитие их творческих способностей (Г.Н. Кудина, З. Н. Новлянская).

Проблема нашего исследования заключается в изучении творческой деятельности, в процессе которой осуществляется *переработка* образов во

внутреннем плане ребенка, *осознание* отражаемых реальных связей, отношений, объектов и явлений действительности, *обнаружение* в них новой структуры, смысла, скрытых связей и сторон.

Цель исследования – исследование развития психических процессов с точки зрения представлений о субъектности, как социального, деятельностно – преобразующего способа бытия человека, включающего само – действия.

Объект исследования. Психические процессы (воображение, мышление, речь детей) на ступени персонализации в со-бытийности

Предмет исследования: динамика развития психических процессов, их взаимосвязь в структуре значимой системы связей, отношений традиционной и специально – организованной развивающей среды.

В соответствии с целью, объектом и предметом исследования были выдвинуты предположения, выступившие в качестве **гипотез исследования:**

1. Психические процессы: творческое воображение, мышление в совокупности с психическими состояниями (творческим подъемом, интересом к творчеству) и свойствами личности (творческой направленностью) составляют ядро творческой деятельности.

2. В результате данной деятельности интериоризируются аналитико-синтетические действия в форме агглютинации, гиперболизации, схематизации, типизации, заострения, а также экстериоризируются в речевой форме.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический и экспериментальный анализ разработанности проблемы творческого воспитания. Раскрыть теоретическую сущность понятия «творческое воображение»;

2. Выявить показатели, характеризующие развитие психических процессов воображения, мышления, речи, творческих состояний и творческих свойств личности;

3. Раскрыть механизмы формирования аналитико-синтетических действий в форме агглютинации, гиперболизации, схематизации, типизации, заострения, их экстериоризацию в речевой форме в творческой деятельности;

4. Разработать программу "Развитие творческого воображения детей на ступени персонализации в со – бытийной деятельности" и выявить совокупность условий ее реализации;

5. Выявить динамику развития психических процессов: воображения, мышления, речи, их взаимосвязь в различные периоды развивающего и традиционного процесса воспитания.

Теоретическая основа исследования:

- теория поэтапного формирования умственных действий П. Я. Гальперина;

- концепция гуманизации и гуманитаризации образования и самовоспитания А.Г.Асмолова, В. П. Зинченко, А. А. Марголис;

Методологическая основа исследования:

- культурно – исторический подход, представленный работами Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурия;

- деятельностный подход, разработанный в трудах психологов Б. Г. Ананьева, А. Н. Леонтьева, Ю. А. Полуянова, С. Л. Рубинштейна, Д. Б. Эльконина;

Методы исследования:

1. Теоретический анализ литературы по проблеме исследования.
2. Формирующий (констатирующий, формирующий, контрольный этапы) и естественный эксперимент.
3. Качественный и количественный анализ эмпирических данных. Методы статистической обработки включали выявление достоверных различий среди групповых величин показателей, статистическое сравнение показателей по t – критерию Стьюдента для независимых и связанных выборок, статистическое сравнение сдвигов по t – критерию Стьюдента в экспериментальной и контрольной группах.
4. Использованы сравнительный метод (сопоставление групп с различным уровнем развития воображения); метод лонгитюдного исследования.
5. Среди эмпирических методов применялись процедуры наблюдения и самоотчетов. Наблюдение за детьми, анкетирование родителей, изучение и анализ практического опыта учителей и программ по развивающему обучению, изучение результатов деятельности учащихся, собеседование с детьми.

Базой исследования явились образовательные учреждения г. Зеленодольска Республики Татарстан (ДОУ, гимназии № 3, № 10, Зеленодольский филиал Казанского социально - юридического института), Марийский государственный педагогический институт им. Н. К. Крупской.

Исследование проводилось с 1993 по 2006 гг. Включало следующие этапы:

I. 1993 - 1997 гг. Изучалось состояние разработанности проблемы исследования в отечественной и зарубежной возрастной психологии, психологии развития, осуществлялось теоретическое осмысление и анализ проблемы, определялись цель, объект и предмет исследования, формулировалась рабочая гипотеза.

II. 1997 - 2000 гг. Была завершена работа по созданию экспериментальной программы и осуществлено ее внедрение в педагогическую практику. Проведено диагностическое исследование, проанализированы результаты, составлены рекомендации для педагогов.

III. 2000 - 2006 гг. Осуществлялась систематизация, обобщение результатов исследования.

Научная новизна исследования.

- Впервые теоретическим и экспериментальным путем выявлены основы изучения творческого воображения, как интрапсихического новообразования отдельной интерпсихической общности, определяющего пространство внутреннего мира на ступени персонализации в со – бытийной деятельности как результата единства психических процессов, творческих состояний и творческих свойств личности;

- Раскрыты индивидуальные и возрастные различия творческой деятельности детей с низким и высоким уровнями усвоения действий по созданию творческих образов, требующих отбора материала в соответствии с замыслом;

Теоретическая значимость исследования.

- Установлено, что организация совместной деятельности педагога – психолога и детей старшего дошкольного возраста, в рамках которой создаются условия, формы и способы существования со – бытийной общности, в соответствии с заранее сформулированными целями и задачами способствует усвоению действий по созданию творческих образов, как относительно законченных элементов деятельности, направленных на достижение промежуточных целей, подчиненных общему замыслу;

- Установлена зависимость между развитием психических процессов творческого воображения, мышления, речи, творческих состояний и творческих свойств личности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в определении условий реализации развивающей программы на этапе подготовки детей к учебной деятельности и созданию рекомендаций по реализации авторской программы учителям, психологам, воспитателям.

Выводы представляют интерес для специалистов по воспитательной работе дошкольных и школьных учреждений, преподавателей ВУЗов. Предложен и внедрен вариант программы развития творческого воображения детей старшего дошкольного возраста, предусматривающий целенаправленную организацию со – бытийной творческой деятельности. Предложенная методика изучения воображения способствует актуализации творческих способностей детей и педагогов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В процессе интериоризации, т. е. поэтапного усвоения аналитико - синтетических действий (агглютинации, типизации, заострения, схематизации, гиперболизации) через механизмы подражания и рефлексии может осуществляться освоение культурно – исторического опыта творческого преобразования, а не репродуктивного воспроизведения образов детьми. Овладение новыми действиями воображения ведет к изменению содержания творческой деятельности в целом (так как действие – компонент деятельности).

2. Изменение среды и создание условий для построения творческой деятельности, в частности, смена методов воздействия с репродуктивных на творческие, на ступени персонализации в со-бытийной деятельности способствует развитию как познавательных психических процессов детей (творческого воображения, мышления, речи), так и изменению творческих состояний и свойств личности, их взаимосвязи.

Достоверность и обоснованность выводов обусловлены непротиворечивостью исходных теоретических положений и понятийно – терминологического аппарата исследования, обеспечивающую полный охват всех сфер и видов деятельности воображения и психолого-педагогических условий ее развития; реализацией комплекса исследовательских процедур и

методов, адекватных предмету, цели, гипотезе и методологическому аппарату исследования; длительным характером опытно – экспериментальной работы; статистической значимостью массива анализируемых эмпирических данных; практическим подтверждением основных теоретических положений в экспериментальной работе.

Апробация и внедрение результатов исследования: О результатах работы по психолого – развивающей программе сообщалось на Республиканском семинаре психологов, педагогов «Дидактические основы урока в системе развивающего обучения» в марте 1994 года в г. Набережные Челны; на V научно – практической Республиканской конференции «Развивающее обучение. Опыт практической реализации» в 1999 году, в г. Зеленодольске. Эта программа была представлена на третьем Республиканском конкурсе в 1998 году в г. Казани, имеет диплом второй степени. Теоретические положения и практические рекомендации используются в лекционной работе в Зеленодольском филиале Казанского социально – юридического института по дисциплине «Возрастная психология, психология развития», а также на лекционных и семинарских занятиях на факультете психологии и педагогики Марийского государственного педагогического института им. Н. К. Крупской.

Структура и объем диссертации: Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, который составляет 225 наименований, приложения. Приводятся графические и табличные данные. По данной теме имеется авторская программа.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе - «Проблема формирования и развития психических процессов: творческого воображения, мышления, речи на ступени персонализации в со-бытийности» анализируются определения понятия «воображение», его виды и роль в психическом развитии ребенка; существующие технологии (средства, методы, формы) становления и развития воображения; роль мышления и речи в развитии процессов творческого воображения на ступени персонализации в период становления со – бытийности; психологические и физиологические механизмы, условия развития воображения и других, связанных с ним процессов.

Рассмотрение понятия “творческое воображение” нашло отражение во многих исследованиях и публикациях (Л. С. Выготский, О. И. Дьяченко, Е. В. Заика, Е. Г. Речицкая, И. М. Розет, Е. А. Сошина и др.).

В нашем понимании творческое воображение это особая система умственной деятельности, которая, опираясь на способы ориентировки, стремится к освоению новых способов действий, в результате которых формируются новые образы.

Для развития детского творчества разработаны творческие задания, предполагающие этапность, включающие в себя разные уровни соотношения активности и самостоятельности ребенка, управляемого взрослым.

- 1 этап – ориентировка – обучение, предполагающее внесение ребенком творчества в виде отдельных элементов

- 2 этап – сотворчество с взрослым, где обучение и творчество приобретает равноправное значение
- 3 этап - самостоятельный поиск решения творческой задачи.

В современных экономических условиях в образовательных концепциях следует определить практическую направленность процессов воображения. Изменение цели требует изменения содержания образования и методов. Средством формирования в дошкольном возрасте психических процессов творческого воображения, мышления, речи, в нашем случае, является развивающая игра. Традиционно применяются средства, определенные программой дошкольного воспитания, направленные, в большей степени, на развитие репродуктивных сторон воображения (конструирование, аппликации и др.).

В данной работе описываются интенсивные методы активации поиска (метод синектики, брейнсторминга, метод фокальных объектов).

В традиционной педагогике выделяют две основные формы развития воображения: организованные занятия и организованные самостоятельные игры детей. Под формой обучения понимается специально организованная деятельность обучающего и учащихся, протекающая по установленному порядку и в определенном режиме (С. А. Козлова).

Формы различаются по количественному составу обучающихся, характеру взаимодействия между учащимися и обучающим (степенью активности и самостоятельности), способам (методам и приемам) деятельности, месту проведения, по удельному весу, которое они занимают в целостном учебном процессе. Это место определяется характером развивающих задач, которые решаются при той или иной форме организации процесса обучения. В нашем случае, не умоляя всех достижений дошкольной педагогической практики, специально организованные занятия проводятся дополнительно в условиях школьной среды.

Формирование психических процессов творческого воображения, мышления, речи осуществляется нами на ступени персонализации в развитии детей в со-бытийной деятельности (данная ступень становления субъектности соответствует старшему дошкольному возрасту в традиционной периодизации). *Под со-бытийностью понимается предельно общая категория, охватывающая две стороны развития: его объект и источник (а также движущие силы, противоречия, механизмы, направление, формы и результаты развития), позволяющая развернуть теорию развития субъективной реальности в онтогенезе, внутри которой и образуются собственно творческие способности, позволяющие индивиду входить в различные общности, приобщаться к определенным формам культуры, выходить из общности и самому творить новые формы, т. е. быть само-бытным (В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев).*

В период становления со-бытийности в процессе перехода от ступени одушевления к ступени персонализации изменяется вид мышления: от наглядно – образного и наглядно – схематического осуществляется переход к словесно-логическому и теоретическому мышлению. В результате

формируются умения, способствующие развитию творческих способностей, расширяющие возможности ребенка:

- умения выделять существенные свойства предметов и абстрагировать их от несущественных;

- умения находить главные связи и отношения вещей и явлений всего окружающего, вплоть до невидимого.

Ядром творческой деятельности является совокупность *психических процессов* (творческого воображения, мышления, речи), *состояний* - устойчивого интереса, творческого подъема и творческой направленности и способностей как *свойств* личности. Важным структурным компонентом творческой деятельности являются действия: агглютинация, типизация, схематизация, заострение, гиперболизация.

В педагогической психологии сегодня наиболее актуальным является вопрос исследования механизмов формирования действий. Выделяют психологические и физиологические механизмы развития. В психологической антропологии основными механизмами развития субъективности является *подражание* как следование формам поведения другого («удвоение») и рефлексия как механизм «раздвоения» - осознания и фиксации данной формы поведения в качестве своей собственной. Рефлексия рассматривается как родовая способность человека, проявляющаяся в обращении сознания на самое себя, на внутренний мир человека и его место во взаимоотношениях с другими, на формы и способы познавательной и преобразующей деятельности. Воображение рассматривают как внутреннюю деятельность, не зависящую от внешних условий, либо зависящую от них с одной стороны, поскольку эти условия определяют материал, над которым работает воображение (О. М. Дьяченко).

Таким образом, в первой главе проведен теоретический анализ проблемы формирования и развития психических функций процессов (творческого воображения, мышления, речи), связи данных психических процессов с творческими психическими состояниями и творческими свойствами личности, составляющей ядро деятельности, на основе деятельностного подхода А. Н. Леонтьева, культурно - исторической концепции формирования высших психических функций Л. С. Выготского и концепции гуманизации и гуманитаризации знаний А. Г. Асмолова, В. П. Зинченко, А. А. Марголис.

Во второй главе – «Принципы и методы организации формирующего эксперимента» приводится описание психологической развивающей программы; концептуальная модель развития воображения, мышления, речи; содержание программы, описательный анализ, средства и методы ее реализации; система методов диагностики уровня развития воображения.

Принципы практической реализации программы:

1. Неудержимость и творческий характер развития (И. П. Калошина)
2. Ведущая роль социальной ситуации развития (В. В. Давыдов).
3. Ориентация обучения на сензитивные периоды развития (Д. Б. Эльконин, Л. С. Выготский)

4. Совместная деятельность и общение как движущая сила развития (Г. А. Цукерман).
5. Ведущая деятельность, законы ее смены как важнейшее основание периодизации детского развития (А. Н. Леонтьев).
6. Определение зоны ближайшего развития, как метод диагностики способностей, понимаемых как способы деятельности (Л. С. Выготский).
7. Амплификация (обогащение, усиление, углубление детского развития), как необходимое условие разностороннего воспитания ребенка (А. В. Запорожец).
8. Непреходящая ценность всех этапов детского развития (Д. Б. Эльконин).
9. Принцип единства аффекта и интеллекта (В. П. Зинченко).
10. Опосредствующая роль «знаково-символических структур» (Л. С. Выготский).

Предметное содержание обучения направлено на формирование представления о творческой деятельности, на расширение опыта, на выделение компонентов и определение способов комбинирования. Работа детей с предметным содержанием предусматривала:

- задания на расширение, уточнение, обогащение уже имеющегося опыта и представлений ребенка методом наблюдения, сравнения, анализа реальности;
- задания, побуждающие к творчеству с использованием метода словесного, описательного воздействия;
- использование не только внешних предметов, но и «заместителей»;
- активизацию процессов воображения путем установления родства компонентов, что ведет к созданию единого фантастического целого;
- использование графических моделей и метода опорных слов, которые бы разделяла дистанция;
- решение словесных, рисуночных, конструкторских учебных задач;
- составление творческих задач, использующих креативные способности детей;
- участие в сюжетно-ролевых играх.

Предметное содержание развивающего обучения направлено на подготовку ребенка к новому виду деятельности – учебному. Развивающее содержание включает:

- Разнообразные по степени сложности учебные задачи. Их можно варьировать по количеству помощи, оказываемой ребенку. Уровень трудности достаточен, когда ребенок справляется при помощи взрослого;
- задания, подвергающие сомнению сложившиеся стереотипы в мышлении ребенка;
- задания, тренирующие гибкие пластичные способности психического развития ребенка;

Система диагностики представлена методиками:

1. Словарный субтест Д. Векслера (В. Тимофеев, Ю. Филимоненко);
2. Субтест Кубики Коса Д. Векслера (В. Тимофеев, Ю. Филимоненко);

3. Методика Р. Вартегга на изучение креативности воображения (Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов);

4. Матрицы Равена (Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов);

5. Методика М. Я. Басова направленная на изучение богатства творческого комбинирующего воображения; систематичности и последовательности в течение образов творческого комбинирующего воображения; точности длительного запоминания образов; легкости запоминания образов; яркости воспроизведенных образов; точности непосредственного воспроизведения образов; богатства представлений в мышлении и воображении; логичности суждений и умозаключений; последовательности и систематичности мышления; легкости осмысления новых данных; связности и последовательности изложения; образности речи;

6. Методика, направленная на изучение творческого воображения (В. А. Артемов);

7. Методика, направленная на изучение дивергентной продуктивности (Л. А. Головей, Е. Ф. Рыбалко);

8. Методика, направленная на изучение приемов воображения, живости воображения, воспроизводящего воображения (Л. Д. Столяренко);

9. Круги Гилфорда (Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов);

10. Методика, направленная на изучение стереотипности воображения; наличие мотивации к решению творческих задач; творческой активности (Г. Г. Кравцов).

Статистическая обработка данных включала в себя:

-вычисление коротких статистик по всем методикам и для всех выборок (средних арифметических величин средних квадратических отклонений, ошибки средних арифметических величин, коэффициентов вариации, значений ассиметрии и акссесса) по специальной компьютерной программе;

- ранжирование индивидуальных значений по всем показателям с целью выяснения разброса индивидуальных значений в данной возрастной группе;

-сопоставление средних групповых значений показателей, характеризующих деятельность воображения, мышления, речи в группах;

-сопоставление коэффициентов вариации в экспериментальной и контрольной группах в начале эксперимента;

- сопоставление: коэффициентов вариации в экспериментальной и контрольной группах в конце формирующего эксперимента; сопоставление коэффициентов вариации в экспериментальной группе в начале и конце эксперимента; сопоставление коэффициентов вариации в контрольной группе в начале и конце формирующего эксперимента;

-статистическое сравнение показателей по t – критерию Стьюдента для связанных выборок (выборки «контрольная группа до эксперимента – контрольная группа после эксперимента», «экспериментальная группа до эксперимента – экспериментальная группа после эксперимента»). Данные соотнесены со стандартными значениями t – критерия;

-статистическое сравнение показателей по t – критерию Стьюдента для независимых выборок (выборки «контрольная группа до эксперимента –

экспериментальная группа до эксперимента», «контрольная группа после эксперимента – экспериментальная группа после эксперимента»). Данные соотнесены со стандартными значениями t – критерия;

-использование корреляционного анализа по всем показателям всех выборок (составлялась матрица попарного сравнения).

-статистическое сравнение сдвигов показателей по t – критерию Стьюдента для независимых выборок в экспериментальной и в контрольной группах, с целью выявления результативности формирующего эксперимента в пользу той или иной группы. Данные соотнесены со стандартными значениями t – критерия.

В третьей главе – «Динамика соотношения творческих и мыслительных особенностей испытуемых экспериментальной и контрольных групп в условиях развивающего и традиционного обучения» дается описание организации формирующего эксперимента, объекта исследования. Сравняются индивидуальные и среднегрупповые различия творческих и мыслительных особенностей испытуемых экспериментальной и контрольной групп; характер соотношений показателей творческой и мыслительной особенностей детей, испытуемых экспериментальной и контрольной групп в условиях развивающего и традиционного обучения; раскрывается взаимосвязь факторов между собой на начальном и конечном этапах исследования в экспериментальной и контрольной группах.

Статистические данные приведены за один год, выборка детей – 105 человек в экспериментальной группе и 30 человек в контрольной группе.

В результате сравнения экспериментальной и контрольной групп между собой до прохождения программы выявились следующие данные: из 25 показателей достоверные различия по шести показателям. Из них четыре показателя: П4 (-5,295***, $P \leq 0,001$) - мышление, П7 (-3,200**, $P \leq 0,01$)- точность длительного запоминания, П20 (-5,295***, $P \leq 0,001$)- живость воображения, П22 (-5,295***, $P \leq 0,001$)- гибкость воображения - в пользу экспериментальной группы. Два показателя: П5 (3,537***, $P \leq 0,001$)-богатство воображения, П 10 (3,093**, $P \leq 0,01$)-точность непосредственного воспроизведения – в пользу контрольной группы. По девятнадцати показателям достоверных различий нет, группы детей примерно одинаковы по уровню развития.

В результате сравнения экспериментальной и контрольной групп между собой после прохождения программы выявились следующие данные: достоверные различия по двенадцати показателям. Из них десять: П1 (-4,155***, $P \leq 0,001$) -творческое мышление, П2 (-3,372***, $P \leq 0,001$)-речь, П3 (-5,092***, $P \leq 0,001$) – воображение, П4 (-4,793***, $P \leq 0,001$) - мышление, П7 (-3,019**, $P \leq 0,01$) - точность длительного запоминания, П17 (-3,372***, $P \leq 0,001$)-творческое воображение, П18 (-4,155***, $P \leq 0,001$)-дивергентная продуктивность, П19 (-5,092***, $P \leq 0,001$)-приемы воображения, П20 (-4,793***, $P \leq 0,001$)- живость воображения, П22 (-4,793***, $P \leq 0,001$)- гибкость воображения - в пользу экспериментальной группы.

По двум показателям: П5 (2,779***, $P \leq 0,01$)-богатство воображения, П 10 (2,797**, $P \leq 0,01$)-точность непосредственного воспроизведения- достоверные различия в пользу контрольной группы.

В экспериментальной группе сдвиги показателей выражены сильнее после эксперимента по четырнадцати показателям из 25-ти (в соответствие с данными статистического сравнения показателей сдвигов по t –критерию Стьюдента для независимых выборок). По показателям: П1 (-12,503***, $P \leq 0,001$) - мышление, П2 (-4,129***, $P \leq 0,001$) - речь, П3 (-5,639***, $P \leq 0,001$) - воображение, П4 (-2,686**, $P \leq 0,01$) – аналитико – синтетические способности воображения, П7 (-1,177) - точность длительного запоминания, П 8 (-0,469)-легкость запоминания образов, П14 (-0,530)- легкость осмысления новых данных опыта, П15 (-0,175)-связанность и последовательность изложения, П17 (-4, 129***, $P \leq 0,001$) - творческое воображение, П18 (-12,503***, $P \leq 0,001$)- дивергентная продуктивность, П19 (-5,639***, $P \leq 0,001$)- приемы воображения, П 20 (-2, 686**, $P \leq 0,01$)-живость воображения, П22 (-0,530)- , гибкость воображения, П25 (-0,530) - творческая активность. Эти показатели свидетельствуют о позитивных изменениях психических процессов: творческого воображения, мышления, речи в совокупности с психическими состояниями и свойствами личности; об усвоении аналитико - синтетических действий творческой деятельности детьми.

В контрольной группе сдвиги показателей выражены сильнее по другим показателям. П5 (0,378)-богатство воображения, П6 (0,940)-систематичность и последовательность в течение образов, П9 (2,008*, $P \leq 0,05$)-яркость воспроизведенных образов, П10 (0,728)-точность непосредственного воспроизведения образов, П11 (3,612***, $P \leq 0,001$)-богатство представлений мышления, воображения, П12 (3,933***, $P \leq 0,001$)-логичность суждений и умозаключений, П13 (0,399)-последовательность и систематичность мышления, П16 (3,855***, $P \leq 0,001$) -образность речи, П21 (2,008*, $P \leq 0,05$)-воспроизводящее воображение, П23 (2,008*, $P \leq 0,05$) - стереотипность воображения, П24 (0,940) – мотивация к решению учебных задач. Эти показатели свидетельствуют о позитивных изменениях в плане репродуктивного воображения.

Табл. 1.

Статистическое сравнение показателей по t критерию Стьюдента для связанных выборок.

1	2	3	1	2	3
П1	-3,25**	-30,50***	П14	-2,11*	-4,07***
П2	-2,41*	-7,50***	П15	-2,69*	-4,05***
П3	-3,25**	-13,43***	П16	-2,41*	-1,00
П4	-5,96***	-11,93***	П17	-2,41*	-7,50***
П5	-5,21***	-7,72***	П18	-3,25**	-30,50***
П6	-2,80**	-3,66***	П19	-3,25**	-13,43***
П7	-1,41	-5,43***	П20	-5,96***	-11,93***
П8	-2,26*	-3,24**	П21	-2,76**	-3,27**
П9	-2,76**	-3,27**	П22	-5,96***	-11,93***
П10	-2,36*	-5,56***	П23	-2,76**	-3,27**

П11	-3,52**	-4,18***	П24	-2,80**	-3,66***
П12	-3,34**	-3,18**	П25	-2,11*	-4,07***
П13	-4,66***	-8,08***			

*1-показатели; 2-Значение t критерия Стьюдента для выборки контр. гр. до-контр. гр. после; 3- Значение t критерия Стьюдента для выборки экспер. гр. до-экспер. гр. после

1. В экспериментальной группе по сравнению с началом исследования в результате формирующего эксперимента изменения происходят на высоком уровне достоверности, не ниже $P \leq 0,01$ и $P \leq 0,001$ по всем признакам, кроме П16 (-1,00) – образность речи.

2. На высоком уровне достоверности $P \leq 0,001$ изменения по признакам П1 -П7 (мышление, речь, креативность воображения, аналитико-синтетические способности воображения, богатство воображения, систематичность и последовательность в течение образов творческого комбинирующего воображения, точность длительного запоминания); по признакам П10, П11 (точность непосредственного воспроизведения, богатство представлений); по признакам П13-П15 (последовательность и систематичность мышления, легкость осмысления новых данных опыта, связность и последовательность изложения речи), П17-П20 (творческое воображение, дивергентная продуктивность, приемы воображения, живость воображения), П22 (гибкость воображения), П24 (наличие мотивации к решению учебных задач), П25 (творческая активность)

3. На более низком уровне достоверности $P \leq 0,01$ изменения по признакам П8 - легкость запоминания, П9 - живость, яркость воображения, П12-логичность суждений и умозаключений, П 21-воспроизводящее воображение, П23-стереотипность воображения.

В контрольной группе по сравнению с началом исследования нет достоверных изменений по признаку П7 (-1,41)-точность длительного запоминания образов. По остальным показателям изменения есть, но на более низком уровне достоверности, чем в экспериментальной группе по всем показателям, кроме П 12-логичность суждений и умозаключений, П16-образность речи. Значит, наша экспериментальная программа действительно является развивающей.

В контрольной группе до начала эксперимента обнаружены:

а) прямые связи между показателями П 4, П 11 (чем выше уровень аналитико – синтетических способностей воображения по Равену, тем богаче представления мышления), между показателями П 11 и П 20 (чем чувствительнее в сенсорной сфере дети, тем богаче представления), между показателями П 11 и П 22 (чем гибче воображение, тем богаче представления) в повторном срезе связи сохраняются ($R=0,47$ $R=0,48$ $R=0,49$ при $P < 0,46$);

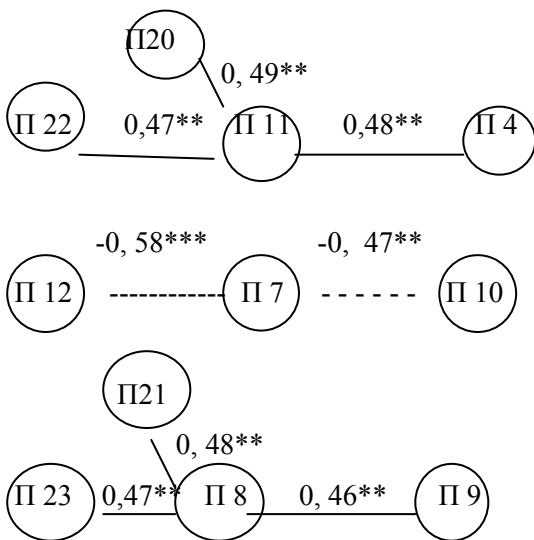


Рис. 1. Взаимосвязи показателей контрольной группы до эксперимента

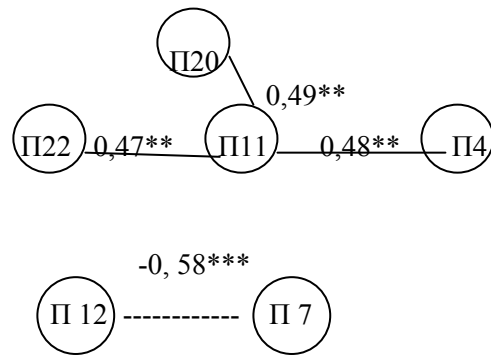


Рис. 2. Взаимосвязи показателей контрольной группы после эксперимента

б) прямые связи между показателями П 8 и П 9 (чем легче запоминает образы ребенок, тем более живыми и яркими они воспроизводятся), между показателями П 8 и П 21 (чем легче запоминаются образы, тем богаче воспроизводящее воображение), между показателями П 8 и П 23 (чем легче запоминаются образы, тем стереотипнее воображение) в повторном срезе эта связь не обнаруживается ($R=0,46$ $R=0,47$ $R=0,48$ при $P < 0,46$);

в) обратная связь между факторами П 7, П 10 (чем более длительно запоминание, тем менее точно непосредственное воспроизведение), в повторном срезе связь не обнаруживается ($R = - 0,47$ при $P < 0,46$);

г) обратная связь между факторами П 7, П 12 (чем более длительно запоминание, тем менее логичны суждения и запоминания), в повторном срезе сохраняется ($R = - 0,58$ при $P < 0,57$);

В экспериментальной группе до прохождения программы есть:

а) прямая связь между факторами П 6, П 14 (Чем систематичнее и последовательнее течение образов творческого воображения, тем легче осмысление новых данных опыта). Эта связь сохраняется и в повторном срезе ($R = 0,47$ при $P < 0,32$);

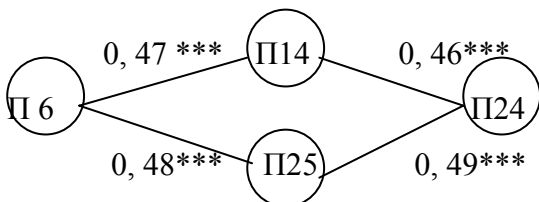


Рис. 3. Взаимосвязи показателей экспериментальной группы до эксперимента

б) прямая связь между факторами П 6, П 25 (творческая активность, систематичность и последовательность течения образов творческого

воображения взаимосвязаны). Эта связь сохраняется и в повторном срезе ($R=0,48$ при $P<0,32$);

в) прямая связь между факторами П 24, П 25 (творческая активность и наличие творческой мотивации к решению творческих задач взаимосвязаны). Эта связь сохраняется и в повторном срезе ($R=0,49$ при $P<0,32$);

г) прямая связь между факторами П 24, П 14 (наличие творческой мотивации к решению творческих задач и легкость осмысливания новых данных взаимосвязаны). Эта связь сохраняется и в повторном срезе ($R=0,46$ при $P<0,32$);

В экспериментальной группе после реализации программы появляется дополнительно обратная связь на высоком уровне достоверности:

а) между факторами П 4, П 9 (чем больше развито мышление, аналитико – синтетические способности воображения по методике Равена, тем меньше ребенок принимает образы сновидений за действительность, создавая свои игровые образы, меньше теряет чувство реальности) ($R=-0,46$ при $P<0,32$)

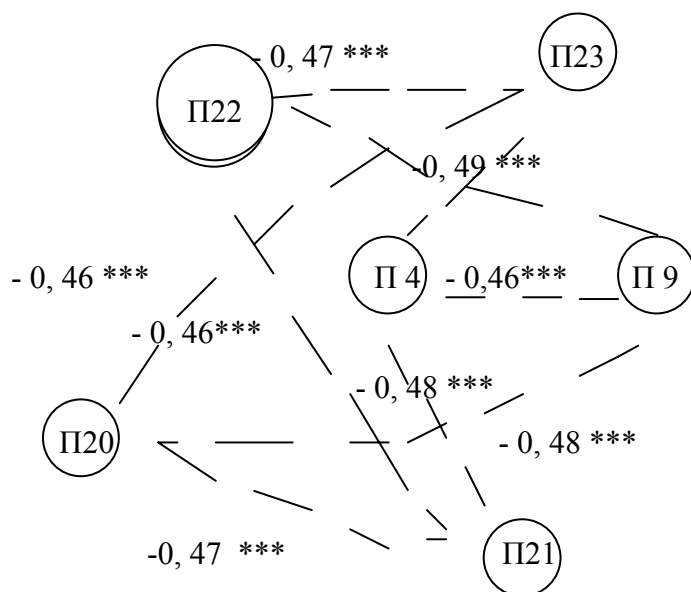


Рис. 4. Взаимосвязи показателей экспериментальной группы после эксперимента

б) между факторами П 4, П 23 (чем больше развиты аналитико – синтетические способности воображения, тем дети меньше подвержены стереотипам в создании образов) ($R=-0,49$ при $P<0,32$);

в) между факторами П 4, П 21 (чем больше развиты аналитико – синтетические способности воображения, тем меньше развито воспроизводящее воображение) ($R=-0,48$ при $P<0,32$);

г) между факторами П 23, П 20 (чем более развито сенсорное восприятие образов, тем меньше воображение подвержено стереотипам) ($R=-0,46$ при $P<0,32$);

д) между факторами П 23, П 22 (чем гибче воображение, тем оно менее стереотипно) ($R=-0,47$ при $P<0,32$);

е) между факторами П 21, П 22 (чем меньше гибкость воображения, тем больше в воображении доли воспроизведения по образцу) ($R = -0,46$ при $P < 0,32$);

ж) между факторами П 21, П 20 (чем меньше сенсорная чувствительность, тем больше в воображении доли воспроизведения по образцу) ($R = -0,47$ при $P < 0,32$);

з) между факторами П 20, П 9 (чем ярче воспроизведенные по образцу образы, тем меньше развито сенсорное восприятие) ($R = -0,48$ при $P < 0,32$);

и) между факторами П 22, П 9 (чем ярче воспроизведенные по образцу образы, тем меньше гибкость воображения) ($R = -0,49$ при $P < 0,32$);

В заключение диссертации сделаны основные **выводы:**

1. Теоретически и экспериментально обоснована возможность формирования творческой личности в сфере развивающих программ, которые должны быть включены в творческую со – бытийную деятельность ребенка. Органическое сочетание программ развития психических процессов (творческого воображения, речи, мышления, творческих состояний и творческих свойств личности) в единый комплекс служит средством обеспечения комплексного подхода к обучению, воспитанию и развитию.

Обоснована взаимосвязь методологических принципов, способов организации и построения творческой деятельности в процессе освоения культурно – исторического опыта творческого преобразования образов, через внутренний механизм интериоризацию.

Выявлены показатели, характеризующие развитие психических процессов: творческого воображения, мышления, речи в совокупности с психическими состояниями (творческой активностью, творческим подъемом, интересом к творчеству) и свойствами личности (творческой направленностью, мотивацией к решению творческих задач) составляющими ядро творческой деятельности,

3. В результате творческой деятельности интериоризируются аналитико – синтетические действия в форме агглютинации, гиперболизации, схематизации, типизации, заострения, а также экстериоризируются в речевой форме.

4. Система условий (организация, принципы, средства, механизмы, методы, содержание) практической реализации ребенком предметного содержания занятий в со – бытийной деятельности по развитию творческого воображения дошкольников на этапе персонализации, предложенная нами в авторской программе, привела к динамичным изменениям всех его составляющих (живость, гибкость и яркость воспроизведенных образов воображения, готовность к непосредственному воспроизведению образов, точность длительного запоминания образов, легкость запоминания образов, богатство творческого комбинирующего воображения, систематичность и последовательность течения образов творческого комбинирующего воображения, дивергентная продуктивность, приемы воображения, творческая активность и наличие мотивации к решению творческих задач), а также к изменениям других процессов, взаимосвязанных с ним (мышление, речь).

5. В результате статистической обработки данных, а также проведенного качественного и количественного анализа данных выявлены взаимосвязи между психическими процессами: мышления, воображения, речи, а также психическими состояниями (творческая активность, творческий подъем, творческий интерес) и свойствами личности (творческой направленностью, мотивацией к решению творческих задач) в различные периоды развивающего и традиционного процесса воспитания. Выявлены достоверные различия индивидуальных, возрастных особенностей в разных условиях воспитания.

Исследования показывают, что дети, владеющие способами действий творческого преобразования, имеют более высокий уровень творческого воображения, формируется творческая деятельность. Формируется произвольное воображение, его направленность, устойчивость замыслов, навыки предварительного планирования. Формируется критическая мысль ребенка, яркость, наглядность, подвижность, изменчивость, эмоциональная окрашенность в изображении. При построении образов дети используют действия включения, комбинируют ранее полученные представления, преобразовывают путем анализа и синтеза уже имеющиеся представления путем изменения величин и качественных характеристик. Расширяются представления ребенка об окружающей действительности.

Материалы диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Бегунова, С. Г. Экспериментальная программа по диагностике и коррекции психических процессов детей / С. Г. Бегунова // Сб-к «Начало пути», тезисы Республиканского научно – практического семинара по проблемам начального обучения. - Зеленодольск: изд-во Гор. отд. образ., 1995. - С. 13-15

2. Бегунова, С. Г. Место психологического фактора в структуре урока развивающего обучения / С. Г. Бегунова // Сб-к «Психологическая служба в обучении и воспитании детей»: материалы IV научно – практической конференции «Совершенствование психологической службы образовательных учреждений республики Татарстан» (15-17 октября, г. Нижнекамск). – Казань: изд – во ИПКРО РТ, 1995.-С. 60-62

3. Бегунова, С. Г. Актуальные проблемы практической реализации развивающих программ образования / С. Г. Бегунова // Десять лет в системе высшего негосударственного образования: опыт, проблемы и перспективы развития. Научные труды по материалам Международной юбилейной конференции. Ч. 3.-М.-Йошкар-ола: изд – во МФ МОСУ, 24-25 марта 2003.-С. 36-42

4. Бегунова, С. Г. О развитии творческого воображения детей / С. Г. Бегунова // Сб-к материалов Международной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные проблемы психологии».-Пенза: изд – во «Приволжский дом знаний», 2003.-С. 124-126. - ISBN 5 – 8356 – 0265 - 0

5. Бегунова, С. Г. Сочетание теории и практики в процессе формирования творческой личности / С. Г. Бегунова // Сб-к докладов на городской научно-практической конференции «Студенты Зеленодольску».-Зеленодольск: изд – во КГУ, 2003.-С. 89-91

6. Бегунова, С. Г. Реабилитация психического здоровья детей на базе санаторно-курортных учреждений РТ/ С. Г. Бегунова, Л. М. Замалова // Сб-к Сб-к докладов на городской научно-практической конференции «Студенты Зеленодольску». - Зеленодольск: изд – во КГУ, 2003.-С. 92-95

7. Бегунова, С. Г. Развитие творческого воображения детей на этапе подготовки к школьному обучению / С. Г. Бегунова // Методическое пособие.- Зеленодольск: изд – во КГУ, 2003.-22 с.

8. Бегунова, С. Г. Описательный анализ условий реализации современных развивающих программ на этапе подготовки детей к учебной деятельности / С. Г. Бегунова // Сб-к статей III Международной научно – практической конференции “Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве”.- Пенза: изд – во «Приволжский дом знаний», 2004.-С.82-84. - ISBN 5 – 8356 – 0282 - 0

9. Бегунова, С. Г. Использование математических методов в процессе психологического исследования в системе образования / С. Г. Бегунова, А. Кашинцева // Сб-к статей XIII Международной научно – технической конференции “Математические методы и информационные технологии в экономике, социологии и образовании”. – Пенза: изд – во «Приволжский дом знаний», 2004.-С. 365-367. – ISBN 5 – 8356 – 0307 - X

10. Бегунова, С. Г. Анализ существующих технологий развития творческого воображения в дошкольном возрасте / С. Г. Бегунова // Сб-к научных трудов «Культурологический подход в образовании: опыт, инновации, перспективы».-Чебоксары: изд-во Чув. гос. пед. ун-та, 2006. - С. 56 – 62

11. Бегунова, С. Г. Культурно – исторический подход к исследованию формирования творческого воображения / С. Г. Бегунова // Известия Самарского научного центра РАН. Специальный выпуск «Актуальные проблемы психологии». - Самара: изд-во Самар. гос. пед. ун-та, № 2, 2006. - 0,5 п. л.

Подписано в печать “10 ” октября 2006 г.

Формат 60x84 1/16

Печать оперативная

Тираж 100 экз.

Гарнитура “Times”

Заказ № 2013

Типография ООО «Стринг» 424002, г. Йошкар – Ола,

Ул. Коммунистическая, 31

Лицензия ИД № 2962 от “06”10. 2000 г.