

**ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: ОТ ФИЛОЛОГОВ ДО ТЕОЛОГОВ**  
(Рец. на: Русская литература XIX века: Курс лекций для бакалавриата теологии: в 2 т.  
М.: Издательский дом «Познание», 2020)

**Зверева Т. В.**

Удмуртский государственный университет (Ижевск, Россия)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0485-7664>

*А н н о т а ц и я*. В данной рецензии дан развернутый анализ нового учебника Юрия Владимировича Лебедева «Русская литература XIX века: Курс лекций для бакалавриата теологии: в 2 т.». Данное издание рассмотрено в контексте одного из ведущих направлений современного литературоведения – религиозной филологии. Предметом анализа является не только методология, лежащая в основании построения истории русской литературы XIX в., но и охват материала, привлеченного автором учебника для подтверждения собственной концепции. В рецензии, с одной стороны, выявлена продуктивность предложенного Ю. В. Лебедевым подхода, с другой – обозначен ряд проблем, главная из которых связана с необходимостью ответа на вопрос: изменяется ли предмет научного знания в зависимости от целевой аудитории? На примере сопоставления нового учебника с предшествующей «Историей русской литературы XIX века», написанной ученым для студентов-филологов, показано, как трансформируется видение русской словесности и как формируется религиозная парадигма гуманитарной науки. Сделан вывод о том, что «спектр адекватности» в современной филологической науке связан не столько с конкретным направлением, сколько с использованием разнообразных методов и подходов и умением находить точки соприкосновения между ними.

*К л ю ч е в ы е с л о в а*: русская литература; история русской литературы; методика преподавания литературы; методика литературы в вузе; вузовские учебники; учебники по литературе; рецензии; религиозная филология; теология.

**A HISTORY OF RUSSIAN LITERATURE: FROM PHILOLOGISTS TO THEOLOGIANs**  
(A review of: Russian Literature of the 19<sup>th</sup> Century: A Course of Lectures for a Bachelor  
of Theology Degree: in 2 V. M.: POZNANIE Publishers, 2020.)

**Tatyana V. Zvereva**

Udmurt State University (Izhevsk, Russia)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0485-7664>

*A b s t r a c t*. This review presents a detailed analysis of Yu. V. Lebedev's textbook "Russian Literature of the 19<sup>th</sup> Century", written for bachelor of theology degree students. The author of the article considers the new publication in the context of one of the leading branches of modern literary criticism – religious philology. The scope of analysis does not only include the methodology that lies at the basis of the construction of the history of the Russian literature but also the amount and range of the material used by the textbook author to corroborate his hypothesis. On the one hand, the review reveals the efficiency of the approach suggested by Yu. V. Lebedev, on the other hand, it outlines a number of issues, the most important one of which is associated with the need to answer the question whether the content of scientific knowledge will change depending on the target audience. A comparison of two textbooks by Yu. V. Lebedev ("History of Russian Literature of the 19<sup>th</sup> Century" for students-philologists and "Russian Literature of the 19<sup>th</sup> Century" for future theologians) shows how the vision of Russian literature is transformed and how the religious paradigm of a humanitarian science is formed. The author makes a conclusion that the 'adequacy spectrum' in modern philology is not so much associated with a specific area of research as with the use of various methods and approaches, and the ability to find common ground between them.

*Key words*: Russian literature; history of Russian Literature; methods of teaching literature; methods of teaching literature at higher school; university textbooks; textbooks in literature; reviews; religious philology, theology.

Для цитирования: Зверева, Т. В. История русской литературы: от филологов до теологов (Рец. на: Русская литература XIX века: Курс лекций для бакалавриата теологии: в 2 т. М.: Издательский дом «Познание», 2020) / Т. В. Зверева. – Текст : непосредственный // Филологический класс. – 2021. – Т. 26, № 3. – С. 283–287. – DOI: 10.51762/1FK-2021-26-03-25.

For citation: Zvereva, T. V. (2021). A History of Russian Literature: from Philologists to Theologians (A review of: Russian Literature of the 19th Century: A Course of Lectures for a Bachelor of Theology Degree: in 2 V. M.: POZNANIE Publishers, 2020.). In *Philological Class*. Vol. 26. No. 3, pp. 283–287. DOI: 10.51762/1FK-2021-26-03-25.

Начиная разговор о новом учебнике Юрия Владимировича Лебедева [Лебедев 2020], неизбежно касаешься одного из самых острых и неоднозначных вопросов современной филологии – вопроса о расколе в системе гуманитарного знания, произошедшем в России в конце XX века. Речь идет об особом направлении литературоведческих исследований, представители которого восстанавливают утраченную в советское и постсоветское время связь русской словесности с вековой православной традицией. В свое время появилось множество исследований, где была предпринята попытка осмыслить работы, выполненные в рамках новой научной школы. Это, прежде всего, статьи С. Бочарова [Бочаров 1999: 585–601], И. Есаулова [Есаулов 2007: 3–4], О. Зырянова [Зырянов 2014: 31–45], А. Любомудрова [Любомудров 2002: 87–109], А. Кораблева [Кораблев 2002: 22–23] и пр.

Сразу же скажем, что в самом религиозном подходе нет какого-либо методологического изъяна, помимо одного, но, быть может, самого существенного. Как правило, авторы, пишущие в русле православной традиции, заведомо присваивают собственным исследованиям статус истинности, поскольку предмет, о котором они пишут, априори не может быть объектом критики (об этом в свое время подробно писал С. Бочаров [Бочаров 1999: 585–601]). Думается, что сегодня еще слишком рано расставлять точки над *i*. Благодаря религиозно-православному направлению появилось множество достойных, талантливых исследований, изменивших взгляд на хрестоматийные тексты. Кроме того, возникшая дискуссия заставила переосмыслить не только историко-литературный процесс, но и теоретическую базу современного литературоведения (появление таких новых категорий, как «соборность», «пасхальность», «литургичность», «спектр адек-

ватности»). Так что, скорее, нужно говорить о продуктивности развернувшихся в конце XX – начале XXI вв. споров, нежели утверждать обратное. Примиряющей оказывается позиция В. Е. Хализева – в важнейшей для современного литературоведения работе «О составе литературоведения и специфике его методологии» ученый выделяет антиномии, лежащие в основании филологии: «Восприятие словесно-художественного творения как целого, имеющего эстетическую ценность и, главное, несущего некий смысл, порождает ситуацию поистине драматическую. Литературоведы неотвратимо встают перед антиномией объективного и субъективного, рационального и интуитивного» [Хализев 2001: 11–12]. Тем не менее остается ряд вопросов, на которые хотелось бы попытаться ответить. Главный из этих вопросов – изменяется ли синтагматика и парадигматика научного знания в зависимости от того, на какого читателя оно ориентировано.

Новый учебник Ю. В. Лебедева создан для конкретной целевой аудитории – студентов-бакалавров по специальности теология. Это внушительный труд, охватывающий весь период русской литературы XIX века от Н. М. Карамзина до А. П. Чехова. В какой-то мере «Русская литература XIX века» продолжает решение тех задач, которые были заявлены в учебнике М. М. Дунаева «Православие и русская литература», также созданном для студентов духовных академий и семинарий [Дунаев 1996]. И в том и в другом случаях концептуальным оказывается отказ от слова «история» – главы учебников автономны, авторы не ставят перед собой задачи выявить внутреннюю логику литературного процесса, поскольку их цель связана с обнаружением религиозной составляющей русской словесности.

Прежде всего, скажем о несомненных

достоинствах нового издания. Лебедев в значительной степени расширил круг поэтов и писателей: в учебнике имеются самостоятельные разделы, посвященные творчеству И. И. Козлова, П. И. Ершова, А. А. Дельвига, П. А. Вяземского, Н. М. Языкова, А. В. Кольцова, А. Ф. Писемского, Н. Н. Златовратского, Г. И. Успенского и др. Поскольку целевой аудиторией являются студенты, важно, чтобы имена второго ряда были выделены (в последние годы об этих писателях и поэтах принято говорить внутри общих рубрик). Следует отметить внутреннее единство учебника, убедительную авторскую логику, блестящий стиль изложения. Автор учебника сосредотачивает свое внимание на духовных исканиях русских писателей, что особенно важно для современного мира, во многом утратившего представления о норме. В результате творчество понимается как один из возможных путей к постижению истины. Размышления Ю. В. Лебедева тесно связаны с аксиологией, русская словесность является здесь поводом для разговора о ценностях.

При чтении рецензируемого труда постоянно вспоминается предыдущая «История русской литературы XIX века», созданная Лебедевым для студентов-филологов. Данный учебник – один из образцовых. Как правило, жанр учебника обезличивает пишущего, нейтрализует личностный потенциал. Лебедев сохраняет и объективный научный тон, и субъективность, не позволяющую свести изложение к абстрактным умозаключениям. Автор не скрывает своей причастности к религиозной филологии, но в этом нет какой-либо тенденциозности. Более того, разговор о духовных ценностях актуален и необходим для любой аудитории, особо в этом нуждаются современные студенты. Отличительное свойство «Истории русской литературы XIX века» состоит в том, что это универсальный учебник для очень разных аудиторий, и поставленный в аннотации шифр специальности (спец. 032900 (050301) «Русский язык и литература») выглядит ненужной формальностью.

Всего этого не скажешь о «Русской литературе XIX века», созданной для теологов. Серия «Учебник бакалавра теологии» изначально ориентирована на особую целевую аудиторию, в связи с этим возникает

вопрос, который представляется ключевым, методологическим: каков диапазон допустимых изменений при переадресации текста? «В науке нет царских путей», – сказал когда-то Евклид царю Птолемею. За этим ответом скрыто утверждение о принципиальном единстве пути, по которому должна следовать подлинная наука. Действительно, насколько история литературы для филологов может и должна отличаться от той же истории литературы для теологов? В данном случае проблема обостряется тем, что автор двух разных учебников – одно и то же лицо. Вследствие этого многие главы, вошедшие в учебник для теологов, почти дословно перенесены из предыдущего учебника, что совершенно оправданно, потому что позиция пишущего, как это уже было отмечено выше, была заявлена еще в 2007 г. – это опора на духовные, в том числе религиозные, ценности, лежащие в основании русской словесности. Безусловно, такой ученый, как Ю. В. Лебедев, прекрасно понимает, что история русской литературы одна, вне зависимости от тех установок, которые выбирает для себя автор.

В своем новом труде Лебедев расставляет акценты на религиозной (православной) составляющей. В результате история русской литературы обретает тенденциозность: ученым выбраны темы и проблемы, наиболее близкие к ортодоксальному православию. Автор обходит множество острых углов, уходит от продуктивной противоречивости и буквально подверстывает живой литературный процесс под религиозные искания. Разговор об эстетике часто подменяется разговором о православных ценностях. Например, в «Истории русской литературы XIX века» имеются прекрасные размышления об эстетике Жуковского (раздел «Жуковский о природе романтической поэзии»). Из нового учебника этот раздел выпал, т. к. автору более важной представляется мысль о том, что «русская литература обязана Жуковскому возвращением в нее христианского идеала» [Лебедев 2020: 58]. Подобное утверждение не расходится с истиной; действительно, для многих русских писателей проблема веры была краеугольной (В. А. Жуковский, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский и др.), и их творчество неотделимо от решения конфессиональных задач. Но нельзя при этом не учитывать, что процессы

секуляризации культуры, запущенные XVIII столетием, давали свои плоды, вследствие чего спор с Богом, его отрицание равным образом характеризуют русскую литературу XIX в. Мучительное обретение веры – константа, на которой стоит русская классическая словесность. Несмотря на то, что большинство русских писателей находились внутри христианской парадигмы, в творчестве многих из них возникают сомнения, переходящие подчас в открытое богоборчество и атеизм. Так, например, вполне естественно ждать, что в своих размышлениях о творческом пути М. Ю. Лермонтова автор обратится к стихотворению «Благодарность», в финале которого поэт «возвращает билет Богу». Однако даже в случае с Лермонтовым Лебедев придерживается мысли о последовательной религиозности поэта, игнорируя тексты, разрушающие стройность концепции. После прочтения учебника студенты-теологи узнают о существовании третьей лермонтовской «Молитвы», но не будут подозревать о существовании первой. Возможно ли при построении творческой биографии не говорить о важнейших стихотворениях поэта? В ряде случаев внимание на «неудобных» текстах все же фиксируется, но всегда с известной оговоркой, подчеркивающей преходящий или случайный характер заблуждений.

Не случайно в аннотации Лебедев прибегает к софизмам, чтобы сгладить те заведомые противоречия, с которыми неминуемо сталкивается любая теория, соприкасаясь с живым литературным процессом: «...творчество русских писателей XIX века, вошедших в классику отечественной литературы, в своих духовных основах питается корнями русского православия. Русская литература остается христианской даже тогда, когда в сознании своем писатель от-

ступает от веры или вступает в диалог с нею» [Лебедев 2020: 2]. Если первая часть утверждения истинна, то вторая – парадоксальна: получается, что вне зависимости от отношения к вере, вся русская словесность вырастает из нее так же, как когда-то выростала из гоголевской «Шинели».

В результате подобного подхода возникает *другая* история русской литературы. Еще раз подчеркнем, что вряд ли у кого-то вызывают сомнение научная компетентность и писательский талант автора. Вместе с тем издание учебника для теологов вновь обнажило проблемы, которые необходимо решить гуманитарной науке. Как справедливо заметил С. Г. Бочаров, «перед судом религиозной филологии сама поэзия утрачивает ту свободу и сложность своего положения между лежащей под нею жизнью и высшим духовным началом и свободу вопрошания в обе стороны, какую она обрела на независимом своем пути в лице в том числе и тех художников, что стали предметом внимания наших филологов [Бочаров 1999: 595]. Добавим, что необходима научная честность как со стороны традиционного (позитивистского) литературоведения, так и со стороны религиозной филологии. По существу, сегодня мы возвращаемся к утверждению, сделанному сто лет назад: «Универсального метода нет, есть различные методы, путем коих мы изучаем, исследуем материал сообразно его качествам и поставленным заданиям. Методология каждой науки изучает и выясняет степень пригодности различных методов для получения научной истины» [Перетц 1922: 8]. Появление учебника Ю. В. Лебедева – очередное свидетельство борьбы идей в современном гуманитарном знании, в результате которой только и формируется путь к живому знанию.

### Литература

- Бочаров, С. Г. Сюжеты русской литературы / С. Г. Бочаров. – М. : Языки русской литературы, 1999. – 632 с.
- Дунаев, М. М. Православие и русская литература : учеб. пособие для студентов духов. акад. и семинарий : в 5 ч. / М. М. Дунаев. – М. : Христианская литература, 1996–2003.
- Есаулов, И. А. Новые категории филологического анализа для понимания сущности русской литературы / И. А. Есаулов // Литературоведческий журнал. – 2007. – № 21. – С. 3–4.
- Зырянов, О. В. Русская классическая словесность в этноконфессиональной перспективе / О. В. Зырянов. – Екатеринбург : Изд-во Урал ун-та, 2014. – 216 с.
- Кораблев, А. А. О религиозности и научности филологического знания / А. А. Кораблев // Литературоведческий сборник. Вып. 11. – Донецк, 2002. – С. 22–23.
- Лебедев, Ю. В. История русской литературы XIX века : в 3 ч. / Ю. В. Лебедев. – М. : Просвещение, 2007.

Лебедев, Ю. В. Русская литература XIX века : в 2 т. / Ю. В. Лебедев. – М. : Издательский дом «Познание», 2020.

Любомудров, А. М. Церковность как критерий культуры / А. М. Любомудров // Христианство и русская литература : сб. статей. Сб. 4. – СПб. : Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, 2002. – С. 87–109.

Перетц, В. Н. Краткий очерк методологии истории русской литературы / В. Н. Перетц. – Пг. : Academia, 1922. – 164 с.

Хализев, В. Е. О составе литературоведения и специфике его методологии / В. Е. Хализев // Наука о литературе XX века (история, методология, литературный процесс). – М. : Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2001. – С. 7–29.

### References

Bocharov, S. G. (1999). *Syuzhety russkoi literatury* [Plots of the Russian Literature]. Moscow, Yazyki russkoi literatury. 632 p.

Esaulov, I. A. (2007). *Novye kategorii filologicheskogo analiza dlya ponimaniya sushchnosti russkoi literatury* [New Categories of the Philological Analysis for Understanding of Essence of the Russian Literature]. In *Literaturovedcheskii zhurnal*. No. 21, pp. 3–4.

Dunaev, M. M. (1996–2993). *Pravoslavie i russkaya literatura: v 5 ch.* [Orthodoxy and the Russian Literature, in 5 parts]. Moscow, Khristianskaya literatura.

Zyryanov, O. V. (2014). *Russkaya klassicheskaya slovesnost' v etnokontsional'noi perspective* [Russian Classical Literature in Ethnic and Faith's Prospect]. Ekaterinburg, Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta. 216 p.

Korablev, A. A. (2002). O religioznosti i nauchnosti filologicheskogo znaniya [About Religiousness and Scientific Character of Philological Knowledge]. In *Literaturovedcheskii sbornik*. Issue 11. Donetsk, pp. 22–23.

Lebedev, Yu. V. (2007). *Istoriya russkoi literatury XIX veka: v 3 ch.* [History of the Russian Literature of a XIX<sup>th</sup> Century, in 3 parts]. Moscow, Prosveshchenie.

Lebedev, Yu. V. (2020). *Russkaya literatura XIX veka: v 2 t.* [The Russian Literature of a XIX<sup>th</sup> Century, in 2 vols]. Moscow, Izdatel'skii dom «Poznanie».

Lyubomudrov, A. M. (2002). Tserkovnost' kak kriterii kul'tury [Church as Criterion of Culture]. In *Khristianstvo i russkaya literatura: sb. statei*. Issue 4. Saint Petersburg, Institut russkoi literatury (Pushkinskii Dom) RAN, pp. 87–109.

Perets, V. N. (1922). *Kratkii ocherk metodologii istorii russkoi literatury* [A Short Sketch of Methodology of History of the Russian Literature]. Pg., Academia. 164 p.

Khalizev, V. E. (2001). O sostave literaturovedeniya i spetsifike ego metodologii [About Structure of Literary Criticism and Specificity of Its Methodology]. In *Nauka o literature XX veka (istoriya, metodologiya, literaturnyi process)*. Moscow, Institut nauchnoi informatsii po obshchestvennym naukam RAN, pp. 7–29.

### Данные об авторе

Зверева Татьяна Вячеславовна – доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы и теории литературы, Удмуртский государственный университет (Ижевск, Россия).

Адрес: 426034, Россия, Ижевск, ул. Университетская, 1.

E-mail: tvzver.1968@yandex.ru.

### Author's information

Zvereva Tatyana Vyacheslavovna – Doctor of Philology, Professor of Department of Russian Literature and Literary Theory, Udmurt State University (Izhevsk, Russia).