

УДК 349.22/23

# Правовое регулирование дополнительного расследования несчастливого случая на производстве

## Legal regulation of additional investigation of an industrial accident

**Шишкина  
Кристина  
Владимировна,**  
канд. юрид.  
наук, доцент,  
доцент кафедры  
экологического,  
природоресурсного  
и трудового права,  
Удмуртский  
государственный  
университет  
426000 г. Ижевск,  
ул. Университетская,  
д. 1  
E-mail: kvshishkina@  
mail.ru

В статье рассматриваются проблемы правового регулирования дополнительного расследования несчастного случая на производстве. Несмотря на достаточно детальное регулирование оснований и порядка расследования несчастного случая на производстве, применение норм о проведении дополнительного расследования несчастных случаев на производстве в настоящее время вызывает серьезные сложности. В частности, несмотря на закрепление положения о том, что в ходе дополнительного расследования несчастного случая на производстве применяются положения главы 36 ТК РФ, возникает вопрос, какие именно положения должны быть применены, имеются ли особенности их применения и в каком объеме соблюдаются права сторон трудового договора при проведении дополнительного расследования? Анализ норм законодательства и практики его применения позволяет сделать вывод о том, что существующее правовое регулирование имеет существенные пробелы, а практика применения судами противоречива. Однако в трудовое законодательство были внесены изменения, которые направлены на устранение недостатков правового регулирования. В связи с этим в статье предпринята попытка анализа норм законодательства и перспектив их применения.

**Ключевые слова:** государственный инспектор труда, дополнительное расследование несчастного случая на производстве, несчастный случай на производстве, расследование несчастного случая на производстве, охрана труда.

The article deals with the law regulation issues of additional industrial accident investigation. Despite the detailed regulation of the basis of investigation and procedure of industrial accident investigation, the application of rules of additional industrial accident investigation causes difficulties. In particular despite the legal implementation when an additional investigation of an accident at work, the provisions of Chapter 36 of the Labor Code of the Russian Federation are applied. And there are some questions arises: which provisions should be applied, what are features of their application and what scope of the rights of the parties to the employment contract are respected during the additional investigation? An analysis of the norms of legislation and the practice of its application allows us to conclude that the existing legal regulation has significant gaps, and the jurisprudence is contradictory. However, changes were made to the labor legislation, which are aimed

at eliminating the shortcomings of legal regulation. The article attempts to analyze the norms of legislation and the prospects for their application.

**Keywords:** labour inspector, additional industrial accident investigation, industrial accident, occupational safety and health.

Согласно ст. 209 ТК РФ, охрана труда — система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. В случаях, когда система сохранения жизни и здоровья работников не была достаточно эффективной, в организации может произойти несчастный случай на производстве. По оценкам МОТ, около 2,3 млн мужчин и женщин ежегодно погибают в результате несчастных случаев на рабочем месте или связанных с работой заболеваний — в среднем 6000 человек ежедневно. Во всем мире ежегодно регистрируется примерно 340 млн несчастных случаев на производстве [1].

Следует отметить, что в России, согласно официальным данным, в 4 раза снизилось количество несчастных случаев на производстве за 20 лет, количество несчастных случаев в России сократилось в 6,5 раза (с 152 тыс. до 23 тыс.), при этом смертельных случаев — только в четыре раза (с 4400 до 1060). Вместе с тем, как подсчитали журналисты, официальная статистика производственного травматизма в России может быть занижена в 44 раза [2]. Работодатели нередко пытаются скрыть факт несчастного случая на производстве, тем самым уклоняясь от возмещения причиненного работнику вреда, несения

административной либо уголовной ответственности. Кроме того, уже произошедший несчастный случай пытаются квалифицировать как не связанный с производством, снизить тяжесть и т. п.

Другой не менее острой проблемой является недостоверность выводов при расследовании несчастного случая на производстве. В ходе расследования работодателем могут быть предоставлены недостоверные данные, поддельные документы. Нередко работодатели оказывают давление на других работников с целью получения необходимых показаний, свидетельствующих о том, что работник сам грубо нарушил требования охраны труда. Однако позднее данные факты могут быть установлены, что влечет за собой признание незаконными выводы комиссии о расследовании несчастного случая на производстве.

Кроме того, проблемой является отсутствие должной квалификации у инспектора, производящего расследование. К сожалению, в связи с огромной нагрузкой и низкой заработной платой наблюдается текучесть кадров в Государственной инспекции труда [3], что не может не сказываться на уровне функционирования указанного органа в целом и качественном расследовании несчастных случаев в частности. Все это может привести к необходимости проведения дополнительного расследования несчастного случая на производстве.

**В России, согласно официальным данным, в 4 раза снизилось количество несчастных случаев на производстве за 20 лет.**

**Положения главы 36 ТК РФ распространяются на проведение дополнительного расследования несчастного случая на производстве.**

### **Основания и порядок проведения дополнительного расследования несчастного случая на производстве**

При всей очевидной важности норм, регулирующих проведение дополнительного расследования несчастного случая на производстве, трудовое законодательство крайне неудачно, на наш взгляд, регулирует основание и порядок его проведения. Несмотря на то что законодатель указал, что положения гл. 36 ТК РФ распространяются на проведение дополнительного расследования несчастного случая на производстве, следует констатировать наличие существенных пробелов и коллизий в правовом регулировании.

Основанием для начала проведения дополнительного расследования согласно ч. 1 ст. 229.3 ТК РФ является выявление сокрытого несчастного случая, а также жалоба или заявление пострадавшего либо лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, или лица, состоявшего с ним в близком родстве, или свойстве о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, а также при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования.

Аналогичная норма содержится в п. 123. приказа Роструда от 23.08.2019 № 235 «Об утверждении Административного регламента осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением установленного порядка расследования и учета несчастных случаев на производстве»: если в ходе проверки выявлены нарушения установленного Трудовым

кодексом Российской Федерации и постановлением Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24.10.2002 № 73 порядка расследования, оформления, регистрации и учета несчастных случаев на производстве, в том числе факты сокрытия работодателем несчастного случая на производстве, устранение которых не представляется возможным без проведения дополнительного расследования, то по результатам проверки уполномоченным должностным лицом Роструда или его территориального органа, проводившим проверку, проводится дополнительное расследование несчастного случая на производстве в порядке, установленном ст. 229.3 Трудового кодекса РФ.

Если выявление сокрытого несчастного случая означает незамедлительное начало проведения дополнительного расследования, то что можно отнести к нарушению порядка проведения расследования? Согласно п. 123 указанного выше Административного регламента, к нарушениям установленного Трудовым кодексом Российской Федерации, Постановлением Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24.10.2002 № 73 порядка расследования, оформления, регистрации и учета несчастных случаев на производстве, устранение которых невозможно без проведения дополнительного расследования, в частности, относятся следующие:

- несчастный случай фактически не расследован в установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, Постановлением Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24.10.2002 № 73 порядке, либо рабо-

тодателем неправомерно принято решение об отказе в проведении расследования несчастного случая;

- расследование несчастного случая на производстве проведено комиссией, сформированной с нарушением требований ст. 229 Трудового кодекса Российской Федерации;

- несчастный случай неправомерно квалифицирован по результатам расследования как несчастный случай, не связанный с производством;

- содержание акта о несчастном случае в части определения причин несчастного случая и лиц, допустивших нарушения государственных нормативных требований охраны труда, не соответствует фактическим обстоятельствам несчастного случая и (или) материалам его расследования;

- изменение степени тяжести и последствий несчастного случая.

Перечень случаев является закрытым и не позволяет государственному инспектору трактовать его расширительно.

Вместе с тем ст. 229.3 ТК РФ сформулирована таким образом, что остается не ясным, является ли нарушение порядка расследования несчастного случая необходимым условием начала проведения дополнительного расследования либо достаточно поступления заявления или жалобы указанных лиц о несогласии с результатами расследования и нарушения порядка расследования? Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о совокупности условий.

### **Судебная практика**

Ленинским районным судом г. Махачкалы в 2018 г. было рассмотрено административное дело по апелляционной жалобе ОАО «Рос-

сийские железные дороги» на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы по административному делу по административному иску ОАО «РЖД» к Государственной инспекции труда в РД о признании незаконным предписания от <дата> №-ГИТ-МА-28. В ходе рассмотрения дела судом была сформулирована позиция, согласно которой по смыслу ч. 2 ст. 229.3 ТК РФ для понуждения работодателя к составлению нового акта о несчастном случае на производстве необходимо установление того, что имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая. Судом установлено, что имело место изменение степени тяжести и последствий несчастного случая. Указанные обстоятельства и их отражение в акте о несчастном случае на производстве имеют существенное значение и влияют на права и обязанности широкого круга лиц, в том числе вдовы, которая обратилась с соответствующим заявлением. При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что после составления первоначального акта о несчастном случае на производстве от <дата> данный акт перестал соответствовать материалам и обстоятельствам несчастного случая, что является основанием для составления нового акта о несчастном случае на производстве, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что обжалуемое предписание от <дата> №-ГИТ-МА-28 соответствует требованиям ТК РФ.

Аналогичная позиция содержится в апелляционном определении Верховного суда Республики Дагестан от 11.09.2018 по делу № 33А-4671/2018, согласно которой

**Государственный инспектор труда наделен исключительными полномочиями по проведению дополнительного расследования несчастного случая на производстве.**

**В действующей редакции ТК РФ не содержится срок, в течение которого может быть проведено дополнительное расследование несчастного случая на производстве.**

по смыслу ч. 2 ст. 229.3 ТК РФ для понуждения работодателя к составлению нового акта о несчастном случае на производстве необходимо установление того, что имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая и обращению заинтересованного лица.

\*\*\*

Однако в связи с принятием Федерального закона от 02.07.2021 № 311-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» с 1 марта 2022 г. при поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая и при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования будут являться самостоятельными основаниями для проведения расследования. Следовательно, отсутствие недостатков при проведении расследования несчастного случая на производстве не повлияет на возможность проведения дополнительного расследования.

Другим серьезным недостатком в правовом регулировании, на наш взгляд, является субъектный состав лиц, производящих дополнительное расследование. В ныне действующей редакции статьи дополнительное расследование несчастного случая на производстве производится

государственным инспектором труда, как правило, с привлечением профсоюзного инспектора труда, а при необходимости — представителя соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, и исполнительного органа страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя).

Следует признать, что указанная норма существенно расширила полномочия Государственной инспекции труда в области охраны труда. Фактически можно констатировать, что государственный инспектор труда наделен исключительными полномочиями по проведению дополнительного расследования несчастного случая на производстве, поскольку в указанной норме не содержится обязательного условия создания комиссии по расследованию несчастного случая на производстве. В положениях ст. 229.3 ТК РФ содержится лишь возможность привлечения иных лиц для проведения дополнительного расследования. При этом, кого из указанных лиц инспектор будет привлекать к расследованию несчастного случая, выбирает он сам.

На практике государственные инспекторы труда в лучшем случае привлекают профсоюзных инспекторов труда, «забывая» о представителях исполнительного органа страховщика. Особенно очевиден перекос стал в связи с внесением в п. 2 ст. 11 ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» изменений и установления положения, согласно которому в случае смерти застрахованного размер

единовременной страховой выплаты составляет 1 млн руб.

Потерпевший и его родственники стали массово обращаться с заявлением о пересмотре результатов расследования несчастных случаев на производстве (особенно это коснулось тех случаев, когда комиссией по расследованию несчастного случая на производстве был сделан вывод о том, что несчастный случай не был связан с производством). Итогом явилось принятие решений в большинстве случаев об изменении квалификации несчастного случая, не связанного с производством, на несчастный случай на производстве.

#### **Обратите внимание:**

*В действующей редакции ТК РФ не содержится срок, в течение которого может быть проведено дополнительное расследование несчастного случая на производстве.*

*С марта 2022 г. дополнительное расследование проводится в отношении несчастных случаев, расследованных не ранее чем за пять лет до дня поступления жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая; получения сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования.*

*В случае выявления сокрытого несчастного случая сроки не установлены.*

Также следует обратить внимание на то, что в законе не указано,

что при проведении дополнительного несчастного случая должны участвовать иные должностные лица. Следовательно, в дополнительном расследовании несчастного случая на производстве могут участвовать те же профсоюзные инспекторы или представители органов государственной власти, что и при расследовании несчастного случая в первый раз. В таком случае сложно говорить об объективности членов комиссии, у которых уже сложилось мнение относительно события, квалификации и виновности должностных лиц в произошедшем несчастном случае на производстве.

Новая редакция частично устраняет указанные недостатки, закрепляя требование об обязательном привлечении профсоюзного инспектора труда и представителя исполнительного органа страховщика по месту регистрации работодателя в качестве страхователя в качестве лица, в обязательном порядке участвующего в расследовании. Однако закон не содержит указания о формировании комиссии и, соответственно, комиссионного заключения относительно произошедшего несчастного случая.

Новая редакция также содержит положение, согласно которому по результатам дополнительного расследования государственный инспектор труда составляет заключение о несчастном случае на производстве и выдает предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем). Следовательно, можно говорить о единоличном принятии решения по результатам дополнительного расследования несчастного случая на производстве.

Следует отметить, что законодателем не уточнен порядок допол-

**Законодателем не уточнен порядок дополнительного расследования несчастного случая на производстве.**

**Предписание государственного инспектора труда должно быть исполнено после его вынесения.**

нительного расследования несчастного случая на производстве. Очевидно, что положения гл. 36 ТК РФ не могут быть применены в полном объеме. В частности, ст. 229.1 ТК РФ требует серьезного пересмотра, поскольку сроки, указанные в законе, невозможно соблюсти при той нагрузке, которую имеют государственные инспекторы труда. Кроме того, требуют уточнения нормы относительно того, что должно быть квалифицировано в качестве проведения дополнительного расследования, поскольку государственные инспекторы труда нередко делают иные выводы на основании тех же материалов, что были исследованы первоначально и привели к противоположному заключению комиссии. Это иллюстрирует общую проблему установления причины произошедшего несчастного случая на производстве — отсутствие причинной связи между деянием и наступившими последствиями. Не всякое нарушение в сфере охраны труда должно повлечь за собой признание виновности работодателя в случившемся. Каждый несчастный случай должен быть расследован таким образом, чтобы объективно установить виновность лиц, нарушивших требования охраны труда.

Следует отметить, что это не единственное новшество. Толкование ч. 1 ст. 229.3 ТК РФ приводит к выводу, что расследование сокрытого несчастного случая не будет относиться в полной мере к дополнительному расследованию несчастного случая на производстве. Указанный случай расследуется государственным инспектором впервые и единолично. По этой причине, судя по всему, не будет требоваться соблюдать сроки расследования, привлекать иных лиц,

указанных в ч. 5 ст. 229.3 ТК РФ. Сбор доказательств, обоснование позиции и составление предписания производятся государственным инспектором труда также самостоятельно.

### **Оформление результатов дополнительного расследования и порядок их обжалования**

Как указывалось ранее, по результатам дополнительного расследования государственный инспектор труда:

- составляет заключение о несчастном случае на производстве;
- выдает предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем).

Предписание государственного инспектора труда должно быть исполнено после его вынесения. Несогласие с решением инспектора труда не является основанием для невыполнения работодателем требований должностного лица. При риск-ориентированном подходе данная норма может существенным образом повлиять на права работодателя, поскольку до момента отмены предписания государственного инспектора труда может пройти значительное время, в течение которого работодатель будет считаться нарушителем норм в области охраны труда. Кроме того, остается неясным, каким образом будут возвращены выплаченные пострадавшим суммы в случае признания незаконным выданного заключения о несчастном случае на производстве. Полагаем, в нормах закона должен быть закреплен соответствующий механизм.

Следует отметить, что в связи с распространением норм Федерального закона от 31.07.2020

№ 248-ФЗ «О контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» на трудовые отношения с 01.07.2021 изменился порядок обжалования предписания государственного инспектора труда. В частности, до введения в действие ФЗ РФ от 31.07.2020 № 248-ФЗ работодателю принадлежало право выбора, как обжаловать решения государственной инспекции труда, ее должностных лиц: в административном порядке (обращаться в вышестоящий орган) или в судебном порядке. Однако с июля 2021 г. на работодателей возложена обязанность соблюдать обязательный досудебный порядок обжалования действий (бездействия) и решений указанного органа.

Стоит обратить внимание и на то, что ФЗ № 248-ФЗ предусматривает переход на электронный обмен документами с контролирующими органами. По этой причине жалобу на решение по проверке государственной инспекции труда необходимо подавать исключительно в электронном виде (ч. 1 ст. 40 ФЗ № 248).

Также обращаем внимание на то, что жалоба на решение контрольного (надзорного) органа, действия (бездействие) его должностных лиц может быть подана в течение тридцати календарных дней со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав, а жалоба на предписание может быть

подана в течение десяти рабочих дней с момента получения лицом предписания.

Следует отметить, что лица, не осуществляющие предпринимательскую деятельность, вправе обратиться с административным заявлением в суд, минуя обязательное предварительное обжалование вышестоящему должностному лицу.

В заключение хотелось бы отметить, что расследование несчастных случаев на производстве является важной составляющей обеспечения права работника на охрану труда, поскольку позволяет установить причины причинения вреда жизни и здоровью работников, оценить качество организации системы охраны труда у работодателя и не допустить последующего травматизма иных работников. По этой причине необходимо совершенствование норм трудового законодательства с целью соблюдения прав как работников, так и работодателей.

#### Библиографический список

1. [https://www.ilo.org/moscow/areas-of-work/occupational-safety-and-health/WCMS\\_249276/lang--ru/index.htm](https://www.ilo.org/moscow/areas-of-work/occupational-safety-and-health/WCMS_249276/lang--ru/index.htm).
2. [https://novayagazeta.ru/articles/2021/06/10/vazhnye-istorii-ofitsialnaia-statistika-proizvodstvennogo-travmatizma-v-rossii-mozhet-byt-zanizhena-v-44-raza#:~:text="](https://novayagazeta.ru/articles/2021/06/10/vazhnye-istorii-ofitsialnaia-statistika-proizvodstvennogo-travmatizma-v-rossii-mozhet-byt-zanizhena-v-44-raza#:~:text=)
3. <https://xn--80akibcicpdbetz7e2g.xn--p1ai/discussion/show/102>.

**ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:**  
телефон: 8 (495) 274-2222 (многоканальный).  
E-mail: [podpiska@panor.ru](mailto:podpiska@panor.ru) [www.panor.ru](http://www.panor.ru)