



Нижегородская академия МВД России
Саратовская государственная юридическая академия
Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр
«Юридическая техника»



*К 800-летию Нижнего Новгорода
К 90-летию Саратовской государственной юридической академии*

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА

Ежегодник

№ 16

«Правотворческая экспертология (доктрина, практика, техника)»

Нижний Новгород
2022

Издается с 2007 года

Учредитель:
Фонд В.М. Баранова
«Нижегородский исследовательский
научно-прикладной центр
"Юридическая техника»»
(Фонд НИИПЦ «Юртех»)

Издание зарегистрировано
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия.
Свидетельство ПИ № ФС 77-27713
от 11 апреля 2007 года

В авторской редакции
Компьютерная верстка Г.А. Федуловой
Дизайн обложки К.А. Быкова
Фото Ю.И. Васильева

Формат 60x84/8. Усл. печ. л. 79,58
Тираж 500 экз.

Издатель:
Фонд НИИПЦ «Юртех».
Адрес редакции и издателя:
603081, г. Нижний Новгород,
ул. Сурикова, 16а, оф. 81;
тел. 8 (831) 421-72-90;
e-mail: baranov_prof@bk.ru

Отпечатано:
Типография
«ЮНИКОПИ»
Нижний Новгород,
ул. Нартова, 2в

© Фонд НИИПЦ «Юртех», 2022

Главный редактор:

Баранов Владимир Михайлович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Нижний Новгород)

Редакционная коллегия:

Арзамасов Юрий Геннадьевич – доктор юридических наук, профессор (Москва)

Баранова Марина Владимировна – доктор юридических наук, кандидат культурологии, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Нижний Новгород)

Власенко Николай Александрович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации (Москва)

Габов Андрей Владимирович – доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации (Москва)

Давыдова Марина Леонидовна – доктор юридических наук, профессор (Волгоград)

Исаков Владимир Борисович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации (Москва)

Кабанов Павел Александрович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминологии Нижегородской академии МВД России (Нижний Новгород)

Карташов Владимир Николаевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Ярославль)

Кашанина Татьяна Васильевна – доктор юридических наук, профессор (Москва)

Колоколов Никита Александрович – доктор юридических наук, профессор (Москва)

Лазарев Валерий Васильевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Москва)

Лушников Андрей Михайлович – доктор юридических наук, профессор (Ярославль)

Мацкевич Игорь Михайлович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Москва)

Поляков Михаил Петрович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (Нижний Новгород)

Пчелкин Александр Владимирович – кандидат юридических наук, доцент (Нижний Новгород)

Ромашов Роман Анатольевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Санкт-Петербург)

Сенякин Иван Николаевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации (Саратов)

Сивицкий Владимир Александрович – кандидат юридических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Старилов Юрий Николаевич – доктор юридических наук, профессор (Воронеж)

Тарасов Николай Николаевич – доктор юридических наук, профессор (Екатеринбург)

Тихонова Светлана Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент (Нижний Новгород)

Тихомиров Юрий Александрович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Москва)

Туранин Владислав Юрьевич – доктор юридических наук, профессор (Белгород)

Эбзеев Борис Сафарович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации (Москва)

СОДЕРЖАНИЕ

ОТКРЫТИЕ ФОРУМА

Правотворческая экспертология в системе юртехнетики. Вступительное слово профессора В. М. Баранова при открытии XXIII Международного научно-практического форума «Юртехнетика».....	8
Приветственное слово председателя Законодательного Собрания Нижегородской области Е. Б. Люлина	12
Приветственное слово начальника Нижегородской академии МВД России, кандидата юридических наук, доцента, академика Российской академии юридических наук, генерал-майора полиции Д. Н. Архипова	13
Приветственное слово ректора Саратовской государственной юридической академии кандидата юридических наук, доцента Е. В. Ильговой	14
Приветственное слово заместителя руководителя Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, директора Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств – участников Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, доктора юридических наук, профессора, почетного работника сферы образования Российской Федерации И. И. Мушкета	15

ДОКЛАДЫ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ

Москалькова Т. Н. Экспертная деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в области совершенствования законодательства о правах человека и гражданина.....	16
Мацкевич И. М. Юридические проблемы экспертной деятельности ВАК при Минобрнауки России в фокусе совершенствования законодательства.....	20
Мамитова Н. В. Цифровая экспертиза в системе оптимизации правового регулирования в Российской Федерации.....	26
Шаршун В. А. Обязательная юридическая экспертиза технических нормативных правовых актов в Республике Беларусь: современное состояние и эффективность.....	30
Репьев А. Г., [Сенякин И. Н.] Экспертное значение экспериментальной нормы российского права.....	36
Кодан С. В. Источниковедческая экспертиза научного исследования в юриспруденции: понимание, основные характеристики, направления экспертного анализа и оценки.....	43
Власенко Н. А. Метафора как средство правовой экспертологии (на примере постсоветской государственно-правовой реальности).....	53
Баранов В. М., Кабанов П. А. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов как инструмент повышения качества правотворчества в субъектах Российской Федерации: практика правового регулирования.....	63
Презентация доктором юридических наук, профессором Н. А. Власенко монографии «Современное российское государство. Очерки» . М.: Норма, 2021.....	75

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

Профессорское собрание

Баранова М. В. Ненадлежащая реклама в современной России: правовые проблемы подготовки и реализации результатов экспертизы.....	76
Биюшкина Н. И. Проекты образования СССР: спорные проблемы дефинирования и экспертные оценки.....	83
Головкин Р. Б., Петрова И. Л. Экспертиза правового текста: юрлингвистический аспект.....	88
Грязнова Т. Е. Идеи правотворческой экспертизы в Российской империи.....	94
Гук П. А. Экспертиза в административном судопроизводстве: понятие, виды, основания назначения... ..	98
Давыдова М. Л. Оценка регулирующего воздействия как разновидность правотворческих экспертиз и инструмент умного регулирования.....	103
Ивашевский С. Л. Образ правопорядка в юридической экспертологии.....	109

СОДЕРЖАНИЕ

Исаков В. Б. Правовая экспертиза как новый вид интеллектуальной деятельности в праве.....	112
Кобец П. Н. Правовая экспертиза нормативных правовых актов – важнейшая стадия правотворческого процесса в государствах Европейского союза.....	118
Кожевина М. А. Историческая экспертиза: понятие, предназначение, юридико-технические особенности.....	123
Мазуренко А. П. Экспертиза нормативных правовых актов как средство правотворческой политики ..	128
Макарейко Н. В. Законодательная экспертиза пределов административной ответственности.....	136
Миროнова С. А. Методология антикоррупционной экспертизы проектов нормативных актов в Республике Молдова.....	140
Нестеров А. В. Экспертика как юридическая наука о закономерностях в экспертной деятельности и деятельности экспертов.....	144
Поляков С. Б. Объект, предмет и методы правотворческой экспертизы.....	148
Понкин И. В., Лаптева А. И. Правотворческая экспертология: понятия экспертизы и эксперта.....	155
Ромашов Р. А., Ромашова Г. Т. Правотворческая экспертиза: понятие, принципы, техника.....	160
Сальников Е. В., Кузьменков В. А. Диссертационные советы как субъекты законотворческой экспертизы.....	166
Сверчков В. В., Шавлюк В. Ю. Проблема качества лингвистической экспертизы проектов законодательных актов уголовно-правового содержания.....	172
Скоробогатов А. В. Аксиологические аспекты правовой экспертизы нормативных правовых актов.....	177
Смирнова М. Г. Правовая экспертиза и социальные притязания, проблемы соотношения и взаимодействия.....	183
Тимощук А. С. Новая нормальность как возможная экспертиза правовой неопределенности.....	186
Толстик В. А. Формализация критериев экспертной оценки: необходимость и возможность.....	195
Трофимов В. В. Правотворческая экспертология как элемент системы научных оснований правотворческой политики: проблема применения юридических знаний в практической плоскости.....	201
Туранин В. Ю. Независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: миф или реальность?.....	210
Хужин А. М., Карпычев М. В. Экспертные заключения Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства как предмет научного анализа.....	216
Червонюк В. И. Правотворческая экспертиза как составляющая правовой диагностики: инструментальная и социально-правовая ценность.....	220
Шаров В. И. К понятию объекта правотворческой экспертизы.....	230
Корпус исследователей с ученой степенью кандидата наук и практикующих юристов	
Архипова Е. Ю. Возможности использования искусственного интеллекта в экспертизе правотворчества.....	235
Белоконь Н. В. Лингвистическая экспертиза проектов нормативных правовых актов: проблемы и перспективы.....	238
Бурмистрова С. А. К вопросу об экспертной оценке разрешения коллизий интересов в нормативных правовых актах (проектах нормативных правовых актов).....	242
Васильев П. В. Значение критерия степени учета положительного и отрицательного юридического опыта в правотворческой экспертологии.....	250
Гарашко А. Ю. Системно-структурные особенности нормативных правовых актов как предмет правотворческой экспертизы.....	257
Глинда А. И., Иванцова Ю. Г. Техническое регулирование в информационной сфере: система, юридическая сила, ответственность, экспертное обеспечение.....	260
Горбачев В. В. Педагогическая экспертиза по действующему российскому законодательству: сущность, проблемы, результативность.....	268
Горюшина Ю. В. Функция комплексной экспертизы содержания и формы создаваемых нормативных правовых актов в структуре правотворческого процесса (к постановке проблемы).....	272
Дегтярев М. В. Экспертиза в государственном управлении: к вопросу об экспериментальных и иных инновационных подходах.....	277
Денисов С. А. Конституционная экспертология.....	282
Ерыгина В. И. Народная экспертиза как фактор совершенствования механизма регионального правотворчества и государственного управления.....	290
Зайцева Е. С. Экспертиза как средство установления пределов правового регулирования.....	298
Зубкевич Л. А. Философские и общенаучные принципы законотворчества и его экспертизы.....	302
Зуева Ю. В. Институты «самозащита» и «правовая экспертиза»: особенности взаимодействия на международном поле.....	309
Качалов А. Г. Участие в экспертизе конституционных поправок 2020 молодежи.....	313

СОДЕРЖАНИЕ

Леонтенкова Е. А. Этнокультурная и этнологическая экспертиза нормативных правовых актов: общее и особенное.....	316
Михайлов А. Е. Место правотворческой экспертологии в совершенствовании политической системы России.....	319
Мурсалимов К. Р. Правовая экспертиза как элемент правообразующей деятельности государства.....	326
Осипов М. Ю. К вопросу о создании автоматизированных систем для проведения правотворческих экспертиз.....	330
Осипов Р. А. Экспертиза законопроектов в Российской Федерации: понятие и значение на современном этапе.....	334
Парфенов А. В. Компромиссные начала в содержании проекта нормативного правового акта как инновационный фрагмент области исследования правотворческой экспертологии.....	338
Петрова Е. А. Качество правотворческого акта как объект экспертной оценки.....	342
Плетников В. С., Плетникова М. С. Нормативно-правовое регулирование правовой экспертизы и юридическая практика.....	346
Русаков М. И., Цветков В. В. Понятие организационных основ местного самоуправления в России и его современное конституционное регулирование.....	351
Русакова Н. Г. Особенности юридической экспертизы этических кодексов правоохранительной сферы.....	356
Соколова А. А. Технично-правовая экспертиза в эпоху современных технологий.....	359
Строков А. А. Гуманитарная экспертиза как методологическая основа правотворческой экспертологии.....	365
Теткин Д. В. Об актуальности вопроса проведения органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.....	367
Турышев А. А. Моделирование уголовного закона как основа правотворческой экспертизы.....	369
Фомин В. Ю. О необходимости экспертного познания обеспечительных мер в праве.....	372
Чагин И. Б. К вопросу об экспертной оценке результативности правового эксперимента.....	375
Червяковский А. В. Законы о нормативных правовых актах государств ближнего зарубежья об экспертизе нормативных правовых актов и их проектов.....	380
Шарипова А. Р. Предотвращение межотраслевых противоречий процессуального права в правотворческой экспертизе.....	385
Шаханов В. В. Метатеоретические основания правотворческой экспертологии.....	390

ОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

Профессорское собрание

Берлявский Л. Г., Махова А. В. Метод экспертных оценок в избирательном праве (на примере анализа проекта Кодекса о выборах и референдумах Российской Федерации).....	394
Боброва Н. А. Антикоррупционная экспертиза претендентов (кандидатов) на должности в органах публичной власти.....	400
Боголюбов С. А. Экологическая экспертиза проектов правовых актов.....	403
Гаврилов Б. Я. Проблемы совершенствования законодательства о производстве судебных экспертиз.....	411
Горшенков Г. Н. Криминологическая экспертология.....	420
Замараева Н. А., Сальников В. П. Проблемы проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации.....	427
Землин А. И., Большакова В. М., Наумов П. Ю. Рассмотрение несовершенства норм о социальных гарантиях военнослужащих через призму их правовой экспертизы.....	432
Иванов Д. Е., Колоколов Г. Р. Экспертиза расстройств эмоциональной сферы у больных шизофренией.....	435
Каминский А. М. Процедурные и организационные вопросы назначения и производства судебных экспертиз.....	437
Ковтун Н. Н., Ковтун И. С. Правовая экспертиза нормативного правового акта в России: в отсутствие предмета и цели, достоверных методик и средств, с необязательностью ее результата.....	440
Крусс В. И., Борисов Г. Д. Религиоведческая экспертиза: конституционное назначение и критерии оценки.....	448
Лубин А. Ф. Проблемные ситуации назначения экспертизы и оценки экспертного заключения.....	459
Назаренко Г. В., Ситникова А. И. Законодательно-текстологическая экспертиза уголовно-правовых законопроектов.....	467
Панченко П. Н. Оценка законопроектов на предмет определения соответствия будущих законов требованиям времени (уголовно-политический аспект).....	474
Погодина Т. Г., Соболева М. В. Методология экспертного исследования врачебных ошибок.....	486
Сивицкий В. А. Экспертиза в конституционно-судебном нормотворчестве: значение, формы, пределы применения.....	490

СОДЕРЖАНИЕ

Скачкова Г. А. Судебные эксперты: некоторые особенности правового статуса	496
Таева Н. Е. Экспертиза как инструмент повышения качества закона (на примере деятельности Общественной палаты Российской Федерации)	501
Тарасов А. А. Преодоление системных противоречий уголовно-процессуального закона средствами правотворческой экспертизы	507
Тимченко В. А., Юматов В. А. Концепция использования специальных знаний в экспертизе правотворчества	511
Фурсов Д. А. Пределы экспертной оценки законопроекта	516
Центров Е. Е. Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и проблемы принятия судебного решения при проведении «исследований на договорной основе для физических и юридических лиц»	520
Черников В. В., Футо С. Р. Из опыта проведения независимой антикоррупционной экспертизы Федерального закона «О полиции»	526

Корпус исследователей с ученой степенью кандидата наук и практикующих юристов

Андреева П. Н. Экспертология качества правового режима инсоляции в Российской Федерации	531
Балалаева М. В. Теоретические вопросы криминалистической экспертологии и практические аспекты ее реализации в правотворческой и правоприменительной деятельности	535
Большакова В. М. Проблемные аспекты правовой экспертизы проектов законодательных актов о судоустройстве и судопроизводстве	538
Казакова В. Л. Методология, техника и технология проведения экспертизы законодательства о гражданстве	541
Калюжная О. В. Вопросы допустимости использования коммерческими структурами аббревиатуры и геральдических знаков ФСИН России: экспертологический аспект и технико-юридические особенности	548
Князькин С. И. Понимание экспертизы в контексте справедливого судебного разбирательства	552
Курсаев А. В. Неверная экспертная оценка стоимости имущества как разновидность мошенничества с обманом в цене	555
Лазарева О. В. Особенности антикоррупционной экспертизы в прокурорской деятельности	561
Ламтева А. В. Следственный эксперимент как ключевая технология смешанной модели уголовного процесса	564
Мацкевич О. В. Инновации в правовом регулировании рынка труда России (доктринальная экспертиза)	570
Новикова Е. Е., Новиков А. Г., Колоколов Г. Ю. Проблемы судебно-медицинской экспертной оценки тяжести вреда здоровью в уголовном и гражданском процессе при сотрясении головного мозга	574
Спирин А. В. О практике проведения прокурорами правовой и антикоррупционной экспертизы	579

Трибуна молодых ученых

Правотворческая экспертология в исследованиях соискателей, аспирантов, адъюнктов, студентов, курсантов, слушателей

Аверина А. В. Роль Интерпола в международном сотрудничестве в сфере судебной экспертизы	584
Агафонов В. В. Недостатки конструирования нормы, предусмотренной статьей 38 Уголовного кодекса Российской Федерации: взгляд эксперта-практика	587
Алешина М. Д. Телеологические амбиции уголовно-процессуального законодательства как предмет правотворческой экспертизы	591
Вдовина Е. В. Правотворческая деятельность советского государства в области уголовного законодательства в 1920-е гг.: проблемы дефинирования и текстологическая экспертиза	594
Веллмэн М. В. Особенности и проблемы экспертизы актов опережающего правотворчества	597
Власова М. А. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов в сфере экономической деятельности	601
Игнашина Д. Д. Социальная экспертиза нормативных правовых актов: проблемы дефиниции и правовой регламентации	603
Космачев А. Е. Юридический приоритет в фокусе доктринальной экспертной оценки (постановка проблемы)	607
Купцова К. О. Правовая корректность нормативных правовых актов: проблемы понимания и основания экспертной оценки	614
Овчаров В. С. Специфика требований к субъектам правотворческой экспертизы: деонтологические и правовые аспекты	617
Потемкина О. С. Правовая коммуникация в рамках современной юридической экспертологии	620

СОДЕРЖАНИЕ

Рощин С. Р. Осуществление правовой экспертизы проектов нормативных правовых актов юридической службой войск национальной гвардии Российской Федерации	623
Самохина Е. Ю. Правовая экспертиза целей закона	626
Токарева Ю. В. Государственный реестр как предмет правовой экспертизы	632
Трапезникова Е. В. Неопределенность правовых предписаний как предмет экспертизы нормативных правовых актов (по решениям Конституционного Суда Российской Федерации)	640
Реплики по проблематике Форума	645
Фотоэтюды	649
Баранов В. М. Памяти И. Н. Сенякина	683

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Юридическая техника. – 2022. – № 16: Материалы XXIII Международного научно-практического Форума «Юртехнетика» на тему «Правотворческая экспертология (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 22–25 сентября 2021 года) / главный редактор проф. В. М. Баранов. – Нижний Новгород: УНИКОПИ, 2022. – 686 с.

FOR QUOTATION PURPOSES:

Yuridicheskaya technique, 2022, No. 16: Materials of the 23rd International Scientific and Practical Forum "Yurtekhnika" on the topic: "Law-making expert studies (doctrine, practice, technique)" (Nizhny Novgorod, September 22–25, 2021) / chief editor V.M. Baranov. – Nizhny Novgorod: UNICOPI Publ., 2022. – 686 s.

Каминский Александр Маратович

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Удмуртской Республики, заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета

Kaminsky Alexander Maratovich

doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Udmurt Republic, Head of the Department of Criminalistics and Forensic Examinations of the Institute of Law, Social Management and Security of the Udmurt State University

E-mail: kam2090@yandex.ru

Процедурные и организационные вопросы назначения и производства судебных экспертиз

Procedural and organizational issues of appointment and production of forensic examinations

Аннотация. Статья посвящена анализу теоретических подходов к определению сущности образцов для сравнительного исследования и путей практического решения процедурных и организационных проблем, связанных с их получением и исследованием.

Ключевые слова: образцы для сравнительного исследования, криминалистическая техника, судебные экспертизы.

Abstract. The article is devoted to the analysis of theoretical approaches to determining the essence of samples for comparative research and ways of practical solutions to procedural and organizational problems associated with their acquisition and research.

Keywords: samples for comparative research, forensic techniques, forensic examinations.

Среди многочисленных процессуальных, организационных, экспертно-технических проблем, возникающих при подготовке, назначении и производстве различных классов экспертиз хотелось бы выделить проблематику, связанную с разнообразными вопросами получения и работы с образцами для сравнительного исследования, которые бывают экспериментальными, свободными, условно-свободными. Новые вопросы, требующие своего разрешения, возникли и в связи с законодательной возможностью назначения экспертизы в процессе проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Первая проблема, на которой хотелось бы остановиться, носит теоретический характер и заключается в том, что закономерно изменяется, совершенствуется определение образцов для сравнительного исследования в связи с различными научными позициями авторов. Этот процесс позволяет глубже и многогранней отразить сущность исследуемого объекта.

Еще А. И. Винберг констатировал, что «под образцами для сравнительного исследования имеются в виду самые различные объекты, воспроизводимые и изымаемые по постановлению следователя в целях сравнительного исследования».¹ С течением времени это классическое определение расширялось и углублялось другими учеными.

Так, Н. И. Долженко, в качестве важного свойства образцов для сравнительного исследования отмечает несомненность их происхождения от иного объекта, либо отражения в образцах его признаков.² Д. В. Искютин-Федотков и Г. Н. Мухин обращали внимание на тот факт, что «... образцы для срав-

¹ Винберг А. И. Производные вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования в советском уголовном процессе // Соц. Законность. 1966. № 3. С. 20–23.

² Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе и тактика их получения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

нительного исследования могут обладать и своими собственными признаками, качествами и свойствами»¹.

Наличие существующих, хотя и не безупречных, определений, дают основания некоторым авторам подвергать критике стилистику определения образцов для сравнительного исследования, данную в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которое, по их мнению: «... «страдает» тождеством (обратите внимание на конструкцию «образцы – а также другие образцы») и не отражает сущности понятия образцов»². Разделяя в целом взгляд на некоторую неудачность конструкции текста статьи, заметим, что определение в законе преследует иные цели, чем определение, даваемое в науке. Главное в нем – доступность, ясность и лаконичность. Поэтому вряд ли целесообразно в данном случае указывать на закономерности, управляющие становлением и функционированием объекта исследования.

Представляется, что наиболее существенной научной проблемой на сегодняшний день является вопрос о материальности образца как объекта исследования. Большинство исследователей изначально определяют образцы как материальные объекты, содержащие необходимую для производства экспертизы информацию³. «Однако образец голоса является скорее материально-опосредованным объектом, ибо он, впрочем, как и внешность человека, нематериален с точки зрения физического состояния... На экспертизу же поступает оптический диск или иной накопитель информации... то есть данный предмет (диск) содержит на себе опосредованную информацию об объекте экспертного исследования»⁴. Такой подход позволил И. В. Латышову сформулировать определение объектов судебной экспертизы, под которыми он понимает «материальные или опосредованно материализованные источники информации»⁵. Представляется, что данная коллизия разрешается исходя из того положения, что информации в «чистом» виде не существует. В самом общем виде информация – это мера изменения. Во всех случаях имеет место единство информационного сигнала, его материального носителя и формы выражения в виде информационного кода (например, человеческая речь). Если «опосредованность» понимать под таким углом зрения, то позиция указанных авторов возражений не вызывает.

Вторым дискуссионным и пока неурегулированным вопросом является вопрос о применении принуждения в процессе сбора и получения образцов для сравнительного исследования, особенно на стадии доследственной проверки. Этот вопрос представляется весьма значимым как в свете процессуальной науки, так и в области практики раскрытия и расследования преступлений. Ученые-процессуалисты занимают различные позиции в этом вопросе.

Так, С. Д. Долгинов полагает, что «главная проблема в данной ситуации связана с тем, что допустимость и пределы процессуального принуждения, применяемого к участникам проверки сообщения о преступлении, при изъятии у них образцов для сравнительного исследования (сопровожаемое нарушением физической неприкосновенности) не всегда соответствуют правилам и требованиям международных правовых актов»⁶. Таким образом, группа авторов придерживается позиции возможности применения принуждения, когда «такие действия диктуются объективной необходимостью закрепления значимой информации» при условии соразмерности вмешательства в права человека⁷. Имеют место и отдельные частные предложения, основывающиеся на тех соображениях, что «...при проведении доследственной проверки только устанавливается факт совершения преступления, применение любого принуждения недопустимо, в связи с чем полагаю, что при наличии заявления о факте совершения преступления против половой неприкосновенности уголовное дело должно возбуждаться незамедлительно... В указанном случае не возникнет никаких вопросов, связанных со своевременностью производства экспертиз»⁸. Представляется, что такая рекомендация может иметь место, но она распространяется на сравнительно небольшую группу преступлений, не решая вопрос о применении принуждения в целом.

¹ Исютин-Федотков Д. В., Мухин Г. Н. Получение образцов для сравнительного исследования: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 192с.

² Иванова Е. С. Образцы в судебной экспертизе: понятие и сущность // Судебная экспертиза: правовые и естественно – научные аспекты: сборник статей. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. С. 67.

³ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: ООО «Проспект», 2014. 464 с.

⁴ Иванова Е. С. Образцы в судебной экспертизе: понятие и сущность // Судебная экспертиза: правовые и естественно – научные аспекты: сборник статей. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. С. 69.

⁵ Латышов И. В. Концептуальные основы судебно-баллистической диагностики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Волгоградская академия МВД РФ. Волгоград, 2016. 58 с.

⁶ Долгинов С. Д. Проблемы назначения судебной экспертизы на стадии проведения доследственной проверки // Судебная экспертиза: правовые и естественно-научные аспекты: сборник статей. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. С. 54.

⁷ Зайцева Е. А. Регламентация судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2016. № 1 (45).

⁸ Татьяна Л. Г. Назначение и производство в стадии возбуждения уголовного дела судебных экспертиз: дискуссионные вопросы // Судебная экспертиза: правовые и естественно-научные аспекты: сборник статей. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. С. 274.

Другая группа авторов предлагает дополнить и скорректировать отдельные положения УПК РФ, регламентирующие вопросы получения образцов для сравнительного исследования.¹ Например, расширить перечень источников получения образцов, дополнить существующие положения порядка получения образцов указанием на то, что образцы для сравнительного исследования могут быть получены следователем только с письменного согласия подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а так же физических лиц и представителей юридических лиц. Наконец, дополнить УПК нормой, регламентирующей порядок получения следователем образцов для сравнительного исследования у лица противоположного пола по аналогии с положениями, содержащимися в ч. 4 ст. 179 УПК РФ и ч. 2 ст. 290 УПК РФ.

Данная статья была бы не полной, если не отметить, что помимо уголовного процесса весьма существенную специфику сбора и работы с образцами для сравнительного исследования имеют гражданский и арбитражный процесс. Независимо от формы судебного исследования, его основная цель заключается в грамотном юридическом решении по исследуемому событию. Поэтому важная роль в подготовительной стадии производства судебной экспертизы отводится обеспечению условий, способствующих лабораторному исследованию объектов любого вида. И в этих ситуациях существенное значение приобретает получение образцов для сравнительного исследования, предоставление материалов дел, результатов отдельных действий с разграничением исследуемого объекта и образцов для сравнительного исследования.

Поскольку одними из самых распространенных исследований в гражданском и арбитражном процессе являются исследования документов, то для производства идентификационной почерковедческой экспертизы необходимы сравнительные образцы почерка (почерковых движений) конкретного лица: свободные, то есть выполненные вне связи с делом; условно-свободные образцы, часто уже имеющиеся в документах дела; экспериментальные образцы почерковых движений.

Получая экспериментальные образцы для сравнительного исследования, необходимо создавать такие условия, чтобы они в наибольшей степени воссоздавали характеристики исследуемого объекта, вид пишущего прибора, условиями выполнения документа, положения исполнителя, силе и степени освещенности. Именно на этой стадии процесса часто допускаются ошибки, которые ставят под вопрос результаты экспертизы, на что указывал М. К. Каминский. «Следует предостеречь от часто встречающейся ошибки при отборе судом экспериментальных образцов почерка и подписи. Экспериментальные образцы выполняются на чистом листе бумаги... в большом количестве. И хотя по счету образцов много, но фактически это один первый образец, а все остальные подписи являются его копией. Следует предложить выполнить лишь 3-4 подписи на четверти листа бумаги, затем их убрать и вновь попросить выполнить 3-4 подписи. И так 10-15 раз. Тогда в образцах будут все вариации почерковых движений».²

Конечно, объем статьи не позволяет даже обзорно затронуть многие важные процедурные и организационные моменты судебных экспертиз и такой существенной их составляющей, как проблематика образцов для сравнительного исследования, но и изложенного материала достаточно, чтобы наметить некоторые промежуточные выводы. К их числу можно отнести недостаточную по времени и содержанию вузовскую подготовку юристов в области судебных экспертиз, ориентацию учебных программ в большей степени на процессуальную сторону судебных экспертиз, отсутствие программ повышения квалификации судей в сфере содержательной стороны судебных экспертиз.

¹ Брагер Д. К., Погареленко А. Н. Проблемы получения образцов для сравнительного исследования в правоприменительной практике // Наука. Теория. Практика. 2010. № 1.

² Каминский М. К. Судья и судебная экспертиза: проблемы взаимоотношений // Судебный вестник Удмуртии. 2019. № 1 (42). С. 54.