

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

Э.Р. Гафурова

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Учебно-методическое пособие



Ижевск
2022

УДК 343.3(075.8)
ББК 67.408.142я73
Г245

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензенты: к.ю.н., доцент каф. уголовно-правовых дисциплин Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) Молчанова С.В.; директор Института права, соц. упр. и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртского государственного университета», к.ю.н., профессор Ившин В.Г.

Гафурова Э.Р.

Г245 Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учеб.-метод. пособие. Ижевск : Удмуртский университет : «*Jus est*», 2022. – 106 с.

ISBN 978-5-4312-0983-3

Учебно-методическое пособие содержит методические рекомендации по отдельным темам дисциплины «Преступления против государственной власти, общественной безопасности и общественного порядка», которые помогут студентам сориентироваться в обширном теоретическом материале. В качестве опоры предлагаются схемы, с помощью которых возможно более полное и качественное усвоение содержания материала. В пособии также предлагаются практические задания, задачи на квалификацию преступлений и тесты, которые предназначены для контроля за самостоятельной работой и для выполнения на практических занятиях, а также приведены примеры судебной практики. Разработка нацелена на более детальное усвоение особенностей уголовно-правовых аспектов преступлений против государственной власти, развитие логического мышления, отстаивание своей позиции в дискуссиях, выработку практических навыков реализации норм уголовного права в конкретных жизненных ситуациях. Пособие предназначено для студентов специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность».

УДК 343.3(075.8)
ББК 67.408.142я73

ISBN 978-5-4312-0983-3

© Гафурова Э.Р., 2022
© ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», 2022

Введение

Учебно-методическое пособие входит в методическое обеспечение дисциплины «Преступления против государственной власти, общественной безопасности и общественного порядка». В рамках изучения данного курса создается основа для последующего изучения тех правовых дисциплин, которые направлены на формирование профессиональных компетенций в таких предусмотренных ФГОС видах профессиональной деятельности, как организационно-управленческая и правоохранительная. Предлагаемое учебно-методическое пособие разработано с учетом минимального количества общетеоретических знаний и методических рекомендаций, необходимых для изучения дисциплины «Преступления против государственной власти, общественной безопасности и общественного порядка».

Настоящее учебно-методическое пособие освещает гл. 30 Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. В пособии учтены изменения уголовного законодательства по состоянию на 31 декабря 2021 г.

Глубокое знание теории уголовного права (в частности, юридического анализа уголовно-правовых норм), действующего уголовного законодательства, теории и практики его применения – важнейшие условия соблюдения законности.

На практических занятиях закрепляется лекционный материал по данной дисциплине. Подготовку к занятиям рекомендуется начать с повторения лекционного материала и изучения содержания соответствующего раздела учебника и данного пособия. В пособии содержатся методические рекомендации по каждой теме программы, которые помогут студентам сориентироваться в обширном теоретическом материале. В качестве опоры предлагаются схемы и таблицы, с помощью которых возможно более полное и качественное усвоение содержания курса. К каждой теме прилагаются практические задания, которые должны быть выполнены студентами. Некоторые из этих заданий и аналогичные им будут выполняться на практических занятиях. Основная задача практических занятий – научить студентов

толковать и применять уголовный закон и другие нормативно-правовые акты и юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства.

На семинарских занятиях студентам рекомендуется выступать с фиксированными докладами (рефератами) в рамках тематики занятия. Темы докладов рекомендуются преподавателем. При подготовке доклада, наряду с изучением учебной литературы, студентам необходимо использовать дополнительные источники, рекомендованные лектором либо иным преподавателем, ведущим занятие. Такого рода источниками могут являться: монографии, научные статьи в специализированных периодических изданиях, авторефераты диссертаций.

Доклад акцентирует внимание студентов на наиболее важных и практически значимых проблемах уголовного права, создает предпосылки для самостоятельного углубленного изучения уголовно-правовой теории и практики. Контролируя выполнение такого задания, преподаватель помогает студентам развить навыки аналитической деятельности и самостоятельного изучения материала, приобрести навыки научной работы. Доклад выполняется в объеме 5-7 страниц и озвучивается студентом на семинарском занятии. Длительность выступления не должна превышать 10-15 мин. В заключении докладчик должен сделать вывод и ответить на вопросы аудитории.

В процессе преподавания уголовного права предполагается широкое использование активных форм и методов обучения, в том числе проблемного подхода, решения задач, использование материалов следственной и судебной практики.

Решение задач должно быть юридически грамотно аргументировано. Задачи решаются как в устном, так и в письменном виде. Следует исходить из того, что квалифицирующие признаки, прямо не указанные в условиях задачи, отсутствуют. При юридической оценке содеянного квалификация должна быть полной: применительно к каждому из лиц, в отношении которых можно предположить, что они совершили преступление, должно быть отмечено, что состав преступления в деянии отсутствует (какие конкретно признаки и элемен-

ты отсутствуют и почему), либо указан пункт, часть и номер статьи Особенной части УК РФ, предусматривающие ответственность за содеянное, а если необходимо, то и соответствующие статьи и их части Общей части УК РФ. При совокупности преступлений нужно указать все статьи (их части, пункты), образующие совокупность. Подход к решению отдельных задач может быть различным, поскольку толкование некоторых норм уголовного права является в науке дискуссионным, а в практике нет единообразия в применении этих норм. При решении таких задач умение юридически грамотно аргументировать свою позицию имеет принципиальное значение. При наличии по рассматриваемому вопросу разъяснений пленумов Верховных Судов РФ, РСФСР или СССР следует привести эти разъяснения, что не освобождает от обязанности самостоятельно обосновать решение.

Для подготовки к занятиям и в целях изучения дисциплины в целом целесообразно использовать основную и дополнительную литературу. При изучении некоторых тем необходимо обращаться к рекомендованным в пособии научным источникам, а также следует изучить рекомендованные нормативные акты.

Тема 1. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: понятие и виды

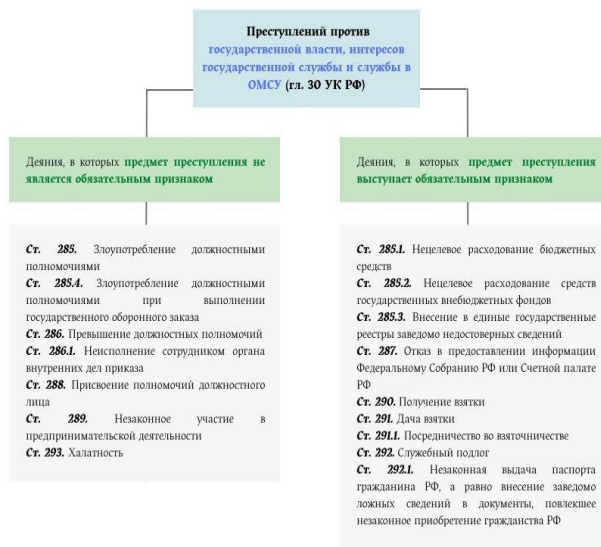
Вопросы

1. Понятие и классификация преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

2. Общая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Методические рекомендации

1. Преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления считаются предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на нормальную, регламентированную законом и отвечающую интересам развития общества деятельность аппарата публичной власти и управления, совершенные его должностными лицами с использованием своих служебных полномочий или благодаря служебному положению, а также в случаях, предусмотренных уголовным законом, иными специальными субъектами (должностные преступления). Их классификация заложена в названии гл. 30 УК.



2. Составы преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (так называемые должностные (служебные) преступления и связанные с ними деяния) объединены в гл. 30 УК РФ.

Общественная опасность рассматриваемых преступлений заключается в том, что в результате посягательства на нормальное, регламентированное законодательством функционирование государственных и муниципальных органов и учреждений дестабилизируется работа публичного аппарата власти и управления, нарушаются права и законные интересы граждан и организаций, в обществе подрываются авторитет публичной власти и уверенность граждан в защищенности их законом и государством. Развиваются негативное отношение к государственным структурам и их должностным лицам, нежелание сотрудничать с ними, пренебрежительное отношение к закону. В свою очередь, указанные факторы оказывают отри-

цательное воздействие на государственное развитие, являются существенным препятствием в становлении нашей страны на путь правового государства.

Родовым объектом преступлений гл. 30 УК являются интересы государственной власти. Государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную посредством деятельности федеральных государственных органов и органов государственной власти субъектов РФ (ст. 10, 11 Конституции РФ). Кроме того, существуют государственные органы, не входящие ни в одну из названных ветвей власти (например, Прокуратура РФ, Центральный банк РФ, Счетная палата РФ). Для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов и органов государственной власти субъектов законодательством устанавливаются государственные должности РФ и, соответственно, государственные должности субъектов РФ. Государственные должности РФ устанавливаются в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами, государственные должности субъектов РФ – с конституциями (уставами) и законами субъектов РФ.

Видовым объектом преступлений гл. 30 УК РФ является осуществляемая в соответствии с законом деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных сил РФ, других войск и воинских формирований РФ. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (ст. 12 Конституции РФ). Основные вопросы организации и деятельности этих органов регламентируются ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

Особенностью должностных преступлений является то, что их совершение становится возможным лишь благодаря занимаемой должности или путем использования лицом предоставленных ему служебных полномочий. В связи с этим объективная сторона долж-

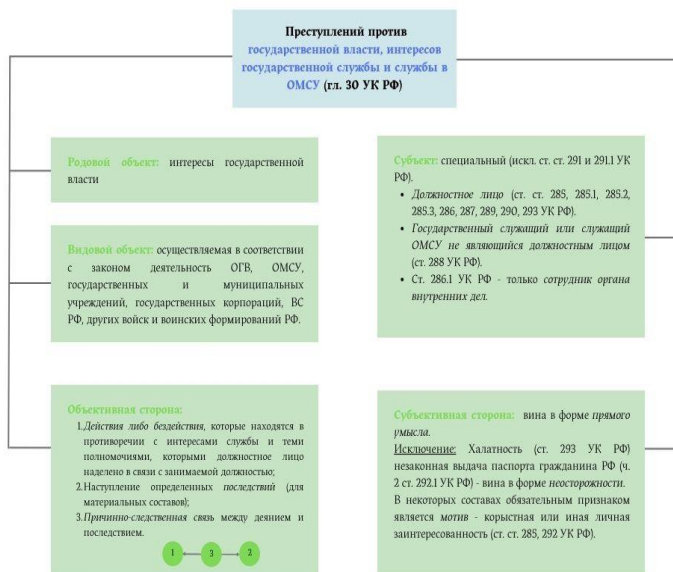
ностных преступлений складывается из совершения указанных в диспозиции соответствующих статей деяний (действий либо бездействия), которые находятся в противоречии с интересами службы и теми полномочиями, которыми должностное лицо наделено в связи с занимаемой должностью; из наступления определенных последствий (для материальных составов), например существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; из причинно-следственной связи между деянием и последствием. Большинство преступлений гл. 30 УК РФ совершаются путем активного действия. Вместе с тем объективная сторона отдельных составов преступлений может выражаться как в действии, так и бездействии (например, ст. ст. 285, 287, 293 УК РФ). Преступление, предусмотренное ст. 286.1 УК РФ, совершается только путем бездействия.

Субъективная сторона преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления характеризуется умышленной формой вины. Лишь состав халатности (ст. 293 УК РФ) и квалифицированный состав незаконной выдачи паспорта гражданина РФ (ч. 2 ст. 292.1 УК РФ) сконструированы законодателем как преступления, совершаемые по неосторожности.

В некоторых составах обязательным признаком является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность (ст. ст. 285, 292 УК РФ).

Субъект рассматриваемых преступлений является специальным (исключение составляет ст. ст. 291 и 291.1 УК РФ). Для большинства составов преступлений гл. 30 УК РФ (ст. ст. 285, 285.1, 285.2, 285.3, 286, 287, 289, 290, 293 УК РФ) таким субъектом может быть только должностное лицо. Субъект преступления, предусмотренного ст. 288 УК РФ, также специальный – это государственный служащий или служащий органа местного самоуправления, не являющийся должностным лицом. Субъектом преступлений, преду-

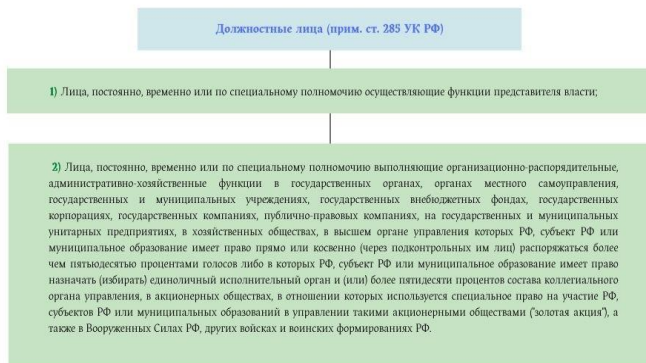
смотренных ст. ст. 292, 292.1 УК РФ, может быть как должностное лицо, так и государственный служащий или служащий органа местного самоуправления, не являющийся должностным лицом. Субъект преступления, предусмотренного ст. 286.1 УК РФ, – только сотрудник органа внутренних дел.



Определение должностного лица применительно к статьям гл. 30 УК РФ дается в примечании к ст. 285 УК РФ, согласно которому к должностным лицам относятся:

- 1) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти;
- 2) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем 50% голосов либо в которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие РФ, субъектов РФ или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.



Согласно разъяснению, данному в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности¹. Реализация представителем власти своих распорядительных полномочий предполагает право принимать юридически значимые решения в отношении неопределенно широкого круга физических и юридических лиц, не находящихся от него в служебной зависимости или ведомственной подчиненности; неисполнение же последними таких решений может повлечь предусмотренные тем или иным нормативным актом негативные последствия. К представителям власти, в частности, относятся: депутаты Государственной думы РФ, сенаторы Совета Федерации РФ, депутаты представительных органов государственной власти субъектов Федерации, члены Правительства РФ и наделенные соответствующими полномочиями работники федеральных министерств, федеральных служб и федеральных агентств (например, государственные инспекторы и ревизоры, дознаватели и следователи органов внутренних дел), члены органов исполнительной власти

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) // Рос. газ. № 207. 30.10.2009.

субъектов Федерации, судьи федеральных судов и мировые судьи, прокуроры и их помощники, аудиторы Счетной палаты РФ.

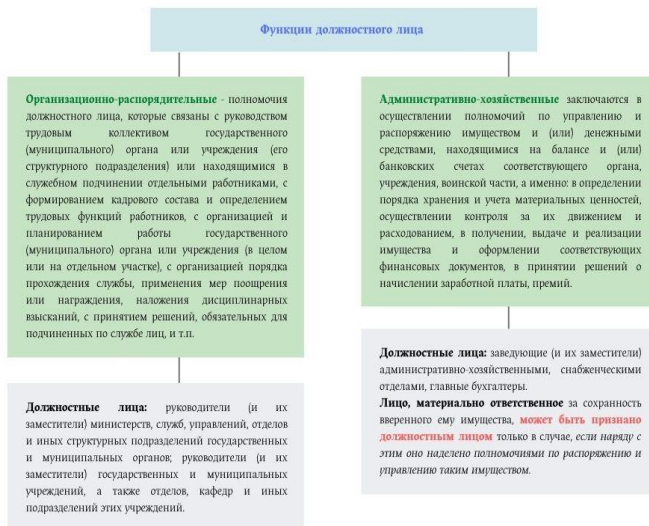
На уровне муниципального образования к представителям власти относятся депутаты представительного органа местного самоуправления, глава муниципального образования, члены местной администрации (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования), наделенные соответствующими полномочиями работники контрольного и иных органов, предусмотренных уставом муниципального образования и обладающих собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Помимо представителей власти к должностным лицам закон относит лиц, выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного (муниципального) органа или учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией и планированием работы государственного (муниципального) органа или учреждения (в целом или на отдельном участке), с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий, с принятием решений, обязательных для подчиненных по службе лиц, и т.п. Поэтому к должностным лицам следует относить руководителей (и их заместителей) министерств, служб, управлений, отделов и иных структурных подразделений государственных и муниципальных органов; руководителей (и их заместителей) государственных и муниципальных учреждений, а также отделов, кафедр и иных подразделений этих учреждений.

Административно-хозяйственные функции заключаются в осуществлении полномочий по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах соответствующего органа, учреждения, воинской части, а именно: в определении порядка хранения и учета материальных ценностей, осуществлении контроля за их движением и расходом, в получении, выдаче и реализации имущества и оформлении соответствующих финансовых документов, в принятии решений о начислении заработной платы, премий. Указанными полномочиями обладают, например, заведующие (и их заместители) административно-хозяйственными, снабженческими отделами, главные бухгалтеры. Лицо, материально ответственное за сохранность вверенного ему имущества, может быть признано должностным лицом только в случае, если наряду с этим оно наделено полномочиями по распоряжению и управлению таким имуществом.

Функции представителя власти, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции могут исполняться должностным лицом постоянно, временно или по специальному полномочию. В любом случае факт приобретения лицом определенной должности и соответствующих ей должностных полномочий должен быть закреплен в специальном юридическом документе (например, приказе, распоряжении, трудовом договоре), вынесенном управомоченным на то органом или должностным лицом. Описание же круга должностных полномочий содержится в законодательных и иных нормативных правовых актах, в том числе ведомственных (локальных) актах, должностных инструкциях и т.д.



При постоянном выполнении должностным лицом своих функций должностные полномочия предоставляются на неопределенный срок; в соответствующих документах о назначении на должность, в трудовом договоре срок полномочий отсутствует. Временное выполнение лицом функций должностного лица означает осуществление должностных полномочий в течение определенного срока, установленного законодательным или иным нормативным правовым актом, в том числе ведомственным (локальным). Специальное полномочие на выполнение функций должностного лица означает, что соответствующее полномочие возложено на лицо либо законом или иным нормативным актом (так, в качестве должностных лиц можно рассматривать присяжных заседателей, стажеров органов полиции, прокуратуры, капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании), либо приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица, либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, поручение выше-

стоящего должностного лица принять участие в ревизионной проверке; приказ об исполнении обязанностей должностного лица в связи с его временным отсутствием). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой. При этом исполнение обязанностей должностного лица происходит без замещения соответствующей должности.

Необходимо отметить, что при временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций. Не являются должностными лицами работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, исполняющие сугубо профессиональные или технические обязанности, не являющиеся организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями (например, секретари, работники юридического отдела, архива, канцелярии и т.д.). Однако некоторые категории работников могут признаваться должностными лицами, если, наряду с профессиональными или техническими обязанностями, на них в установленном порядке возложено выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Так, преподаватель при проведении занятий или врач-терапевт, осуществляющий прием больных, выполняют сугубо профессиональные обязанности. Однако, если тот же преподаватель является членом экзаменационной комиссии, а врач входит в состав ВТЭК либо обладает полномочием по выдаче листов нетрудоспособности, то выполняемые ими действия (организационно-распорядительные) находятся уже за рамками сугубо профессиональных и являются юридически значимыми, способными породить, изменить или прекратить права и обязанности находящихся от них в зависимости лиц.

В отдельных составах преступлений гл. 30 УК РФ квалифицирующим признаком является совершение преступления лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а также главой органа местного самоуправления (ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286, ч. 4 ст. 290 УК РФ). Субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 287 УК РФ, является лицо, занимающее государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ.

Определение лиц, занимающих государственные должности РФ и субъектов РФ, дается в примечаниях 2 и 3 к ст. 285 УК РФ. Такими лицами, в частности, являются Президент РФ, Председатель Правительства РФ, федеральные министры, председатели палат Федерального собрания РФ, председатели Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судьи федеральных судов, Генеральный прокурор РФ, Уполномоченный по правам человека и др.; в субъектах РФ – президент республики, губернатор области, председатель законодательного органа и др.

Главой органа местного самоуправления может являться только глава муниципального образования, то есть высшее должностное лицо муниципального образования, наделенное уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. В рамках своих полномочий глава муниципального образования представляет муниципальное образование в отношении с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени муниципального образования, обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта РФ.

Государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц, несут

уголовную ответственность по статьям гл. 30 УК РФ в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями.



Практические задания

Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Понятие и общая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
2. Классификация преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
3. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 287 УК РФ «Отказ в предоставлении информации Федеральному собранию РФ или Счетной палате РФ».

4. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 288 УК РФ «Присвоение полномочий должностного лица».

5. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ «Незаконное участие в предпринимательской деятельности».

Темы для докладов

1. История развития уголовной ответственности за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

2. Зарубежный опыт противодействия преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

3. Криминалистическая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Решение задач

1. Начальник Управления федеральной миграционной службы России по Удмуртской Республике – Семенов со своим знакомым Красновым решили создать организацию, которая должна будет заниматься оказанием различного рода коммерческих услуг для физических и юридических лиц, связанных с получением последними платных государственных услуг, а именно – обеспечение ускоренного порядка рассмотрения документов, предоставляемых в УФМС России по УР. Так, Семенов и Краснов регулярно созванивались и встречались для обсуждения финансового благополучия указанной организации, осуществляли мониторинг рынка и сбор информации по оказанию юридическими лицами, расположенными на территории республики, услуг, связанных с соблюдением миграционного законодательства РФ. *Квалифицируйте содеянное.*

2. Иванова, будучи назначенной сотрудником отдела УФМС России и являясь неуполномоченным лицом, приняла заявление Б. о замене паспорта №, которое зарегистрировала в алфавитном журнале

отделения в МО УФМС России 25.03.2017 г., то есть на 4 месяца раньше даты обращения Б. с заявлением о порче паспорта гражданина РФ. С. при отсутствии письменных оснований (заявления) подготовила запрос от имени временно исполняющего обязанности начальника отделения. Бармин, начальник отдела УФМС, подтвердил обоснованность выдачи паспорта Б. *Квалифицируйте действия Ивановой и Бармина.*

Тестовые задания

1. Лица, являющиеся должностными

- а) продавец;
- б) генеральный директор коммерческой организации;
- в) следователь;
- г) депутат;
- д) генеральный директор государственной организации.

2. Должностное лицо – это лицо, ...

а) которое постоянно, временно или по специальному полномочию выполняет функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления в предприятиях, учреждениях и организациях независимо от формы собственности, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ;

б) которое постоянно, временно или по специальному полномочию выполняет функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ;

в) состоящее на государственной или муниципальной службе, которое постоянно, временно или по специальному полномочию вы-

полняет административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления в предприятиях, учреждениях и организациях независимо от формы собственности, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

3. Состав преступления, предусмотренного ст. 288 УК РФ («Присвоение полномочий должностного лица») по конструкции

- а) материальный;
- б) формальный;
- в) материально-формальный;
- г) усеченный.

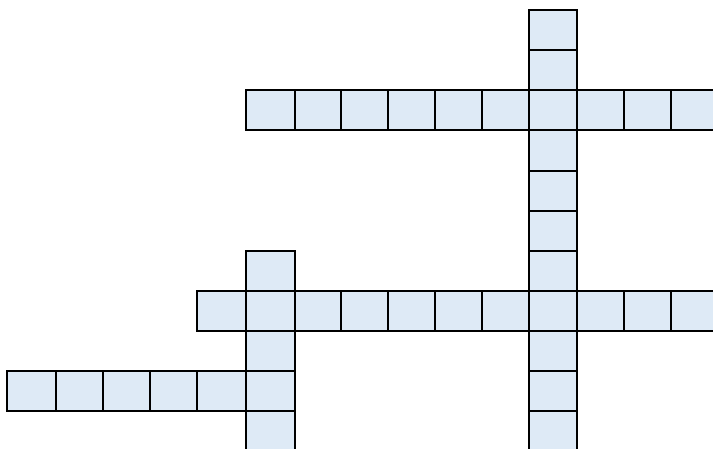
4. Действия, которые входят в объективную сторону ст. 287 УК РФ («Отказ в предоставлении информации Федеральному собранию РФ или Счетной палате РФ»):

- а) самовольное присвоение полномочий должностным лицом;
- б) неправомерный отказ в предоставлении информации (документов, материалов);
- в) служебный подлог;
- г) предоставление заведомо ложной либо неполной информации;
- д) уклонение от предоставления информации.

5. Субъект преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ («Неисполнение органа внутренних дел приказа»):

- а) общий;
- б) специальный.

Кроссворд



Вопросы

1. Лицо, являющееся субъектом преступления ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями УК РФ».

2. Обязательный признак субъективной стороны ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями и 292 Служебный подлог УК РФ».

3. Государственный орган, составляющий единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих надзор за исполнением Конституции РФ и соблюдением законов и не входящий в исполнительную, законодательную и судебную ветви власти.

4. Состав преступления гл. 30 «Преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления УК РФ».

5. Один из предметов состава преступления ст. 290 «Получение взятки УК РФ».

Тема 2. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий: уголовно-правовая характеристика

Вопросы

1. Ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».
2. Ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий».

Методические рекомендации

1. Злоупотребление должностными полномочиями – это использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Отдельным вопросам квалификации злоупотребления и превышения должностных полномочий посвящено Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Родовым объектом преступлений гл. 30 УК являются интересы государственной власти. Видовым объектом преступлений гл. 30 УК РФ является осуществляемая в соответствии с законом деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ. Непосредственный объект – отношения по обеспечению нормальной деятельности органов власти, государственной службы и органов местного самоуправления.

Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями образуется тремя обязательными признаками. Деяние представляет собой действие в виде использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;

возможно также совершение преступления путем бездействия. Действия лица формально являются правомерными и входят в его компетенцию, однако совершаются вопреки интересам службы, то есть вопреки целям и задачам деятельности данного лица, «во зло» службе, государственным интересам, не вызываются служебной необходимостью. Использование неслужебных отношений, хотя и связанных со службой (личных связей, авторитета занимаемой должности и т.п.), состава преступления не образует.

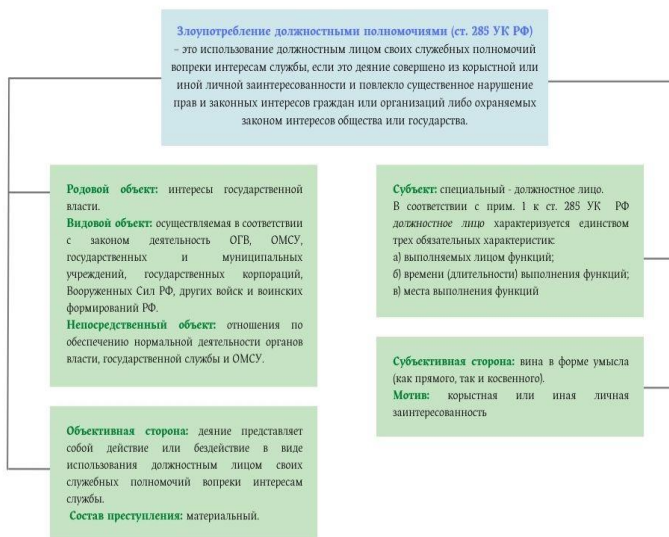
Объективная сторона предполагает также наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и причинную связь между деянием и последствиями. При отсутствии последствий содеянное образует, как правило, дисциплинарный проступок или административное правонарушение. Состав преступления – материальный.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла (как прямого, так и косвенного), а также обязательными мотивами: корыстной или иной личной заинтересованностью. Ложно понятые служебные интересы не могут образовывать необходимый для наличия состава преступления мотив (например, проведение излишних ревизий и проверок с целью выявить скрытые злоупотребления и правонарушения).

Субъект специальный: должностное лицо. В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК должностное лицо характеризуется единством трех обязательных характеристик: а) выполняемых лицом функций; б) времени (длительности) выполнения функций; в) места выполнения функций. Должностное лицо должно выполнять функции представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Злоупотребление должностными полномочиями следует отличать от хищения с использованием служебного положения. При злоупотреблении отсутствует незаконное безвозмездное обращение

государственного или муниципального имущества в собственность виновного или собственность других лиц.



Судебная практика

1) Приговор Варгашинского районного суда (Курганская область) от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-86/2020.

Суд установил: на основании протокола Избирательной комиссии Ш. сельсовета Варгашинского района Курганской области «О результатах выборов Главы от 16.11.2018», решения комиссии № 31 от 16.11.2018 г. «О результатах выборов 16.11.2018», распоряжения Главы Шастовского сельсовета Варгашинского района Курганской области от 16.11.2018 г. № 54-р «О вступлении в должность Главы Шастовского сельсовета», а также в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 36 Федерального закона РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и п. 1 ст. 40 Закона Курганской области «О выборах выборных

лиц местного самоуправления Курганской области» от 31.03.2003 № 288, Р.Л.В. с 16 ноября 2018 г. до 15 июля 2020 г. являлась Главой Шастовского сельсовета Варгашинского района Курганской области, то есть высшим должностным лицом муниципального образования – Главой органа местного самоуправления.

Р.Л.В., являясь высшим должностным лицом муниципального образования, постоянно осуществляющим функции представителя власти и выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления, из корыстной и иной личной заинтересованности, использовала свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства при следующих обстоятельствах.

Приговором Варгашинского районного суда Курганской области от 11 июня 2019 г., вступившим в законную силу 8 августа 2019 г., гражданин А.И.С. осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ, с него взыскан материальный ущерб в сумме 725 614 рублей. 30 августа 2019 г. Варгашинским районным судом выдан исполнительный лист ФС № 025261214 от 11 июня 2019 г. о взыскании с А.И.С. в пользу Администрации Шастовского сельсовета 725 614 рублей в счет возмещения ущерба.

18 сентября 2019 г. судебным приставом-исполнителем Варгашинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Курганской области в отношении А.И.С. возбуждено исполнительное производство № 16426/19/45038-ИП о взыскании денежных средств в сумме 725 614 рублей в пользу Администрации Шастовского сельсовета, о чем А.И.С. уведомлен. В связи с возбужденным исполнительным производством, судебным приставом-исполнителем Варгашинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Курганской области в УГИБДД по Курганской области направлено постановление о запрете на регистрационные действия на транспортные средства: «Рено Логан», государственный регистрационный знак №;

ВАЗ-213310, государственный регистрационный знак №; а также прицеп КМЗ 3828420, государственный регистрационный знак АЕ 881645 45, принадлежащие А.И.С.

В период с 13 до 16 час. 26 сентября 2019 г. Р.Л.В., находясь в Варгашинском районном отделе судебных приставов УФССП по Курганской области по адресу: ул. Рабочая д.2/2 в р.п. Варгаши Курганской области, являясь Главой Шастовского сельсовета, наделенной полномочиями по решению вопросов местного значения и выполняющая организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления, действуя умышленно, незаконно, из корыстной и иной личной заинтересованности, в целях оказать содействие А.И.С., используя свое служебное положение, вопреки интересам службы, осознавая противоправность своих действий, и в нарушение:

- п. 1 ст. 15, п. 5 ст. 20, п. 4.1 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- п. 3 ст. 10 ФЗ № 273 от 25.12.2008 г. «О противодействии коррупции»;

- решения Шастовской сельской думы № 13 от 15.08.2016 г. «Об утверждении Порядка уведомления лицами, замещающими муниципальные должности в Шастовском сельсовете, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов»;

- п. 2 ч. 2 ст. 28, п. 1 ч. 1 ст. 29, п. 3 ч. 1 ст. 29, п. 2 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 29, п. 7 ч. 2 ст. 29, п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 11 ч. 2 ст. 29, п. 13 ч. 2 ст. 29, п. 14 ч. 2 ст. 29 Устава Шастовского сельсовета, выходя за пределы своих полномочий, злоупотребила своими должностными полномочиями, написав в Варгашинский районный отдел судебных приставов УФССП России по Курганской области заявление об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием претензий по взысканию задолженности и отозвав исполнительный лист ФС № 025261214, выданный Варгашинским районным судом Кур-

ганской области 30 августа 2019 г., о взыскании с А.И.С., ранее являвшегося её супругом, с которым она продолжала проживать совместно и вести совместное хозяйство, в пользу Администрации Шастовского сельсовета в счет возмещения ущерба 725 614 рублей, то есть совершила действия, которые противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями.

В связи с чем, в результате преступных действий Р.Л.В., 30 сентября 2019 г. исполнительное производство № 16426/19/45038-ИП о взыскании с А.И.С. денежных средств в сумме 725 614 руб. в пользу Администрации Шастовского сельсовета было окончено.

Незаконные умышленные действия Главы Шастовского сельсовета Р.Л.В. по отзыву исполнительного листа в отношении А.И.С., без его фактического исполнения повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся:

- в причинении дотационному и дефицитному бюджету Шастовского сельсовета Варгашинского района крупного материального ущерба в сумме 725 614 руб. и непоступлении данных денежных средств в установленном законом порядке;

- в снятии судебными приставами-исполнителями запрета на регистрационные действия автомобилей: «Рено Логан», государственный регистрационный знак №; ВА3-213310, государственный регистрационный знак № и прицепа КМЗ 3828420, государственный регистрационный знак №, принадлежащих А.И.С., что предоставило возможность последнему скрыть указанное имущество;

- в подрыве авторитета власти в лице Администрации Шастовского сельсовета путем создания в обществе и среди жителей Шастовского сельсовета, в частности не соответствующего действительности мнения о коррумпированности должностных лиц муниципальных органов власти, которые по своему усмотрению могут распоря-

жаться чужим имуществом как своим собственным. Таким образом, судом установлено, что Р.Л.В., являясь должностным лицом – Главой местного самоуправления из корыстной и иной личной заинтересованности использовала служебные полномочия, отозвав с принудительного исполнения исполнительный лист в отношении А.И.С., вопреки интересам службы, чем причинила бюджету Ш. сельсовета крупный материальный ущерб в сумме 725 614 руб., что привело к снятию запрета на регистрационные действия с транспортных средств, принадлежащих А.И.С.

Действия Р.Л.В. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 285 УК РФ – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы. Если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, совершённое главой органа местного самоуправления.

Суд приговорил: признать Р.Л.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в органах государственной власти и органах местного самоуправления на срок 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Р.Л.В. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года².

2) Приговор Пачелмского районного суда (Пензенская область) от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-42/2020.

Суд установил: Г. Е.Н. с 29 марта 2016 г. в соответствии с приказом начальника УМВД России по Пензенской области № 57 л/с от 29 марта 2016 г. занимал должность начальника отделения МВД России по Пачелмскому району.

² Приговор Варгашинского районного суда (Курганская область) от 25.11.2020 г. по делу № 1-86/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

Е.Н. Гришмин в соответствии с Федеральным законом от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Положением, приказом начальника УМВД России по Пензенской области № 187 от 07 февраля 2020 г., был наделен соответствующими должностными полномочиями.

Г.Е.Н., будучи достоверно осведомленным о том, что житель р.п. Пачелма Пачелмского района Пензенской области З.А.А., с которым у него на протяжении длительного времени сложились устойчивые доверительные и дружеские отношения, в период времени с 15 марта по 13 мая 2020 г. на территории Пачелмского района Пензенской области незаконно, в нарушение ст. 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», согласно которому виды деятельности по закупке, поставке, хранению, перевозке и розничной продаже, то есть обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции подлежат обязательному лицензированию ст. 12 Федерального закона № 171-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 21.12.2005 № 785 «О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками», согласно которым алкогольная продукция, производимая на территории РФ, маркируется федеральными специальными марками, приобретаемыми организациями, осуществляющими производство такой алкогольной продукции в государственных органах, уполномоченных Правительством РФ, осуществляет приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта и продажу немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками, то есть совершает противоправные действия, содержащие признаки состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 171.1 УК РФ, используя при этом автомобиль ГАЗ 278831.

Г.Е.Н., в период времени с 15 марта по 13 мая 2020 г., в дневное время, находясь в здании, а также в иных местах на территории Пачелмского района Пензенской области, действуя умышленно, из ко-

рыстной заинтересованности, обусловленной получением выгоды имущественного характера в виде дополнительного заработка для своего отца – Г.Н.Е., осуществлял поставки по заниженной цене немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками, для дальнейшей перепродажи и извлечения материальной выгоды, а также преследуя иную личную заинтересованность, обусловленную поддержанием дружеских отношений с З.А.А., получением взаимных услуг, являясь должностным лицом, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, а именно:

- в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции», п. 9.1, 9.5 раздела 2 Положения, п. 12, 15.1, 15.2 раздела 3 Положения не организовал путем дачи соответствующих указаний подчиненным сотрудникам Отделения проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении З.А.А., регистрацию сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 5 ст. 171.1 УК РФ, в отношении З.А.А., а также проверку указанного сообщения о преступлении в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства РФ;

- в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», п. 9.2 раздела 2 Положения, п. 12, 15.1, 15.2 раздела 3 Положения, не организовал путем дачи соответствующих указаний подчиненным сотрудникам Отделения пресечение указанных противоправных действий со стороны З.А.А., документирование обстоятельств их совершения, давал незаконные указания подчиненным сотрудникам ОГИБДД Отделения Ю.С.А. и К.А.В., не осведомленным о преступных намерениях Г.Е.Н., не останавливать и не досматривать автомобиль ГАЗ 278831, принадлежащий З.А.А., а также давал незаконные указания участковому уполномоченному полиции Отделения Ф.А.Н., не осведомленному о преступных намерениях Г.Е.Н., не проводить в отношении З.А.А. каких-либо процессуальных действий по выявлению и документированию фактов его противоправной деятельности, связанной с приобретением, хранением, перевозкой в целях сбыта и продажей

немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками;

– в нарушение п. 12, 15.1, 15.2, 15.35 раздела 3 Положения, п. 2 Приказа №187, не организовал деятельность подчиненных сотрудников Отделения по противодействию преступлениям в сфере оборота контрафактной и фальсифицированной продукции. Г.Е.Н. в период времени с 13 мая по 06 июля 2020 г., в дневное время, находясь в здании Отделения по указанному адресу, а также в иных местах на территории Пачелмского района Пензенской области, зная о том, что в КУСП, об административных правонарушениях и происшествиях Отделения МВД России по Пачелмскому району за № 629 от 13 мая 2020 г. зарегистрирован рапорт инспектора ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД УМВД России по Пензенской области Д.Т.Т. по факту совершения З.А.А. приобретения и перевозки в целях сбыта немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками, то есть преступления, предусмотренного ч. 5 ст.171.1 УК РФ, продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на злоупотребление должностными полномочиями из корыстной и иной личной заинтересованности, в ходе рассмотрения указанного материала проверки № 629, умышленно совершил незаконные действия, направленные на укрытие указанного преступления, совершаемого З.А.А. и принятие должностными лицами Отделения заведомо незаконных для Г.Е.Н. решений об отказе в возбуждении уголовного дела, а именно:

– в нарушение п. 8 ч. 1 ст. 12, п. 9 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», п. 9.8 раздела 2 Положения, п. 12, 15.1, 15.2 раздела 3 Положения, не организовал путем дачи соответствующих указаний подчиненным сотрудникам Отделения возбуждение уголовного дела в отношении З.А.А. по ч. 5 ст. 171.1 УК РФ, соответственно, не организовал дознание по данному уголовному делу и производство следственных и иных процессуальных действий давал необоснованные устные указания старшему участковому уполномоченному полиции Отделения М.Н.В., в чьем производстве находился указанный материал провер-

ки, о необходимости производства дополнительных процессуальных действий в виде назначения товароведческой экспертизы продовольственных товаров, опроса местных жителей р.п. Пачелма Пензенской области при наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела;

– в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции», п. 9.4 раздела 2 Положения, п. 12, 15.1, 15.2 раздела 3 Положения, не организовал выявление причин данного преступления, совершаемого З.А.А. и условий, способствующих его совершению, не принимал в пределах своих полномочий меры по их устранению;

– в нарушение п. 12, 15.1, 15.2, 15.35 раздела 3 Положения, п. 2 Приказа №187, не организовал деятельность подчиненных сотрудников Отделения по противодействию преступлениям в сфере оборота контрафактной и фальсифицированной продукции;

– в нарушение п. 15.10 раздела 3 Положения, осуществляя надлежащий контроль за законностью решений и действий должностных лиц Отделения, 12 июня и 02 июля 2020 г. утвердил заведомо для него незаконные постановления, вынесенные старшим УУП М.Н.В., не осведомленным о преступных намерениях Г.Е.Н., об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях З.А.А. состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 171.1 УК РФ.

Таким образом, суд квалифицирует действия Г.Е.Н. по ч. 1 ст. 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Суд приговорил: Г.Е.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 47, ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ назначить ему наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохра-

нительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы считать условным и приговор не приводить в исполнение, если в течение 2 лет испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и своим поведением докажет свое исправление³.

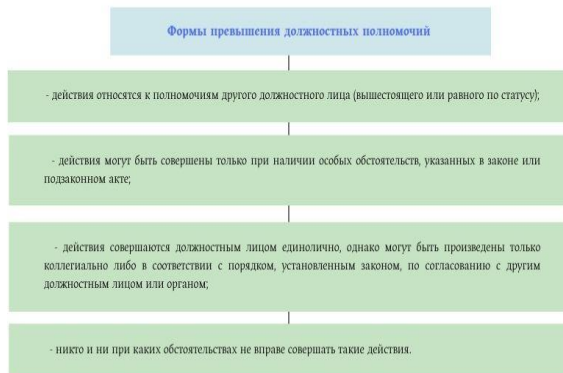
2. Превышение должностных полномочий – это совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Объекты идентичны со ст. 285 УК РФ. Объективная сторона характеризуется тремя обязательными признаками. Деяние представляет собой действия, явно выходящие за пределы полномочий должностного лица (совершение преступления путем бездействия невозможно).

Выделяются 4 типовые формы превышения должностных полномочий:

- действия относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);
- действия могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте;
- действия совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;
- никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать такие действия.

³ Приговор Пачелмского районного суда (Пензенская область) от 06.11.2020 г. по делу № 1-42/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.



Преступление окончено с момента наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; кроме того, требуется установить причинную связь между деянием и наступившими последствиями. При отсутствии последствий содеянное образует, как правило, дисциплинарный проступок или административное правонарушение.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, в отличие от ст. 285 УК мотивы не имеют значения для квалификации преступления. При этом лицо должно осознавать, что оно совершает действия, которые явно выходят за пределы его полномочий.

Субъект специальный: должностное лицо.



Судебная практика

1) Приговор Березниковского городского суда (Пермский край) от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-696/2020.

Суд установил: в период с 14:00 час. 04.07.2020 г. до 02:00 час. 05.07.2020 г. Ш. В.А., являясь представителем власти и должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, находился на суточном дежурстве в составе наряда отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России совместно с полицейским О.Е., то есть находился при исполнении своих должностных полномочий и выполнял возложенные на него обязанности по предупреждению и пресечению преступлений, администра-

тивных правонарушений и обеспечению правопорядка в общественных местах.

05.07.2020 г. около 00:30 час. Ш. В.А. и О.Е. при пешем патрулировании у дома № по обнаружили М.К. и К.Г., причинивших побои Т.А. С целью пресечения противоправных действий М.К. и К.Г. и доставления их в отдел полиции для установления личности и обстоятельств произошедшего Ш.В.А. применил в отношении М.К. и К.Г. физическую силу (загиб руки за спину) и специальное средство (наручники), после чего В.А. Шевченко и О.Е. доставили М.К. и К.Г. в кабинет № отдела полиции по, где 05.07.2020 г. около 01:10 час. Ш.В.А., являясь должностным лицом, то есть представителем власти, осознавая, что противоправные действия М.К. и К.Г. уже пресечены и он не имеет права на применение в отношении них специальных средств, на почве личной неприязни, превышая свои должностные полномочия, в нарушение Федерального закона «О полиции», а именно:

– ч.3 ст.5, согласно которой сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание;

– ч.1 ст.18, согласно которой сотрудник полиции имеет право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лично или в составе подразделения (группы) в случаях и порядке, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами;

– ч.3 ст.19, согласно которой сотрудник полиции при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления, при этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба;

– ст.21, согласно которой сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять специальное средство – электрошоковое устройство для отражения нападения на гражданина или сотрудника полиции; для пресечения преступления или административного правонарушения; для пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции; для задержания лица, застигнутого при совершении преступления и пытающегося скрыться; для задержания лица, если это лицо может оказать вооруженное сопротивление; для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, помещений, сооружений, транспортных средств и земельных участков; для пресечения массовых беспорядков и иных противоправных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций, применил электрошоковое устройство «.....», являющееся специальным средством поражающего действия, в отношении М.К. и К.Г., произведя 4 электроразряда по правому бедру М.К. и 8 электроразрядов по спине, правому и левому бедру К.Г.

В результате умышленных преступных действий Ш.В.А. М.К. были причинены физическая боль и электрометки, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, К.Г. были причинены физическая боль и и, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Суд приговорил: признать Ш.В.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий, на срок 2 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Ш.В.А. наказание в виде лишения свободы считать условным и установить ему испытательный срок продолжительностью 2 года⁴.

⁴ Приговор Березниковского городского суда (Пермский край) от 26.11.2020 г. по делу № 1-696/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

2) Приговор Можгинского районного суда (Удмуртская Республика) от 19 ноября 2020 г. по делу № 1-380/2020.

Суд установил: в соответствии с решением Совета депутатов муниципального образования «Об избрании Главы муниципального образования» Ш.А.А. избран на должность Главы муниципального образования, в соответствии с которой обладал организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, выполнял функции представителя власти.

В.И.А. во исполнение назначенного судом наказания ежедневно выполнял бесплатные общественно полезные работы, порученные ему главой МО Ш.А.А.

Однако, в один из дней у Ш.А.А., находившегося в здании Администрации МО, из корыстной заинтересованности, связанной с желанием стабильного получения различных стимулирующих выплат постоянного и временного характера, устанавливаемых и выплачиваемых работникам Администрации за надлежащее исполнение ими своих должностных обязанностей, а также из иной личной заинтересованности, выраженной в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, а именно получить уважение среди населения муниципального образования и вышестоящих должностных лиц и тем самым показать себя успешным, высокопрофессиональным и инициативным работником в осуществлении хозяйственной деятельности Администрации МО, возник преступный умысел на превышение своих должностных полномочий, а именно: незаконное освобождение В.И.А. от реального исполнения последним в полном объеме наказания, назначенного по приговору исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Удмуртской Республики – мирового судьи судебного участка УР, а также сокрытия от УИИ фактов не отбытия В.И.А. обязательных работ, в отсутствие предусмотренных законом оснований и условий для их реализации, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, взамен предоставления В.И.А. досок для изготовления столов и скамеек ко дню праздни-

вания «День пожилых», проводимого в МО, реализуя который Ш.А.А. предложил В.И.А. предоставить ему доски в количестве не более 20 штук длиной до 6 м, на что В.И.А. согласился. После чего в середине дд.мм.гггг, следуя вышеуказанной договоренности, В.И.А. изготовил и предоставил Ш.И.А. обрезные доски длиной до 6 метров, общий объем которых составляет 0,85 м³, стоимостью 6 800 руб.

В продолжение своих преступных действий, Ш.А.А., находясь в здании Администрации МО по вышеназванному адресу, действуя умышленно и руководствуясь корыстной заинтересованностью, выразившейся в желании стабильного получения различных стимулирующих выплат постоянного и временного характера, устанавливаемых и выплачиваемых работникам Администрации МО за надлежащее исполнение ими своих должностных обязанностей, а также из иной личной заинтересованности, выраженной в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, а именно получить уважение среди населения муниципального образования и вышестоящих должностных лиц. Тем самым показать себя успешным, высокопрофессиональным и инициативным работником в осуществлении хозяйственной деятельности Администрации МО, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде незаконного освобождения В.И.А. от реального исполнения последним в полном объеме наказания, назначенного приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Удмуртской Республики – мирового судьи судебного участка Удмуртской Республики и желая этого, являясь должностным лицом, обязанным вести учет отработанного времени осужденных к обязательным работам, сдавать отчетные документы, ежедневно в вышеуказанный период времени лично вносил не соответствующие действительности сведения в листы ежедневного учета отработанных часов осужденного В.И.А. об отработанных им ежедневно 4 часах обязательных работ, а всего в количестве 56 часов, которые Ш.А.А. лично подписал и заверил печатью Администрации. При этом Ш.А.А. достоверно знал, что в дей-

ствительности В.И.А. в указанный период времени трудовую деятельность по исполнению наказания в виде обязательных работ в Администрации МО не исполнял.

Указанные листы ежедневного учета отработанных часов Ш.А.А. были представлены в УИИ для учета при исчислении срока отбытого В.И.А. наказания, назначенного приговором суда и последующего снятия с учета. В результате чего В.И.А. был снят с учета в УИИ в связи с отбытием наказания. Таким образом, Ш.А.А. совершил незаконные действия, выразившиеся в сокрытии от УИИ фактов не отбытия В.И.А. обязательных работ, в отсутствие предусмотренных законом оснований и условий для их реализации, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Из анализа совокупности добытых доказательств суд квалифицирует действия Ш.А.А. по ч. 2 ст. 286 УК РФ как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества или государства, совершенное главой органа местного самоуправления.

Суд приговорил: признать Ш.А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК, и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 руб.⁵

3. Разграничение состава преступления ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ.

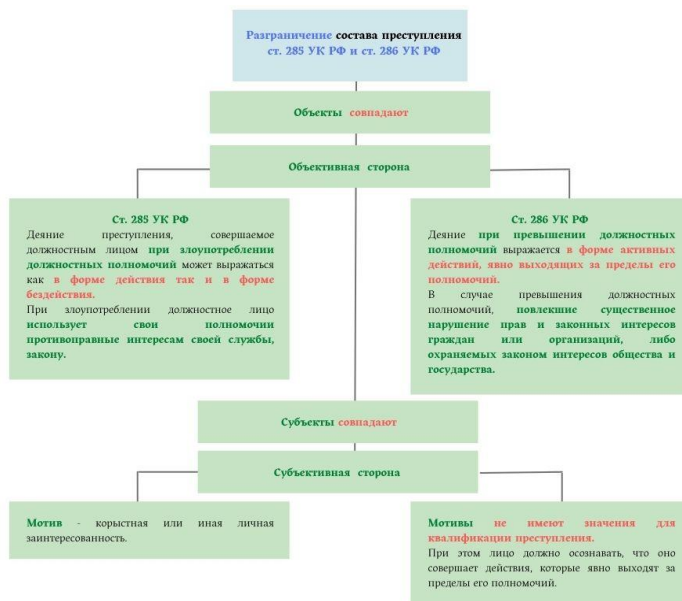
В данных статьях 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ объект посягательства преступления одинаковый, который образует совокупность общественных отношений, посягающий на аппарат государственного управления, и в дальнейшем, при посягательстве негативно сказывается на правосознание граждан, подрывая авторитет государственной власти.

⁵ Приговор Можгинского районного суда (Удмуртская Республика) от 19.11.2020 г. по делу № 1-380/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

В объективной стороне ст. 285 УК РФ деяние преступления, совершаемое должностным лицом при злоупотреблении должностных полномочий может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. В ст. 286 УК РФ указанное деяние при превышении должностных полномочий выражается в форме активных действий. Также различается характер деяний, отличие в том, что при злоупотреблении должностное лицо использует свои полномочия, противоправные интересам своей службы, закону. В случае превышения должностных полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества и государства. Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, под использованием должностным лицом своих полномочий интересам службы следует понимать совершение таких деяний, которые хотя бы непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, и объективно противоречит общим задачам, принципам, методам органа государственной власти или местного самоуправления. Однако не квалифицируются действия должностного лица как превышение должностных полномочий, в случае если он использовал авторитет занимаемой должности, вне исполнения им своих прямых должностных обязанностей.

Статья 285 УК РФ и ст.286 УК РФ имеет квалифицирующий признак, так как субъектом преступления выступает должностное лицо. Понятие должностного лица закреплено в примечание к ст. 285 УК РФ.

Одним из элементов состава преступления является субъективная сторона преступления, позволяющая разграничить составы. Так, в данном случае присутствует отличие в мотивах преступления. Для статьи злоупотребления должностными полномочиями важным признаком будет выступать наличие у лица, совершившего данное преступление, корыстная или личная заинтересованность. При превышении должностных полномочий, у лица могут быть совершенно любые мотивы, которые не влияют на квалификацию.



Практические задания

Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями». Отграничение от ст. 286 УК РФ.
2. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 285.1 УК РФ «Нецелевое расходование бюджетных средств». Отграничение от смежных составов.
3. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 285.2 УК РФ «Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов». Отграничение от смежных составов.
4. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 285.3 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений». Отграничение от смежных составов.
5. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 285.4 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями при

выполнении государственного оборонного заказа». Отграничение от ст. 285 УК РФ.

6. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Отграничение от ст. 285 УК РФ.

7. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 286.1 УК РФ «Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа».

Темы для докладов

1. История развития уголовной ответственности по ст. 285 и 286 УК РФ.

2. Зарубежный опыт противодействия рассматриваемым преступлениям.

3. Криминалистическая характеристика рассматриваемых преступлений.

4. Найти и представить для обсуждения в аудитории примеры судебной практики по рассматриваемым составам преступлений.

Решение задач

1. Сотрудник полиции Петров был назначен на должность инспектора оперативного отдела МУ МВД России «Красноярское». В силу занимаемого служебного положения он имел доступ к информации о смерти граждан и местах расположения трупов. В один из дней к нему обратился его знакомый Аксёнов, который являлся директором компании «Ритуальные услуги» и попросил Петрова предоставлять ему информацию о смерти граждан и тем самым увеличить себе прибыль.

После того как Петров согласился в силу дружеских отношений, а также желанием способствовать коммерческой деятельности знакомого он посредством смс-сообщений информировал Аксёнова об адресе проживания лиц, скончавшихся в результате скоропостижной смерти. В результате незаконных действий Петрова Аксёнову

было сообщено о не менее 82 лиц, скончавшихся в результате наступления скоропостижной смерти и при иных обстоятельствах.

Можно ли инспектора Петрова привлечь к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 285 УК РФ?

2. Сержант полиции Кутявин для облегчения своей работы прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения за Крапотина, совершившего административное правонарушение. После чего Кутявин приобщил отрицательные результаты к материалам об административном правонарушении. На основании собранного материала и сфальсифицированных сведений, свидетельствующих об отсутствии у Крапотина алкогольного опьянения, было принято решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. *Квалифицируйте данное деяние.*

Тестовые задания

1. Действия, которые охватываются преступлением, предусмотренным ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»):

- а) совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий;
- б) присвоение государственным служащим полномочий должностного лица;
- в) получение взятки;
- г) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

2. Общественно опасные последствия, предусмотренные в ч. 1 ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий») – это:

- а) существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций;
- б) причинение смерти;
- в) причинение тяжкого вреда здоровью человека;
- г) получение льгот или преимуществ коммерческой организацией.

3. Предметом преступления, предусмотренного ст. 285. 1 УК РФ («Нецелевое расходование бюджетных средств») могут быть ...

- а) государственный целевой кредит;
- б) субвенция;
- в) средства государственных внебюджетных фондов;
- г) бюджетные ассигнования.

4. Обязательным элементом субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), является:

- а) подрыв авторитета власти;
- б) корыстная или иная личная заинтересованность;
- в) неприятие сложившихся отношений в коллективе;
- г) существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

5. Отличие ст. 285 УК РФ от ст. 286 УК РФ состоит в:

- а) объекте;
- б) субъекте;
- в) объективной стороне (в деянии);
- г) объективной стороне (в последствии).

Ребусы

1)



ЧИЯ

ГА = МО

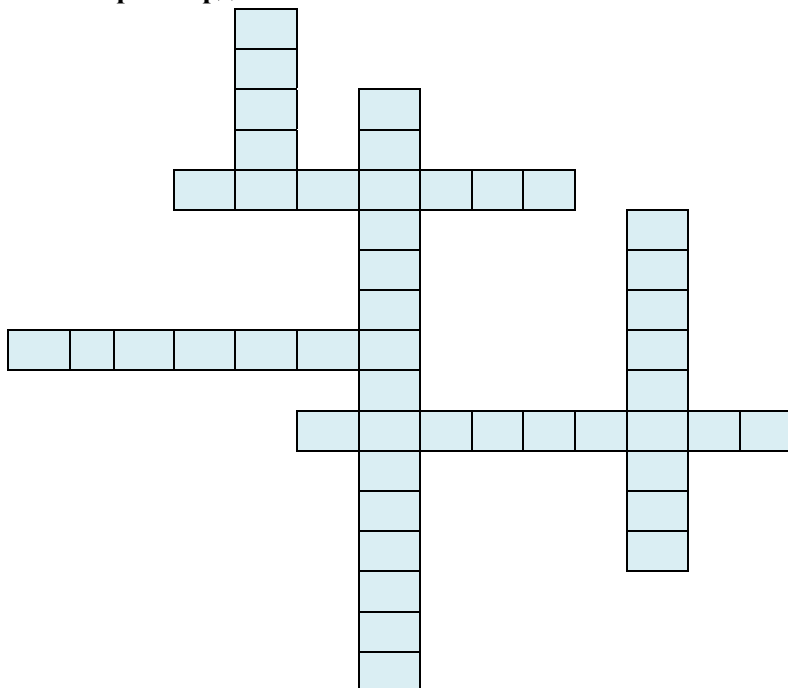
2)



ВО = РА



Кроссворд



Вопросы

По горизонтали:

1. Обязательный признак объективной стороны превышения должностных полномочий.

2. Крупным размером в ст. 285.1 и ст. 285.2 УК РФ признается сумма – тысяч.

3. Вид расходования бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения.

По вертикали:

4. Обязательный признак субъективной стороны состава преступления ст. 285 УК РФ, отличающий его от состава, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

5. Использование должностным лицом своих служебных полномочий, вопреки интересам службы.

6. Объективная сторона ст. 285 УК РФ выражается в форме каких действий?

Тема 3. Взятничество: уголовно-правовая характеристика

Вопросы

1. Общая характеристика взяточничества.
2. Ст. 290 УК РФ «Получение взятки».
3. Ст. 291 УК РФ «Дача взятки».

Методические рекомендации

1. Проблема взяточничества как основного ядра коррупции в настоящее время стоит достаточно остро. Несмотря на то, что законодательством предпринимаются попытки усовершенствования правовых механизмов противодействия этому крайне негативному социальному явлению, оно проявляется все в более изощренных формах. Взятничество является одним из самых распространенных преступлений коррупционной направленности, опаснейшим криминальным явлением, которое подтачивает основы государственной власти, дискредитируя и подрывая ее авторитет в глазах населения. Ответственность устанавливается не только для дающего и получающего взятку, но и для посредников. Вопросы квалификации взяточничества раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»⁶. УК РФ предусматривает несколько составов преступлений, связанных со взяточничеством:

⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019) // Рос. газ. № 154. 17.07.2013.

Ст. 290 УК РФ	«Получение взятки»
Ст. 291 УК РФ	«Дача взятки»
Ст. 291.1 УК РФ	«Посредничество во взяточничестве»
Ст. 291.2 УК РФ	«Мелкое взяточничество»
Ст. 304 УК РФ	«Провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

2. Получение взятки является одним из самых опасных преступлений против интересов службы. Родовым объектом состава преступления получения является осуществляемая в соответствии с законом деятельность органов государственной власти. Видовой объект состава данного преступления определяется как совокупность общественных отношений, обеспечивающих правильное функционирование государственной власти, связанных с интересами государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения, обеспечивающие создание, нормальную деятельность государственного аппарата, органов местного самоуправления, государственных учреждений и их авторитет. Предметом получения взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе изъятое из оборота или ограниченное в обороте (наркотические средства, психотропные вещества, оружие, боеприпасы и др.).

Под деньгами (валюта) понимаются как российские, так и иностранные денежные знаки, находящиеся в официальном денеж-

ном обращении (Старинные монеты, как российские, так и иностранные, не являющиеся средством платежа, не могут быть деньгами в смысле состава ст. 290 УК, а должны относиться к предмету взятки в виде «иного имущества»).

Ценные бумаги – это документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении (облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции, ценные приватизационные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу таковых).

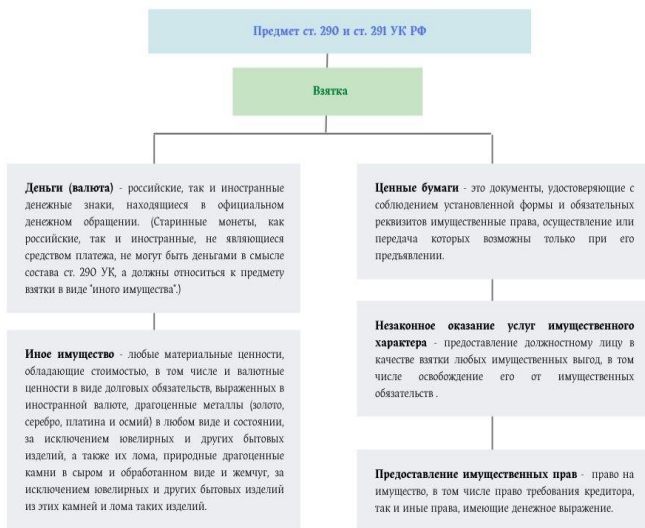
Иное имущество означает любые материальные ценности, обладающие стоимостью, в том числе и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы (золото, серебро, платина и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий, а также их лома, природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде и жемчуг, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий.

Законом к предмету получения взятки отнесены также услуги имущественного характера (ремонт квартиры, строительство дачи) и имущественные права (право пользования имуществом, право хозяйственного ведения, оперативного управления, сервитут и т.д.).

При этом под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (напр., предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, предоставление бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные же права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств.

Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.



Не являются предметом получения взятки услуги нематериального характера, не влекущие для взяткополучателя имущественной выгоды (например, предоставление возможности приобрести какой-либо редкий товар или услугу, выдача положительной рецензии на работу).

При этом необходимо отличать взятку от так называемого обычного подарка. Так, ст. 575 ГК РФ разрешается дарение государственным (муниципальным) служащим обычных подарков, стоимость которых не превышает 3 тыс. руб. Однако следует учитывать, что данное положение ГК РФ неприменимо к уголовному закону. Статья 575 ГК РФ говорит о договоре дарения, который исключает встречную передачу вещи или права либо встречное обязательство со стороны лица, принимающего подарок. Таким образом, при наличии в совершенном лицом деянии состава получения взятки уголовная ответственность наступает независимо от размера полученного вознаграждения. По размеру взятки выделяют следующие ее виды:

Мелкая взятка	Ст. 291.2 УК РФ	В размере до 10 тысяч рублей (минимальный размер может быть любым, в законе не указан).
Взятка в незначительном размере	Ч. 1 ст. 290 УК РФ; Ч. 1 ст. 291 УК РФ	В размере от 10 до 25 тыс. рублей.
Взятка в значительном размере	Ч. 2 ст. 290 УК РФ; Ч. 2 ст. 291 УК РФ; Ч. 1 ст. 291.1 УК РФ	В размере от 25 до 150 тыс. рублей
Взятка в крупном размере	П. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ; П. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ; Ч. 3 ст. 291.1 УК РФ	В размере от 150 тыс. до 1 млн рублей.
Взятка в особо крупном размере	Ч. 6 ст. 290 УК РФ; Ч. 5 ст. 291 УК РФ; Ч. 4 ст. 291.1 УК РФ	В размере свыше 1 млн. рублей.

Объективная сторона преступления выражается в получении должностным лицом (иным субъектом преступления) лично или через посредника предмета взятки. Часть 1 статьи указывает на следующие варианты поведения должностного лица, за которое оно получает взятку:

а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

б) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения к совершению указанных действий (бездействию);

в) за общее покровительство или попустительство по службе;

г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Объективная сторона получения взятки будет иметь место и в том случае, когда предмет взятки передается иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица.

Под действиями (бездействием) должностного лица, входящими в его служебные полномочия, следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

Следует отметить, что получение должностным лицом вознаграждения за деятельность, не связанную с выполнением должностных обязанностей или хотя и связанную с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящуюся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным ли-

бо административно-хозяйственным функциям, не образует состава получения взятки.

Должностное лицо может получить взятку не только за совершение им самим определенных действий, входящих в круг его служебных обязанностей, но и за выгодное для взяткополучателя поведение других должностных лиц, которому оно может способствовать в силу своего должностного положения. Под должностным положением, способствующим совершению определенных действий в пользу взяткодателя со стороны других должностных лиц, следует, в частности, понимать значимость и авторитет занимаемой должности и наличие иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

Вместе с тем использование должностным лицом только личных связей и отношений, если они не связаны с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование должностного положения.

Общее покровительство по службе предполагает необоснованное создание взяткодателя или представляемым им лицам различных благоприятных условий подчиненным по службе лицам: их незаслуженное поощрение, внеочередное необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью. Общее попустительство следует рассматривать как непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, не реагирование на его неправомерные действия. При общем покровительстве и попустительстве по службе конкретные действия (бездействие), которые должно будет совершить должностное лицо, могут не оговариваться, но они в обяза-

тельном порядке предполагаются как вероятные, возможные в будущем.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействия) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Время передачи предмета взятки (до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц) на наличие состава преступления и квалификацию содеянного не влияет. Таким образом, можно выделить два вида взяточничества: взятку-подкуп и взятку-благодарность. В первом случае передача предмета взятки обуславливает нужное взяткодателью поведение должностного лица, является необходимым условием совершения им определенных действий (бездействия). В этой ситуации между взяткодателем и взяткополучателем имеется предварительная договоренность о передаче предмета взятки (до или после совершения действий (бездействия)).

Взятка-благодарность имеет место в том случае, когда предмет взятки передается за уже совершенное должностным лицом действие либо бездействие (законное или незаконное), при отсутствии предварительной договоренности.

Предмет взятки может быть получен как самим должностным лицом (лично либо через посредника), так и родными, и близкими должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя.

Действия посредника в получении или даче взятки следует квалифицировать по ст. 291.1 УК как посредничество во взяточничестве.

Состав получения взятки является формальным. В соответствии с ч. 1 статьи преступление с объективной стороны может быть совершено только путем получения должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. Если в деянии, направленном на

получение взятки, отсутствует прежде всего момент вручения или передачи предмета взятки, то это означает, что должностное лицо еще не приступило к выполнению объективной стороны данного преступления. Следовательно, такие действия не могут быть оценены как покушение на получение взятки, так как покушение по общему правилу прерывается только в процессе исполнения состава до момента окончания преступления. При наличии определенных условий действия, направленные на получение взятки, могут быть квалифицированы как приготовление к этому преступлению, которое может быть прервано до начала выполнения его объективной стороны.

Преступление является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо — получить взятку в значительном, крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК.

Если предметом получения взятки является какая-либо услуга либо выгода имущественного характера, то преступление считается оконченным с момента совершения действий, непосредственно направленных на приобретение взяткополучателем имущественных

выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости). В случае, когда предметом взятки являются имущественные права, преступление следует считать оконченным с момента их приобретения.

При получении взятки сами действия (бездействие), совершаемые лицом в пользу взяткодателя, не входят в объективную сторону, поэтому для признания данного состава оконченным не имеет значения было ли в действительности выполнено оговоренное сторонами действие (бездействие) или нет. Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по ч. 2 ст. 290 и соответствующей статье УК (например, незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств, служебный подлог и т.п.).

Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткодателя и взяткополучателя, содеянное следует квалифицировать как покушение на получение взятки.

Получение или дача взятки, в том числе через посредника, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом.

Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить

взятку было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки. Следует иметь в виду, что принятие предмета взятки посредником для последующей его передачи должностному лицу еще не образует оконченного состава получения взятки и в случае задержания посредника, не успевшего передать взятку должностному лицу, квалифицируется как покушение на получение взятки по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 290 УК. Действия посредника квалифицируются при этом как покушение на посредничество во взяточничестве.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Умысел взяткополучателя должен включать в себя осознание того, что предмет взятки передается за выполнение или невыполнение им в интересах дающего определенных действий, связанных с использованием своих служебных полномочий. Поэтому получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В то же время получение должностным лицом материальных ценностей якобы за совершение действия (бездействие), которое оно в действительности не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение, следует квалифицировать при наличии умысла на приобретение указанных ценностей как мошенничество по ст. 159 УК. Владелец ценностей в таких случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки, если передача ценностей преследовала

цель – совершение желаемого для него действия (бездействия) должностным лицом.

В случаях, когда лицо получает от кого-либо деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их, содеянное им следует квалифицировать как мошенничество. Действия владельца ценностей в таких случаях, как покушение на дачу взятки подлежат квалификации. При этом не имеет значения называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

Если же должностное лицо, используя свое служебное положение для получения материальных ценностей вводит передающего такие ценности в заблуждение относительно правомерности их передачи, заявляя, например, о необходимости уплаты штрафа или пени, государственной пошлины, содеянное также не образует состава получения взятки и квалифицируется как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Мотивом получения взятки является корысть, поэтому если должностное лицо принимает незаконное вознаграждение с целью обратить его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, в котором он работает, потратить на какие-либо общественные или государственные нужды, состав данного преступления отсутствует. Так, если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь). При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифи-

цированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права и оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный ст. ст. 291 либо 291.1 УК РФ.

Субъект преступления – специальный – должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации.

В ч. 3 статьи установлена ответственность за получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие).

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 УК), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако при отсутствии предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. К ним, в частности, относятся: фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Особо квалифицированным составом преступления (ч. 5 статьи) является совершение деяний, с вымогательством взятки.

Вымогательство взятки – это требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина (напр., под угрозой незаконного привлечения к ответственности) либо поставить его в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов (например, незаконное затягивание должностным лицом процесса выдачи лицензии). Если взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица, стремится обойти закон, установленную процедуру решения того или иного вопроса, добиться удовлетворения своих незаконных интересов, уйти от заслуженной ответственности и т.п., вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки отсутствует. Не может рассматриваться как вымогательство угроза со стороны взяткополучателя совершить в отношении взяткодателя законные действия, хотя и затрагивающие его интересы.

Для квалификации содеянного по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

По п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям ст. 291.1 УК РФ.

Продолжаемые дачу либо получение взятки в несколько приемов необходимо отличать от совокупности преступлений. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка получена или передана от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия). Соединенное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.



Судебная практика

1. Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 26 мая 2020 г. по делу № 1-13/2020.

Суд установил: Р.Б.Ф., лично, являясь должностным лицом, получил взятку в виде денежных средств в размере 5 071 500 рублей за совершение действий в пользу Л.И.В., взяткодателя и представля-

емых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство и попустительство по службе, за незаконные действия (бездействие), совершенные в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

Так, Р.Б.Ф., являясь должностным лицом, заместителем начальника колонии – начальника центра трудовой адаптации осужденных ФКУ ИК, воспользовался своим служебным положением в преступных целях, действуя из корыстных побуждений и вопреки интересам службы, реализовал преступный умысел. Преступный умысел был направлен на незаконное личное обогащение путем получения взяток от директора ООО «Цвет» Л.И.В., находясь на территории ФКУ ИК, предложил директору ООО «Цвет» Л.И.В. систематически передавать ему денежные средства в качестве взятки за общее покровительство деятельности ООО «Цвет» на территории ФКУ ИК и за попустительство по службе. Для реализации своего преступного умысла Р.Б.Ф. предложил Л.И.В. незаконно вывозить и реализовывать часть продукции, произведенной и принадлежащей ООО «Цвет» с территории ФКУ ИК без какого-либо учета и сопроводительных документов, а вырученные денежные средства от реализации указанной продукции передавать самому Р.Б.Ф. в качестве взятки за общее покровительство деятельности ООО «Цвет» на территории ФКУ ИК и за попустительство по службе, на что Л.И.В. согласился.

Во исполнение достигнутых договоренностей Р.Б.Ф., реализуя свой преступный умысел и действуя умышленно и из корыстных побуждений, использовал свое служебное положение и должностные полномочия для личного необоснованного обогащения, вопреки интересам службы, получал в соответствующее время от Л.И.В. денежные средства в определенном размере. Таким образом, во время совершения преступных действий Р.Б.Ф. получил от Л.И.В. лично взятку в виде денег в особо крупном размере на сумму не менее 5 071 500 руб. за общее покровительство деятельности ООО «Цвет» на терри-

тории ФКУ ИК, за попустительство по службе и незаконные действия, а именно за вывоз и реализацию продукции, произведенной ООО «Цвет» с территории ФКУ ИК без какого-либо учета и сопроводительных документов.

Суд приговорил: признать Р.Б.Ф. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 5 лет.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное Р.Б.Ф. наказание считать условным, установив испытательный срок в 4 года, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление⁷.

2. Приговор Полярного районного суда (Мурманская область) от 13 октября 2020 г. по делу № 1-36/2020.

Суд установил: Т.Т.Н., являясь должностным лицом, получила взятку в значительном размере за совершение незаконных действий и бездействий, при следующих обстоятельствах:

Т.Т.Н., занимая должность *** (социального и пенсионного обеспечения) военного комиссариата (городов Полярный, Гаджиево и Снежногорск Мурманской области) и обладая полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, в связи с чем являясь должностным лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные функции в Вооруженных силах Российской Федерации, использовало свои служебные полномочия, вопреки интересам службы. Находясь в отделении (социального и пенсионного обеспечения) военного комиссариата городов Полярный, Гаджиево и Снежногорск нарушила требования должностной инструкции, Методических рекомендаций ГУВБиФ Минобороны России и Методических рекомендаций военного комиссариата Мурманской области, согласившись с предложением военного пенсионера Г.И.В. за денежное вознаграждение умолчать о ставшем ей известным факте проживания

⁷ Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 26.05.2020 г. по делу № 1-13/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

Г.И.В. за пределами района Крайнего Севера, а именно непроведение мероприятий по проверке его проживания в г. Полярном Мурманской области и непредставление в центр социального обеспечения военного комиссариата Мурманской области донесения о выявленном факте убийства Г.И.В. на новое место жительства, влекущем прекращение ему выплаты к пенсии районного коэффициента, установленного за проживание в районе Крайнего Севера, возмещения государству в возможно короткий срок излишне выплаченных сумм пенсий, а также незаконные действия по внесению отметок о проверке правильности получения пенсии в карточке персонального учета пенсионера Г.И.В. Из корыстной заинтересованности и незаконного личного обогащения получила 22.12.2016 г., перечисленные с открытого на имя Г.И.В. банковского счета Северо-Западного банка ПАО «Сбербанк России» на свой банковский счет денежные средства в сумме 10 000 рублей.

В дальнейшем Г.И.В., находясь в различное время в период с 19.05.2017 по 08.08.2019 в г. Мытищи Московской области, действовала в соответствии с ранее достигнутой с Т.Т.Н. договоренностью, продолжая передачу ей взятки в виде денег путем совершения банковских операций по перечислению денежных средств:

19.05.2017 г. денежные средства в сумме 10 000 рублей;

12.10.2017 г. – в сумме 7 000 рублей;

19.10.2017 г. – в сумме 3 000 рублей;

15.03.2018 г. – в сумме 2 000 рублей;

16.03.2018 г. – в сумме 1 000 рублей;

17.03.2018 г. – в сумме 4 000 рублей;

08.08.2019 г. – в сумме 5 000 рублей, которые последняя приняла и продолжала, используя свои служебные полномочия, скрывать факт проживания Г.И.В. за пределами районов Крайнего Севера и не принимала мер для законного начисления Г.И.В. пенсии без районного коэффициента.

Всего в период с 22.12.2016 г. по 08.08.2019 г. Т.Т.Н., находясь в г. Полярном Мурманской области, путем совершения банковских операций по переводу денежных средств с банковского счета Г.И.В.

на ее банковский счет лично получила от Г.И.В. за совершение с ее стороны в интересах последнего незаконного бездействия и незаконных действий взятку в виде денежных средств в сумме 42 000 рублей, то есть в значительном размере, которыми она распорядилась по своему усмотрению.

Суд квалифицирует действия Т.Т.Н. по ч. 3 ст. 290 УК РФ, – получение должностным лицом взятки в значительном размере за незаконные действия и бездействие.

Суд приговорил: Т.Т.Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в государственных органах, в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, на срок 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Т.Т. Н. наказание в виде лишения свободы считать условным и установить испытательный срок 3 года, в течение которого она должна своим поведением доказать свое исправление⁸.

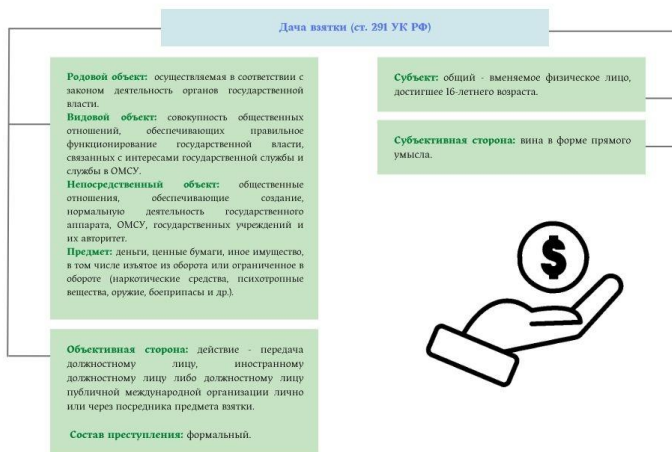
3. Признаки данного состава преступления связаны с соответствующими признаками состава получения взятки (ст. 290 УК РФ) Объективная сторона дачи взятки предполагает альтернативно возможные варианты: а) дачу взятки лично должностному лицу; б) передачу взятки родным или близким должностного лица с его согласия или при отсутствии его возражения против этого; в) передачу взятки посреднику с последующей передачей взятки должностному лицу, его родным или близким; г) передачу взятки любому иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица.

Дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем (должностным лицом, его родными или близ-

⁸ Приговор Полярного районного суда (Мурманская область) от 13.10.2020 г. по делу № 1-36/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

кими, иными лицами) хотя бы части передаваемых ценностей. Если передача взятки не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, лицо отказалось принять взятку либо посредник не смог ее передать), содеянное образует покушение на дачу взятки.

Примечание к ст. 291 УК РФ позволяет освободить от уголовной ответственности лицо, давшее взятку, если оно отвечает двум условиям: а) активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления; б) альтернативно либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.



Судебная практика

1) Приговор Якшур-Бодьинского районного суда (Удмуртская Республика) от 29 мая 2020 г. по делу № 1-39/2020.

Суд установил: 17 декабря 2019 г. у А.С.М., находящегося в служебном кабинете № 1 здания отделения ГИБДД отдела МВД России по Якшур-Бодьинскому району, возник преступный умысел,

направленный на дачу взятки должностному лицу – начальнику отделения ГИБДД отдела МВД России по Якшур-Бодьинскому району Г.Д.С., лично за совершение заведомо незаконного бездействия – неисполнение должностным лицом предусмотренное законом обязанности по составлению административного материала о совершении Г.Д.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ и освобождение его от ответственности.

Реализуя преступный умысел, А.С.М. действовал умышленно. 17 декабря 2019 г. в период с 18 час. 00 мин. до 20 час. 13 мин., находясь в служебном кабинете отделения ГИБДД отдела МВД России, лично дал взятку в виде денег в сумме 30 000 руб. должностному лицу – Г.Д.С. за заведомо незаконное бездействие, которому указанный сотрудник полиции мог способствовать в силу занимаемого им должностного положения – неисполнение должностным лицом предусмотренной законом обязанности по составлению административного материала о совершении Г.Д.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, и освобождение последнего от ответственности.

Однако довести до конца свой преступный умысел А.С.М. не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку сотрудник полиции Г.Д.С. отказался принять взятку, а А. С.М. задержан сотрудниками полиции.

Суд квалифицирует действия А.С.М. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ – покушение на дачу взятки, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Суд приговорил: признать А.С.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей с рассрочкой выплаты сроком на 5 месяцев, с выплатой равными частями еже-

месячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца⁹.

2) Приговор Находкинского городского суда (Приморский край) от 18 сентября 2020 г. по делу № 1-428/2020.

Суд установил: К.Т.Л., являясь студентом третьего курса заочной формы обучения по направлению подготовки «ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз», не имел возможности присутствовать при сдаче сессии по своей специальности в связи с нахождением в морском рейсе на рыбопромысловом судне СРТМ «Председатель Ганслеп». В связи с отсутствием фактической возможности проверить у него навыки и знания по учебным дисциплинам «Судовые энергетические установки и их эксплуатация», «Электрооборудование судов», «Основы эксплуатации и техническое обслуживание СХУ», «Автоматика СЭУ и ВМ», «Иностранный язык», «Безопасность жизнедеятельности на судне и транспортная безопасность», «История», «Основы экономики, менеджмента и маркетинга», «Метрология и стандартизация», «Судовые вспомогательные механизмы и системы», достоверно зная о том, что сдача сессии (промежуточной аттестации) осуществляется студентом лично, в соответствии с пунктами 1.16, 4.5, 4.10, 4.14, 5.1, 5.17 Положения о заочном отделении №ПСП-07-04/19-2014, утверждённого начальником Филиала «ДВМУ (филиал) ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз»; осознавая, что Д.В.И., назначенная на должность заведующего заочным отделением «ДМУ» (филиал) ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз», которая в соответствии Положением о заочном отделении №ПСП-07-04/19-2014, утверждённого начальником Филиала «ДВМУ» (филиал) ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз», возглавляет заочное отделение; также, начальником Филиала «ДВМУ» (филиал) ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз» М.Р.А., относящаяся к категории руководителей, то есть являющаяся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в государственном образовательном учреждении, а также обладающая полномочиями по приня-

⁹ Приговор Якшур-Бодьинского районного суда (Удмуртская Республика) от 29.05.2020 г. по делу № 1-39/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

тию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определённые юридические последствия, а именно подготовке и согласованию приказов о переводе студентов на следующий учебный курс, составлению сводной ведомости итоговых оценок по группам и последующего её утверждения.

В ходе личной встречи с К.Т.Л. в здании «ДМУ» (филиал) ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз», получил предложение от М.Р.А. перевести взятку в виде денег в размере 40 000 руб., что является значительным размером за совершение в его пользу заведомо незаконных действий, а также за содействие в совершении указанных действий, выразившихся во внесении лично в официальные документы, а именно: в экзаменационные и зачётные ведомости, направление на дифференцированный зачёт по вышеуказанным учебным дисциплинам заведомо ложных сведений о положительной сдаче экзаменов и зачётов без фактической проверки у него навыков и знаний, при отсутствии последнего, а также организации подписания указанных официальных документов преподавателями заочного отделения по вышеуказанным учебным дисциплинам, не осведомлёнными о преступном умысле, влекущие юридические последствия в виде возникновения оснований для его перевода на следующий курс обучения.

К.Т.Л., согласившись на предложение М.Р.А., осознавала, что в случае не сдачи сессии он не будет переведён на следующий учебный курс, а впоследствии будет отчислен из учебного заведения, находясь на рыбопромысловом судне СРТМ «Председатель Ганслеп». Также К.Т.Л., осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, действуя умышленно, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде совершения преступления против государственной власти, реализуя умысел на дачу взятки в виде денег в значительном размере через посредника должностному лицу за вышеуказанные незаконные действия, дал указание своей супруге К.И.А., не осведомлённой о преступном умысле К.Т.Л., перевести денежные средства в сумме 40 000 руб. с его банковского счёта на банковский счёт М.Р.А. за совершение по-

следней вышеуказанных заведомо незаконных действий, а также за помощь в совершении указанных действий в пользу К.Т.Л. После этого К.И.А., не осведомлённая о преступном умысле К.Т.Л., выступающая в качестве посредника последнего, при помощи банковской карты ПАО «Сбербанк», держателем которой является К.Т.Л., через банкомат, осуществила перевод денежных средств в размере 40 000 руб. с его банковского счёта, в качестве взятки за совершение последней заведомо незаконных действий, а также за содействие ею, в силу своего должностного положения совершению указанных действий, которые поступили на вышеуказанный банковский счёт в вышеуказанный период времени.

Суд приговорил: признать К.Т.Л. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначенное К.Т.Л. наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года¹⁰.

3) Приговор Староминского районного суда (Краснодарский край) от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-94/2020.

Суд установил: подсудимый А.Р.Т. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично.

Подсудимый, имея умысел, направленный на использование заведомо поддельного документа, при неустановленных обстоятельствах, приобрёл у неустановленного лица поддельное удостоверение работника прокуратуры, которое хранил при себе.

Подсудимый находился в качестве пассажира в автомобиле марки «Хёндэ Солярис» на временном посту полиции, действуя умышленно и осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий, и же-

¹⁰ Приговор Находкинского городского суда (Приморский край) от 18.09.2020 г. по делу № 1-428/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

лая их наступления, заведомо зная о подложности данного документа. В целях беспрепятственного проезда и дальнейшего передвижения, достоверно зная, что ограничительные мероприятия, связанные с карантином, не распространяются на сотрудников государственных органов в случае наличия у них служебных удостоверений, предъявил инспектору отделения дорожно-патрульной службы ГИБДД отдела МВД России поддельное служебное удостоверение работника прокуратуры, не соответствующее способу изготовления удостоверения, действующего работника прокуратуры, тем самым использовал заведомо поддельное удостоверение, предоставляющее право на беспрепятственный проезд.

После чего он же в помещении служебного кабинета Г.Ю.Д., имея умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу командиру Отделения Д.С.М. за благосклонное расположение к себе, действуя умышлено и осознавая противоправность своих действий, предпринял попытку передать лично взятку в виде наручных часов марки «Ника» с браслетом, выполненных из драгоценного металла – золото «585» пробы, рыночная стоимость которых составляет 75 100 рублей, действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» Д.С.М. Сотрудниками отделения экономической безопасности и противодействия коррупции отдела МВД России по в помещении данного служебного кабинета противоправная деятельность подсудимого пресечена. Таким образом, подсудимый свой умысел до конца не довёл по независящим от него обстоятельствам.

Суд квалифицирует действия А.Р.Т. как покушение на дачу взятки должностному лицу лично, то есть по части 3 статьи 30, части 1 статьи 291 УК РФ.

Суд приговорил: признать А.Р.Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год со штрафом в размере 375 000 тыс. 500 руб.¹¹

¹¹ Приговор Староминского районного суда (Краснодарский край) от

Практические задания

Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Понятие, признаки и виды взятки.
2. Предмет взятки.
3. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки».
4. Квалифицированные составы получения взятки.
5. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ «Дача взятки». Условия освобождения от уголовной ответственности взяткодателя.
6. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве». Условия освобождения от уголовной ответственности.
7. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество».

Темы для докладов

1. История развития уголовной ответственности за взяточничество.
2. Зарубежный опыт противодействия взяточничеству.
3. Криминалистическая характеристика взяточничества.
4. Найти и представить для обсуждения в аудитории примеры судебной практики по ст. 290 УК РФ с разными предметами взятки.

Решение задач

1. Заведующая кафедры одного из образовательных учреждений высшего профессионального образования Орлова лично получила от Цветкова взятку в виде денег в сумме 20 000 рублей, за прохождение Цветковым аттестационного испытания промежуточной аттестации и выставления оценок по ранее прошедшему экзамену, а также курсовой работе по дисциплине «Жилищное право», в летней эк-

заменационной сессии за 8-й семестр учебного года, без фактического участия Цветкова. *Дайте квалификацию содеянного.*

2. Пупкин лично передал Зиминной, врачу-профпатологу Республиканской поликлиники, денежную сумму в размере 75 000 рублей, за проведение экспертизы и выдачу медицинского заключения о наличии профессионального заболевания в короткие сроки. *Дайте квалификацию содеянного.*

Тестовые задания

1. Укажите нижний предел значительного размера взятки:

- а) 10 тыс. руб.;
- б) 15 тыс. руб.;
- в) 25 тыс. руб.;
- г) 50 тыс. руб.

2. Определите момент окончания преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки»:

- а) с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки;
- б) с момента принятия должностным лицом взятки в полном размере;
- в) с момента, когда должностное лицо получило реальную возможность распорядиться предметом взятки по своему усмотрению;
- г) с момента, когда должностное лицо распорядилось предметом взятки по своему усмотрению.

3. Состав преступления, предусмотренный ст. 290 УК РФ «Получение взятки», по конструкции:

- а) материальный;
- б) формальный;
- в) усеченный.

4. Чем отличается «Получение взятки» (ст. 290 УК РФ) от статьи «Коммерческий подкуп» (ст. 204 УК РФ)?

- а) по объекту;
- б) по объективной стороне;
- в) по субъекту;
- г) по субъективной стороне.

5. Видовым объектом провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 304 УК) является:

- а) интересы государственной власти, государственной службы и службы в странах местного самоуправления;
- б) интересы правосудия;
- в) основы конституционного строя и безопасности государства;
- г) порядок управления.

Ребусы

1)



2)



З = Д



Н = Л

3)



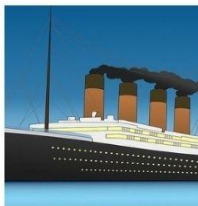
БИН = П



4)



ГАЙ = С



''' '''



~~А~~

Тема 4. Служебный подлог и халатность: уголовно-правовая характеристика

Вопросы

1. Ст. 292 УК РФ «Служебный подлог».
3. Ст. 293 УК РФ «Халатность».

Методические рекомендации

1. Служебный подлог – это внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ). Вопросы квалификации служебного подлога содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Родовой объект – интересы государственной власти. Видовой объект – интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Непосредственным объектом преступления является нормальная деятельность публичного аппарата власти и управления в сфере обращения с официальными документами. В качестве дополнительного объекта преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ, выступают конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства.

Предметом преступления является официальный документ. В УК РФ не содержится понятия «официальный документ», а значит, правоприменителю необходимо обращаться к иным отраслям права.

Согласно ст. 5 ФЗ от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» официальные документы – это документы, принятые органами государственной власти РФ, другими государ-

ственными органами РФ, органами государственной власти субъектов РФ и опубликованные ими или от их имени.

Вопрос о трактовке понятия официальный документ в уголовном законодательстве РФ был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который заключил, что оценка документа как предмета преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, не является произвольной, поскольку официальными документами в силу действующего законодательства (ст. 5 ФЗ от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов») являются документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер.

Вместе с тем, проверяя конституционность ст. 327 УК РФ, Конституционный Суд РФ заключил, что сложившаяся правоприменительная практика о наступлении ответственности за подделку официальных документов связывает не с формой, а с содержанием соответствующего документа, а именно с тем, что документ предоставляет права или освобождает от обязанностей, то есть с установлением юридически значимых фактов, имеющих непосредственное отношение к обстоятельствам конкретного. С учетом вышесказанного Верховный Суд РФ не считает необходимым учитывать источник происхождения документа, опираясь лишь на то, что такой документ должен удостоверять факты, влекущие юридические последствия.

Таким образом, предметом преступления является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить: листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля. Так, предметами преступления, предусмотренного

ст. 292 УК РФ, признавались: протокол судебного заседания; акт принятия строительных материалов; личная медицинская книжка; определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении; справка о дорожно-транспортном происшествии; заключение о проведенной внеплановой проверке условий сохранности оружия и патронов в квартире; листки временной нетрудоспособности; личная карточка судоводителя; выписка из похозяйственной книги; экзаменационные листы и зачетные книжки.

Внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ, влечет уголовную ответственность по ст. 292.1 УК РФ. Это связано, прежде всего, со специальным предметом преступления, которым в данном случае выступает не просто официальный документ, а документы, удостоверяющие гражданство. Такими документами являются паспорт гражданина РФ, паспорт гражданина РФ для выезда из РФ и въезда в РФ – заграничный паспорт.

Объективную сторону преступления образуют действия, совершенные путем внесения заведомо ложных сведений в официальные документы или (и) исправлений, искажающих действительное содержание таких документов. Под такими действиями необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа. При оценке таких действий необходимо установить их обусловленность, связанность со служебными функциями должностного лица.

Субъект преступления специальный, поскольку в диспозиции статьи указано на возможность его совершения только должностным лицом либо государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом.

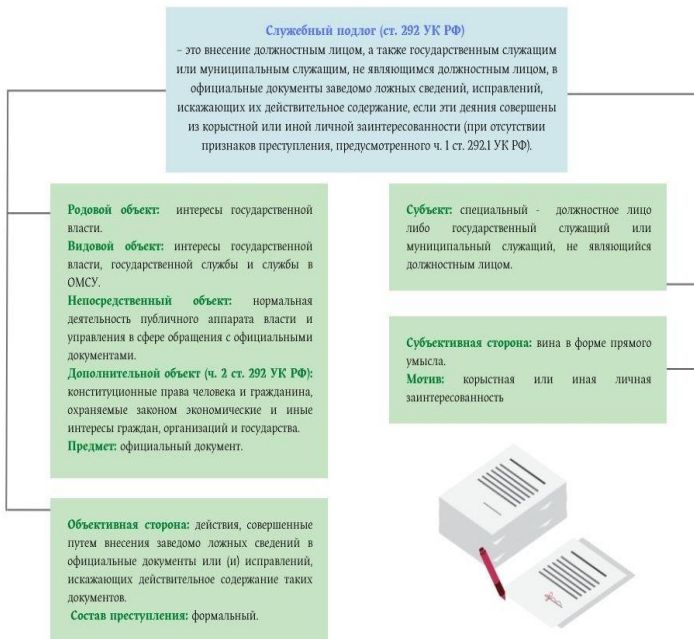
Субъективная сторона преступления выражена виной в форме прямого умысла.

Обязательным признаком состава преступления является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность, что наряду с умыслом характеризует субъективную сторону преступления.

Корыстная заинтересованность – стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.).

Иная личная заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность.

Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 292 УК РФ, является формальным, то есть оконченным с момента внесения в официальный документ ложных сведений, исправлений, поскольку диспозиция статьи не содержит указания на наступившие последствия.



Судебная практика

1) Приговор Екатеринбургского гарнизонного военного суда (Свердловская область) от 27 июля 2020 г. по делу № 1-69/2020.

Суд установил: в декабре 2018 г. один из заместителей командира воинской части № (Лицо 1) создал организованную группу для хищения различного имущества, находящегося на балансе части и его последующей продажи с целью личного обогащения участников группы, в состав которой вошли начальник службы части (Лицо 2), командир отделения одного из взводов части (Лицо 3) и заместитель командира взвода одного из подразделений части (Лицо 4), уголовное дело в отношении которых расследовано в отдельном производстве.

В феврале 2019 г. Лицо 1 предложило И.Г.Д., который по распоряжению командира в/части № временно исполнял обязанности

начальника вещевого склада части, был допущен к получению и выдаче материальных ценностей вещевой службы, ведению их учета на вещевом складе бригады, то есть временно исполнял административно-хозяйственные функции в Вооруженных силах РФ и являлся в силу этого должностным лицом, принять участие в преступной деятельности организованной группы, пообещав ему часть вырученных от продажи похищенного имущества денежных средств, довел до него предлагаемый механизм совершения хищений вещевого имущества в/части и служебного подлога, на что И.Г.Д., руководствуясь корыстными мотивами, согласился.

При этом И.Г.Д., как временно исполняющему обязанности начальника вещевого склада, отводилась роль по указанию Лица 1 оформлять фиктивные первичные учетные документы на выдачу имущества с вещевого склада в подразделения в/части №, а также на его сдачу на склад из подразделений, подписывать их, осуществлять незаконное списание имущества, накапливать на складе излишки указанных ему Лицом 1 предметов вещевого имущества, обособливать их от другого имущества, находящегося на складе, передавать похищаемое имущество соучастникам для его последующего вывоза и продажи.

В период с 18 по 19 февраля 2019 г. И.Г.Д. и Лицо 2 договорились о хищении ботинок с высокими берцами для низких температур 1-й категории, вверенных ему, с составлением подложных документов об их выдаче военнослужащим части. При этом Лицо 1 определило количество похищаемых пар обуви и подразделения, в которые их необходимо фиктивно выдать по первичным учетным документам.

И.Г.Д., действуя умышленно, из корыстных побуждений, совместно и согласованно во исполнение общего преступного плана с названными лицами, находясь на территории в/части №, выполняя отведенную ему роль, подготовил требования-накладные о выдаче ботинок 1-й категории в количестве 176 пар личному составу подразделений, включив в них завышенные недостоверные сведения о

количестве подлежащих выдаче ботинок, датировав их 04 февраля 2019 г. Одновременно он изготовил фиктивную сдаточную ведомость, согласно которой военнослужащие подразделений якобы сдали на склад ранее полученные ботинки, относящиеся ко 2-й категории, в количестве 176 пар.

В свою очередь, Лицо 2, временно исполняя в период с февраля по март 2019 г. обязанности начальника вещевого службы воинской части, подписало изготовленные И.Г.Д. фиктивные требования-накладные о выдаче-сдаче ботинок. Затем И.Г.Д., как начальник склада, внес заведомо ложные сведения в требования-накладные о количестве якобы выданных военнослужащим ботинок 1-й категории, а также заведомо ложные сведения о якобы произведенной сдаче военнослужащими на вещевой склад ботинок 2-й категории, чем обеспечил фиктивное списание с учета вверенного ему имущества – ботинок в количестве 176 пар, из которых фактически выдал 76 пар ботинок, а остальные 100 пар, стоимостью 5 401 руб. 30 коп. за пару на общую сумму 5401 30 руб., присвоил, оставив их на складе и обособив от иного имущества.

Действия И.Г.Д. по внесению недостоверных сведений в первичные учетные документы для списания имущества с учета части расценены как совершение в составе организованной группы служебного подлога, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из корыстной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ), повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, и квалифицированы по ч. 2 ст. 292 УК РФ. Кроме того, в один из дней в период с 21 по 28 февраля 2019 г. Лица 1, 2, 3, 4 и И.Г.Д. договорились о хищении 400 пачек бумаги листовой для офисной техники формата А4, вверенной И.Г.Д., решив впоследствии на основании подложных документов организовать списание похищенного имущества с учетов части под видом его выдачи личному составу.

28 февраля 2019 г. И.Г.Д. выдал Лицу 3 без оформления каких-либо документов хранившуюся на его складе бумагу в количестве 400 пачек, стоимостью 205 руб. 60 коп. за пачку, а всего общей стоимостью 82 240 руб. для ее последующей продажи, растратив тем самым вверенное ему имущество.

После этого, И.Г.Д. была передана ведомость для подписания. Он подписал ее, внося тем самым заведомо ложные сведения о выдаче бумаги, на основании чего похищенное имущество было списано с учетов воинской части в полном объеме.

Эти действия Иванова органами предварительного расследования расценены как совершение в составе организованной группы служебного подлога, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из корыстной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ), повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, и квалифицированы по ч. 2 ст. 292 УК РФ.

Суд приговорил: признать И.Г.Д. виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы:

- по эпизоду подлога ведомостей на ботинки на срок 1 (один) год;
- по эпизоду подлога ведомости на бумагу на срок 6 (шесть) месяцев¹².

2) Приговор Осташковского городского суда (Тверская область) от 13 июля 2020 г. по делу № 1-50/2019.

Суд установил: Л.О.А. совершила служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, из личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства, при следующих обстоятельствах:

¹² Приговор Екатеринбургского гарнизонного военного суда (Свердловская область) от 27.07.2020 г. по делу № 1-69/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

Л.О.А., являясь на основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу врачом-акушером-гинекологом ГБУЗ Тверской области «Осташковская ЦРБ», то есть должностным лицом, наделенным в соответствии с п.7 «Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.05.2012 № 441н, правом на выдачу справок на основании записей в медицинской документации гражданина либо по результатам медицинского обследования в случаях, если проведение такого обследования необходимо, оформляемых в соответствии с п. 9,10 указанного Порядка, а также в силу «Должностной инструкции врача-акушера-гинеколога», наделенной правом самостоятельно устанавливать диагноз по специальности на основании клинических наблюдений и обследования, сбора анамнеза, данных клинико-лабораторных и инструментальных исследований, и обязанной заполнять медицинскую карту на каждое посещение пациента(ки) путем заполнения соответствующих разделов.

22.07.2016 г. в период времени с 8 до 18 час. Л.О.А., находясь в помещении женской консультации ГБУЗ Тверской области «Осташковская ЦРБ», расположенном по адресу: Тверская область, г. Осташков, Ленинский проспект, д. № 117. Д.Т.А. обратилась к Л.О.А. с просьбой оформить и выдать на имя Д.А.Г. официальный документ – справку, содержащую сведения о диагнозе «беременность» Д.А.Г. У Д.А.Т. данный диагноз отсутствовал, но справка была необходима для предоставления в органы ЗАГС с тем, чтобы разрешить заключение фиктивного брака до истечения месяца со дня подачи заявления о заключении между родственником Д.Т.А. и Д.А.Г. Действуя из иной личной заинтересованности, выраженной в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном получением взаимной услуги от Д.Т.А. в виде оказания содействия в повышении Л.О.А. в должности, а также в желании поддерживать установившиеся с ним доверительные дружеские отношения, изготовила и внесла в справку от 22.07.2016 г. заведомо

ложные сведения - диагноз «беременность» у Д.А.Г. сроком 15 недель, поставив свою подпись, печать врача, передав данную справку Д.Т.А.

Впоследствии данная справка была представлена Д.А.Г. в органы ЗАГСа и принята как уважительная причина разрешения заключения брака до истечения месяца со дня подачи заявления о заключении брака в соответствии с ч. 3 ст. 27 Федерального закона от 15.11.1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния.

Своими действиями Л.О.А. существенно нарушила охраняемые законом интересы общества и государства в виде подрыва авторитета и дискредитации органов здравоохранения перед населением г. Осташков и Тверской области в целом путем создания общественного мнения о вседозволенности и беззакония в деятельности должностных лиц при исполнении ими своих служебных обязанностей, а также в способствовании заключения фиктивного брака между Д.Т.А. и Д.А.Г.

Действия Л.О.А. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 292 УК РФ как служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, из личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства.

Суд приговорил: признать Л.О.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.292 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб.¹³

2. Халатность – это неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

¹³ Приговор Осташковского городского суда (Тверская область) от 13.07.2020 г. по делу № 1-50/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

Родовым объектом преступлений, размещенных в разделе X УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти и органов местного самоуправления. Видовым объектом преступлений, включенных в гл. 30 УК РФ, выступают общественные отношения, обеспечивающие охрану государственной власти, а также интересов государственной и муниципальной службы. Непосредственный объект халатности составляют общественные отношения, обеспечивающие надлежащее исполнение должностными лицами своих служебных обязанностей. Дополнительными объектами халатности могут выступать имущественные интересы или законные интересы граждан, организаций, общества и государства, общественные отношения, охраняющие здоровье и жизнь человека.

Объективная сторона преступления состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей. Неисполнение обязанностей заключается в фактическом бездействии при наличии обязанности действовать тем или иным образом. Ненадлежащее исполнение обязанностей — это исполнение обязанностей с нарушением требований, предъявляемых к деятельности должностного лица (нарушение сроков, допущение ошибок, неточностей). И неисполнение, и ненадлежащее исполнение обязанностей должно являться следствием недобросовестного или небрежного отношения должностного лица к службе.



Важным моментом для наличия состава преступления является фактор наличия реальной возможности (объективной и субъективной) для исполнения (надлежащего исполнения) своих обязанностей. Наличие реальной возможности означает, что лицо могло исполнить свои обязанности при конкретных внешних условиях, а также имело к этому субъективную возможность, то есть имело необходимый уровень профессиональной подготовки, опыт, не находилось в состоянии болезни, препятствующем выполнению служебных функций, и т.д. Если реальная возможность для исполнения обязанностей отсутствует, то отсутствует и признак недобросовестного или небрежного отношения к службе, что исключает рассматриваемый состав преступления.

Совершение указанного деяния (действия либо бездействия) для наличия состава преступления должно повлечь наступление последствия в виде причинения крупного ущерба или существенного

нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

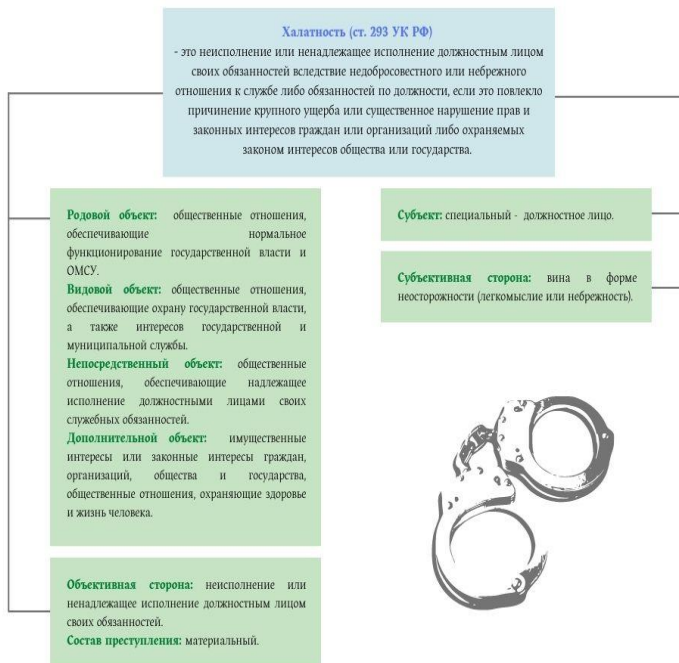
В соответствии с примечанием к ст. 293 УК РФ крупным признается ущерб, сумма которого превышает 1 млн 500 тыс. руб. Данный ущерб может выражаться в причинении убытков в виде реального ущерба или упущенной выгоды.

К существенному нарушению прав и законных интересов можно отнести нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией, причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью, создание значительных помех и сбоев в работе государственных и муниципальных структур, сокрытие тяжких преступлений.

По своей конструкции состав преступления является материальным. Преступление окончено с момента наступления указанных в законе последствий.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Вина лица, а значит и состав халатности, исключаются, если в совершенном деянии отсутствует признак недобросовестного или небрежного отношения к службе.

Субъект преступления — специальный — должностное лицо.



Судебная практика

1) Приговор Кировского районного суда (Саратовская область) от 02 октября 2017 г. № 1-201/2017.

Суд установил: П.Л.А. совершила умышленное преступление при следующих обстоятельствах: Приказом начальника Управления по делам архивов Саратовской области П.Л.А. назначена на должность заведующей архивохранилищем Областного государственного учреждения. В соответствии с занимаемой должностью постоянно осуществляла организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, то есть являлась должностным лицом.

П.Л.А., являясь лицом, ответственным за сохранность архивных документов, ненадлежаще исполняла свои должностные обязанности вследствие недобросовестного отношения к службе, что по-

влекло причинение особо крупного ущерба и существенно нарушило охраняемые законом интересы общества и государства. В нарушение п. 2.11.2.2 Приказа П.Л.А. не было обеспечено нахождение ключа от архивохранилища №2 непосредственно у нее. В нарушение п.п. 5.1, 5.3 Инструкции П.Л.А. не осуществляла сопровождение работников архива, не имеющих право самостоятельно посещать архивохранилище, в помещение архивохранилища №2. Состояние доступности в указанное архивохранилище посторонних лиц не проверяла и не обеспечила исполнение положения Инструкции, согласно которому двери архивохранилищ в течение рабочего дня, если там временно не проводятся работы, должны быть закрыты на ключ. Тем самым П.Л.А. ненадлежащим образом обеспечила соблюдение правил изоляции помещений архивохранилища и ненадлежащим образом осуществляла соблюдение нормативных требований по обеспечению сохранности документов архива на всех стадиях работы с ними, нарушив п.п. 2.11., 2.33. должностной инструкции.

Вышеуказанные факты ненадлежащего исполнения своих обязанностей со стороны П.Л.А. повлекли за собой возможность совершения начальником отдела технического и хозяйственного обеспечения ОГУ П.А.Ю. тайного хищения 46 книг - «Коллекции метрических книг церковей Саратовской губернии», имеющих особую историческую, научную и культурную ценность, принадлежащих Саратовской области и хранящихся в помещении архивохранилища.

По факту хищения указанных 46 метрических книг, имеющих особую историческую, научную, культурную ценность СЧ СУ УМВД России по г. Саратову, возбуждено уголовное дело № по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 164 УК РФ в отношении П.А.Ю. В ходе расследования данного уголовного дела № следствием достоверно установлено, что П.А.Ю., воспользовавшись тем, что входная дверь архивохранилища №2 оставалась открытой, незаконно проникал в указанное хранилище в период с 20 по 30 июня 2016 г., откуда совершил хищение 46 метрических книг на общую сумму 1 234 121 350 руб.

Кроме того, факты ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей со стороны П.Л.А. повлекли за собой возможность совершения неустановленным лицом тайного хищения 11 книг – «Коллекции метрических книг церковей Саратовской губернии», имеющих особую историческую, научную и культурную ценность, принадлежащих Саратовской области и хранящихся в помещении архивохранилища №2.

Анализ представленных суду доказательств в их совокупности позволяет сделать суду вывод о виновности П.Л.А. в совершении преступления и квалифицировать его действия по ч. 1.1 ст. 293 УК РФ – халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, если это повлекло причинение особо крупного ущерба и существенно нарушило охраняемые законом интересы общества и государства, поскольку установлено, что П.Л.А., являясь лицом, ответственным за сохранность архивных документов, не надлежаще исполняла свои должностные обязанности вследствие недобросовестного отношения к службе, что повлекло причинение особо крупного ущерба и существенно нарушило охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в том, что стало возможным тайное хищения 46 книг «Коллекции метрических книг церковей Саратовской губернии», имеющих особую историческую, научную и культурную ценность, общей стоимостью 121 350 рублей, а также подорвало авторитет ОГУ.

Суд приговорил: Л.А. Павлову признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 293 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей¹⁴.

2) Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 11 декабря 2019 года № 1-270/2019.

Суд установил: К.О.И., являясь должностным лицом – начальником отдела урегулирования задолженности ИФНС России № 4 по

¹⁴ Приговор Кировского районного суда (Саратовская область) от 02.10.2017 г. № 1-201/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

г. Москве, находясь на своем рабочем месте и имея на исполнении возглавляемого ею отдела заявление ООО «Контакт» о возврате переплаты налога на сумму 3 720 000 руб., поступившее в ИФНС России № 4 по г. Москве. По результатам рассмотрения данного заявления было сформировано решение о возврате ООО «Контакт» переплаты налога на сумму 3 720 000 руб. Обладая достоверной информацией, поступившей из банка ОАО МКБ «Замоскворецкий», об отсутствии факта перечисления ООО «Контакт» в бюджет Российской Федерации каких-либо денежных средств, в том числе и в виде переплаты налога, К.О.И. ненадлежаще отнеслась к исполнению своих обязанностей. В нарушение п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также п. 3.4 должностного регламента начальника отдела урегулирования задолженности ИФНС России № 4 по г. Москве не приняла мер по информации из банка (ОАО МКБ «Замоскворецкий») о необоснованности возврата денежных средств, не поставила об этом в известность руководство инспекции, тем самым не предотвратила необоснованный перевод денежных средств в размере 3 720 000 руб. на расчетный счет ООО «Контакт», которые поступили на расчетный счет указанной организации 03 октября 2012 г.

Данными преступными действиями начальник отдела урегулирования задолженности ИФНС России № 4 по г. Москве К.О.И. причинила бюджету Российской Федерации крупный ущерб на сумму 3 720 000 руб., а также нарушила охраняемые законом интересы общества и государства, подорвав тем самым авторитет государственной службы.

Суд квалифицирует действия К.О.И. по ч. 1 ст. 293 УК РФ как халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба и существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Суд приговорил: признать К.О.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 75 000 руб. с лишением права занимать должность в органах Федеральной налоговой службы Российской Федерации сроком на 3 года¹⁵.

3) Приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 20 июня 2017 г. № 1-233/2017.

Суд установил:

Консультант С.Е.В., постоянно осуществляла административно-хозяйственные функции в части проверки обоснованности выделения субсидий, а также функции представителя власти, будучи в пределах своей компетенции наделенной правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности и формы собственности, обладая при этом властными полномочиями по отношению к определенному кругу лиц, то есть являлась должностным лицом.

В нарушение должностных обязанностей, а также постановления Администрации Волгоградской области от 24.02.2015 № 78-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на оказание не связанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства и Порядка предоставления компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера в 2015 году», Положения «Об отделе государственной поддержки модернизации производства и субсидирования процентной ставки по краткосрочным кредитам комитета сельского хозяйства Волгоградской области», утвержденным приказом министерства сельского хозяйства Волгоградской области от 29.01.2015 №14, а также в нарушение требований своего должностного регламента по осуществлению приема и проверки документов для предоставления субсидий на компенса-

¹⁵ Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 11.12.2019 г. № 1-270/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

цию сельскохозяйственным товаропроизводителям ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера, их проверки в сроки и на соответствие условиям, установленным нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и Администрации Волгоградской области, осуществлению контроля за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, направленных на предоставление вышеуказанных субсидий.

С.Е.В. вследствие небрежного отношения к службе, осознавая, что ввиду занимаемого ею служебного положения она обязана лично осуществить проверку соответствия представленных другим лицом заявления и документов о предоставлении субсидий ОАО «Семеновское» в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативных актов. Находясь в служебном кабинете №... Комитета сельского хозяйства Волгоградской области и не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения крупного ущерба государству, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, получила из налогового органа выписку из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ОАО «Семеновское». В данной выписке были внесены сведения о том, что в ОАО «Семеновское» введен конкурсный управляющий Б.П.В., имеющий право без доверенности действовать от имени юридического лица, что свидетельствует о введенной процедуре банкротства. С.Е.В., не проверив должным образом документы для предоставления субсидий, внесла в список реестра №... сельскохозяйственных товаропроизводителей – получателей компенсации ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера открытое акционерное общество «Семеновское» с размером компенсации ущерба в пределах лимитов бюджетных обязательств в размере 2 358 994,05 руб. После чего передала данный реестр начальнику отдела государственной поддержки модернизации производства субсидирования процентной ставки по краткосрочным кредитам комитета сельского хозяйства Волгоградской области Т.Е.Ю. для проведения

дальнейшей процедуры утверждения Министром сельского хозяйства Волгоградской области И.В.В.

В результате халатных действий С.Е.В. ОАО «Семеновское» согласно платежного поручения из средств федерального бюджета была произведена выплата субсидий по компенсации ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера в размере 2 358 994, 05 руб. Таким образом, халатные действия консультанта отдела государственной поддержки модернизации производства субсидирования процентной ставки по краткосрочным кредитам Комитета сельского хозяйства Волгоградской области С.Е.В., выразившиеся в ненадлежащем исполнении своих обязанностей в виде осуществления приема и проверки документов для предоставления субсидий, в том числе на компенсацию сельскохозяйственным товаропроизводителям ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера в 2015 г., повлекли причинение крупного ущерба Комитету сельского хозяйства Волгоградской области в сумме 2 358 994, 05 руб.

Суд приговорил: С. Е. В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, на основании которой назначить ей наказание в виде штрафа в размере 70 000 руб.¹⁶.

Практические задания

Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ («Служебный подлог»): понятие, виды, конструктивные и квалифицирующие признаки.

2. Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 292.1 УК РФ («Незаконная выдача паспорта гражданина РФ, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ»).

¹⁶ Приговор Центрального районного суда г. Волгограда суда от 20.06.2017 г. № 1-233/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

3.Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ («Халатность»): понятие и виды. Отличие от смежных преступлений.

Темы для докладов

1.История развития уголовной ответственности за служебный подлог или халатность.

2.Зарубежный опыт противодействия служебному подлогу (халатности).

3.Криминалистическая характеристика преступления, предусмотренного ст. 292, 293 УК РФ.

4.Найти и представить для обсуждения в аудитории примеры судебной практики по ст. 292, 293 УК РФ.

Решение задач

1. Пономаренко, являясь старшим преподавателем кафедры факультета МГУ, достоверно зная, что курсант МГУ Казаков не сдавал зачет по дисциплине, получил лично 17 500 рублей от курсанта Казакова. Пономаренко внёс в зачетную книжку на имя Казакова отметку о якобы сданном зачете по дисциплине без фактической сдачи. Указанные сведения Пономаренко заверил своей подписью в соответствующей графе в седьмой строке на 11 странице зачетной книжки, без фактической проверки знаний Казакова и явки последнего на зачет. После этого Пономаренко передал указанную зачетную книжку Казакову о сданном зачете по дисциплине. В случае отсутствия академической задолженности предоставляли Казакову право перевестись на следующий курс обучения, и в итоге – получить допуск к итоговой государственной аттестации. *Квалифицируйте действия Пономаренко.*

2. Якимов, исполняя обязанности помощника начальника штаба войсковой части, не организовал учет личного состава войсковой части и издание приказа командира войсковой части об освобождении рядового переменного состава Мальцева от отбыва-

ния наказания, внес в документы по учету личного состава войсковой части ошибочные сведения о дате освобождения рядового Мальцева из дисциплинарной воинской части, чем нарушил конституционные права потерпевшего на свободу. *Квалифицируйте действия Якимова.*

Тестовые задания

1. Видами служебного подлога являются:

- а) фактический и юридический;
- б) интеллектуальный и фактический;
- в) интеллектуальный и материальный;
- г) материальный и физический.

2. По своей конструкции состав преступления по ст. 293 УК РФ («Халатность»):

- а) формальный;
- б) усеченный;
- в) формально-материальный;
- г) материальный.

3. Халатность (ст. 293 УК РФ) может выражаться в форме:

- а) только действия;
- б) только бездействия;
- в) как действия, так и бездействия;
- г) нет правильного ответа.

4. Обязательным признаком служебного подлога является предмет посягательства в виде:

- а) официального документа;
- б) любого документа;
- в) служебной записки;
- г) распоряжения.

5. Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является ...

- а) корыстная или иная личная заинтересованность;
- б) только корыстная заинтересованность;
- в) любая личная заинтересованность;
- г) обязательный признак субъективной стороны отсутствует.

Ребусы

1)



2)



3)



Список литературы

Законодательные источники

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

3. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Рос. газ. № 275. 07.12.2011.

4. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011. № 7. Ст. 900.

5. О противодействии коррупции: федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Парламентская газета. № 90. 31.12.2008.

6. О муниципальной службе в Российской Федерации: федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Парламентская газета. № 34. 07.03.2007.

7. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Рос. газ. № 162. 31.07.2004.

8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Рос. газ. № 202. 08.10.2003.

9. О системе государственной службы Российской Федерации: федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 19.11.2021) // Рос. газ. № 104. 31.05.2003.

10. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) // Рос. газ. № 39. 18.02.1992.

11. О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 // Рос. газ. № 170. 29.07.1992.

Основная литература

1. Боровиков В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под ред. В. Б. Боровикова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во «Юрайт», 2021. 473 с.

2. Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Я. Н. Ермолович, А. Л. Иванов, Т. Г. Кудрявцева, Д. Н. Кожухарик; под ред. А. М. Багмета. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 183 с.

3. Коррупционные преступления: учеб. пособие / под ред. Л.В. Бертовский. М.: Проспект, 2021. 93 с.

4. Никонов П. В. Теория и практика квалификации должностных преступлений (Глава 30 УК РФ): учеб. пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. 2-е изд. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2021. 776 с.

5. Преступления против государственной власти: учеб. пособие для вузов / А. Г. Кибальник; отв. ред. А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. М.: Изд-во «Юрайт», 2020. 120 с.

6. Преступления против порядка управления в отечественном уголовном праве / П. А. Филиппов. Изд-во «Проспект», 2020. 872 с.

7. Служебные преступления: учеб. пособие / А. В. Иванчин, М. Н. Каплин; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, 2018. 120 с.

8. Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества: учебник для вузов / В. М. Алиев; под общ. ред. В. И. Гладких, А. К. Есаяна. М.: Изд-во «Юрайт», 2021. 309 с.

9. Уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во «Юрайт», 2021. 499 с.

10. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / сост. Д. К. Амирова // под ред. Р. С. Куликова. Казань: Казанский юрид. ин-т МВД России, 2020. 214 с.

Дополнительная литература

1. Ахунов Д. Р. Уголовно-правовые аспекты противодействия преступлениям коррупционной направленности в Российской Федерации: учеб. пособие / Д. Р. Ахунов, О. В. Артюшина. Казань: Казан. юрид. ин-т МВД России, 2019. 95 с.

2. Бобраков И. А. Уголовное право России. Особенная часть: краткий курс лекций. Саратов: Вузовское образование, 2016. 347 с.

3. Гельдибаев М. Х. Уголовное право в схемах и определениях / М. Х. Гельдибаев, Е. Н. Рахманова. СПб.: Пресс, 2017. 520 с.

4. Гладких В. И. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть: учебник для вузов / В. И. Гладких, М. Г. Решняк. М.: Изд-во «Юрайт», 2020. 215 с.

Судебная практика

1. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) // Рос. газ. № 207. 30.10.2009.

2. Приговор Варгашинского районного суда (Курганская область) от 25.11.2020 г. по делу № 1-86/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

3. Приговор Пачелмского районного суда (Пензенская область) от 06.11.2020 г. по делу № 1-42/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

4. Приговор Березниковского городского суда (Пермский край) от 26.11.2020 г. по делу № 1-696/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

5. Приговор Можгинского районного суда (Удмуртская Республика) от 19.11.2020 г. по делу № 1-380/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

6. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) // Рос. газ. № 154. 17.07.2013.

7. Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 26.05.2020 г. по делу № 1-13/2020. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

8. Приговор Полярного районного суда (Мурманская область) от 13.10.2020 г. по делу № 1-36/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

9. Приговор Якшур-Бодьинского районного суда (Удмуртская Республика) от 29.05.2020 г. по делу № 1-39/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

10. Приговор Находкинского городского суда (Приморский край) от 18.09.2020 г. по делу № 1-428/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

11. Приговор Староминского районного суда (Краснодарский край) от 21.09.2020 г. по делу № 1-94/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

12. Приговор Екатеринбургского гарнизонного военного суда (Свердловская область) от 27.07.2020 г. по делу № 1-69/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

13. Приговор Осташковского городского суда (Тверская область) от 13.07.2020 г. по делу № 1-50/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

14. Приговор Кировского районного суда (Саратовская область) от 02.10.2017 г. № 1-201/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

15. Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 11.12.2019 г. № 1-270/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

16. Приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 20.06.2017 г. № 1-233/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>.

Оглавление

Введение.....	3
Тема 1. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: понятие и виды.....	6
Тема 2. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий: уголовно-правовая характеристика.....	23
Тема 3. Взяточничество: уголовно-правовая характеристика.....	49
Тема 4. Служебный подлог и халатность: уголовно-правовая характеристика.....	78
Список литературы	101

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

Эльмира Равилевна Гафурова

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Учебно-методическое пособие

Редактор: Золотарёва-Домнина Т.Н.
Компьютерная вёрстка: Золотарёва-Домнина Т.Н.

Подписано в печать 09.03.2022. Формат 60х84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. 6,28. Уч. изд. л. 3,9.

Тираж 30 экз. Заказ № 535.

Издательство «*Jus est*»

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, Ломоносова, 4Б, каб. 021.
Тел./факс: + 7 (3412) 916-364 E-mail: editorial@udsu.ru

Типография Издательского центра
«Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.
Тел. 68-57-18