



Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)
Кафедра уголовно-процессуального права

Полина Абрамовна Лупинская **Вклад в развитие российского** **уголовного судопроизводства** **(к 100-летию со дня рождения)**

Сборник воспоминаний и научных статей

Ответственный редактор
почетный работник высшего профессионального образования,
доктор юридических наук, профессор
Л. А. Воскобитова



НОРМА
Москва, 2021

УДК [929:343.1]Лупинская П. А.
ББК 67.411д(2Рос)Лупинская П. А.
П50

Электронно-
Библиотечная
Система
znanium.com

*Кафедра уголовно-процессуального права
и издательство выражают признательность
заслуженному юристу РФ Г. П. Ивлиеву
за поддержку в публикации этой книги*

**Полина Абрамовна Лупинская: Вклад в развитие россий-
ского уголовного судопроизводства (к 100-летию со дня рож-
дения) : сборник воспоминаний и научных статей / отв. ред.
Л. А. Воскобитова. — Москва : Норма, 2021. — 320 с. + вкл. (2 с.) —
DOI 10.12737/1836965.**

ISBN 978-5-00156-205-4 (Норма)

ISBN 978-5-16-109803-5 (ИНФРА-М, online)

В книге собраны воспоминания и научные статьи представителей уголовно-процессуальной науки, практики, учеников и родных Полины Абрамовны Лупинской. Это дань памяти ее более чем 40-летней работе заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Университета имени О. Е. Кутафина; ее научному творчеству и активной законотворческой работе; ее учительскому дару, вложенному в подготовку каждой из кандидатских и докторских диссертаций ее учеников; ее безграничной человеческой доброте, открытости, готовности помочь и поддержать. Это низкий поклон всех авторов сборника светлой памяти нашего Друга и Учителя, мудрого представителя российской уголовно-процессуальной науки.

В сборнике несколько тематических разделов. Раздел I посвящен воспоминаниям о Полине Абрамовне ее учеников, коллег, родственников. Раздел II включает статьи о научной школе профессора П. А. Лупинской и ее учении о решениях в уголовном процессе. Раздел III посвящен анализу вклада П. А. Лупинской в развитие уголовно-процессуального законодательства, а раздел IV — современным проблемам уголовного судопроизводства, для решения которых процессуалисты вновь и вновь обращаются к трудам и идеям П. А. Лупинской.

Сборник будет интересен студентам при изучении уголовного процесса в юридических вузах, а также всем процессуалистам при проведении научных исследований, формировании законотворческих инициатив, совершенствовании практики и развитии теории современного уголовного судопроизводства.

УДК [929:343.1]Лупинская П. А.
ББК 67.411д(2Рос)Лупинская П. А.

ISBN 978-5-00156-205-4 (Норма)

ISBN 978-5-16-109803-5 (ИНФРА-М, online)

© Авторы, 2021

ко с существенными нарушениями закона. УПК РФ о таких нарушениях говорит как о повлиявших на исход дела, что определяет предмет судебного разбирательства кассационной и надзорной инстанций.

Таким образом, законность приговора или иного судебного решения противоположна, но не противоречива его незаконности. Судебное решение, при вынесении которого допущены несущественные и не повлиявшие на исход дела нарушения, вступает в законную силу, что предполагает возникновение всех последствий действия принципа *res judicata*. Многоинстанционная система проверки судебного решения со сходными процессуальными возможностями — это прозрачная гарантия эффективности деятельности по выявлению и устранению судебных ошибок. В некоторой степени такую ситуацию можно назвать вредной для правосудия, поскольку снижается прежде всего нравственная ответственность судьи за законность принимаемого им решения. Наряду с теоретически обоснованным нормативным механизмом контроля законности судебного решения требуются грамотность, профессионализм и высокие моральные качества правоприменителя, осознающего последствия принимаемых им решений и сущность уголовного судопроизводства.

Тензина Елена Фанавиевна,

кандидат юридических наук, доцент,

кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности

Удмуртского государственного университета,

Ижевск

Факторы, влияющие на принятие судебного решения в досудебном производстве по уголовным делам

Конституция Российской Федерации гарантирует самостоятельность и независимость судебной власти (ст. 5). Данное положение закрепляется во всем отраслевом законодательстве, в том числе в уголовно-процессуальном. В действующем УПК РФ это отражено в целой системе принципов: законности (ст. 7), осуществления правосудия только судом (ст. 8), независимости судей (ст. 8¹), свободы оценки доказательств (ст. 17).

Современная концепция развития уголовно-процессуальной политики, направленная на всемерную охрану прав участников уголовного судопроизводства, расширила участие суда в уголовном процессе, предоставив ему полномочия на всех его стадиях. Теперь судья актив-

ный участник не только судебного производства, но и досудебного. Судья как субъект правоприменительной деятельности принимает промежуточные и итоговые решения по уголовному делу. Глубокие исследования природы процессуальных решений, их классификации и социального назначения проводились классиком уголовно-процессуальной науки доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Полиной Абрамовной Лупинской¹.

Учение П. А. Лупинской о процессуальных решениях актуально и востребовано и на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки. Так, абсолютно бесспорно предложенное ученым определение: «...решения в уголовном судопроизводстве как правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законе порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства»². Сформулированные в дефиниции признаки процессуального решения актуальны и для современного уголовно-процессуального законодательства и его применения.

В досудебном производстве судья в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ разрешает исключительно процессуальные вопросы, связанные с ограничением конституционных прав участников уголовного процесса. Для этого законодатель предусмотрел две формы: посредством судебного санкционирования либо (в исключительных случаях) последующего судебного контроля законности действий «силови́ков» в части ограничения конституционных прав. Анализ созданного законодателем механизма реализации полномочий судьей в досудебном производстве приводит к выводу о его несовершенстве. В отличие от судебного производства алгоритм принятия решения судьей по процессуальным вопросам не сформулирован. В УПК РФ отсутствуют нормы, которые бы по аналогии со ст. 299 УПК РФ регламентировали механизм принятия решения судьей в досудебном производстве. Указанное создает условия для проявления судейского усмотрения.

Профессор П. А. Лупинская, признавая допустимость усмотрения правоприменителя, указывает: «Это понятие может быть правильно

¹ См.: Лупинская П. А. Теоретические основы принятия решений в советском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1973.

² Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд. М., 2010. С. 26.

применено в уголовном судопроизводстве при условии, что усмотрение не отождествляется с неограниченной свободой правоприменителя, иными словами, с произволом при принятии решения»¹.

Практически устоявшимся в науке является подход к вопросу о пределах усмотрения судьи, т. е. тех факторах, которые определяют границы судейского усмотрения². К ним относят объективные и субъективные. Особое значение для формирования судейского усмотрения отводится позиции, выраженной в решениях Верховного Суда РФ³.

Механизм формирования судейского усмотрения включает несколько этапов, каждый из которых имеет свои задачи, обусловленные назначением уголовного судопроизводства. Первый связан с установлением фактических обстоятельств, следующие — с определением правовой нормы и обоснованием решения. Именно этап установления фактических обстоятельств законодателем не конкретизирован. УПК РФ задает лишь ориентиры будущего предмета судебного рассмотрения, например, в ст. 97 при решении вопроса об избрании меры пресечения, в ст. 115 при разрешении ходатайства о наложении ареста на имущество и ряде других. В целях формирования единообразного правоприменения Верховный Суд РФ вынужден нивелировать ситуацию, формируя самостоятельный механизм в своих решениях. Так, в п. 2—6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» прописан предмет исследования и пошаговый алгоритм принятия судьей процессуального решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В случае рассмотрения ходатайства органов предварительного расследования о наложении ареста на имущество фактические обстоятельства конкретизированы в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве». Полагаем целесообразным законодательно дополнить соответствующие уголовно-процессуальные институты, конкретизировав предмет судебного рассмотрения при разрешении процессуальных вопросов в досудебном производстве по уголовным делам.

¹ Лупинская П. А. Указ. соч. С. 111.

² Там же. С. 74.

³ В рамках излагаемых тезисов хотелось бы акцентировать внимание на некоторых обобщенных решениях Верховного Суда РФ, изложенных в постановлениях Пленума.

Однако есть и противоположный пример, когда официальная позиция Верховного Суда РФ ограничивает усмотрение судьи. Так, ст. 125—125¹ УПК РФ регламентируют механизм судебного обжалования действий и решений должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело. Законодатель достаточно четко определил предмет судебного обжалования и виды решений, принимаемых судьей по итогам рассмотрения жалобы. Тогда как Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», на наш взгляд, чрезмерно расширил границы толкования. В частности, он расширил перечень возможных решений по итогам рассмотрения жалобы. Согласно п. 8 указанного постановления «в случае, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия которого направляется заявителю. Если указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению».

В судебной практике встречались случаи, когда лицо в течение нескольких месяцев пыталось обжаловать незаконность отказа в возбуждении уголовного дела. Гражданин в соответствии со ст. 125 УПК РФ обращался в районный суд с жалобой о незаконности принятого решения. В каждое судебное заседание являлся руководитель следственного органа и заявлял, что решение об отказе отменено и направлено следователю для проведения дополнительной проверки, что в последующем влекло принятие следователем аналогичного решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Полагаем, сформированные Верховным Судом РФ границы крайне негативно отражаются на судебной практике, а в целом на эффективности судебной защиты прав человека в уголовном судопроизводстве.

Обязательный характер решений судов высшего звена предполагает последовательность даваемых разъяснений. Вопросы принятия решения судьей многогранны и требуют продолжения системного и глубокого исследования. Учение Полины Абрамовны Лупинской будет служить основой еще не одному поколению юристов.

Содержание

<i>Воскобитова Л. А.</i> Предисловие	5
--	---

Раздел I. Полина Абрамовна Лупинская: ученый, учитель, друг, родной человек. Воспоминания и продолжение...

<i>Чеджемов Т. Б.</i> Воспоминания о П. А. Лупинской	9
<i>Шварц О. А.</i> Памяти Учителя	12
<i>Мальшева В. В.</i> Воспоминания об учителе	17
<i>Собенин А. А.</i> В человеке все должно быть прекрасно... Воспоминания о Полине Абрамовне Лупинской	18
<i>Чернышова О. С., Диков Г. В.</i> Эффективность и процессуальное взаимодействие со сторонами через призму статей 34 и 38 Европейской конвенции по правам человека	21
<i>Чернышова И. С.</i> О полномочиях и возможностях солиситора в уголовном процессе в условиях цифровых технологий. Опыт Англии и Уэльса	33

Раздел II. Научная школа профессора Полины Абрамовны Лупинской: учение о решениях в уголовном судопроизводстве и его современное развитие

<i>Апостолова Н. Н.</i> Научное наследие П. А. Лупинской остается актуальным	41
<i>Азарёнок Н. В.</i> Научное наследие П. А. Лупинской как основа определения одной из задач современной уголовно-процессуальной деятельности	46
<i>Белоковильский М. С.</i> Исследование решений по вопросам допустимости доказательств — развитие идей П. А. Лупинской	49
<i>Беляев М. В., Качалова О. В.</i> Учение П. А. Лупинской о процессуальных решениях	59
<i>Воронин М. И.</i> Мотивированность процессуальных решений в теории и практике уголовного процесса	70
<i>Дворянкина Т. С.</i> Право жалобы в действующем уголовном процессе	81

<i>Добровлянина О. В.</i> О достаточности доказательств для принятия решения о заключении под стражу	84
<i>Муратова Н. Г.</i> Законодательная модель новых видов процессуальных решений в свете концепции профессора Полины Абрамовны Лупинской	92
<i>Панфилов П. О.</i> Обоснованность и мотивированность решений как средство повышения доверия к правосудию по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности	97
<i>Рябинина Т. К.</i> Сущность и значение решений, принимаемых судьей на стадии назначения и подготовки уголовного дела к судебному заседанию	101
<i>Стародубова Г. В.</i> Законность судебных решений	117
<i>Тензина Е. Ф.</i> Факторы, влияющие на принятие судебного решения в досудебном производстве по уголовным делам	122
<i>Шаталов А. С.</i> Научное наследие и вековой юбилей П. А. Лупинской как повод для анализа и размышлений	126
<i>Шатрова А. В.</i> Проблемные аспекты принятия судом решений при производстве по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера	131

Раздел III. Вклад Полины Абрамовны Лупинской в современную реформу уголовно-процессуального законодательства

Развитие уголовно-процессуального законодательства

<i>Бертовский Л. В., Курбатова С. М.</i> Модельный УПК СНГ как эталон обеспечения прав участников уголовного судопроизводства из числа лиц с ограниченными возможностями, разрабатывавшийся с участием П. А. Лупинской	138
<i>Масленникова Л. Н.</i> П. А. Лупинская — духовный, научный наставник по жизни	145
<i>Килина И. В.</i> Мораль, нравственность, человек в научных и учебных трудах П. А. Лупинской	161

Возрождение суда присяжных

<i>Дудко Н. А.</i> О сокращении подсудности суда присяжных	165
<i>Ляхов Ю. А.</i> П. А. Лупинская о суде с участием присяжных заседателей	169
<i>Насонов С. А.</i> Вопросы допустимости доказательств при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей: значение научных подходов П. А. Лупинской	172

**Состязательное уголовное судопроизводство
и развитие теории доказательств**

<i>Вилкова Т. Ю.</i> К вопросу о доказательственном значении объяснений ..	183
<i>Кипнис Н. М.</i> О некоторых основаниях признания недопустимыми производных доказательств: УПК РФ и правоприменительная практика	191
<i>Кузнецов М. Ю.</i> Об относимости сведений для целей их собирания и представления адвокатом в качестве доказательств	204

**Раздел IV. Актуальные проблемы
современного уголовного судопроизводства и использование
идей Полины Абрамовны Лупинской при поиске их решения**

<i>Антонович Е. К.</i> К вопросу о принятии решения о назначении и производстве судебно-фоноскопических экспертиз	212
<i>Борисевич Г. Я.</i> Процессуальное законодательство РФ, регулирующее основания изменения и (или) отмены судебных актов в первой кассации, необходимо унифицировать	222
<i>Володина Л. М.</i> Проблемы постановки и решения задач на стадии возбуждения уголовного дела	241
<i>Воскобитова Л. А.</i> Объемное понимание правовой основы дела в теории и современной правоприменительной практике уголовного судопроизводства	247
<i>Гаврилов Б. Я.</i> Современное российское уголовное судопроизводство: соотношение научных воззрений и правоприменительной деятельности	262
<i>Кудрявцева А. В., Петров А. В.</i> Непосредственность исследования доказательств по уголовным делам в суде апелляционной инстанции	268
<i>Лазарева Л. В.</i> Решение о назначении судебной экспертизы как основание ее проведения	278
<i>Мальшева О. А.</i> О разумности первоначального срока заключения под стражу	285
<i>Таболкина К. А.</i> Надзор прокурора за законностью принятия решений в досудебном производстве в контексте учения П. А. Лупинской	293
<i>Татьянина Л. Г.</i> Правовые модели принятия решений в современном уголовном процессе	299
<i>Татьянин Д. В.</i> Цифровизация в уголовно-процессуальном доказывании	305
<i>Химичева О. В.</i> Научное наследие профессора П. А. Лупинской и некоторые современные тренды в уголовном судопроизводстве	308