



Московский государственный юридический университет  
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)  
Кафедра уголовно-процессуального права

---

# **Полина Абрамовна Лупинская** **Вклад в развитие российского** **уголовного судопроизводства** **(к 100-летию со дня рождения)**

Сборник воспоминаний и научных статей

*Ответственный редактор*  
*почетный работник высшего профессионального образования,*  
*доктор юридических наук, профессор*  
***Л. А. Воскобитова***



НОРМА  
Москва, 2021

УДК [929:343.1]Лупинская П. А.  
ББК 67.411д(2Рос)Лупинская П. А.  
П50

Электронно-  
Библиотечная  
Система  
znanium.com

*Кафедра уголовно-процессуального права  
и издательство выражают признательность  
заслуженному юристу РФ Г. П. Ивлиеву  
за поддержку в публикации этой книги*

**Полина Абрамовна Лупинская: Вклад в развитие россий-  
ского уголовного судопроизводства (к 100-летию со дня рож-  
дения) : сборник воспоминаний и научных статей / отв. ред.  
Л. А. Воскобитова. — Москва : Норма, 2021. — 320 с. + вкл. (2 с.) —  
DOI 10.12737/1836965.**

ISBN 978-5-00156-205-4 (Норма)

ISBN 978-5-16-109803-5 (ИНФРА-М, online)

В книге собраны воспоминания и научные статьи представителей уголовно-процессуальной науки, практики, учеников и родных Полины Абрамовны Лупинской. Это дань памяти ее более чем 40-летней работе заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Университета имени О. Е. Кутафина; ее научному творчеству и активной законотворческой работе; ее учительскому дару, вложенному в подготовку каждой из кандидатских и докторских диссертаций ее учеников; ее безграничной человеческой доброте, открытости, готовности помочь и поддержать. Это низкий поклон всех авторов сборника светлой памяти нашего Друга и Учителя, мудрого представителя российской уголовно-процессуальной науки.

В сборнике несколько тематических разделов. Раздел I посвящен воспоминаниям о Полине Абрамовне ее учеников, коллег, родственников. Раздел II включает статьи о научной школе профессора П. А. Лупинской и ее учении о решениях в уголовном процессе. Раздел III посвящен анализу вклада П. А. Лупинской в развитие уголовно-процессуального законодательства, а раздел IV — современным проблемам уголовного судопроизводства, для решения которых процессуалисты вновь и вновь обращаются к трудам и идеям П. А. Лупинской.

Сборник будет интересен студентам при изучении уголовного процесса в юридических вузах, а также всем процессуалистам при проведении научных исследований, формировании законотворческих инициатив, совершенствовании практики и развитии теории современного уголовного судопроизводства.

УДК [929:343.1]Лупинская П. А.  
ББК 67.411д(2Рос)Лупинская П. А.

ISBN 978-5-00156-205-4 (Норма)

ISBN 978-5-16-109803-5 (ИНФРА-М, online)

© Авторы, 2021

телем и прокурором, возражающим против направления уголовного дела в суд, решение должно приниматься на совместном совещании с участием вышестоящего прокурора и руководителя следственного органа. Это обусловлено тем, что следователь, расследующий сложные уголовные дела, по своему профессиональному уровню и подготовке может быть более квалифицированным по сравнению с руководителем и (или) прокурором, особенно если последний никогда не расследовал преступления, поэтому при возникновении конфликта по окончании предварительного расследования решение должно быть принято с учетом мнения и обоснования позиции каждой из сторон. В данном случае каждый из указанных правоприменителей будет обосновывать свою позицию с учетом имеющихся доказательств, что исключит возможность необоснованного прекращения или приостановления производства по уголовному делу.

**Татьянин Дмитрий Владимирович,**  
*кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра уголовного процесса и  
правоохранительной деятельности  
Удмуртского государственного университета,  
Ижевск*

### **Цифровизация в уголовно-процессуальном доказывании**

Развитие цифровых технологий масштабно и стремительно. Оно меняет почти все сферы жизни, включая и юриспруденцию. По актуальным данным Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы, российская судебная система признана самой технологически развитой и наименее финансово затратной по сравнению с судами 47 западных государств. Главным преимуществом российских судей перед западными коллегами по результатам исследования Европейской комиссии является эффективная интеграция в их рабочий процесс широкого спектра IT-нововведений. Общая оценка применения цифровых технологий в российских судах составляет 8,81 балла. Для сравнения: в Германии этот показатель составляет 8,3 балла, во Франции — 5,19, в Италии — 6,42, в Швейцарии — 5,55 балла<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Цифровизация российской судебной системы в международном контексте. URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20210519/307053315.html](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20210519/307053315.html).

В ряде стран и отраслей права цифровые доказательства используются уже сейчас. Но, как известно, уголовный процесс занимает особое место среди правовых отраслей, и введение в него цифровых технологий если и будет происходить, то иначе, чем в других отраслях. Особенно это касается сферы доказывания, которая в уголовном процессе существенно отличается от доказывания в иных отраслях права.

Само проникновение цифровых технологий уже началось. С 2016 г. в УПК введен разд. XIX «Использование в уголовном судопроизводстве электронных документов и бланков процессуальных документов». Однако этот раздел состоит всего из двух статей, из них только одна посвящена электронным документам. Статья регулирует обращения в суд и изготовление судебного решения в электронной форме при условии их подписания различными видами электронных подписей. Также ч. 2 ст. 393 УПК РФ дает судье право направлять исполнительный лист в органы принудительного исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Но эти статьи не касаются доказывания.

Что является доказательством — прямо указано в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. Это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Но нельзя сказать, что доказательства в уголовном деле — это просто любые сведения. Как известно, каждому доказательству предъявляются определенные требования, без соответствия которым сведения будут признаны недопустимыми. Это относимость, допустимость и достоверность. Относительно той же достоверности возникает первый вопрос, связанный с ч. 1 ст. 474<sup>1</sup>, которая предусматривает подачу обращений и приложенных к ним материалов в электронном виде не только физическими лицами, но и органами и организациями. Заверение этих документов также предполагается электронной подписью. Фактически эту подпись можно приравнять к печати, которой может воспользоваться любой, у кого есть доступ. То есть если организация предоставляет какой-либо бумажный документ, то за его подлинность отвечает либо тот, кто его подписал, либо тот, кто заверил копию документа своей подписью. Электронные же документы составить, изменить и отправить может любой сотрудник, имеющий доступ к электронной подписи, либо лицо, получившее доступ к секретной части кода. Если можно проверить, кто оставил обычную подпись каллиграфической экспертизой, то установить,

кто ввел секретный код электронной подписи, нереально. А ведь обращения, без сомнения, могут содержать информацию, имеющую значение для дела и признаваться доказательством в виде иного документа.

По сути, единственной нормой в УПК РФ, относящейся к цифровизации в доказывании на данный момент, является ст. 164<sup>1</sup> «Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий». Законодатель, осознавая важность информации, содержащейся на электронных носителях, предусмотрел специальную процедуру для их изъятия и работы с этими данными. Но в то же время законодатель не придает доказательственного значения самой информации напрямую. Так, согласно ч. 1 ст. 81<sup>1</sup> УПК РФ не информация, а электронный носитель информации может быть признан по делу вещественным доказательством. В ч. 5 ст. 82 УПК РФ законодатель так же называет электронные носители информации вещественными доказательствами. Это не удивительно, так как информация, содержащаяся в электронном виде, слишком легко может быть создана и изменена без следов, указывающих на источник. Единственным надежным способом, позволяющим гарантировать неизменность документа, защищенность его от подделки, на сегодняшний день является технология блокчейн. Однако она неприменима в уголовном процессе, так как требует публичного размещения электронного документа в сети. Если исходить из того, что некое «электронное уголовное дело» будет находиться не в сейфе следователя или судьи, а свободно «гулять» по электронным сетям или даже располагаться в «децентрализованной системе распределения реестра хранения сведений — блокчейн», о чем мечтают многие инноваторы, то как тогда обеспечить тайну следствия и защиту участников уголовного судопроизводства?<sup>1</sup>

Практическая задача расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела состоит в том, чтобы установить обстоятельства дела в соответствии с тем, что имело место в действительности<sup>2</sup>. А в способности цифровых доказательств установить обстоятельства дела у законодателя, как можно предположить, существуют обоснованные сомнения. Как видно из вышеизложенного, хотя в уголовно-процессуальное законодательство постоянно вносятся дополнения, включающие в него использование в той или иной мере цифровых технологий

<sup>1</sup> См.: Головки Л. В. Цифровизация в уголовном процессе: локальная оптимизация или глобальная революция? // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 19.

<sup>2</sup> См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд. М., 2009. С. 285.

(что подтверждает статистика в начале статьи), все они частично дублируют для удобства стандартный документооборот. Доказательством признаются не электронные данные, а их закрепленные в деле материальные носители. Фактически цифровизация российского уголовного процесса происходит медленно, непрерывно, не касаясь при этом ни сути уголовного процесса, ни вопросов доказывания. Возможно, в будущем данная ситуация изменится, но на современном этапе очевидно, что законодатель не готов выделить информацию, содержащуюся в электронном виде, в отдельный вид доказательств.

**Химичева Ольга Викторовна,**  
*доктор юридических наук, профессор,*  
*начальник кафедры уголовного процесса*  
*Московского университета*  
*МВД России имени В. Я. Кикотя*

### **Научное наследие профессора П. А. Лупинской и некоторые современные тренды в уголовном судопроизводстве**

В нынешнем году одним из самых значимых для науки событий, без сомнения, следует признать 100-летие со дня рождения выдающегося процессуалиста современности, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Полины Абрамовны Лупинской. Полина Абрамовна не только положила начало одной из крупнейших научных школ ученых-процессуалистов в Московской государственной юридической академии имени О. Я. Кутафина, она открыла путь в науку многим представителям других научных школ (мне также посчастливилось, что оппонентом по моей докторской диссертации в далеком 2004 г. выступала выдающийся ученый — профессор П. А. Лупинская).

Полина Абрамовна внесла существенный вклад в разработку действующего уголовно-процессуального закона, в котором последовательно проводила идею формирования уголовного судопроизводства правозащитного типа, руководствуясь демократическими принципами правосудия.

Помимо этого, она по праву считается одним из основоположников развития многих направлений теории уголовного процесса, ее работы определили на долгие годы развитие научной мысли, а высказанные взгляды вследствие глубокой проработанности и нацеленности на пер-

## Содержание

<i>Воскобитова Л. А.</i> Предисловие .....	5
--	---

### **Раздел I. Полина Абрамовна Лупинская: ученый, учитель, друг, родной человек. Воспоминания и продолжение...**

<i>Чеджемов Т. Б.</i> Воспоминания о П. А. Лупинской .....	9
<i>Шварц О. А.</i> Памяти Учителя .....	12
<i>Мальшева В. В.</i> Воспоминания об учителе .....	17
<i>Собенин А. А.</i> В человеке все должно быть прекрасно... Воспоминания о Полине Абрамовне Лупинской .....	18
<i>Чернышова О. С., Диков Г. В.</i> Эффективность и процессуальное взаимодействие со сторонами через призму статей 34 и 38 Европейской конвенции по правам человека .....	21
<i>Чернышова И. С.</i> О полномочиях и возможностях солиситора в уголовном процессе в условиях цифровых технологий. Опыт Англии и Уэльса .....	33

### **Раздел II. Научная школа профессора Полины Абрамовны Лупинской: учение о решениях в уголовном судопроизводстве и его современное развитие**

<i>Апостолова Н. Н.</i> Научное наследие П. А. Лупинской остается актуальным .....	41
<i>Азарёнок Н. В.</i> Научное наследие П. А. Лупинской как основа определения одной из задач современной уголовно-процессуальной деятельности .....	46
<i>Белоковильский М. С.</i> Исследование решений по вопросам допустимости доказательств — развитие идей П. А. Лупинской .....	49
<i>Беляев М. В., Качалова О. В.</i> Учение П. А. Лупинской о процессуальных решениях .....	59
<i>Воронин М. И.</i> Мотивированность процессуальных решений в теории и практике уголовного процесса .....	70
<i>Дворянкина Т. С.</i> Право жалобы в действующем уголовном процессе .....	81

<i>Добровлянина О. В.</i> О достаточности доказательств для принятия решения о заключении под стражу .....	84
<i>Муратова Н. Г.</i> Законодательная модель новых видов процессуальных решений в свете концепции профессора Полины Абрамовны Лупинской .....	92
<i>Панфилов П. О.</i> Обоснованность и мотивированность решений как средство повышения доверия к правосудию по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности .....	97
<i>Рябинина Т. К.</i> Сущность и значение решений, принимаемых судьей на стадии назначения и подготовки уголовного дела к судебному заседанию .....	101
<i>Стародубова Г. В.</i> Законность судебных решений .....	117
<i>Тензина Е. Ф.</i> Факторы, влияющие на принятие судебного решения в досудебном производстве по уголовным делам .....	122
<i>Шаталов А. С.</i> Научное наследие и вековой юбилей П. А. Лупинской как повод для анализа и размышлений .....	126
<i>Шатрова А. В.</i> Проблемные аспекты принятия судом решений при производстве по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера .....	131

### **Раздел III. Вклад Полины Абрамовны Лупинской в современную реформу уголовно-процессуального законодательства**

#### **Развитие уголовно-процессуального законодательства**

<i>Бертовский Л. В., Курбатова С. М.</i> Модельный УПК СНГ как эталон обеспечения прав участников уголовного судопроизводства из числа лиц с ограниченными возможностями, разработанный с участием П. А. Лупинской .....	138
<i>Масленникова Л. Н.</i> П. А. Лупинская — духовный, научный наставник по жизни .....	145
<i>Килина И. В.</i> Мораль, нравственность, человек в научных и учебных трудах П. А. Лупинской .....	161

#### **Возрождение суда присяжных**

<i>Дудко Н. А.</i> О сокращении подсудности суда присяжных .....	165
<i>Ляхов Ю. А.</i> П. А. Лупинская о суде с участием присяжных заседателей .....	169
<i>Насонов С. А.</i> Вопросы допустимости доказательств при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей: значение научных подходов П. А. Лупинской .....	172



**Состязательное уголовное судопроизводство  
и развитие теории доказательств**

<i>Вилкова Т. Ю.</i> К вопросу о доказательственном значении объяснений ..	183
<i>Кипнис Н. М.</i> О некоторых основаниях признания недопустимыми производных доказательств: УПК РФ и правоприменительная практика .....	191
<i>Кузнецов М. Ю.</i> Об относимости сведений для целей их собирания и представления адвокатом в качестве доказательств .....	204

**Раздел IV. Актуальные проблемы  
современного уголовного судопроизводства и использование  
идей Полины Абрамовны Лупинской при поиске их решения**

<i>Антонович Е. К.</i> К вопросу о принятии решения о назначении и производстве судебно-фоноскопических экспертиз .....	212
<i>Борисевич Г. Я.</i> Процессуальное законодательство РФ, регулирующее основания изменения и (или) отмены судебных актов в первой кассации, необходимо унифицировать .....	222
<i>Володина Л. М.</i> Проблемы постановки и решения задач на стадии возбуждения уголовного дела .....	241
<i>Воскобитова Л. А.</i> Объемное понимание правовой основы дела в теории и современной правоприменительной практике уголовного судопроизводства .....	247
<i>Гаврилов Б. Я.</i> Современное российское уголовное судопроизводство: соотношение научных воззрений и правоприменительной деятельности .....	262
<i>Кудрявцева А. В., Петров А. В.</i> Непосредственность исследования доказательств по уголовным делам в суде апелляционной инстанции .....	268
<i>Лазарева Л. В.</i> Решение о назначении судебной экспертизы как основание ее проведения .....	278
<i>Мальшева О. А.</i> О разумности первоначального срока заключения под стражу .....	285
<i>Таболкина К. А.</i> Надзор прокурора за законностью принятия решений в досудебном производстве в контексте учения П. А. Лупинской .....	293
<i>Татьянина Л. Г.</i> Правовые модели принятия решений в современном уголовном процессе .....	299
<i>Татьянин Д. В.</i> Цифровизация в уголовно-процессуальном доказывании .....	305
<i>Химичева О. В.</i> Научное наследие профессора П. А. Лупинской и некоторые современные тренды в уголовном судопроизводстве .....	308