



Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)
Кафедра уголовно-процессуального права

Полина Абрамовна Лупинская **Вклад в развитие российского** **уголовного судопроизводства** **(к 100-летию со дня рождения)**

Сборник воспоминаний и научных статей

Ответственный редактор
почетный работник высшего профессионального образования,
доктор юридических наук, профессор
Л. А. Воскобитова



НОРМА
Москва, 2021

УДК [929:343.1]Лупинская П. А.
ББК 67.411д(2Рос)Лупинская П. А.
П50

Электронно-
Библиотечная
Система
znanium.com

*Кафедра уголовно-процессуального права
и издательство выражают признательность
заслуженному юристу РФ Г. П. Ивлиеву
за поддержку в публикации этой книги*

**Полина Абрамовна Лупинская: Вклад в развитие россий-
ского уголовного судопроизводства (к 100-летию со дня рож-
дения) : сборник воспоминаний и научных статей / отв. ред.
Л. А. Воскобитова. — Москва : Норма, 2021. — 320 с. + вкл. (2 с.) —
DOI 10.12737/1836965.**

ISBN 978-5-00156-205-4 (Норма)

ISBN 978-5-16-109803-5 (ИНФРА-М, online)

В книге собраны воспоминания и научные статьи представителей уголовно-процессуальной науки, практики, учеников и родных Полины Абрамовны Лупинской. Это дань памяти ее более чем 40-летней работе заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Университета имени О. Е. Кутафина; ее научному творчеству и активной законотворческой работе; ее учительскому дару, вложенному в подготовку каждой из кандидатских и докторских диссертаций ее учеников; ее безграничной человеческой доброте, открытости, готовности помочь и поддержать. Это низкий поклон всех авторов сборника светлой памяти нашего Друга и Учителя, мудрого представителя российской уголовно-процессуальной науки.

В сборнике несколько тематических разделов. Раздел I посвящен воспоминаниям о Полине Абрамовне ее учеников, коллег, родственников. Раздел II включает статьи о научной школе профессора П. А. Лупинской и ее учении о решениях в уголовном процессе. Раздел III посвящен анализу вклада П. А. Лупинской в развитие уголовно-процессуального законодательства, а раздел IV — современным проблемам уголовного судопроизводства, для решения которых процессуалисты вновь и вновь обращаются к трудам и идеям П. А. Лупинской.

Сборник будет интересен студентам при изучении уголовного процесса в юридических вузах, а также всем процессуалистам при проведении научных исследований, формировании законотворческих инициатив, совершенствовании практики и развитии теории современного уголовного судопроизводства.

УДК [929:343.1]Лупинская П. А.
ББК 67.411д(2Рос)Лупинская П. А.

ISBN 978-5-00156-205-4 (Норма)

ISBN 978-5-16-109803-5 (ИНФРА-М, online)

© Авторы, 2021

рора разные возможности реагирования на выявленные нарушения в ходе текущего надзора за дознанием, качество надзора за расследованием в этой форме выше, чем качество надзора за расследованием в форме предварительного следствия¹.

В заключение хотелось бы отметить, что обеспечение законности при производстве по уголовным делам не должно зависеть от ведомственных интересов, а полномочия прокурора должны обеспечивать равные гарантии законности лицам, вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства, как при производстве следствия, так и при производстве дознания. Прокурор должен иметь полномочие отменять любое незаконное или необоснованное решение, вынесенное любым из органов расследования.

Татьянина Лариса Геннадьевна,
доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовного процесса и
правоохранительной деятельности
Удмуртского государственного университета,
Ижевск

Правовые модели принятия решений в современном уголовном процессе

Действующее уголовно-процессуальное законодательство содержит различные решения, которые принимаются в процессе производства по уголовному делу. При этом к решениям предъявляются различные требования и используются различные правовые модели при их принятии.

П. А. Лупинская выделяла несколько типов правовых моделей принятия решений в зависимости от адресата, субъекта правоприменения; фактических оснований для их принятия и уровня доказанности этих оснований; правовых выводов, которые должен сделать следователь за установлением фактических обстоятельств².

Рассматривая указанные правовые модели, целесообразно выделить правовую модель принятия решения в зависимости от субъекта его принятия, поскольку действующее законодательство допускает возможность принятия аналогичных по смыслу и содержанию реше-

¹ См.: Таболина К. А. Указ. соч.

² См.: Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2006. С. 71.

ний разными субъектами при наличии различных оснований и уровня доказанности. Например, на основании ч. 1 ст. 171 УПК РФ постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится следователем «при наличии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления». Основанием составления обвинительного акта, на основании которого лицо приобретает статус обвиняемого при производстве дознания, согласно ч. 1 ст. 225 УПК РФ является окончание производства дознания. Основанием составления обвинительного постановления, на основании которого лицо приобретает статус обвиняемого при производстве дознания в сокращенной форме, выступает согласно ч. 1 ст. 226⁷ УПК РФ достаточный объем собранных доказательств для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым. Таким образом, законодатель установил возможность принятия трех самостоятельных решений для признания лица обвиняемым, а также для окончания производства предварительного расследования и направления уголовного дела в суд для рассмотрения и разрешения по существу в зависимости от формы производства предварительного расследования, при этом субъекты и основания принятия указанных решений имеют определенные различия.

Производство дознания осуществляется дознавателями, соответственно, они принимают решение о форме дознания: основная или сокращенная, в зависимости от которой будет постановлено решение о составлении обвинительного акта или обвинительного постановления. Предварительное следствие проводится следователями, именно они принимают решение о возможности признать лицо обвиняемым путем вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также об окончании производства предварительного следствия и направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Таким образом, принятие решения, влекущего единые последствия о признании лица обвиняемым различными субъектами предварительного расследования, осуществляется путем принятия отдельных самостоятельных решений, имеющих разное содержание и значение.

Обвинительный акт и обвинительное постановление являются самостоятельными решениями, постановляемыми дознавателями, имеют тройное значение, они являются, во-первых, основанием признания лица обвиняемым; во-вторых, процессуальным актом, завершающим производство предварительного расследования в форме дознания; в-третьих, определяют пределы судебного разбирательства в суде пер-

вой инстанции. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановляемое следователем, выступает только в качестве основания признания лица обвиняемым. Обвинительное заключение, составляемое следователем, является процессуальным решением, завершающим производство предварительного следствия и определяющим пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции. Таким образом, в зависимости от формы предварительного расследования субъекты его производства принимают аналогичные решения в различных процессуальных актах и на различных основаниях.

Принятие процессуальных решений осуществляется на основании принципов уголовного процесса, которые проходят через все судопроизводство, влияя и на процесс доказывания, и на принятие решений. Одновременно следует отметить, что конкретный принцип при принятии процессуального решения оценивается на основе усмотрения правоприменителя, что позволяет принимать различные решения по одному делу на разных стадиях, в том числе после отмены решения. В частности, определение разумного срока с учетом его критериев позволяет по-разному оценивать его соблюдение при производстве по уголовному делу¹. Одновременно возникают вопросы: какой срок будет признан разумным в отношении оправданного лица, которое несколько лет находилось под стражей в ожидании рассмотрения сложного дела? Есть ли основания в указанном случае признать разумными длительные сроки производства по уголовному делу? Возможно ли установленные законом процессуальные сроки признать неразумными? Вероятнее всего, следует установить такую модель принятия решений по соблюдению процессуального срока производства по уголовному делу, которая бы не требовала установления дополнительных гарантий в виде принципа, не обеспечивающего его соблюдение, а в определенных случаях — оправдывающего длительность производства по уголовному делу.

¹ См.: *Богословская Е. В.* Осуществление прокурором полномочий по принятию решений следственными органами в разумный срок // *Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе, социальные технологии и правовые институты: матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию профессора П. А. Лупинской.* М., 2016. С. 45—48; *Нуриев И. Н.* К вопросу о понятиях разумного срока и условиях обеспечения реализации разумного срока предварительного расследования // *Вестник Дальневосточного юридического института МВД России.* 2016. № 3 (36). С. 31—36; *Татьянина Л. Г.* Разумный срок возбуждения уголовного дела // *Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: матер. Всерос. заочной науч.-практ. конф.: сб. ст.* Краснодар, 2017. С. 229—232; *Пучнина М. В.* Разумный срок судопроизводства: проблемы разумного определения // *Закон и право.* 2015. № 12. С. 178—181; и др.

Возникает также вопрос о влиянии на правовую модель принятия решения принципа презумпции невиновности. Презумпция — это предположение, насколько обоснованно и корректно признание предположения принципом процесса. Учитывая, что преступление — это деяние из прошлого, неважно, сколько времени прошло после его совершения: несколько минут или несколько лет, но событие будет восстанавливаться на основе сохранившейся информации. И если восстановить объективную картину произошедшего события можно, то установить субъективную сторону бывает весьма проблематично. Это подтверждается постановленными приговорами, где доказательственная база формируется из совокупности косвенных доказательств, особенно по сложным уголовным делам. Соответственно, всегда есть определенные сомнения, дающие основания предполагать о возможной непричастности лица к совершению преступления, которые преодолеваются совокупностью доказательств и профессиональной интуицией.

Принцип презумпции невиновности обращен к правоприменителю, поскольку только он принимает решение о привлечении лица к уголовной ответственности, применении мер процессуального принуждения и признании лица виновным. Если рассмотреть правовую модель принятия решений о применении мер принуждения в отношении подозреваемого и обвиняемого, установленную законодателем, то говорить о презумпции невиновности здесь вряд ли возможно. В частности, законодатель в п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ предусмотрел возможность продления срока задержания подозреваемого на 72 часа при условии признания судом задержания законным и обоснованным по ходатайству одной из сторон для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а согласно ч. 1 ст. 100 УПК РФ заключения под стражу подозреваемого в исключительных случаях на 10 суток до предъявления обвинения с момента задержания. Если сторона защиты просит продлить срок до 72 часов, чтобы представить доказательства непричастности лица при наличии противоположных доказательств, то здесь можно говорить о целесообразности принятия решения¹ о продлении срока задержания, когда у суда не возникает сомнений на основе имеющихся доказательств в предполагаемой

¹ См.: Бычкова К. Г., Татьяна Д. В. Целесообразность принятия решений в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути решения // Стратегии уголовного судопроизводства: сб. матер. науч. конф. к 160-летней годовщине со дня рождения профессора И. Я. Фойницкого. 2008. С. 69—76.

виновности подозреваемого. Если же указанное ходатайство заявляет сторона обвинения, которая не обладает достаточной совокупностью доказательств, позволяющей судье принять решение о мере пресечения, логично возникает вопрос о реализации презумпции невиновности в деятельности следователя, прокурора и суда. Фактически следователь и (или) прокурор осознают недостаточность доказательств, свидетельствующих о причастности лица к совершению преступления, но независимо от этого в целях возможного получения дополнительных доказательств о предполагаемой виновности лица убеждают суд в необходимости продления срока. Если позицию указанных субъектов можно списать на то, что они являются стороной обвинения и действуют исходя из необходимости раскрыть преступление, то позиция суда, который понимает, что доказательства причастности лица в совершении преступления вызывают сомнение, представляется недопустимой. Суд, разрешая любой спор по существу, осуществляет правосудие, решение вопроса о применении меры пресечения связано с разрешением спора между сторонами обвинения и защиты о возможности применения конкретной меры пресечения, поэтому принятие решения судом о продлении срока задержания по ходатайству стороны обвинения противоречит презумпции невиновности.

Отдельно следует обратить внимание на усмотрение правоприменителя, обязанного принимать решение при соблюдении принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Законодатель в ч. 1 ст. 159 УПК РФ обязывает рассматривать каждое заявленное ходатайство по уголовному делу, уточняя в ч. 2 указанной статьи, что подозреваемому, обвиняемому, защитнику «не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела». Соответственно, в случае принятия решения об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства оно должно быть обоснованным с указанием на те основания, которые могут привести к принятию указанного решения. К сожалению, как показывает следственная практика, в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства основания для принятия указанного решения имеют формальный характер, в связи с чем являются оспоримыми и приводят к волоките при производстве по уголовному делу. Например, при отказе в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы, заявленного после изучения заключения эксперта с участием специалиста, ссылаются на отсутствие оснований ставить под сомнение компетентность эксперта,

который провел первоначальную экспертизу. Однако, поскольку специалист в области экспертного исследования уже поставил под сомнение компетентность эксперта, разрешить данный спор может только лицо, которое обладает знаниями в необходимой области, но не следователь или дознаватель, которому заключение эксперта позволяет безболезненно обосновать позицию обвинения. Кроме того, речь не идет о компетентности следователя, поскольку может иметь место экспертная ошибка, обусловленная рядом субъективных факторов, возникает вопрос об обоснованности выводов, которые влияют на установление фактических обстоятельств произошедшего события, поэтому недопустимо принятие формальных решений, которые изначально нарушают право на защиту. Следует отметить, что принятие решения об отказе в удовлетворении ходатайства принимается последовательно следователем, при обжаловании его решения практически аналогичное принимается руководителем следственного органа, что приводит не просто к волоките, но изначально ставит под сомнение получение объективного результата, поскольку удовлетворение ходатайства через длительный период времени может привести к невозможности проведения следственного действия, экспертизы и т. д. В указанном случае по одному и тому же вопросу принимаются аналогичные решения разными субъектами, влекущие фактически единые последствия, при этом у лица сохраняется право заявлять аналогичные ходатайства и в последующем, но при этом будет утрачиваться возможность получения объективного результата. Фактически в указанном случае права подозреваемых и обвиняемых остаются без защиты, они могут заявлять ходатайства, но при этом не имеют возможности добиться своевременно их удовлетворения.

Одним из наиболее сложных является вопрос о направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Безусловно одобряя процессуальную самостоятельность следователя, соглашаясь с авторами, высказывающими аналогичную позицию¹, следует заметить, что при возникновении противоречий по судьбе уголовного дела между следователем и руководителем следственного органа либо следова-

¹ См.: Балакшин В. С. Независимый — зависимый следователь // Законность. 2011. № 10; Матвеева С. В. Процессуальная самостоятельность следователя как принцип уголовно-процессуальной деятельности и базовая составляющая его процессуального статуса // Аллея науки. 2019. Т. 3. № 5 (22). С. 674—681; Мельников В. Ю. Процессуальная самостоятельность следователя как гарантия защиты прав и свобод личности // Безопасность бизнеса. 2007. № 2. С. 6—12; Шейфер С., Бобров А. Процессуальная самостоятельность следователя: мнение практиков // Законность. 2006. № 5 (859). С. 31—34; и др.

телем и прокурором, возражающим против направления уголовного дела в суд, решение должно приниматься на совместном совещании с участием вышестоящего прокурора и руководителя следственного органа. Это обусловлено тем, что следователь, расследующий сложные уголовные дела, по своему профессиональному уровню и подготовке может быть более квалифицированным по сравнению с руководителем и (или) прокурором, особенно если последний никогда не расследовал преступления, поэтому при возникновении конфликта по окончании предварительного расследования решение должно быть принято с учетом мнения и обоснования позиции каждой из сторон. В данном случае каждый из указанных правоприменителей будет обосновывать свою позицию с учетом имеющихся доказательств, что исключит возможность необоснованного прекращения или приостановления производства по уголовному делу.

Татьянин Дмитрий Владимирович,
*кандидат юридических наук, доцент,
кафедра уголовного процесса и
правоохранительной деятельности
Удмуртского государственного университета,
Ижевск*

Цифровизация в уголовно-процессуальном доказывании

Развитие цифровых технологий масштабно и стремительно. Оно меняет почти все сферы жизни, включая и юриспруденцию. По актуальным данным Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы, российская судебная система признана самой технологически развитой и наименее финансово затратной по сравнению с судами 47 западных государств. Главным преимуществом российских судей перед западными коллегами по результатам исследования Европейской комиссии является эффективная интеграция в их рабочий процесс широкого спектра IT-нововведений. Общая оценка применения цифровых технологий в российских судах составляет 8,81 балла. Для сравнения: в Германии этот показатель составляет 8,3 балла, во Франции — 5,19, в Италии — 6,42, в Швейцарии — 5,55 балла¹.

¹ См.: Цифровизация российской судебной системы в международном контексте. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20210519/307053315.html.

Содержание

<i>Воскобитова Л. А.</i> Предисловие	5
--	---

Раздел I. Полина Абрамовна Лупинская: ученый, учитель, друг, родной человек. Воспоминания и продолжение...

<i>Чеджемов Т. Б.</i> Воспоминания о П. А. Лупинской	9
<i>Шварц О. А.</i> Памяти Учителя	12
<i>Мальшева В. В.</i> Воспоминания об учителе	17
<i>Собенин А. А.</i> В человеке все должно быть прекрасно... Воспоминания о Полине Абрамовне Лупинской	18
<i>Чернышова О. С., Диков Г. В.</i> Эффективность и процессуальное взаимодействие со сторонами через призму статей 34 и 38 Европейской конвенции по правам человека	21
<i>Чернышова И. С.</i> О полномочиях и возможностях солиситора в уголовном процессе в условиях цифровых технологий. Опыт Англии и Уэльса	33

Раздел II. Научная школа профессора Полины Абрамовны Лупинской: учение о решениях в уголовном судопроизводстве и его современное развитие

<i>Апостолова Н. Н.</i> Научное наследие П. А. Лупинской остается актуальным	41
<i>Азарёнок Н. В.</i> Научное наследие П. А. Лупинской как основа определения одной из задач современной уголовно-процессуальной деятельности	46
<i>Белоковильский М. С.</i> Исследование решений по вопросам допустимости доказательств — развитие идей П. А. Лупинской	49
<i>Беляев М. В., Качалова О. В.</i> Учение П. А. Лупинской о процессуальных решениях	59
<i>Воронин М. И.</i> Мотивированность процессуальных решений в теории и практике уголовного процесса	70
<i>Дворянкина Т. С.</i> Право жалобы в действующем уголовном процессе	81

<i>Добровлянина О. В.</i> О достаточности доказательств для принятия решения о заключении под стражу	84
<i>Муратова Н. Г.</i> Законодательная модель новых видов процессуальных решений в свете концепции профессора Полины Абрамовны Лупинской	92
<i>Панфилов П. О.</i> Обоснованность и мотивированность решений как средство повышения доверия к правосудию по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности	97
<i>Рябинина Т. К.</i> Сущность и значение решений, принимаемых судьей на стадии назначения и подготовки уголовного дела к судебному заседанию	101
<i>Стародубова Г. В.</i> Законность судебных решений	117
<i>Тензина Е. Ф.</i> Факторы, влияющие на принятие судебного решения в досудебном производстве по уголовным делам	122
<i>Шаталов А. С.</i> Научное наследие и вековой юбилей П. А. Лупинской как повод для анализа и размышлений	126
<i>Шатрова А. В.</i> Проблемные аспекты принятия судом решений при производстве по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера	131

Раздел III. Вклад Полины Абрамовны Лупинской в современную реформу уголовно-процессуального законодательства

Развитие уголовно-процессуального законодательства

<i>Бертовский Л. В., Курбатова С. М.</i> Модельный УПК СНГ как эталон обеспечения прав участников уголовного судопроизводства из числа лиц с ограниченными возможностями, разработанный с участием П. А. Лупинской	138
<i>Масленникова Л. Н.</i> П. А. Лупинская — духовный, научный наставник по жизни	145
<i>Килина И. В.</i> Мораль, нравственность, человек в научных и учебных трудах П. А. Лупинской	161

Возрождение суда присяжных

<i>Дудко Н. А.</i> О сокращении подсудности суда присяжных	165
<i>Ляхов Ю. А.</i> П. А. Лупинская о суде с участием присяжных заседателей	169
<i>Насонов С. А.</i> Вопросы допустимости доказательств при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей: значение научных подходов П. А. Лупинской	172

**Состязательное уголовное судопроизводство
и развитие теории доказательств**

<i>Вилкова Т. Ю.</i> К вопросу о доказательственном значении объяснений ..	183
<i>Кипнис Н. М.</i> О некоторых основаниях признания недопустимыми производных доказательств: УПК РФ и правоприменительная практика	191
<i>Кузнецов М. Ю.</i> Об относимости сведений для целей их собирания и представления адвокатом в качестве доказательств	204

**Раздел IV. Актуальные проблемы
современного уголовного судопроизводства и использование
идей Полины Абрамовны Лупинской при поиске их решения**

<i>Антонович Е. К.</i> К вопросу о принятии решения о назначении и производстве судебно-фоноскопических экспертиз	212
<i>Борисевич Г. Я.</i> Процессуальное законодательство РФ, регулирующее основания изменения и (или) отмены судебных актов в первой кассации, необходимо унифицировать	222
<i>Володина Л. М.</i> Проблемы постановки и решения задач на стадии возбуждения уголовного дела	241
<i>Воскобитова Л. А.</i> Объемное понимание правовой основы дела в теории и современной правоприменительной практике уголовного судопроизводства	247
<i>Гаврилов Б. Я.</i> Современное российское уголовное судопроизводство: соотношение научных воззрений и правоприменительной деятельности	262
<i>Кудрявцева А. В., Петров А. В.</i> Непосредственность исследования доказательств по уголовным делам в суде апелляционной инстанции	268
<i>Лазарева Л. В.</i> Решение о назначении судебной экспертизы как основание ее проведения	278
<i>Мальшева О. А.</i> О разумности первоначального срока заключения под стражу	285
<i>Таболкина К. А.</i> Надзор прокурора за законностью принятия решений в досудебном производстве в контексте учения П. А. Лупинской	293
<i>Татьянина Л. Г.</i> Правовые модели принятия решений в современном уголовном процессе	299
<i>Татьянин Д. В.</i> Цифровизация в уголовно-процессуальном доказывании	305
<i>Химичева О. В.</i> Научное наследие профессора П. А. Лупинской и некоторые современные тренды в уголовном судопроизводстве	308