

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

## **ЧАСТНОПРАВОВЫЕ И ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ**

*Сборник материалов*

*II Международной научно-практической конференции,  
посвященной 65-летию доктора юридических наук,  
профессора Виктора Николаевича Григорьева  
(г. Ульяновск, 12 сентября 2020 г.)*

Ульяновск, 2021

УДК [346+347.7](470+571)(075.8)

ББК 67.404(2Рос)я73

Ч-25

*Печатается по решению Ученого совета юридического факультета  
Ульяновского государственного университета  
(протокол № 6 от 3 июня 2021 года)*

**Рецензенты:**

**Габов А. В.**, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН;  
**Тарханов И. А.**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель  
науки Республики Татарстан

**Ответственные редакторы:**

доктор юридических наук, профессор **Морозов С. Ю.**;  
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ **Зайцев О. А.**

**Ч-25 Частноправовые и публично-правовые проблемы современной  
юриспруденции : сборник материалов II Международной научно-практи-  
ческой конференции, посвященной 65-летию доктора юридических наук,  
профессора Виктора Николаевича Григорьева (г. Ульяновск, 12 сентября  
2020 г.) / отв. ред. С. Ю. Морозов и О. А. Зайцев. – Ульяновск : УлГУ,  
2021. – 415 с.**

**ISBN 978-5-88866-846-7**

В сборнике материалов конференции изложены труды ведущих ученых и специа-  
листов в области теоретической и практической юриспруденции, которые посвящены  
наиболее интересным проблемам развития частного и публичного права на современном  
этапе, вопросам конвергенции права, конституционного, гражданского, гражданско-  
процессуального, уголовного, уголовно-процессуального, семейного, трудового законо-  
дательства и судебной практики. Материал приводится с учетом последних изменений  
гражданского, уголовного, гражданско-процессуального, уголовно-процессуального,  
предпринимательского, семейного законодательства, а также тенденций судебной прак-  
тики. Показано влияние новелл правового регулирования на развитие частного и пуб-  
личного права в России и за рубежом.

Сборник рассчитан на широкий круг читателей, может быть рекомендован практи-  
кующим юристам, ученым, преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов и  
всем, кто интересуется проблемами частного и публичного права.

УДК [346+347.7](470+571)(075.8)

ББК 67.404(2Рос)я73

ISBN 978-5-88866-846-7

© Коллектив авторов, 2021

© Ульяновский государственный университет, 2021

## Содержание

Предисловие .....	7
<b>ЧАСТНОПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ</b>	
Барыбина Е.Л. Цели и средства самоорганизации гражданско-правовых отношений. 13	
Боровинская Н.А. Международно-правовая охрана авторских и смежных прав.....	18
Волков А.В. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью как способ решения корпоративного конфликта .....	39
Воронина Н.П. Особенности модели дифференцированного правового регулирования сельскохозяйственной кооперации в зарубежных странах .....	46
Зайцев Е.О., Давиденко О.В. Актуальные проблемы, возникающие при разделе жилья бывшими супругами, один из которых является участником накопительно-ипотечной системы. Анализ судебной практики .....	51
Зайцев Е.О., Кондратьева Я.А. Особенности реализации и защиты интеллектуальных прав несовершеннолетних .....	58
Зарапина Л.В., Костина О.В. Особенности защиты прав потребителей медицинских услуг .....	64
Комиссарова Е.Г. Законный интерес ребенка и охраняемый законом интерес ребенка в системе семейно-правового знания.....	69
Кузнецова О.А. Ошибка и заблуждение в гражданском праве .....	77
Кулаков В.В. Условное депонирование (эскроу): некоторые актуальные вопросы правового регулирования .....	83
Лукьяненко В.Е. Вспомогательные (организационные, сопровождающие, обеспечительные) договоры в сфере закупок товаров, работ, услуг для публичных нужд: теория и практика.....	87
Лукьяненко В.Е. Организационно-правовые и экономические инструменты обеспечения агрофирм и фермеров сельскохозяйственной техникой: история и современность.....	94
Мацук М.А. Григорьев Виктор Николаевич и научный журнал «Вопросы истории и культуры северных стран и территорий» .....	101
Морозов С.Ю., Нагорная Т.С. Отношения управления в предмете гражданско-правового регулирования .....	104
Парфенюк Н.В. Публично-правовые образования как субъекты реализации субъективных гражданских прав .....	110
Савина Т.В. Недостойные наследники: вопросы применимости понятия.....	116
Сторожкова Е.Ч. К вопросу об основаниях отмены судебных актов в суде II инстанции .....	120

<b>Титова Г.Г.</b> Основные правовые инструменты как элементы механизма регулирования электронного аукциона в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд.....	125
--	-----

## **ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ**

<b>Антонов А.Н.</b> Отдельные аспекты деятельности международных следственных подразделений ООН.....	134
<b>Арзамаскин Н.Н.</b> Глобализация и развитие современного Российского государства.....	143
<b>Афанасьев П.Б.</b> К вопросу о сущности условного осуждения.....	150
<b>Афанасьева О.Р.</b> Классификация способов совершения преступления.....	154
<b>Багавиева Э.А.</b> Актуальные вопросы получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	158
<b>Габдуллина М.А.</b> Проблемные вопросы, возникающие у следственных органов, при определении места совершения налогового преступления.....	162
<b>Гаврилин Ю.В.</b> Деанонимизация личности в цифровом пространстве как тактическая задача расследования.....	165
<b>Гаврилов Б.Я.</b> Российское уголовное судопроизводство: прошлое, настоящее, будущее.....	170
<b>Галицкая Е.Е.</b> Процессуальный статус лечащего врача при рассмотрении судом вопросов в порядке исполнения приговора.....	177
<b>Григорьев В.Н.</b> В чем назначение российского уголовного судопроизводства (некоторые заметки в связи с подведением творческих итогов).....	181
<b>Гриненко А.В.</b> Соотношение публичных и частных начал при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на стадии предварительного расследования.....	193
<b>Гурдин С.В.</b> Участие защитника в собирании доказательств.....	198
<b>Джатиев В.С.</b> Публичность и частноправовые проблемы материального и процессуального уголовного права.....	203
<b>Динска В.И.</b> Юридическое значение частного и публичного права в уголовно-правовых отношениях.....	210
<b>Ендольцева А.В.</b> Пределы допустимости исследования данных о личности участников уголовного процесса в суде присяжных.....	220
<b>Еремеева Е.А.</b> Механизм защиты прав и свобод человека и гражданина: понятие и виды.....	225
<b>Зинченко И.А.</b> Достоверность доказательств и юридическая реальность в уголовно-процессуальном познании.....	230
<b>Иванов Д.А.</b> Передовой зарубежный опыт возмещения вреда лицам, пострадавшим от преступных деяний.....	236

<b>Иванова В.Н.</b> Оптимизация юридических конструкций налогов как способ регулирования доходов бюджетов .....	241
<b>Кудрявцев В.Л.</b> Обвинительный уклон в деятельности следователя и его преодоление: некоторые уголовно-процессуальные и уголовно-правовые проблемы .....	247
<b>Курбатова С.М.</b> Об особенностях участия в уголовном процессе лиц с ограниченными возможностями .....	255
<b>Кучин О.С.</b> Сравнительный анализ отношений уголовного закона, уголовного процесса и криминалистики к цифровой информации и её носителям .....	258
<b>Левченко О.В.</b> Обвинительная власть и обвинение в российском уголовном процессе .....	267
<b>Липинский А.П.</b> Права иных лиц при производстве следственных и процессуальных действий .....	271
<b>Максимов О.А.</b> Ходатайства и жалобы как необходимый элемент реализации назначения современного российского уголовного процесса .....	274
<b>Маламагамедова А.Р.</b> Обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации .....	281
<b>Медведев В.Г.</b> Условное осуждение в истории отечественного уголовного законодательства .....	285
<b>Медведев Е.В.</b> Виды иных мер уголовно-правового характера, выступающих средствами реализации функций уголовного права .....	295
<b>Мичурин О.В.</b> Осуществление уголовного судопроизводства в особых условиях: проблемы и пути их решения .....	308
<b>Несмелова О.Д.</b> Нотариус как субъект, обеспечивающий права подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе .....	314
<b>Пастухов П.С.</b> Этапы обращения с электронными доказательствами в уголовном судопроизводстве .....	318
<b>Победкин А.В.</b> Народу нужно только публичное право (чем обусловлено стремление цивилистов разграничить частное и публичное право?) .....	327
<b>Прохорова Е.А., Григорьева Н.В.</b> Уведомление о подозрении в совершении преступления или привлечение в качестве обвиняемого? .....	334
<b>Прохорова Т.О.</b> Проблемы соблюдения принципа справедливости при пенализации деяний .....	339
<b>Сидакова А.А.</b> О юридической природе и сущности принудительных мер воспитательного воздействия .....	342
<b>Сизова В.Н.</b> Повышение эффективности Особенной части российского уголовного законодательства .....	348
<b>Тарасов А.А.</b> К вопросу о существенности некоторых процессуальных нарушений в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей .....	355
<b>Тарасов М.Ю.</b> Актуальные проблемы международного розыска лиц по делам о преступлениях, совершенных на территории республики Крым и г. Севастополя ...	363

<b>Татьянина Д.В.</b> Оказание квалифицированной юридической помощи заявителю о совершенном преступлении .....	371
<b>Татьянина Л.Г.</b> Обязанность удовлетворения заявленных ходатайств в досудебном производстве .....	374
<b>Терехов М.Ю.</b> К вопросу о производстве проверки сообщения о преступлении .....	378
<b>Тутынина И.Б.</b> Взгляд в будущее на отдельные положения российского уголовного судопроизводства (на основе трудов В.Н. Григорьева) .....	381
<b>Угольников Н.В.</b> Юрико-лингвистическая неопределенность норм уголовно-процессуального права .....	385
<b>Федотова М.М.</b> Современное понимание «домашнего насилия» в контексте российской и зарубежной юридической литературы .....	390
<b>Химичева О. В., Шаров Д.В.</b> Задержание по подозрению в совершении преступления: концепция В.Н. Григорьева и современность .....	393
<b>Шнян В.И.</b> О целесообразности включения обстоятельств, характеризующих личность потерпевшего в статью 73 УПК РФ.....	400
<b>Шмарев А.И.</b> Дискуссионные вопросы обжалования прокурором решений суда, принятых по требованию о возмещении имущественного вреда (в порядке главы 18 УПК Российской Федерации) .....	404
<b>Юношев С.В.</b> Государственные компенсации жертвам преступлений: настоящее и будущее .....	409

*Татьянина Л.Г.*  
доктор юридических наук,  
профессор, ведущий научный сотрудник  
Ульяновского государственного университета,  
зав. кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности  
Удмуртского государственного университета

### **Обязанность удовлетворения заявленных ходатайств в досудебном производстве**

Удовлетворение заявленных ходатайств представителями сторон, имеющими интерес в разрешении уголовного дела, в процессе предварительного расследования является одной из актуальнейших проблем, поскольку, как показывает практика, очень часто следователи и дознаватели по формальным основаниям или безмотивно отказывают в удовлетворении указанных ходатайств, что в последующем негативно отражается на установлении обстоятельств произошедшего преступления, приводит к развалу уголовных дел, либо привлечению к ответственности невиновных лиц. В связи с чем вопрос о необходимости удовлетворения ходатайств следователем и дознавателем требует разрешения.

**Ключевые слова:** ходатайство, отказ, рассмотрение, удовлетворение, следователь, дознаватель, доказывание

*Tatyana L. G.*  
Doctor of Law, professor, leading researcher at Ulyanovsk State University,  
head. Department of Criminal Procedure and Law Enforcement  
of Udmurt State University

### **Obligation to satisfy applications in pre-trial proceedings**

Satisfaction of applications made by representatives of the parties with an interest in resolving the criminal case, in the preliminary investigation process is one of the most pressing problems as, as practice shows, very often investigators and interrogators on formal grounds or without motive refuse to satisfy these applications, That subsequently adversely affects the establishment of the circumstances of the crime, leads to the collapse of criminal cases, or the prosecution of innocent persons. In this regard, the question of the need to satisfy the applications of the investigator and the interrogator requires permission.

**Keywords:** petition, refusal, consideration, satisfaction, investigator, interrogator, proof.

Одной из проблем производства предварительного расследования выступает отказ следователя или дознавателя в удовлетворении ходатайств, заявленных представителями стороны защиты или обвинения (в лице по-

терпевшего, гражданского истца, их представителей) в ходе предварительного расследования, который может в последующем привести к принятию незаконного и необоснованного решения в связи с неустановлением всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, их проверки и оценки.

В этой связи вызывает возражение мнение В.Н. Григорьева о том, что «...в последние годы все чаще наблюдается ситуация, когда не только следователь (дознатель), но даже и суд отказываются принимать доказательств, представленные обвиняемым, его защитником, другими участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты. Между тем, в их статусе – следователя, дознавателя, суда – такая обязанность и не прописана»<sup>1</sup>.

Однако, согласно ч. 1 ст. 159 УПК РФ следователь и дознаватель обязаны рассмотреть каждое заявленное ходатайство по уголовному делу, а в ч. 2 указанной статьи содержится положение о недопустимости отказа подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям в допросе свидетелей, производстве экспертиз и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. В дальнейшем Федеральным законом № 73-ФЗ в указанную статью были введены ч. 2.1, согласно которой «защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, за исключением случая, предусмотренного частью 3 ст. 11 УПК РФ» и ч. 2.2 предусматривающая, что лицам, указанным в ч. 2 ст. 159 УПК РФ, «не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами»<sup>2</sup>.

Таким образом законодатель обязал следователя и дознавателя удовлетворять ходатайства в случае, если их удовлетворение приведет к получению доказательств, имеющих значение для уголовного дела.

Кроме того, часть 1 ст. 86 УПК РФ четко указывает, что собрание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Производство следственных и иных процессуальных действий при удовлетворении ходатайства следователем и

<sup>1</sup> См.: Григорьев В.Н. Дифференциация ответственности за отказ в принятии доказательств // Вестник Московского университета МВД РФ. 2020. № 3. С. 31.

<sup>2</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».



дознанием в процессе предварительного расследования является собиранием доказательств. Принятие следователем, дознавателем доказательств от представителей сторон осуществляется посредством рассмотрения заявленных ходатайств с приложенными к ним документами, которые при их приобщении к материалам уголовного дела будут иметь статус доказательств (заключение специалиста), либо посредством производства выемки предметов и документов при наличии для этого оснований, поэтому говорить об отсутствии обязанности у следователя и дознавателя принимать доказательства представляется необоснованным.

При решении вопроса об удовлетворения ходатайства следователем и дознавателем, следует учитывать, что они обязаны устанавливать все обстоятельства, которые входят в предмет доказывания, то есть и доказательства виновности и невиновности конкретного лица. Следует учитывать, что в своей деятельности следователь и дознаватель должны обеспечить достижение назначения уголовного судопроизводства, которое может быть достигнуто только при обеспечении качественного расследования преступления, исключая обвинительный уклон.

Следует отметить, что Конституционный Суд в своем постановлении указал: «В современном состязательном процессе должностные лица государственных органов – участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, несмотря на выполняемую ими функцию уголовного преследования, не освобождены от выполнения при расследовании преступлений и судебном разбирательстве уголовных дел конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, иного ограничения прав и свобод»<sup>1</sup>.

Одновременно возникает вопрос о возможности и причинах отказа от удовлетворения заявленного ходатайства следователем или дознавателем. Следователь и дознаватель несут персональную ответственность за качество досудебного производства по уголовному делу, изначально они понимают все последствия некачественного процесса доказывания. Наличие обвинительного уклона в деятельности следователя или дознавателя говорит о их непрофессионализме, безразличии к результатам своей деятельности, последствием которой может быть необоснованное привлечение к уголовной ответственности. Грамотный следователь всегда исследует все доказательства, особенно, когда их предлагает или просит получить сторона защиты, поскольку он понимает возможность негативных послед-

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П // Российская газета. 07.07.2004. № 143.

ствий отказа от их получения и проверки. Следовательно, понимая возможность негативных последствий в связи с отказом от удовлетворения ходатайств и возможности получения дополнительных доказательств, всегда удовлетворит заявленных ходатайства, проверит полученные результаты и только после этого примет решение.

Отказ в удовлетворении ходатайства должен быть обоснованным и мотивированным, когда заявляют абсурдное ходатайство. Например, адвокат по делу о разбое заявил ходатайство о производстве выемки всех ножей у подозреваемого и предъявлении их для опознания потерпевшему, при этом потерпевший ничего не говорил о том, что у подозреваемого был нож, а сказал, что почувствовал металлический холод на шее, когда ему сказали «жизнь или кошелек», что было приложено к шее, он не видел. Подозреваемый сказал, что это был металлический браслет от часов. В указанном случае удовлетворение ходатайства адвоката не даст никаких результатов изначально, в связи с чем его удовлетворение не имеет смысла, естественно, что следует вынести мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

К сожалению, часто отказывают безмотивно в удовлетворении ходатайств, ссылаясь на отсутствие достаточных оснований, но не указывая, что под этим понимается, при этом последующее удовлетворение ходатайства при отмене постановления руководителем следственного органа бывает запоздалым, когда утрачивается возможность проведения конкретных следственных действий, особенно проведение экспертиз. Подобные отказы в удовлетворении ходатайств характерны для следователей, имеющих обвинительный уклон и оценивающих свою работу через количественные показатели завершения расследованием преступлений и направленных уголовных дел в суд, для них сломанная судьба человека не рассматривается как результат их деятельности.

Полагаю, что следует ввести положение, согласно которого следователь и дознаватель при отказе в удовлетворении ходатайства должны вынести обоснованное и мотивированное постановление. При отсутствии такого постановления должно быть отменено и ходатайство удовлетворено. Постановления об отказе в удовлетворении ходатайства должны быть представлены следователем и дознавателем в трехдневный срок для ознакомления соответственно руководителю следственного органа и прокурору, которые должны проверить обоснованность принятого решения.

Полагаю, что при заявлении ходатайства о производстве повторной или дополнительной экспертизы, при обосновании необходимости их производства в заключении специалиста или показаниях специалиста, привлеченного стороной, указанное ходатайство должно быть удовлетворено. Подобный подход обеспечит качество досудебного производства по уголовному делу, возможность исследования всех доказательств, которые позволяют установить обстоятельства, подлежащие доказыванию.