

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)»
КАЗАНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

КАЗАНСКИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ

Материалы Международной
научно-практической конференции

(Казань, 28 апреля 2022 г.)

В двух частях
Часть первая

Казань
«ЮрЭксПрактик»
2022

УДК 343
ББК 67
К142

Редакционная коллегия:
*Ю. Н. Кулешов (отв. редактор), Н. А. Подольный,
Р. В. Федосеев, И. Г. Гаранина, В. А. Дычек,
Ю. Ю. Мальшева*

Печатается по решению ученого совета
Казанского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России)

Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические
К142 чтения : материалы Междунар. науч-практ. конф. (Казань,
28 апр. 2022 г.) : в 2 ч. / [редкол.: Ю. Н. Кулешов (отв. ред.)
и др.] ; Казан. ин-т (фил.) ВГУЮ. – Казань: ЮрЭксПрактик,
2022. – Ч. 1. – 306 с.

ISBN 978-5-907071-61-2
ISBN 978-5-907071-62-9 (ч. 1)

В первый том материалов Международной научно-практической конференции, прошедшей в Казанском институте (филиале) ВГУЮ (РПА Минюста России) 28 апреля 2022 г. вошли доклады и сообщения, затрагивающие проблемы криминалистики, оперативно-разыскной деятельности и судебной экспертизы.

Материалы предназначены для научных и практических работников, преподавателей и молодых ученых.

УДК 343
ББК 67

ISBN 978-5-907071-61-2
ISBN 978-5-907071-62-9 (ч. 1)

© Казанский институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022
© Составление. Оформление.
ООО «ЮрЭксПрактик», 2022

3. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (в ред. от 21 декабря 2021 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» - Текст : электронный.

4. Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. URL: [https://opendata.mkrf.ru/opendata/](https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/opendata.mkrf.ru/opendata/) (дата обращения: 12.02.2022). Текст : электронный.

5. Серякова В.А., Федулов А.А. Оценка объектов культурного наследия / В.А. Серякова, А.А. Федулов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 2 (173). С. 51-63.

Официальный сайт прокуратуры Саратовской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_64/search?article=70118184 (дата обращения: 12.02.2022)

6. Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия», утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1093 (в ред. от 21 июля 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 2021. № 28 (часть I). Ст. 5523.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г., с изм. от 23.09.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921; URL: <https://base.garant.ru/12125178/#friends> (дата обращения: 10.09.2021)

8. Пискунова Е.В. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений в сфере искусства: судебно-искусствоведческая экспертиза: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. С. 34-39.

9. Рудакова Е.А., Никифорова Л.В. Что называют сегодня культурологической экспертизой? / Е.А. Рудакова, Л.В. Никифорова // Философия и культурология в современной экспертной деятельности: коллективная монография. Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2011. С. 345-352.

УДК 343.98

О СИСТЕМЕ СЛЕДОВ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Каминский Александр Маратович

*Заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз
доктор юридических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

В статье предпринята попытка провести криминалистический структурно – элементный анализ системы типичной следовой картины преступлений в сфере компьютерной информации. В рамках полученных теоретических результатов осмыслить специфику цифровых следов. Анализ проведен с методологических позиций научной школы системно – деятельностного подхода в теории криминалистики. С таких позиций аргументируется утверждение о том, что цифровой след – результат проявления такого свойства материи как отражение и в этом закономерности его возникновения и существования аналогичны закономерностям существования иных материальных и идеальных следов. Но имеются и присущие только этим следам особенности, выражающиеся в том, что для возникновения цифрового следа в кибернетическом пространстве необходимо механическое, физическое взаимодействие оператора и компьютерной техники. Поэтому в расследовании данного вида преступлений необходимо выявлять и фиксировать следы обеих групп.

Ключевые слова: след преступления, цифровой след, преступления в сфере компьютерной информации, расследование преступлений, системно – деятельностный подход.

ABOUT THE SYSTEM OF TRACES OF CRIMINAL ACTIVITY IN THE FIELD OF COMPUTER INFORMATION

Kaminsky A. M.

The article attempts to conduct a forensic structural - element analysis of the system of a typical trace pattern of crimes in the field of computer information. Within the framework of the theoretical results obtained, to comprehend the specifics of digital traces. The analysis is carried out from the methodological positions of the scientific school of the system – activity approach in the theory of criminology. From such positions, the statement is argued that the digital footprint is the result of the manifestation of such a property of matter as a reflection, and in this the laws of its occurrence and existence are similar to the laws of the existence of other material and ideal traces. But there are also features inherent only in these traces, expressed in the fact that for the emergence of a digital footprint in cybernetic space, mechanical, physical interaction of the operator and computer equipment is necessary. Therefore, in the investigation of this type of crime, it is necessary to identify and record the traces of both groups.

Keywords: crime trail, digital trail, crimes in the field of computer information, crime investigation, system - activity approach.

Глобальная цифровизация и компьютеризация всех сторон жизни социума закономерно не могла не коснуться взаимовоздействия, взаимовлияния двух видов человеческой деятельности – преступной и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

Со стороны преступной деятельности это выразилось как в появлении целой группы преступлений, предусмотренных гл. 28 УК РФ (эти преступления физически невозможно осуществить без наличия компьютерной техники и навыков и знаний обращения с ней), так и в той ситуации, когда для многих «традиционных» видов преступлений стало характерно использование компьютерных технологий. Их использование открывает преступникам широкие возможности совершенствования механизмов и способов совершения преступлений.

Для решения отдельных задач любой из фаз (информационно-поисковой, подготовительной, деятельностно – операционной, сокрытия и маскировки) полноструктурного преступления, то есть преступления, развивающиеся на уровне деятельности, (преступления, совершаемые организованными преступными формированиями, преступления в сфере экономики, незаконного оборота наркотиков, в сфере движения в сфере компьютерной информации и др.) преступники охотно и эффективно используют возможности компьютеров.

О масштабах этого вида преступлений свидетельствуют следующие данные: По сведениям МВД России, за 2017 г. зарегистрировано 90587 преступлений, за 2018 г. – уже 174674 преступления, что на 92,8 % больше аналогичного периода предыдущего года. Вместе

с тем только за 9 месяцев 2019 г. зарегистрировано 205,1 тыс. преступлений, что на 69,1 % больше, чем за аналогичный период 2018 г. [6] И это при том, что латентность преступлений в сфере компьютерной информации составляет 90 % [12, с. 3]

С другой стороны, деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений во всем своем многообразии так же эффективно использует возможности компьютерной техники и компьютерных технологий для решения своих профессиональных задач.

При этом необходимо отметить, что: «В условиях информатизации всех сфер жизнедеятельности субъекты общественных отношений, в том числе субъекты преступной деятельности, оказываются вовлеченными в информационное общество, существуя и функционируя в условиях постоянного информационного обмена с окружающим миром. Каждое социально значимое действие субъекта влечет за собой не только появление информации, но и ее сохранение, накопление и систематизацию в составе различных учетов, имеющих вид информационных систем – основного инструментария информационных технологий.

Анализ эмпирического материала позволил утверждать, что использование системы таких учетов, как криминалистических, так и криминалистически неупорядоченных, является одним из эффективнейших способов информационного обеспечения субъекта ДВРП в условиях недостаточности собственно следовой информации» [3, с.5].

Более того, практика показывает, что для успешного раскрытия преступлений в указанной сфере следователю, оперативному работнику, помимо знаний и навыков в области компьютерной техники необходимо владение терминологическим аппаратом «продвинутых пользователей» – компьютерным сленгом [4, с. 665].

Анализ правоохранительной практики последних десятилетий наглядно демонстрирует потребность деятельности выявления, раскрытия и расследования преступлений в эффективных криминалистических рекомендациях, методиках борьбы как с преступлениями, совершаемыми в сфере движения компьютерной информации, так и с «традиционными» составами, отдельные элементы которых существенно изменились благодаря возможностям компьютерной техники.

Создание системы таких рекомендаций разного уровня возможно только при наличии развитой методологической – теоретической базы по исследуемому вопросу – той парадигмы, на основе которой и будут решаться отдельные прикладные вопросы.

В качестве исходного момента необходимо отметить, что в классическом объекте криминалистической науки – взаимодействии на отражательно – информационном уровне преступной деятельности и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений появилась новая грань, определяющая это взаимодействие сквозь призму компьютерных технологий.

Следуя потребностям практики, криминалистика добилась некоторых результатов – «выявлен и исследован новый криминалисти-

ческий объект – «кибернетическое пространство», определяемый как среда совершения преступлений в сфере компьютерной информации и существования нового вида виртуальных следов» [8, с. 9]. Сложилась частная криминалистическая теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности [9, с.110], которая исследует закономерности интеграции информационных технологий в различные сферы деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

Не смотря на достигнутые результаты, в криминалистической литературе констатируется, что: «...технико-криминалистическое информационно-компьютерное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения этих преступлений находится в стадии разработки» [2, с. 631].

Таким образом, совершенствование имеющихся и разработка новых криминалистических средств и методов борьбы с компьютерной преступностью требует, прежде всего, исследования проблемы на методолого – теоретическом уровне и уяснения особенностей основных криминалистических категорий применительно к рассматриваемому вопросу анализа.

Алгоритм любого исследования требует выделения единицы анализа в теоретическом исследовании объекта, тем более такого специфичного. Такой единицей в криминалистике выступает категория «след преступления». Эта категория, по утверждению В. Г. Коломацкого [7, с. 50], является «модулем» теоретических криминалистических конструкций.

При этом: «... след должен браться не как отпечаток, царапина, деформация и т.д. и т.п., а как единство двух противоречий: кодового преобразования информации, отражающей определенную сторону преступной деятельности (информации, существующей объективно, но в потенциальной форме), и обратного кодового преобразования, в результате которого возникает понимание механизма тех преобразований в преступной деятельности, которые и отразили первичную информацию» [5, с. 11].

Научный анализ категории «след преступления» особенно необходим потому, что цифровизация в системе преступная деятельность – деятельность по выявлению и раскрытию преступлений вызвала к жизни и новый вид следов – цифровых или кибернетических.

Неразрешенность этого теоретического вопроса ярко иллюстрируется тем, что не выработан единый терминологический аппарат. Для обозначения одного и того же явления применяются различные термины. Г.М. Шаповалова справедливо констатирует, что «...в научной литературе отсутствует формулировка понятия «информационные следы», ... Ученые в своих исследованиях используют термины: «виртуальный», «след», «информационный след» (В.А. Милашев, О.Г. Григорьев, А.С. Егорышев). Новый вид преступлений способствовал появлению не традиционных для следственной практики «информационных следов», требующих криминалистиче-

ского научного изучения» [12, с. 11]. По мнению В.А. Мещерякова виртуальные следы являются промежуточными между материальными и идеальными. Понятно, что вопрос не в терминах, а в том, какое содержание авторы вкладывают в термин, что они понимают под ним.

Например, явно неудачен термин «информационный след», что можно понимать так, что есть еще и следы неинформационные. Между тем, любой след информативен. Он содержит в себе некоторое количество информации (вопрос стоит лишь о мере информации), о личности преступника, его движениях и действиях и она содержится в следах любой природы потенциально, задача следствия – эту информацию актуализировать. «Судить об отражаемом, по информации о преступлении можно только в том случае, если отражение обладает содержательной стороной, если связь изменений с событием можно обнаружить, выявить, понять по содержанию этих изменений» [1, с. 121].

Следовательно, следов, не содержащих информацию, не существует, вопрос в количестве информации и умения следователя или оперативного работника эту информацию актуализировать, что в свою очередь требует обладанием следователя или оперативного работника знаниями:

- об особенностях механизма следообразования в различных ситуациях различных областей;

- знаний, умений и навыков по обнаружению и фиксации этой информации и восстановлению по ней в идеальной модели хода всего преступления либо его фрагмента. На основе этой модели и выдвигаются в дальнейшем версии, направленные на раскрытие конкретного преступления. Специфичность механизма образования электронных следов, особенность следовых картин этого вида преступлений затрудняет теоретическую работу, в частности, выработку оснований их классификации, выявления их содержания и сущности.

Поэтому сложившаяся ситуация разрешается таким путем, что вначале на теоретическом уровне должна быть создана общая, а значит высокой степени абстракции модель преступной деятельности в сфере информационных технологий, которая должна охватывать все частные случаи. Передать ее главные «узлы», то есть отражать структуру преступной деятельности, задачи которой достигаются либо использованием компьютерных технологий либо их изменения. На основе этой модели возможно эффективное и планомерное исследование специфики и данного вида следов и механизмов их образования.

В исходных константах создания данной модели выступают те положения, что любая технология строится из субъектов деятельности, сырья, оборудования, энергоресурсов и технологий обработки. Деятельность в области информационных технологий осуществляют: системные операторы, программисты, администраторы, инженеры и техники, пользователи. Производящие мощности это совокуп-

ность взаимосвязанных компьютеров, технологические каналы, приборы, механизмы, оборудование, рабочая среда, программы, обеспечивающие информационные технологии системой алгоритмов. Изменяя информацию, манипулируя с ней, можно воздействовать на такие объекты, как: сама информация, материальные ценности, финансы, услуги. Имея в виду особенности и качества этих объектов, арсенал преступников и способы и технологии их действий ясно, что в результате этого возникает очень разноплановая следовая картина.

По такому основанию можно сделать значимый вывод о том, что эта модель должна содержать не перечень конкретных следов, а их типологию. Представляется возможным рассмотреть три типа следов:

- отражающих изменения собственно субъекта;
- отражающих изменения состояния работы компьютерной техники;
- отражающих изменения полученного в процессе работы информационных технологий продукта.

Весьма важным, на наш взгляд, является то обстоятельство, что цифровые следы имеют двойную природу – материальную и виртуальную. Возникновение конечного состояния такого следа (виртуального) невозможно без действий, операций или простых движений человека (оператора, пользователя) при работе с компьютером, мышью, клавиатурой, флэш - картой и т.п..

Таким образом, помимо виртуальной составляющей, такой след содержит и «традиционную» криминалистическую составляющую – следы пальцев рук, записки, запаховые следы, микрочастицы, окурки и другие вещества и предметы, локализованные на рабочем месте оператора (пользователя). Этот перечень при желании можно существенно расширить. Закономерно, что в силу своей новизны и неисследованности внимание ученых приковано в основном к виртуальной составляющей данной группы следов, но следует помнить о том, что эти изменения возможны только как результат первоначального физического контакта оператора (пользователя) с механизмами, приборами и оборудованием компьютерной техники.

Поэтому представляется, что взятый в своем синкретичном виде след, характерный для данной группы преступлений – это составной, сложный след, результат воздействий и преобразований объектов как материальной, так и виртуальной природы, результат приложения к ним воли преступника. Теоретической базой, иллюстрирующей механизм возникновения этих следов, выступает теория отражения. В рассматриваемых ситуациях кисть руки, пальцы оператора (пользователя), контактирующего с компьютерной техникой, выступают в качестве следообразующего объекта. Следовоспринимающими выступают как те составляющие комплекса компьютера, с которыми проводятся операции, а так же как материальные объекты, включенные в деятельность оператора, так и, собственно виртуаль-

ное пространство, например электронная почта, поисковые системы, сайты сети Интернет и т.д.

Изложенные теоретические положения могут быть использованы в создании криминалистических рекомендаций различного уровня для практики раскрытия преступлений в сфере компьютерной информации. В общении с компьютером индивидуальность пользователя проявляется также, как при письме на бумаге: скорость, привычка использовать основную или дополнительную часть клавиатуры, характер «сдвоенных» и «строенных» нажатий клавиш, излюбленные приемы управления компьютером и т.д., с помощью которых можно выделить конкретного человека среди всех работавших на данной машине.

Изложенные в различных источниках материалы по данной теме свидетельствуют, что предпринимаются попытки решить задачу идентификации оператора (пользователя) по признакам клавиатурного почерка решением системы задач установления и анализа признаков индивидуальных особенностей воздействий оператора (пользователя) на клавиатуру. В силу автоматизации процесса набора текста на клавиатуре и в результате многократных повторений и длительных упражнений, у субъекта вырабатывается устойчивый двигательный навык. При этом даже сознательные попытки изменить свой клавиатурный почерк не приводят к положительному результату, благодаря выработанному динамическому стереотипу и эти группы следов оказываются источниками криминалистически значимой информации. Опытным путем выявлено, что пальцы и руки оператора (пользователя) индивидуально и неповторимо контактируют с клавишами клавиатуры, что является индивидуальным признаком.

Изучение материальной составляющей цифрового следа в сочетании с виртуальной его составляющей в процессе расследования этой группы преступлений будет весьма перспективно.

Список источников

1. Бекин Р. С. Курс криминалистики в 3 т. Т.1: Общая теория криминалистики. Москва: Юристъ. 1997- 408с.

2. Вехов Б. В. Преступления в сфере цифровой экономики: совершенствование расследования на основе положений электронной криминалистики // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2019. С. 630-639.

3. Каминский А. М., Овчинникова Д. А. Использование электронных криминалистически неупорядоченных банков данных в раскрытии преступлений // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право. 2020. Т.30. №1. С. 92.

4. Каминский А. М., Русских Ж. А. Некоторые аспекты использования компьютерного сленга для решения задач расследования преступлений в сфере компьютерной информации // Пермский юридический альманах. 2019. №2. С. 665-672.

5. Каминский М. К. Что есть, что может быть и чего быть не может для системы «криминалистика». С. 11.

6. Краткая характеристика состояния преступности в РФ за январь-сентябрь 2019 года // ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ. Режим доступа: <https://мвд.рф/folder/101762> Дата обращения 10.10.2019 г.

7. Криминалистика. Т. 1. История, общая и частные теории / Под ред. Р. С. Белкина, В. Г. Коломацкого, И.М. Лузгина. Москва, 1995. С. 50.

8. Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: автореф. дис. ... докт. юрид.наук ; Воронежский государственный университет. Воронеж, 2001. С. 9.

9. Россинская Е. Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.3, ч. 2: Юридические науки. Тула: Изд-во Тульского гос. ун-та, 2016. С.110.

10. Репецкая А. Л. Российская организованная преступность: характеристика современного развития // Вестник восточно-сибирского института МВД России.

11. Рудых А. А. Информационно-технологическое обеспечение криминалистической деятельности по расследованию преступлений в сфере информационных технологий: автореф.дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2020.

12. Шаповалова Г.М. Возможность использования информационных следов в криминалистике (вопросы теории и практики): автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Владивосток, 2006.

УДК 343.13

МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ХАРАКТЕР МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Епихин Александр Юрьевич

*Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики,
доктор юридических наук, профессор
Казанский (Приволжский) федеральный университет*

Мишин Андрей Викторович

*Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент
Казанский (Приволжский) федеральный университет*

Обосновывается проблема соответствия отраслевых правовых предписаний, касающихся процесса обеспечения безопасности участников производства по уголовному делу с позиций их межотраслевого содержания. Представлен анализ имеющихся научных подходов к понятию и содержанию правового механизма защиты прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства. Акцентировано особое внимание на исследовании механизма обеспечения безопасности личности в уголовном процессе с учетом его межотраслевого характера.

Ключевые слова: правовой механизм; уголовный процесс; защита прав; безопасность личности; межотраслевые связи.

CROSS-SECTORAL NATURE OF THE MECHANISM FOR ENSURING THE SAFETY OF PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Epikhin A.Y., Mishin A.V.

The article substantiates the problem of compliance with industry-specific legal regulations concerning the process of ensuring the safety of participants in criminal proceedings from the standpoint of their intersectoral content. The analysis of the available scientific approaches to the concept and content of the legal mechanism for

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
-------------------	---

Доклады пленарного заседания

<i>Бастрыкин А. И.</i> Развитие цифровой инфраструктуры образовательного процесса в Следственном комитете Российской Федерации. Риски глобальной виртуализации для молодого поколения	4
<i>Александрова О. И.</i> Профилактика молодёжной преступности с учётом процессов её радикализации	11
<i>Волчецкая Т. С.</i> Современная криминалистическая наука: реалии и перспективы развития	17
<i>Комаров И. М.</i> Несколько тезисов о версионном анализе как интегративном криминалистическом методе расследования	22
<i>Шапиро Л. Г.</i> Защита культурного наследия народов России: криминалистические аспекты	25
<i>Каминский А. М.</i> О системе следов преступной деятельности в сфере компьютерной информации	29
<i>Епихин А. Ю., Мишин А. В.</i> Межотраслевой характер механизма обеспечения безопасности участников производства по уголовному делу	36
<i>Подольный Н. А.</i> Особенности и значение узкоспециализированной криминалистической методики расследования преступлений	41

Доклады участников секционного заседания

<i>Архипова И. А.</i> Тактика осмотра места происшествия при расследовании торговли людьми	49
<i>Афанасьев А. Ю.</i> Зачем следователю рефлексия?	52
<i>Балко В. И.</i> Краткая история криминалистических подразделений МВД Казахстана	56
<i>Белицкий В. Ю.</i> Оптимизация деятельности следователя по истребованию данных (на примере расследования хищений, совершенных с использованием IT-технологий)	63

<i>Берзинь О. А.</i> Электронные доказательства как объекты криминалистического изучения	66
<i>Бирюков В. В., Бирюкова Т. П.</i> Современные возможности информатизации производства криминалистических экспертиз	70
<i>Богдан А. В.</i> Некоторые проблемы производства экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых дистанционным способом	79
<i>Бочарова О. С.</i> Технологии изготовления банкнот на полимерных субстратах и средства защиты на их основе	82
<i>Гайдин А. И.</i> Особенности организации расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием IP-телефонии и программ подмены номеров	89
<i>Гончаров Д. К.</i> Роль компьютерно-технической экспертизы при расследовании незаконной организации и проведения азартных игр	95
<i>Горбулинская И. Н., Трущенко И. В.</i> Применение элементов дополненной реальности при разработке методических материалов дисциплин на примере фондовой лекции «Медико-криминалистические и биологические методы исследования в судебной экспертизе»	103
<i>Гребнева А. С.</i> Некоторые аспекты исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, в доказывании	106
<i>Журавлев С. Ю.</i> Криминалистический сектор уголовно-правовых наук как основа познания событий криминальной реальности и формирования доказательств по результатам расследования	110
<i>Зазулин А. И.</i> Онлайн-обыск как самостоятельное следственное действие: предпосылки, перспективы и недостатки	117
<i>Иванов А. В.</i> Производство судебно-медицинских и иных экспертиз при расследовании насильственных половых преступлений	124
<i>Иванов В. Ю.</i> Проблемные аспекты первоначального этапа раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ	129
<i>Исаенко В. Н.</i> Система принципов частной методики расследования преступлений	135
<i>Калюжный А. Н.</i> Специализированное международное законодательство в сфере обеспечения прав инвалидов, как составная часть криминалистических методик расследования	140

<i>Китаев Н. Н., Ардашев Р. Г.</i> Некоторые криминалистические аспекты суицида осужденных-смертников	145
<i>Климова Я. А.</i> Содержание основных элементов криминалистической характеристики механизма преступлений, совершенных несовершеннолетними	149
<i>Крысин В. А.</i> Противодействие адвоката в ходе предварительного расследования: понятие, формы	153
<i>Кузнецов А. А.</i> Информация как основа активации интуиции следователя	158
<i>Кулешов Ю. Н.</i> Тактические особенности расследования экономических преступлений в сфере строительства	162
<i>Лифанова Л. Г.</i> Проверка показаний на месте: нормативные требования и тактические рекомендации проведения	169
<i>Лубин А. Ф.</i> О версионном анализе исходной информации при расследовании преступлений	173
<i>Лужинская Е. Л.</i> К вопросу о целесообразности назначения судебной портретной экспертизы по отдельным категориям уголовных дел	182
<i>Макаренко И. А.</i> Особенности подготовки к допросу несовершеннолетнего обвиняемого	187
<i>Максимов О. А.</i> Оценка «значимости» и «обоснованности» ходатайства по уголовному делу	193
<i>Наметкин Д. В., Федулов А. В.</i> Становление и развитие науки оперативно-розыскного законодательства государств-участников СНГ	197
<i>Овчинникова Д. А.</i> Теоретические основания построения криминалистической модели преднамеренного банкротства управляющих компаний	201
<i>Перепелкин В. И.</i> Особенности осмотра места происшествия при экологических преступлениях	206
<i>Петров М. В.</i> Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей	209
<i>Погодина Т. Г.</i> Комплексная судебная психолого-сексолого-психиатрическая экспертиза в доказывании по уголовному делу при преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности	214
<i>Погодина Т. Г., Берзинь О. А.</i> Фальсифицированное лекарственное средство как объект криминалистического анализа	218

<i>Попова Е. И., Мазуренко Д. В.</i> Тактические приемы допроса при расследовании преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов	223
<i>Романов В. И.</i> К вопросу о тактико-психологических особенностях допроса на предварительном следствии	227
<i>Романова Г. В.</i> Современные возможности научно-технических средств криминалистики в расследовании преступлений в сфере высоких технологий	231
<i>Саливаров В. Я., Перепелкин В. И.</i> Проблемы возбуждения, раскрытия и расследования преступления в сфере железнодорожного транспорта Российской Федерации	235
<i>Скобелин С. Ю.</i> Цифровые способы раскрытия и расследования преступлений	238
<i>Славгородская О. А.</i> К вопросу о показаниях малолетних свидетелей	242
<i>Старцева Е. А.</i> Типичные следственные ситуации по делам о хищении автотранспортных средств, выдвижение и проверка версий	247
<i>Тишутина И. В.</i> Об отдельных направлениях модернизации частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию	254
<i>Цыбульский В. В.</i> Методологические особенности расследования коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД	259
<i>Чернопёров А. А.</i> Особенности использования информации из виртуальной среды при установлении значимых обстоятельств по уголовному делу	266
<i>Чулахов В. Н.</i> О технико-криминалистической подготовке экспертов	273
<i>Чулахов В. Н., Трущенков И. В.</i> Виртуальная реальность в изучении криминалистики	276
<i>Шмонин А. В.</i> О некоторых методологических ошибках современных криминалистических научных исследований	288